

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Kateřiny Horákové a soudců JUDr. Olgy Římalové a Mgr. Ing. Davida Bokra v právní věci navrhovatele **CONNECTION MAKER, s. r. o.**, identifikační číslo 256 90 736, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6, o zápis změn do obchodního rejstříku, k odvolání navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. ledna 2017, č. j. C 61513/RD20/MSPH, Fj 17673/2017/MSPH,

t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně se v odvoláním napadeném výroku II. **p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví uvedeným usnesením soud prvního stupně výrokem I. zastavil řízení v části návrhu na zápis změny týkající se počtu členů statutárního orgánu a výrokem II. zamítl návrh na zápis změn v části zápisu skutečnosti, že se obchodní korporace podřídila zákonu jako celku postupem dle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb.

Soud prvního stupně vyšel z toho, že o návrhu na zápis počtu členů statutárního orgánu již bylo dříve pravomocně rozhodnuto, a proto řízení s odkazem na § 159a odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) dle § 104 odst. 1 o. s. ř. zastavil. Ohledně návrhu na zápis skutečnosti, že se navrhovatel podřídil zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákonu o obchodních korporacích) /dále jen „z. o. k.“/ jako celku, soud prvního stupně, vycházeje ze závěrů prezentovaných Vrchním soudem v Praze usnesení ze dne 12. 2. 2015, č. j. 7 Cmo 411/2041-35, dospěl k závěru, že jednočlenná společnost, kterou je i navrhovatel, nevytváří valnou hromadu jako nejvyšší orgán tvořený společníky, ale její působnost přebírá jediný společník. Ten přitom nerozhoduje o změně společenské smlouvy, ale mění zakladatelskou listinu s tím, že se jedná o jednostranné právní jednání a jako takové musí mít formu veřejné listiny /viz § 125 odst. 2 a § 564 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) a § 8 odst. 2 z. o. k./. Soud prvního stupně proto podaný návrh v uvedeném rozsahu zamítl.

Proti výroku II. usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel včasné odvolání, v němž navrhl, aby odvolací soud posoudil podkladové rozhodnutí per rollam pro zápis do obchodního rejstříku jako platné, a usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Odvolatel polemizuje se závěry soudu prvního stupně, namítá, že při rozhodování o změně obsahu společenské smlouvy – podřízení se společností z. o. k. jako celku dle § 777 odst. 5 z. o. k. (tzv. generální opt-in) - postupoval v souladu s § 175 a násl. z. o. k., které je použitelné i na obchodní korporace vzniklé přede dnem 1. 1. 2014. Dále odvolatel poukázal na to, že pod pojem „společenská smlouva“ spadají stanovy či zakladatelská listina nebo smlouva, což je dle § 125 odst. 1 o. z. souhrnně označeno jako zakladatelské právní jednání. Závěr soudu prvního stupně, že navrhovatel nedoložil potřebnou formu rozhodnutí (veřejnou listinu) není s ohledem na § 175 z. o. k. správný. Dle odvolatele soudem prvního stupně uváděné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze na danou věc nedopadá, protože tamní rozhodnutí o generálním opt-inu bylo podepsáno jen úředně ověřeným podpisem jediného společníka. Zde ale navrhovatel svůj návrh řádně doložil návrhem rozhodnutí společníka mimo valnou hromadu, vyjádřením k návrhu rozhodnutí společníka mimo valnou hromadu per rollam a oznámením o přijetí rozhodnutí společníka mimo valnou hromadu. Za nesprávný považuje odvolatel rovněž argument o tom, že když změna společenské smlouvy nabývá účinnosti až zveřejněním zápisu o generálním opt-inu v obchodním rejstříku, nemůže o změně obsahu společenské smlouvy rozhodnout společník společnosti mimo valnou hromadu (per rollam), respektive jen v případě, kdy by společnost měla více společníků, museli by dodržet postup upravující § 130 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013.

Vrchní soud v Praze přezkoumal napadený výrok II. usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že podané odvolání není důvodné.

Pro danou věc je klíčovou otázkou posouzení toho, zda jednočlenná společnost s ručením omezeným, kterou je od svého vzniku (dne 28. 8. 1998) i navrhovatel, může přijímat rozhodnutí mimo valnou hromadu (per rollam).

Z § 777 odst. 1 a odst. 4 z. o. k. lze dovodit, že obchodní společnost (zde společnost s ručením omezeným) vzniklá přede dnem 1. 1. 2014 se řídí ustanoveními z. o. k. a svojí společenskou smlouvou. Uvedený závěr se vztahuje i na úpravu postavení valné hromady coby nejvyššího orgánu obchodní společnosti, její působnosti, svolávání a rozhodování, protože se jedná o věci statusové, jež se týkají tohoto orgánu (nejde tedy o práva a povinnosti společníků společnosti s ručením omezeným).

Podle § 167 odst. 1 z. o. k. vykonávají společníci své právo podílet se na řízení společnosti na valné hromadě nebo mimo ní.

Z citovaného ustanovení vyplývá, že se vztahuje na takové společnosti s ručením omezeným, jež mají dva nebo více společníků. Ti se pak podílejí na jejím řízení prostřednictvím hlasování na jejím nejvyšším orgánu, a to na valné hromadě, nebo mohou, nevylučuje-li to společenská smlouva, rozhodovat mimo valnou hromadu (rozhodování per rollam) dle úpravy uvedené v § 175 a násl. z. o. k.

Uvedená ustanovení o rozhodování na valné hromadě či mimo ní (stále se jedná o kolektivní rozhodování) se tak neuplatní u jednočlenných kapitálových společností (tou je i společnost s ručením omezeným, tedy navrhovatel), neboť ta tento kolektivní nejvyšší orgán nevytváří, ale dle § 12 odst. 1 z. o. k. působnost valné hromady vykonává její jediný společník. Tomuto společníkovi je tak svěřena jen působnost valné hromady, ale již na něj není přenesen způsob jejího rozhodování.

Nepřipuštění možnosti rozhodovat per rollam v jednočlenné kapitálové společnosti odpovídá i logice věci, protože by bylo absurdní, aby její jediný společník, který může jako jediný rozhodnout o věci spadající do působnosti valné hromady, musel složitě postupovat dle § 175 a násl. z. o. k. Úvahy navrhovatele, že rozhodnutí jediného společníka o generálním opt-inu lze realizovat postupem dle § 175 a násl. z. o. k. (zde není požadována kvalifikovaná forma rozhodnutí v podobě veřejné listiny) tak nejsou správné.

Odvolací soud nemá důvod odchylovat se od úvah soudu prvního stupně, v nichž správně poukázal na závěry obsažené v rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 2. 2015, č. j. 7 Cmo 411/2014-35, ze kterých mj. vyplývá, že změna zakladatelské listiny jednočlenné společnosti s ručením omezeným (včetně změny představující generální opt-in) musí být učiněna jediným společníkem ve formě notářského zápisu, a to s odkazem na § 8 odst. 2 z. o. k. ve spojení s § 564 o. z.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v odvoláním napadeném výroku II. podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Jelikož je navrhovatel jediným účastníkem řízení, nepřichází z povahy věci v úvahu rozhodování o náhradě nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.; lze jej podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 8. ledna 2018

Mgr. Kateřina H o r á k o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Semeráková