



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 24. listopadu 2022 v senátě složeném z předsedy Mgr. Bc. Viktora Macha a soudců JUDr. Luboše Vrby a JUDr. Alexandera Károlyiho odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze, obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené [datum], [jméno] [příjmení], [titul za jménem], rozené [příjmení], narozené [datum] a poškozené obce Přezletice proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2021, č. j. 7 T 13/2021-3823,

**a rozhodl**

**takto:**

- I. Podle § 258 odst. 1, písm. b), c), e), f) tr. ř. se napadený rozsudek v celém rozsahu zrušuje. Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že se obžalované

1. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], invalidní důchodkyně, bytem [adresa],
2. [jméno] [příjmení], DiS., rozená [příjmení], [datum narození] v Brandýse nad [příjmení] – [příjmení] [jméno], asistentka pedagoga, bytem [adresa],

**uznávají vinnými, že**

obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] jako zaměstnankyně poškozené Obce Přezletice, IČ: 00240656, se sídlem [adresa] (dále jen, „poškozená“), na pracovní pozici referentka samosprávy, jež měla na starosti mimo jiné správu pokladny a vedení účetnictví, v období od 21. června 2011 do 1. října 2016, v sídle poškozené, v úmyslu sebe, spoluobžalovanou [jméno] [příjmení] a již odsouzeného [jméno] [příjmení] obohatit, si soustavně přisvojovala finanční prostředky z pokladny poškozené, jejichž přisvojení zastírala v účetním výkaznictví poškozené tak, že na zpronevěřenou finanční hotovost vystavovala výdajové pokladní

doklady (dále jen, VPD“), dílem poté, co si obstarala fiktivní faktury za nikdy neodebrané zboží či služby poškozenou, obžalovaná [jméno] [příjmení] a již odsouzený [jméno] [příjmení] jí napomáhali účetně zastírat zpronevěru finančních prostředků z pokladny poškozené, když po předchozí vzájemné dohodě a s cílem se také obohatit, se podepisovali jako příjemci finanční hotovosti či v zastoupení údajných příjemců finanční hotovosti na fiktivních VPD vystavených obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení], v úmyslu vytvořit zdání důvodnosti a reálnosti provedeného výdaje z pokladny poškozené, přičemž obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] současně vědomě postupovala v rozporu s ustanovením § 7 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy účinném znění, neboť účetní závěrka nemohla podávat věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, Metodickým doporučením k činnosti územně samosprávných celků, vydaným Ministerstvem financí v roce 2014, když využila absence kontrolních mechanismů ze strany vedení obce při správě veřejných financí a při schvalování jí vystavených VPD, čímž současně byl porušován nejméně § 26 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, v tehdy účinném znění, a při vystavování a schvalování VPD byla porušována i směrnice poškozené k finanční kontrole č. 4/2012, ze které vyplývá, že příkazcem poškozené byl starosta a bez jeho schválení nemělo docházet k vyplácení VPD, takto si присvojila svěřenou finanční hotovost z pokladny poškozené nejméně v níže uvedených případech:

- 1) присvojila si z pokladny částku 36 106 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000335 s datem 21. června 2011 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 2) присvojila si z pokladny částku 85 000 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000507 s datem 31. srpna 2011 s uvedením příjemce Obec Přezletice,
- 3) присvojila si z pokladny částku 10 000 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000679 s datem 7. listopadu 2011 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 4) присvojila si z pokladny částku 60 280 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000049 s datem 18. ledna 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 5) присvojila si z pokladny částku 85 435 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000163 s datem 8. března 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 6) присvojila si z pokladny částku 61 600 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000283 s datem 7. května 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 7) присvojila si z pokladny částku 22 900 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000304 s datem 14. května 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 8) присvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000380 s datem 12. června 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 9) присvojila si z pokladny částku 38 918 Kč, jejíž присвоjení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000388 s datem 15. června 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],

- 10) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000444 s datem 2. července 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 11) přisvojila si z pokladny částku 70 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000539 s datem 10. srpna 2012 s uvedením příjemce [příjmení] – Servis x LineBreak s. r. o.,
- 12) přisvojila si z pokladny částku 59 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000540 s datem 13. srpna 2012 s uvedením příjemce [příjmení] – Servis x LineBreak s. r. o.,
- 13) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000554 s datem 20. srpna 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 14) přisvojila si z pokladny částku 6 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000655 s datem 24. září 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 15) přisvojila si z pokladny částku 13 700 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000662 s datem 25. září 2012 s uvedením příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 16) přisvojila si z pokladny částku 10 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000684 s datem 2. října 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 17) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000717 s datem 15. října 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 18) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000726 s datem 15. října 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 19) přisvojila si z pokladny částku 60 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000753 s datem 26. října 2012 s příjemcem [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 20) přisvojila si z pokladny částku 29 400 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000759 a datem 29. října 2012 s uvedením příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 21) přisvojila si z pokladny částku 15 673 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000808 s datem 14. listopadu 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení],
- 22) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000813 s datem 14. listopadu 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 23) přisvojila si z pokladny částku 64 830 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000822 s datem 19. listopadu 2012 s uvedením příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 24) přisvojila si z pokladny částku 85 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000827 s datem 19. listopadu 2012 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],

- 25) přisvojila si z pokladny částku 23 280 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000828 s datem 20. listopadu 2012 s pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 26) přisvojila si z pokladny částku 29 125 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000860 s datem 27. listopadu 2012 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 27) přisvojila si z pokladny částku 62 271 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000884 s datem 5. prosince 2012 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 28) přisvojila si z pokladny částku 66 550 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000900 s datem 11. prosince 2012 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 29) přisvojila si z pokladny částku 53 280 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000923 s datem 19. prosince 2012 pro příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 30) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000020 s datem 9. ledna 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 31) přisvojila si z pokladny částku 5 386 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000024 s datem 10. ledna 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 32) přisvojila si z pokladny částku 56 700 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000044 s datem 22. ledna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 33) přisvojila si z pokladny částku 47 378 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000133 s datem 1. března 2013 na uhrazenou zálohu 50 000 Kč pro příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení], a fiktivního dokladu o vrácení částky 2 622 Kč,
- 34) přisvojila si z pokladny částku 75 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000153 s datem 18. března 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 35) přisvojila si z pokladny částku 40 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000154 s datem 19. března 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 36) přisvojila si z pokladny částku 41 850 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000172 s datem 26. března 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 37) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000206 s datem 8. dubna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 38) přisvojila si z pokladny částku 12 550 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000211 s datem 9. dubna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 39) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000218 s datem 16. dubna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 40) přisvojila si z pokladny částku 21 280 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000227 s datem 17. dubna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],

- 41) přisvojila si z pokladny částku 24 368 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000237 s datem 23. dubna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 42) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000280 s datem 13. května 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 43) přisvojila si z pokladny částku 20 700 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000285 s datem 15. května 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 44) přisvojila si z pokladny částku 35 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000294 s datem 16. května 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 45) přisvojila si z pokladny částku 26 808 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000299 s datem 20. května 2013 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 46) přisvojila si z pokladny částku 40 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000350 s datem 12. června 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 47) přisvojila si z pokladny částku 34 135 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000353 s datem 13. června 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 48) přisvojila si z pokladny částku 44 650 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000356 s datem 13. června 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 49) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000365 s datem 18. června 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 50) přisvojila si z pokladny částku 22 108 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000382 s datem 25. června 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 51) přisvojila si z pokladny částku 40 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000397 s datem 1. července 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 52) přisvojila si z pokladny částku 49 460 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000453 s datem 31. července 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 53) přisvojila si z pokladny částku 46 758 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000471 s datem 13. srpna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení], jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 54) přisvojila si z pokladny částku 38 478 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000485 s datem 21. srpna 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 55) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000506 s datem 4. září 2013 pro sebe jako příjemce,
- 56) přisvojila si z pokladny částku 48 960 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000533 s datem 18. září 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení] a [příjmení] – Servis s. r. o.,
- 57) přisvojila si z pokladny částku 15 988 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000538 s datem 18. září 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 58) přisvojila si z pokladny částku 40 293 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000583 s datem 2. října 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],

- 59) přisvojila si z pokladny částku 30 167 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000621 s datem 14. října 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 60) přisvojila si z pokladny částku 36 663 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000658 s datem 30. října 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 61) přisvojila si z pokladny částku 31 183 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000704 s datem 15. listopadu 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 62) přisvojila si z pokladny částku 10 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000729 s datem 25. listopadu 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 63) přisvojila si z pokladny částku 43 923 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000740 s datem 28. listopadu 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 64) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000749 s datem 3. prosince 2013 pro sebe jako příjemce,
- 65) přisvojila si z pokladny částku 23 326 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000750 s datem 4. prosince 2013 příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., jež podepsal jako příjemce [jméno] [příjmení],
- 66) přisvojila si z pokladny částku 24 220 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000751 s datem 4. prosince 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 67) přisvojila si z pokladny částku 9 368 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000773 s datem 18. prosince 2013 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 68) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000046 s datem 15. ledna 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 69) přisvojila si z pokladny částku 45 738 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000059 s datem 20. 1. 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 70) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000059 s datem 29. ledna 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 71) přisvojila si z pokladny částku 43 318 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000095 s datem 3. února 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 72) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000162 s datem 3. března 2014 pro sebe jako příjemce,
- 73) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000173 s datem 10. března 2014 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., kdy je jako příjemce uveden [jméno] [příjmení], ovšem bez jeho podpisu,
- 74) přisvojila si z pokladny částku 39 083 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000176 s datem 10. března 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 75) přisvojila si z pokladny částku 8 945 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000179 s datem 11. března 2014 pro příjemce [příjmení] - Servis s. r. o., kdy je jako příjemce uveden [jméno] [příjmení], ovšem bez jeho podpisu,
- 76) přisvojila si z pokladny částku 49 233 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000256 s datem 16. dubna 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 77) přisvojila si z pokladny částku 45 133 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000304 s datem 5. května 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 78) přisvojila si z pokladny částku 40 418 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000368 s datem 2. června 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],

- 79) přisvojila si z pokladny částku 46 100 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000411 s datem 23. června 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 80) přisvojila si z pokladny částku 44 248 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000456 s datem 7. července 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 81) přisvojila si z pokladny částku 37 108 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000473 s datem 14. července 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 82) přisvojila si z pokladny částku 34 462 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000488 s datem 21. července 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 83) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000509 s datem 1. srpna 2014 pro sebe jako příjemce,
- 84) přisvojila si z pokladny částku 38 679 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000515 s datem 7. srpna 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 85) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000519 s datem 11. srpna 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 86) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000558 s datem 1. září 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 87) přisvojila si z pokladny částku 35 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000565 s datem 8. září 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 88) přisvojila si z pokladny částku 48 158 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000599 s datem 22. září 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 89) přisvojila si z pokladny částku 26 762 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000604 s datem 23. září 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 90) přisvojila si z pokladny částku 41 174 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000635 s datem 6. října 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 91) přisvojila si z pokladny částku 43 331 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000647 s datem 13. října 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 92) přisvojila si z pokladny částku 48 158 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000673 s datem 22. října 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 93) přisvojila si z pokladny částku 38 478 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000681 s datem 27. října 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 94) přisvojila si z pokladny částku 45 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000699 s datem 3. listopadu 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 95) přisvojila si z pokladny částku 40 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000700 s datem 4. listopadu 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 96) přisvojila si z pokladny částku 10 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000707 s datem 6. listopadu 2014 pro sebe jako příjemce,
- 97) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000758 s datem 1. prosince 2014 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 98) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000011 s datem 8. ledna 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 99) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000030 s datem 19. ledna 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],

- 100) přisvojila si z pokladny částku 10 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000074 s datem 9. února 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 101) přisvojila si z pokladny částku 60 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000105 s datem 2. března 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 102) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000135 s datem 23. března 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 103) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000160 s datem 1. dubna 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 104) přisvojila si z pokladny částku 70 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000195 s datem 20. dubna 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 105) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000203 s datem 27. dubna 2015 pro sebe jako příjemce,
- 106) přisvojila si z pokladny částku 15 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000218 s datem 4. května 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 107) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000301 s datem 8. června 2015, kdy je jako příjemce uveden [jméno] [příjmení], ovšem bez jeho podpisu,
- 108) přisvojila si z pokladny částku 15 255 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000338 s datem 22. června 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 109) přisvojila si z pokladny částku 60 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000356 s datem 1. července 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 110) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000359 s datem 3. července 2015 pro příjemce [jméno] [jméno],
- 111) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000370 s datem 14. července 2015 pro sebe jako příjemce,
- 112) přisvojila si z pokladny částku 8 952 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000378 s datem 22. července 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 113) přisvojila si z pokladny částku 15 500 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000383 s datem 22. července 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 114) přisvojila si z pokladny částku 17 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000406 s datem 10. srpna 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],



- 115) přisvojila si z pokladny částku 10 545 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000429 s datem 24. srpna 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 116) přisvojila si z pokladny částku 85 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000447 s datem 1. září 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 117) přisvojila si z pokladny částku 21 755 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000497 s datem 5. října 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 118) přisvojila si z pokladny částku 70 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000500 s datem 7. října 2015 pro sebe jako příjemce,
- 119) přisvojila si z pokladny částku 19 019 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000531 s datem 26. října 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 120) přisvojila si z pokladny částku 24 099 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000571 s datem 16. listopadu 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 121) přisvojila si z pokladny částku 35 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000579 s datem 18. listopadu 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 122) přisvojila si z pokladny částku 10 600 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000588 s datem 25. listopadu 2015 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 16- 2015 s datem vystavení 23. 11. 2015, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,
- 123) přisvojila si z pokladny částku 45 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000603 s datem 3. prosince 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 124) přisvojila si z pokladny částku 35 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000604 s datem 3. prosince 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení], ovšem bez jeho podpisu
- 125) přisvojila si z pokladny částku 14 750 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000607 s datem 7. prosince 2015 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 17- 2015 s datem vystavení 1. 12. 2015, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,
- 126) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000613 s datem 7. prosince 2015 pro příjemce [jméno] [jméno],
- 127) přisvojila si z pokladny částku 18 964 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000627 s datem 10. prosince 2015 si pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 128) přisvojila si z pokladny částku 14 880 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000637 s datem 17. prosince 2015 pro příjemce [jméno] [příjmení],

- 129) přisvojila si z pokladny částku 11 700 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000643 s datem 18. prosince 2015 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 18- 2015, s datem vystavení 16. 12. 2015, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,
- 130) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000004 s datem 4. ledna 2016 pro sebe jako příjemce,
- 131) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000010 s datem 6. ledna 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení] - [příjmení],
- 132) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000011 s datem 6. ledna 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 133) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000023 s datem 11. ledna 2016 pro sebe jako příjemce,
- 134) přisvojila si z pokladny částku 11 450 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000032 s datem 20. ledna 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 1- 2016 s datem vystavení 15. 1. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,
- 135) přisvojila si z pokladny částku 30 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000035 s datem 20. ledna 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],
- 136) přisvojila si z pokladny částku 90 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000058 s datem 3. února 2016 pro sebe jako příjemce,
- 137) přisvojila si z pokladny částku 9 450 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000062 s datem 8. února 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 2- 2016 s datem vystavení 5. 2. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,
- 138) přisvojila si z pokladny částku 20 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000092 s datem 29. února 2016 pro sebe jako příjemce,
- 139) přisvojila si z pokladny částku 70 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000109 s datem 7. března 2016 pro sebe jako příjemce,
- 140) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000110 s datem 7. března 2016 pro sebe jako příjemce,
- 141) přisvojila si z pokladny částku 9 700 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000128 s datem 15. března 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 3- 2016, s datem vystavení 14. 3. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,
- 142) přisvojila si z pokladny částku 85 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000156 s datem 5. dubna 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

143) přisvojila si z pokladny částku 10 500 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000157 s datem 5. dubna 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 4- 2016, s datem vystavení 3. 4. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,

144) přisvojila si z pokladny částku 45 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000177 s datem 18. dubna 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

145) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000179 s datem 18. dubna 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

146) přisvojila si z pokladny částku 13 550 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000187 s datem 26. dubna 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 5- 2016, s datem vystavení 20. 4. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,

147) přisvojila si z pokladny částku 10 420 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000199 s datem 28. dubna 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

148) přisvojila si z pokladny částku 40 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000216 s datem 4. května 2016 pro sebe jako příjemce,

149) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000217 s datem 4. května 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

150) přisvojila si z pokladny částku 10 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000221 s datem 5. května 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

151) přisvojila si z pokladny částku 40 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000241 s datem 17. května 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

152) přisvojila si z pokladny částku 25 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000242 s datem 17. května 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení] - [příjmení],

153) přisvojila si z pokladny částku 9 450 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000249 s datem 18. května 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 6- 2016, s datem vystavení 12. 5. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,

154) přisvojila si z pokladny částku 50 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000279 s datem 31. května 2016 pro sebe jako příjemce,

155) přisvojila si z pokladny částku 10 450 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000297 s datem 14. června 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 7- 2016, s datem vystavení dne 8. 6. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,

156) přisvojila si z pokladny částku 22 509 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000315 s datem 22. června 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

157) přisvojila si z pokladny částku 35 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000321 s datem 22. června 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

158) přisvojila si z pokladny částku 35 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000322 s datem 23. června 2016 pro sebe jako příjemce,

159) přisvojila si z pokladny částku 45 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000348 s datem 11. července 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

160) přisvojila si z pokladny částku 32 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000349 s datem 11. července 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

161) přisvojila si z pokladny částku 23 017 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000350 s datem 11. července 2016 pro příjemce [jméno] [příjmení],

162) přisvojila si z pokladny částku 13 450 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000362 s datem 13. července 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 8- 2016, s datem vystavení 8. 7. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,

163) přisvojila si z pokladny částku 9 860 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000393 s datem 11. srpna 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 9- 2016, s datem vystavení 8. 8. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,

164) přisvojila si z pokladny částku 6 450 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000416 s datem 24. srpna 2016 pro příjemce obžalovanou [příjmení], která v úmyslu umožnit obžalované [příjmení] [příjmení] se obohatit z pokladny poškozené, pro tuto vyhotovila fiktivní fakturu č. 10- 2016, s datem vystavení 18. 8. 2016, za nikdy nedodané plnění pro poškozenou,

165) přisvojila si z pokladny částku 145 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastřít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000479 s datem 1. října 2016 pro sebe jako příjemce,

čímž obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] způsobila škodu v rozsahu nejméně 5 718 849 Kč, na níž participovala v rozsahu 141 360 Kč obžalovaná [jméno] [příjmení], DiS., v případech popsanych pod body 122, 125, 129, 134, 137, 141, 143, 146, 153, 155, 162 až 164,

**tedy:**

**obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]**

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu

**obžalovaná [jméno] [příjmení], DiS.**

pod body 122, 125, 129, 134, 137, 141, 143, 146, 153, 155, 162 až 164, usnadnila jinému spáchání trestného činu přisvojením si cizí věci, která jí byla svěřena, a způsobení větší škody na cizím majetku opatřením prostředků a odstraněním překážek,

#### **čímž spáchaly**

**obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]**

zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020,

**obžalovaná [jméno] [příjmení], DiS.**

pod body 122, 125, 129, 134, 137, 141, 143, 146, 153, 155, 162 až 164 přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, formou účastenství ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020,

#### **a za to se odsuzují**

**obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]**

Podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu účetní nebo pokladní jako osoby samostatně výdělečně činné nebo v závislé činnosti v trvání 5 (pěti) roků

**obžalovaná [jméno] [příjmení], DiS.**

Podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to notebooku zn. Lenovo G50, sériové č. PF03WCZN včetně příslušenství a napájecího adaptéru.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obž. Ing. [jméno] [příjmení] povinna uhradit poškozené [příjmení] [jméno], sídlem [adresa], škodu ve výši 3 483 419 Kč s 10% úrokem z prodlení od 3. 1. 2020.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obž. Ing. [jméno] [příjmení] spolu s obž. [jméno] [příjmení], DiS., povinny společně a nerozdílně uhradit poškozené [příjmení] [jméno], sídlem [adresa], škodu ve výši 131 910 Kč s 10% úrokem z prodlení od 3. 1. 2020.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obž. [jméno] [příjmení], DiS., povinna uhradit poškozené [příjmení] [jméno], sídlem [adresa], škodu ve výši 9 450 Kč s 10% úrokem z prodlení od 3. 1. 2020.

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obž. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], zamítá.

- II. Podle § 260 tr. ř. se skutky, týkající se obž. Ing. [jméno] [příjmení], popsané v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] ze dne 12. 3. 2021, č. j. KZV 18/2020 – 175, spočívající v tom, že

obviněná [příjmení] [jméno] [příjmení] jako zaměstnankyně poškozené Obce Přezletice, IČ: 002 40 656, se sídlem [adresa] (dále zejména jen, „poškozené“), na pracovní pozici referentka samosprávy, jež měla na starost mj. správu pokladny a vedení účetnictví, v období od 21. června 2011 do 1. října 2016, v sídle poškozené, v úmyslu sebe a spoluobviněné obohatit, si soustavně přisvojovala finanční prostředky z pokladny poškozené, jejichž prisvojení zastírala v účetním výkaznictví poškozené tak, že na defraudovanou finanční hotovost vystavila výdajové pokladní doklady (dále jen, „VPD“), dílem poté, co si obstarala fiktivní faktury za nikdy neodebrané zboží či služby poškozenou, kteréžto jí, s vědomím, že obviněné [příjmení] [jméno] [příjmení] napomáhají účetně zastírat defraudaci finančních prostředků z pokladny poškozené, po předchozí vzájemné dohodě a s cílem se také obohatit, dílem obstarávali též spoluobvinění [jméno] [příjmení], DiS., sestra obviněné, nebo [jméno] [příjmení] její tehdejší druh, kteří se podepisovali jako příjemci finanční hotovosti či v zastoupení údajných příjemců finanční hotovosti na fiktivních VPD vystavených obviněnou [příjmení] [jméno] [příjmení], v úmyslu vytvořit zdání důvodnosti a reálnosti údajně provedeného výdaje z pokladny poškozené,

konkrétně obviněná [jméno] [příjmení], DiS, v případech níže popsanych pod body 127, 130, 134, 139, 142, 146, 148, 151, 158, 160, 167 až 169, kdy její odměna činila asi 500 Kč za dodanou fakturu a podpis VPD, tedy participovala na škodě ve výši 141 410 Kč a obviněný [jméno] [příjmení] vědomě podepsal VPD stvrzující převzetí finanční hotovosti, přestože tato mu nebyla vyplacena v případech níže popsanych pod body 15, 19, 20, 22 až 45, 51, 53, 65, 68, 77, 79, 83, 92, tedy participoval na škodě ve výši 1 120 492 Kč,

přičemž obviněná [příjmení] [jméno] [příjmení] současně vědomě postupovala v rozporu s ustanovením § 7 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy účinném znění, neboť účetní uzávěrka nemohla podávat věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, Metodickým doporučením k činnosti územně samosprávních celků, vydaným Ministerstvem financí v roce 2014, když využila absenci kontrolních mechanismů ze strany vedení obce při správě veřejných financí a při schvalování jí vystavených VPD, čímž současně byl porušován nejméně § 26 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v tehdy účinném znění, a při vystavování a schvalování VPD byla porušována i směrnice poškozené k finanční kontrole č. 4/2012, ze které vyplývá, že příkazem poškozené byl starosta a bez jeho schválení nemělo dojít k proplácení VPD, přičemž si takto přisvojila svěřenou finanční hotovost z pokladny poškozené a toto prisvojení zakrývala vyhotovením či doložením fiktivních faktur nebo VPD, dílem za součinnosti se spoluobviněnými, a to nejméně v níže uvedených případech:

68) dne 13. ledna 2014 si z pokladny přisvojila částku 31 000 Kč, jejíž prisvojení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000036, z téhož dne, jež jako příjemce podepsal obviněný [jméno] [příjmení],

77) dne 27. března 2014 si z pokladny přisvojila částku 5 000 Kč, jejíž prisvojení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000214, z téhož dne, jež jako příjemce podepsal obviněný [jméno] [příjmení],

79) dne 25. dubna 2014 si z pokladny přisvojila částku 10 000 Kč, jejíž prisvojení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000280, z téhož dne, jež jako příjemce podepsal obviněný [jméno] [příjmení],

83) dne 1. července 2014 si z pokladny přisvojila částku 50 000 Kč, jejíž prisvojení se pokusila zastírat vyhotovením fiktivního VPD č. V000000440, z téhož dne, jež jako příjemce podepsal obviněný [jméno] [příjmení],

92) dne 11. září 2014 si z pokladny přisvojila částku 10 000 Kč, jejíž přisvojení se pokusila zastít vyhotovením fiktivního VPD č. V000000580, jež jako příjemce podepsal obviněný [jméno] [příjmení],

vrací státnímu zástupci k došetření.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2021, 7 T 13/2021 byli obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], [titul za jménem], uznáni vinnými, a to obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 a obžalovaná [jméno] [příjmení], [titul za jménem] přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 formou účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 a za to byly odsouzeny obžalovaná [příjmení] podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku, podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou, podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku byla dále odsouzena k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu účetní nebo pokladní jako osoby samostatně výdělečně činné nebo v závislé činnosti v trvání pěti roků. Obžalovaná [příjmení] podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu obžalované podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků. Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku bylo obžalované uloženo, aby ve zkušební době podle svých sil a schopností nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila, podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jí byl dále uložen trest propadnutí věci, a to notebook značky Lenovo G50, sériové č. PF03WCZN s příslušenstvím a napájecím adaptérem. Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla poškozená obec Přezletice, sídlem [adresa], odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě státní zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec], obě obžalované a poškozená obec Přezletice odvolání.

3. Státní zástupce podal odvolání v neprospěch obžalované [příjmení] [příjmení] do výroku o vině, trestu a o náhradě způsobené škody a v případě obžalované [příjmení], [titul za jménem] pouze do výroku o náhradě způsobené škody. V odůvodnění tohoto odvolání mj. uvedl, že pokud jde o výrok o vině, který je napadán v případě obžalované [příjmení] [příjmení], je tento napadán z důvodu jeho neúplnosti. Státní zástupce se domnívá, že postupoval v souladu s ustanovením § 176 odst. 2 tr. ř. a obžalobu podal jen pro skutky – dílčí útoky, pro které bylo policejním orgánem zahájeno trestní stíhání, tedy že trestní stíhání bylo zahájeno i pro útoky uvedené pod body č. 68, 77, 79, 83 a 92 skutkové věty obžaloby státního zástupce ze dne 12. 3. 2021. V případě útoku vedeného pod bodem 68 skutkové věty obžaloby je tento uveden v usnesení policejního orgánu Policie ČR o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. ř. ze dne 28. 11. 2019 pod bodem 3.2.1. – jednalo se o částku 31 000 Kč, jejíž převzetí stvrdil podpisem spoluobžalovaný [jméno] [příjmení], přičemž popis tohoto útoku byl policejním orgánem zpřesněn v rámci upozornění na změnu právní kvalifikace ze dne 31. 3. 2020. Pokud jde o útok popsán pod bodem 77 výrokové věty obžaloby týkající se částky 5 000 Kč, tento je v usnesení o zahájení trestního stíhání popsán pod bodem 3.2.1. a popis skutku je upřesněn v upozornění na změnu právní kvalifikace pod bodem 3.2.1. Uvedené se vztahuje i ke zbylým útokům popsáným pod body č. 79, 83 a 92 skutkové věty obžaloby. Státní zástupce má za to, že vůči obžalované [příjmení] [příjmení] bylo řádně zahájeno trestní stíhání i ohledně těchto útoků. Pokud se odvolací soud přikloní k názoru státního zástupce, dojde k navýšení škody způsobené obžalovanou [příjmení] [příjmení] o částku 106 000 Kč, avšak uvedená změna nebude mít vliv na právní kvalifikaci skutku. Státní zástupce je dále toho názoru, pokud jde o výrok o trestu, že postoj obžalované [příjmení] [příjmení] k její trestné činnosti byl takový, že uložený trest odnětí svobody ve výměře dvou roků a šesti měsíců je nepřiměřeně mírný a dostatečně neodrazuje potenciální pachatele majetkové trestné činnosti od jejího páchaní a někteří

z těchto pachatelů by mohli nabýt dojmu, že obohacování tímto způsobem se i přes uložení mírněného trestu odnětí svobody vyplácí, zvláště za situace, kdy se policejnímu orgánu nepodařilo dohledat a zajistit výnosy z trestné činnosti, u kterých existuje podezření, že se je obžalovaným podařilo v průběhu let z valné části zkonsumovat. Trest odnětí svobody uložený ve výměře dvou roků a šesti měsíců je nepřiměřeně mírným a státní zástupce je toho názoru, že přiměřeným je trest v trvání nejméně tři roků s ohledem na postoj, eventuálně projevenou sebereflexi obžalované. Pokud jde o výrok o náhradě škody, státní zástupce se ztotožňuje se stanoviskem nalézacího soudu, že pokud by měl zohledňovat veškeré relevantní skutečnosti, včetně výsledku civilního řízení, bylo by nutno provádět další rozsáhlejší dokazování nad rámec potřebných pro rozhodování o vině a trestu. Na rozdíl od nalézacího soudu se však státní zástupce domnívá, že žádná relevantní okolnost nebrání v učinění adhezního výroku, pokud jde o obžalovanou [příjmení], [titul za jménem], a v případě obžalované [příjmení] [příjmení] může být adhezní výrok učiněn alespoň v minimálním rozsahu, jak to odpovídá znění ustanovení § 228 odst. 1 věty první tr. ř. Navrhl tedy, aby obžalovaná [příjmení] [příjmení] byla uznána vinnou zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, a to po doplnění skutkové věty i o dílčí útoky uvedené pod body 68, 77, 79, 83 a 92 obžaloby, která navýší škodu způsobenou obžalovanou o částku 106 000 Kč na škodu v úhrnné výši 5 824 849 Kč. V návaznosti na uvedené navrhuje, aby Vrchní soud v Praze uložil obžalované [příjmení] [příjmení] podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání nejméně tři roků se zařazením podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, spolu s trestem zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku spočívajícím v zákazu výkonu účetní nebo pokladní jako osoby samostatně výdělečně činné nebo v závislé činnosti na dobu pěti roků. Dále povinnost podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložit Ing. [příjmení] nahradit poškozené obci [obec] škodu ve výši 3 579 489 Kč, dílem do výše 1 120 492 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovaným [jméno] [příjmení], dílem do výše 141 360 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovanou [příjmení], [titul za jménem] a dále podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložit obžalované [příjmení], [titul za jménem] společně a nerozdílně se spoluobžalovanou Ing. [příjmení] povinnost nahradit poškozené obci [obec] škodu ve výši 141 360 Kč. Se zbytkem nároku pak navrhl odkázat podle § 229 odst. 2 tr. ř. poškozenou obec Přezletice na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Obžalovaná [příjmení] podala proti rozsudku v zákonné lhůtě prostřednictvím svého obhájce odvolání, a to do výroku o vině i trestu. Zde mj. uvedla, že soud prvního stupně nezjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí a nezhodnotil důkazy na základě pečlivého uvážení všech okolností případu jednotlivě, tak v jejich souhrnu, a tím porušil ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu - zásadu materiální pravdy a ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu - zásadu volného hodnocení důkazů.

5. Soud se nevypořádal se všemi podstatnými okolnostmi významnými pro rozhodnutí, zejména se soud nezabýval škodou, výši této škody, neprovedením opakovaně navrhovanými důkazy obhajobou. Obviněné nebyl soudem dán prostor k tomu, aby prokázala, že skutek, tak jak je popsán v obžalobě a posléze interpretován státním zástupcem se nestal. Soud zamítl navrhované důkazy, a to po pouhé krátké poradě senátu bez přerušení řízení. Dále o tomto jednoznačně svědčí fakt, že bylo ukončeno dokazování bezprostředně po zamítnutí doplnění dokazování ze stran obhajoby obou obviněných. Z provedeného dokazování vyplynuly dvě možné varianty skutkového průběhu. 1. V prvním případě vůbec nemohlo dojít k naplnění znaků skutkové podstaty zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku. Tomu by nasvědčovala především skutečnost, že v řízení nebyl objektivně prokázán vznik škody. Za škodu soud mechanicky považuje finanční prostředky uvedené na každém výdajovém pokladním dokladu vyhotoveném obviněnou, a to bez ohledu na skutečnost, zda příslušné finanční prostředky skutečně chybí v rozpočtu poškozené. Za tím účelem, tj. k prokázání, resp. ověření údajné škody, obhajoba navrhovala předložení relevantních účetních dokladů Bc. [příjmení] a její následný výsledek. Soud tyto důkazní návrhy zamítl. Škoda a zejména její výše, tak jak je prezentována státním zástupcem nejen, že nebyla dostatečně prokázána, ale její vznik a výše nebyly prokázány vůbec, neboť jak



plyne ze svědeckých výpovědí, žádné finanční prostředky v pokladně nechyběly. Tu skutečnost uvádí např. svědek [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], kteří uvádí, že byly prováděny pravidelné čtvrtletní finanční kontroly, o kterých se pořizovaly zápisy, které se později projednávaly na zastupitelstvu obce. Audity Středočeského kraje taktéž nezjistily žádný finanční problém. Jisté nesrovnalosti byly zjištěny právě až externí účetní. Přitom v mnoha případech finanční prostředky dle VPD zcela prokazatelně byly použity pro potřeby poškozené, a to až již tím, že jejich příjemcem bylo vedení obce (např. svědek [příjmení]), případně byly použity na výplatu zaměstnanců obce (prostřednictvím obžalovaného [příjmení]), jak potvrdila celá řada takto vyplácených zaměstnanců. Zcela zjevnými nesrovnalostmi ve výpovědi obžalovaného [příjmení] (který tvrdil, že hotovost od obžalované nepřebíral) a výpověďmi svědků, kteří potvrdili, že naopak dostávali hotovost od obžalovaného [příjmení], se soud nezabýval. Druhou možnou variantou skutkového děje je, že skutečně došlo ke zpronevěře finančních prostředků poškozené (v neprokázané výši), avšak k takové zpronevěře by nemohlo zjevně dojít bez součinnosti mezi vedením obce (poškozené) a obžalovanou. Tuto variantu naznačila sama obžalovaná označením tzv. černého fondu, jehož prostředky měly sloužit různým zájmům vedení obce. Přitom v řízení bylo prokázáno dlouholeté pochybení vedení obce při hospodaření s veřejnými prostředky. Bylo prokázáno, že obžalovaná nemohla disponovat finančními prostředky (vybírat je z bankovních účtů) bez písemných pokynů vedení obce s uvedením konkrétního účelu. Bylo prokázáno, že údajné nesrovnalosti v hospodaření obce byly veřejným tajemstvím (měly být dokonce pohnutkou ke zformování hnutí Přezlet'áci), avšak vedení obce dlouhodobě žádné nesrovnalosti v hospodaření nezaznamenalo. V neposlední řadě je zcela nepravděpodobné, aby údajné mnohamilionové zpronevěry prošly bez povšimnutí vedení obce s rozpočtem v řádu jednotek milionů a s úřadem o dvou úřednících. Je tedy více než pravděpodobné, že pokud ke zpronevěře veřejných prostředků došlo, muselo se tak dít s vědomím nebo na pokyn vedení obce. Tuto variantu však soud odmítl s absurdním zdůvodněním, že vedení obce existenci černého fondu nepotvrdilo. Téměř všichni svědci shodně uvádí, že věděli, kde je umístěná pokladna a kde jsou umístěny VPD, že nebyl problém se k těmto dokladům dostat, také k razítku aj. Dále svědci uvádějí, že obžalovaná nebyla oprávněna vyplácet hotovost bez písemného souhlasu starosty či místostarosty. Současně také shodně uvádějí, že audit Středočeského kraje probíhal dvakrát ročně, a pokud by byly zjištěny nedostatky, byly by odstraněny. Svědek [jméno] [příjmení], který byl starostou obce od roku 2014 do 2018 shodně uvedl, že: „neví, zda byl Z. [příjmení] oprávněn přebírat hotovost z pokladny obce. Oběh pokladních dokladů byl stanoven směrnicí, ale neví, kdo za schvalovací proces zodpovídal. Pokladní doklad musel být opatřen čtyřmi podpisy, a to pokladníka, správce rozpočtu, příkazce a příjemce. Dvakrát ročně probíhal audit Středočeského kraje a byla vydávána auditorská zpráva, která byla projednávána zastupitelstvem. Interní systém kontroly měl na starosti finanční výbor. Od bývalého vedení obce přes opakované výzvy nebyla agenda předána a dostali jen klíče.“ Dle svědeckých výpovědí i listinných důkazů je zřejmé, že na obecním úřadě [obec] nebylo v pořádku hospodaření s finančními prostředky, zejména účetnictví a s tím související dokumenty. Z žádné svědecké výpovědi ani z žádného listinného důkazu však nevyplývá, že by se trestného činu, dopustila obžalovaná. Trestní stíhání se jeví jako účelové, kdy bylo zjištěno, že něco není v pořádku a bylo třeba najít někoho, kdo za nastalou situaci ponese odpovědnost. O tomto svědčí i průběh hlavního líčení, především poslední hlavní líčení ze dne 20. října 2021, kdy byli obvinění vyzváni k doplnění dokazování, čehož bylo využito a byly navrhovány další důkazy, tyto soud bez přerušení jednání po krátké poradě senátu zamítl, a poté vyzval k závěrečným řečem, po závěrečných řečech státního zástupce, obhájců obviněných a obviněných bylo přerušeno hlavní líčení na pouhých 25 minut a poté byl vyhlášen rozsudek. Z toho nelze vyvodit jiný závěr než ten, že soud prvního stupně měl již dávno rozhodnuto, nevzal v potaz ani návrhy na doplnění dokazování, nezabýval se žádným z argumentů, uváděných v závěrečných řečech až již obhájců či samotných obviněných. Nevypořádal se ani s argumenty samotného zmocněnce poškozené, který uvedl, že ani inventarizační zápisy nesouvisí s celkovou škodou. Nikdo neprokázal, ani nikterak nedoložil, kde měly údajně zpronevěřené peníze skončit a už vůbec že by se jimi měla obohatit obviněná, jak je

tvrzeno. Nikdo se nezabýval ani faktem, kolik peněz mohlo být reálně za celou dobu v pokladně, naopak všichni shodně uvádí, že žádné finanční prostředky nechyběly. Z těchto skutečností lze logicky vyvodit pouze to, že nebylo prokázáno, kdo a jakou přesně škodu způsobil. V tomto případě platí zásada in dubio pro reo a obvinění měli být zproštěni obžaloby, a to v celém rozsahu. Soud se dále nikterak nevypořádal s rozpory ve výpovědích jednotlivých svědků, jednotlivých písemných důkazů, které jsou v zájmeném rozporu. Odůvodnění rozsudku je chaotické a tendenční a pouze stroze kopírující podanou obžalobu, soud neprovedl řádně dokazování podle zákona, dále neprovedl důkazy jak ve prospěch, tak v neprospěch obviněných. A to zejména u svědecké výpovědi [jméno] [příjmení], který uvedl, že: „Vnější kontrolu hospodaření prováděl audit Středočeského kraje 2x do roka a nebyl zjištěn zásadní nedostatek. [ulice] kontrola probíhala tak, že byla prováděna inventarizace majetku a kontrola finančních záležitostí finančním výborem. V letech 2014 2016 nebyla zásadní pochybení zjištěna, až v roce 2016 v souvislosti s obžalovanou, nejprve s tím přišla účetní Starečková. O černém fondu obce nic neví, ani jak byly vypláceny odměny.“ Soud ve svém odůvodnění pouze stručně shrnuje: „Dále k tomu soud provedl také důkaz objednávkami, fakturami a průvodkami, což jsou důkazy, které ve spojení s výpověďmi shora uvedených svědků, usvědčují obžalované ze spáchání trestné činnosti popsané ve výroku tohoto rozsudku a ze zpronevěry finančních prostředků.“ Soud také provedl důkaz zprávami o výsledku přezkoumání hospodaření Obce Přezletice za roky 2011 až 2016 a odkazuje v tomto směru na hodnocení znalcem z oboru ekonomika. Z těchto zpráv za roky 2011 2015 vyplynul závěr, že přezkoumání hospodaření nepřineslo žádný zásadní závěr pro dokazování v této věci. Trochu jiná je situace za rok 2016, kdy na základě upozornění účetní Bc. [příjmení] bylo přezkoumání hospodaření zaměřeno jiným směrem. Ze spisu Okresního soudu Praha - východ, sp. zn. 2 T 79/2020, bylo zjištěno, že R. [příjmení] byl obžalobou stíhán pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v období od 2. 2. 2015 do 11. 3. 2015 v sídle Obce Přezletice v postavení místostarosty převzal od Ing. [příjmení] oproti podpisu na VPD č. V0000062 s datem 2. 5. 2015 na částku 70 000 Kč, č. V0000079 s datem 11. 2. 2015 na 50 000 Kč, č. V0000119 s datem 11. 3. 2015 na 35 000 Kč, celkem 155 000 Kč neužil ve prospěch obce, ale ponechal si je a užil pro vlastní potřebu. Rozsudkem ze dne 4. 5. 2021 byl zproštěn z obžaloby podle § 226 písm. c) tr. řádu, neboť nebylo prokázáno, že by skutek spáchal. Rozsudek je v právní moci dnem 25. 5. 2021. Tento pravomocný rozsudek jen podporuje skutečnost, že na obci [obec] opravdu není něco v pořádku, avšak orgánům činným v trestním řízení se nedaří do dnešního dne řádně rozklíčovat nade vší pochybnost, kde se stala chyba, o tom svědčí i zmatené a nelogické odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně. Ze samotného dokazování však vyplývá, že došlo k pochybení na straně vedení obce (starostové a místostarostové v uvedeném období). Tento závěr je podpořen také výsledkem Další znalecký posudek, který byl ve věci vypracován, je z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo. Znalec zkoumal sporné podpisy na VPD - Ing. [příjmení], Ing., [příjmení], T. [příjmení] a R. [příjmení]. Soud ve svém odůvodnění v bodě 98 dokonce pokládá otázky: „Skutečně si obžalovaná myslí, že soud uvěří, že takřka deset dodavatelů postupuje stejně a nedá si do svého účetnictví faktury, které pak zapře? Obhajoba má za to, že odůvodnění rozsudku má obsahovat odůvodnění a ne otázky. To je zcela nesrozumitelné a nelogické. Soud v bodě 116 svého odůvodnění uvádí následující: „Soud nezjistil, jak se obžalovaná dostala k razítkům, která použila při tvorbě fiktivních faktur. U těch dodavatelů, kteří skutečně pro obec nějaké práce prováděli, jistě mohla kopírovat otisk razítka ze správných faktur.“ Předně je nutné uvést, že soud, ani nezkoumal, kdo vydal předmětné faktury, neprokázal nikterak, že by předmětné faktury měla, „vyrobit“ obviněná. Ze samotného odůvodnění však vyplývá, že soud se pouze domnívá, že tyto faktury, „vyrobila“ obviněná, ale žádným způsobem tato skutečnost nevyplývá z provedeného dokazování, tedy tato skutečnost nebyla prokázána. Zločin zpronevěry je úmyslným trestným činem, kdy je třeba prokázat úmyslné zavinění a soud na základě provedených a shora popsaných důkazů uzavřel, že obžalované jednaly v přímém úmyslu (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), avšak úmysl zcela absentoval z provedených důkazů. Úmyslné zavinění má zahrnovat nejen samotné jednání, ale i následek a příčinný vztah mezi jednáním a

následkem. Toto úmyslné jednání, prokázáno nebylo. Nebyl prokázán ani škodlivý následek a zcela absentující je taktéž i kauzalní nexus, který je nutným předpokladem vzniku odpovědnosti. Vzhledem k charakteru výhrad vyslovených na adresu rozsudku navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek dle ustanovení § 258 odst. 1 trestního řádu zrušil a sám rozhodl dle ustanovení § 259 odst. 3 trestního řádu, případně aby dle ustanovení § 258 odst. 1 trestního řádu napadený rozsudek zrušil a dle ustanovení § 259 odst. 1 trestního řádu vrátil zpět soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

6. Obžalovaná [příjmení] v podaném odvolání mj. poukázala na to, že ve věci v přípravném řízení a ani před soudem nevypovídala. Až v závěrečné řeči zmínila, že práce na fakturách odvedla a řádně fakturovala. Předložila na žádost soudu daňová přiznání za uvedené roky a k nim uvedla, že jsou zde uvedeny odměny jen v souvislosti s pracemi, které prováděla pro obec. Po volbách v říjnu 2014 ji oslovil starosta [příjmení] s tím, že má na úřadě spoustu projektů po minulém vedení, které mu tam, „visí“, jsou nedodělané, a neví, co s nimi, a jestli by je dál mohla spravovat. Byly to projekty např. na kanalizaci v ulicích [ulice], [ulice], revitalizace potoků, rekonstrukce průtahových komunikací a rekonstrukce kanalizací. Měla uzavřenou mandátní smlouvu, a tak z domova projekty dodělávala. Ve věci však vypovídali svědci, jednak právě T. [příjmení] a dále svědci [příjmení] a [příjmení], který vypovídal dokonce o roku 2014, kdy měla být spolupráce s obžalovanou [příjmení] ukončena. Soud vycházel z varianty pro obžalovanou výhodnější, od 25. 11. 2015. [příjmení] přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2011 až 2016 předložila obžalovaná [příjmení] v hlavním líčení na výzvu soudu a k nim sama vysvětluje, že podala daňová přiznání k dani z příjmu fyzických osob za práce spojené jen s činností, kterou prováděla ve prospěch Obce Přezletice. Přihlédneme-li k tomu, co uváděla obžalovaná [příjmení] [příjmení], že peníze z faktur na práce prováděné obžalovanou [příjmení], vyplácela R. [příjmení], který byl se sestrou domluven, a nějaké peníze jí z toho dával, jistě nás překvapí, že obžalovaná [příjmení] zahrnuje všechny příjmy do daňového přiznání. Obžalovaná [příjmení] [příjmení] předložila soudu e-mail (screenshot), který by měl doložit, že obžalovaná práce pro obec skutečně prováděla, ale na tomto předloženém e-mailu je pouze datum, které svědčí o tom, kdy byl e-mail vytisknut a chybí datum, kdy byl e-mail napsán, resp. kdy byl odeslán. Navíc z textu e-mailu není zcela jasné, o co jde, a jaký význam to má pro důkazní situaci ve prospěch obžalované [příjmení], která tento e-mail a jeho obsah soudu nevysvětlila. Obžalovaná [příjmení] byla uznána vinnou účastenstvím ve formě pomoci k pokračujícímu zločinu zpronevěry podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku účinného od 1. 10. 2020. Trestné činnosti se dopouštěla od 25. 11. 2015 do 24. 8. 2016. Obžalovaná [příjmení] poskytla pomoc obžalované [příjmení] [příjmení] při zpronevěření peněz Obce Přezletice podepisováním se jako příjemce na fiktivních VPD, které vystavila obžalovaná [příjmení] [příjmení]. Soud tedy v napadeném rozsudku tvrdí, že si obžalovaná [příjmení] присvojila jednotlivé částky uvedené na VPD, které měly reflektovat nikdy nedodané vymyšlené plnění. Soud tvrdí, že takto to bylo i v případě obžalované [příjmení], neboť [příjmení] měla též v úmyslu se obohatit a měla v úmyslu pomáhat se obohatit i obžalované [příjmení], a to tak, že měla vyhotovovat fiktivní faktury za práce, které neprovedla. Obhajoba obžalované [příjmení] namítá, že se v jejím případě výše uvedená tvrzení soudu neprokázala, resp. byla dokonce vyvrácena. Nebylo prokázáno, že by obžalovaná [příjmení] práce, které vyfakturovala, neprovedla. Za prvé sama obžalovaná [příjmení] se vyjádřila v tom smyslu, že práce z její strany provedeny byly (a neučinila tak pouze v závěrečné řeči, ale i při vyjádření k provedení daňových přiznání jakožto důkazu), za druhé bylo vyslechnuto několik svědků, kteří stvrdili, že obžalovaná pro obec činnost vykonávala a někteří její činnost dokázali i velmi dobře konkretizovat, navíc několik svědků potvrdilo, že obžalovaná [příjmení] měla na obci i zřízení kancelář pro svou činnost, a za třetí obžalovaná [příjmení] uvedla, že peníze obžalované [příjmení] za provedené práce byly vypláceny, a to prostřednictvím místostarosty [příjmení]. Obhajoba obžalované poté nerozumí uváděnému sdělení soudu, že by nás v této souvislosti mělo překvapit, že obžalovaná vyfakturované částky v daňových přiznáních uvedla. Jelikož soud tuto svou myšlenku opět blíže nerozvíjí, může se obhajoba pouze domýšlet, co tímto tvrzením mohlo být myšleno. Obžalovaná [příjmení]

nevypovídala. Před soudem se vyjádřila v tom smyslu, že pro obec pracovala, práce, které jsou uvedeny na předmětných fakturách, provedla a vyfakturované částky zdanila. O trestné činnosti sestry ničeho neví. Se sestrou bydlí v jednom domě a za celé předmětné období, ostatně ani jindy, si nevšimla, že by sestra měla při sobě větší obnosy peněz nebo že by byla tzv. při penězích. K obžalované [příjmení] se v hlavních líčení vyjadřovalo několik svědků a obžalovaná [příjmení] [příjmení]. Obžalované byly zajištěny dva notebooky zn. Lenovo, kdy v jednom z nich se nacházely faktury z roků 2015 a 2016, na jejichž základě obžalovaná [příjmení] fakturovala Obci [obec] za práce. Nic dalšího prokázáno tímto nebylo. Není pravdou, že by obžalovaná předložila soudu screenshot z emailu a nic k němu neuvedla. Z protokolu z hlavního líčení ze dne 24. 11. 2021 vyplývá, že obžalovaná předložila printscreen z facebookové stránky obce Přezletice, kde se na dotaz jedné z členek skupiny vyjadřuje svědek [příjmení] s tím, jaké projekty jsou v obci realizovány. Svědek v tomto příspěvku uvádí některé projekty, na kterých pracovala obžalovaná a které jsou i na jednotlivých dle soudu fiktivních fakturách uvedeny. Obžalovaná tímto důkazem chtěla prokázat, že akce, na kterých participovala, se skutečně provádí, a že se z její strany nejednalo o smyšlená plnění. Soud v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že svědci vypovídali, že s obžalovanou [příjmení] byla ukončena spolupráce, a že ve věci vycházel z varianty pro obžalovanou výhodnější, a to od 25. 11. 2015. Nicméně z jakého důvodu vzal soud za prokázané, že spolupráce obce a obžalované [příjmení] byla k tomuto datu ukončena, soud neosvětlil. Žádný ze svědků toto datum neuvedl. Žádný ze svědků si nebyl schopen vzpomenout, k jakému datu spolupráce obce s obžalovanou byla ukončena. [příjmení] tvrdí, že práce provedla. Bylo prokázáno, že příjmy z faktur řádně zdanila, předložila daňová přiznání. [příjmení] tvrdí, že [příjmení] byly vyfakturované práce uhrazeny. Svědci se neshodli na datu a ani roce ukončení spolupráce. Tedy z provedeného dokazování nevyplynul závěr, který učinil soud, tedy že od 25. 11. 2015 obžalovaná práce neprováděla. Tento závěr provedenému okazování neodpovídá a ani soud v této souvislosti své tvrzení ničím blíže nezduodňuje. Obhajoba obžalované [příjmení] je toho názoru, že na základě provedeného dokazování se nepodařilo prokázat, že by se obžalovaná [příjmení] dopustila jakéhokoli trestného činu, nebo že by si byla vědoma toho, že její sestra svým jednáním naplňuje znaky trestného činu, a že jí obž. [příjmení] v této činnosti napomáhá. V řízení bylo prokázáno, že v obci [obec] panoval mírně řečeno zmatek a bylo prokázáno, že vedení obce a ani příslušné výbory nefungují podle pravidel, že nejsou zavedeny žádné kontrolní mechanismy. Po dobu téměř pěti let nebylo nikým zjištěno, že na obci s méně než 2000 obyvateli chybí částka dosahující téměř 6 milionů korun. Pokud tedy připustíme, že tato částka fakticky chyběla a nejedná se pouze o částku uvedenou pouze tzv. na papíře. V řízení prokázáno nebylo, jaká škoda měla být poškozené způsobena a v jakém rozsahu na této měla obžalovaná participovat, když v řízení tvrzení obžalované [příjmení] o tom, že vyfakturované práce provedla, nebylo vyvráceno. Navíc ohledně náhrady škody soud odkázal poškozenou zcela s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních, přesto uložil obžalované [příjmení], aby nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila. Odkázání poškozené na civilní řízení odůvodnil soud toliko tím, že: „Po provedeném dokazování není jasné, jaké položky představují jednotlivé částky, o nichž poškozená obec hovoří ve svém připojení s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. Další dokazování v tomto směru by přesáhlo rámec trestního řízení, když dokazování bude třeba v naznačeném směru doplnit.“ Své rozhodnutí ohledně uložení povinnosti obžalované k náhradě škody soud v rámci odůvodnění zdůvodnil pouze odkazy na příslušná ustanovení zákona a omezil se na jejich citaci. Soud ani neosvětlil, z jakého důvodu by obžalovaná měla škodu nahradit výlučně sama, když tuto měla dle soudu způsobit společně s další obžalovanou. Obhajoba obžalované namítá, že nelze po obžalované spravedlivě žádat, aby nahradila poškozené škodu, jejíž výše není známa, resp. má být dle soudu upřesněna, a za situace, kdy poškozené nebylo přiznáno v rámci trestního řízení ničeho. Takový postup soudu je nejen nelogický, ale zejména v rozporu se zákonem. Napadené rozhodnutí ve vztahu k obžalované [příjmení] nebylo řádně zdůvodněno, soud pouze přednesl jakési domněnky, které blíže nekonkretizoval. Tvrzení obžalované nebylo provedenými důkazy vyvráceno, bylo naopak svědeckými výpověďmi a dalšími důkazy podepřeno. Obhajoba

obžalované má za to, že soud v tomto případě porušil zásadu trestního práva, a to in dubio pro reo, kdy z provedeného dokazování lze mít pochybnosti o tom, zda se obžalovaná skutku, který jí je kladen za vinu, dopustila, resp. zda se tento skutek vůbec stal. S ohledem na shora uvedené důvody navrhuje obžalovaná, aby napadený rozsudek byl zrušen a obžalovaná obžaloby zproštěna.

7. Poškozená obec Přezletice v podaném odvolání prostřednictvím svého zmocněnce uvedla, že dohoda uzavřená mezi Ing. [jméno] [příjmení] a poškozenou ve formě notářského zápisu je exekučním titulem, který je v právní moci a je vykonatelný. Poškozená souhlasí s tím, že obviněné [příjmení] [jméno]. [příjmení] nelze uložit povinnost uhradit poškozené škodu v těch případech uvedených pod body č. 1 až 165 napadeného rozsudku, na které se vztahuje exekuční titul. Na druhou stranu poškozená byla odkázána s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních i v těch případech (uvedených pod č. 1 až 165 napadeného rozsudku), na které se exekuční titul nevztahuje. Poškozená je toho názoru, že soud I. stupně neměl v těchto případech odkazovat poškozenou s jejími nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, ale měl uložit obviněné [příjmení] [jméno]. [příjmení] a obviněné [jméno] [příjmení], DiS povinnost nahradit poškozené škodu, kterou jí prokazatelně způsobily. Poškozená nesouhlasí s tvrzením soudu I. stupně (viz bod 111 napadeného rozsudku), že jednotlivé pohledávky (částky) poškozené uvedené v předmětné Dohodě (konkrétně v příloze č. 1 a 2) jsou nejasné a nelze je spárovat s jednotlivými případy č. 1 až 165 uvedenými v napadeném rozsudku. Poškozená má za to, že jednotlivé pohledávky poškozené uvedené v příloze č. 1 a 2 předmětné Dohody jsou dostatečně konkrétně vymezeny prostřednictvím:

- a) předmětu či důvodu jejich vzniku (např. záloha na odvod na bú, záloha na pozemek, záloha na vítání občánků apod.),
- b) data jejich vzniku,
- c) konkrétní částky.

8. Tyto údaje tedy umožňují dostatečně konkrétně identifikovat jednotlivé pohledávky (částky), na které se vztahuje exekuční titul (Dohoda), a tudíž lze i rozlišit, které jednotlivé pohledávky uvedené pod č. 1 až 165 napadeného rozsudku jsou zahrnuty v exekučním titulu a které nejsou.

9. Jednotlivé pohledávky (částky) poškozené uvedené v exekučním titulu - poškozená uvádí, že exekuční titul se vztahuje na jednotlivé pohledávky (částky) poškozené, které jsou uvedeny v napadeném rozsudku pod body č. 2, 10, 14, 16, 22, 64, 70, 83, 85, 94 až 96, 98 až 107, 109 až 111, 114, 116, 118, 121, 123, 124, 126, 130 až 133, 135 až 138, 140, 142, 144, 148 až 152, 154, 157 až 159. Celková výše takto způsobené škody je 1.847.450 Kč. Poškozená souhlasí, že tuto škodu nelze poškozené přiznat, protože se na ni již vztahuje pravomocný a vykonatelný exekuční titul. Poškozená pro úplnost podotýká, že exekuční titul se vztahuje na celkovou částku 2.445.360 Kč a jsou v něm zahrnuty i pohledávky poškozené, které nebyly předmětem trestního řízení (např. odměny, které Ing. [příjmení] neoprávněně uhradila svému tehdejšímu druhovi [jméno] [příjmení] a dalším zaměstnancům poškozené). Exekuční titul se nevztahuje na jednotlivé pohledávky (případy) uvedené v napadeném rozsudku v bodech č. 1, 3 až 9, 11 až 13, 15, 17 až 21, 23 až 63, 65 až 69, 71 až 82, 84, 86 až 93, 97, 108, 112, 113, 115, 117, 119, 120, 122, 125, 127 až 129, 134, 139, 141, 143, 145 až 147, 153, 155, 156, 160 až 165. Celková výše takto způsobené škody je 3.871.499 Kč. Tato škoda a její výše byla prokázána v trestním řízení, jakožto i to, že tuto škodu způsobila obviněná [příjmení] [příjmení] a v některých případech i obviněná [jméno] [příjmení], DiS. Obviněná [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], DiS byly uznány vinné pro společné jednání, které je popsáno v bodech č. 122, 125, 129, 134, 137, 141, 143, 146, 153, 155, 162 až 164 napadeného rozsudku. Celková výše škody jejich společného jednání byla 141.360 Kč. Poškozená uplatnila v trestním řízení nárok na náhradu škody společně a nerozdílně po obviněných [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], DiS ve výši 141.360 Kč společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení. Vzhledem k tomu, že pohledávka (částka) poškozené ve výši 9.450 Kč uvedená pod bodem č. 137 napadeného rozsudku je uvedena v předmětném

exekucním titulu, nelze Ing. [příjmení] uložit v adhezním řízení povinnost tuto škodu nahradit. Tuto povinnost lze uložit pouze obviněné [jméno] [příjmení], [titul za jménem], pro kterou není předmětný exekucní titul závazný. Poškozená tedy namítá, že podle jejího názoru byly splněny všechny zákonné podmínky pro to, aby soud I. stupně uložil Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], DiS povinnost uhradit společně a nerozdílně škodu v celkové výši 131.910 Kč, kterou způsobily poškozené jejich společným jednáním popsáním v bodech č. 122, 125, 129, 134, 141, 143, 146, 153, 155, 162 až 164 napadeného rozsudku, a to společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení. Poškozená dále namítá, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro to, aby soud I. stupně uložil samostatně obviněné [jméno] [příjmení], DiS povinnost nahradit škodu ve výši 9.450 Kč, která vznikla poškozené jednáním popsáním v bodě č. 137 napadeného rozsudku, společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení. Soud I. stupně dále uznal obviněnou [příjmení] [příjmení] vinnou (vedle jejího společného jednání s obviněnou [jméno] [příjmení], DiS) i z jednání popsaneého v bodech č. 1, 3 až 9, 11 až 13, 15, 17 až 21, 23 až 63, 65 až 69, 71 až 82, 84, 86 až 93, 97, 108, 112, 113, 115, 117, 119, 120, 127, 128, 139, 145, 147, 156, 160, 161, 165 napadeného rozsudku, kterými způsobila poškozené škodu v celkové výši 3.739.789 Kč. Jedná se o případy, které spáchala obviněná [příjmení] [příjmení] bez spoluobviněné [jméno] [příjmení] a současně se jedná o případy, na které se nevztahuje exekucní titul. Poškozená uplatnila nárok na náhradu škody po obviněné [příjmení] [jméno] [příjmení] ve výši 3.483.419 Kč společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení. Poškozená pro úplnost podotýká, že uplatňovala nárok na náhradu škody ve výši 1.120.492 Kč společně a nerozdílně po Ing. [jméno] [příjmení] a obviněnému [jméno] [příjmení], který ale uzavřel dohodu o vině a trestu, a tudíž jeho povinnost nahradit poškozené škodu ve výši 1.120.492 Kč byla uložena obviněnému jiným rozsudkem soudu I. stupně. Po této skutečnosti poškozená uplatňovala nárok na náhradu škody v tomto trestním řízení nadále již jen po obviněné [příjmení] [jméno]. [příjmení]. Poškozená podotýká, že v trestním řízení uplatnila vůči obviněné [příjmení]. [příjmení] částku o 256.370 Kč nižší (3 739 789 – 3 483 419), než jí vznikla škoda, kterou soud I. stupně vzal za prokázanou. Toto bylo zřejmě způsobeno opakovanými změnami výše škody v průběhu trestního řízení. Tato skutečnost však nemůže být důvodem pro to, aby poškozená byla odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních. Nutno podotknout, že výše uplatněné škody v trestním řízení není v této věci pro poškozenou rozhodující s ohledem na skutečnost, že obviněná [příjmení] [jméno] [příjmení] je nemajetná, je v invalidním důchodu a k náhradě škody se staví po celou dobu trestního řízení negativně. Lze se tedy důvodně domnívat, že obviněná [příjmení] [jméno]. [příjmení] nikdy v plné výši neuhradí poškozené škodu, kterou jí způsobila. Poškozená tedy namítá, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro to, aby soud I. stupně uložil obviněné [příjmení] [jméno] [příjmení] povinnost uhradit poškozené škodu ve výši 3.483.419 Kč, která jí vznikla jednáním obviněné popsáním v bodech č. 1, 3 až 9, 11 až 13, 15, 17 až 21, 23 až 63, 65 až 69, 71 až 82, 84, 86 až 93, 97, 108, 112, 113, 115, 117, 119, 120, 127, 128, 139, 145, 147, 156, 160, 161, 165 napadeného rozsudku, a to společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení. Poškozená navrhuje v souladu s § 258 odst. 1 písm. f) trestního řádu, aby odvolací soud zrušil výrok napadeného rozsudku o náhradě škodě a podle § 259 trestního řádu znovu rozhodl tak, že I. obviněná [příjmení] [jméno] [příjmení] a obviněná [jméno] [příjmení], DiS jsou povinny uhradit společně a nerozdílně škodu v celkové výši 131.910 Kč, kterou způsobily poškozené svým společným jednáním popsáním v bodech č. 122, 125, 129, 134, 141, 143, 146, 153, 155, 162 až 164 napadeného rozsudku, a to společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení. Obviněná [jméno] [příjmení], DiS je povinna uhradit škodu ve výši 9.450 Kč, kterou způsobila poškozené svým jednáním popsáním v bodu č. 137 napadeného rozsudku, a to společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení. III. Obviněná [příjmení] [jméno] [příjmení] je povinna uhradit poškozené škodu v celkové výši 3.483.419 Kč, kterou způsobila poškozené svým jednáním popsáním v bodech č. 1, 3 až 9, 11 až 13, 15, 17 až 21, 23 až 63, 65 až 69, 71 až 82, 84, 86 až 93, 97, 108, 112, 113, 115, 117, 119, 120, 127, 128, 139, 145, 147, 156, 160,

161, 165 napadeného rozsudku, a to společně se zákonným úrokem z prodlení od 3. 1. 2020 do zaplacení.

10. Vrchní soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a shledal, že podaná odvolání jsou, s výjimkou odvoláním obžalované [příjmení], [titul za jménem], oprávněná, byť mnohdy z jiných, než deklarovaných důvodů, a proto podle § 258 odst. 1, písm. b), c), e), f) tr.ř. napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu ve věci rozhodl.

11. Krajský soud v Praze ve smyslu § 2 odst. 5 tr. ř. zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Podle § 2 odst. 6 tr. ř. provedené důkazy hodnotil po pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu. V odůvodnění napadeného rozsudku ve smyslu § 125 odst. 1 tr. ř. stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. Při odůvodnění uloženého trestu uvedl, jakými úvahami byl veden při ukládání trestu, jak posoudil povahu a závažnost trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následků, okolností, za kterých byl čin spáchán, osoby pachatele, míry jeho zavinění a jeho pohnutky, záměru nebo cíle, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností.

12. V odůvodnění se rovněž dostatečně vypořádal s obhajobou, uvedl, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Vrchní soud v Praze proto pro stručnost na pečlivé a logické odůvodnění napadeného rozsudku, pokud se se týká viny obou obžalovaných, v plném rozsahu odkazuje.

13. Krajský soud v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně uvedl, že při úvahách o vině obou obžalovaných měl k dispozici vedle výpovědí obžalovaných rovněž výpovědi mnoha svědků, znalecké posudky z oboru ekonomika, oboru písmoznalectví a řadu listinných důkazů. Nálezací soud především poukázal na vnitřní rozpory výpovědí obžalované [příjmení], které vedle svého popěrného stanoviska na straně jedné následně připouštěla na straně druhé svá četná pochybení, svou paniku při zjištění, že v účetnictví jsou nevyúčtované zálohy ve velkých číslech,, dohledávání“ podkladů do účetnictví atd., přičemž nálezací soud oprávněně obhajobu obžalované s odůvodněním v rozsudku uvedeným nepřijal. Obdobně se týká i obž. [příjmení], jejíž roli popsal nálezací soud rovněž přesvědčivým a přezkoumatelným způsobem, sama obžalovaná využila svého práva a ve věci nevyprováděla. Tyto všechny své úvahy, se kterými se odvolací soud zcela ztotožňuje, uvedl soud I. stupně na str. 27 a násl. od odst. 83. Proto zdejší soud neshledal argumentaci obou obžalovaných uvedenou v podaných odvolání nijak přiléhavou; obžalované uplatnili tuto argumentaci již v řízení před soudem a nálezací soud vyčerpávajícím způsobem na námitky reagoval.

14. Při úvahách o druhu a výši trestu pak Vrchní soud rozhodl z podnětu odvolání obž. Ing. [příjmení] o změně výše trestu u této obžalované. Zde vycházel, obdobně jako soud nálezací, z ust. 39 a násl. trestního zákoníku. V případě obž. Ing. [příjmení] ukládal odvolací soud trest odnětí svobody v rámci trestní sazby ust. § 206 odst. 4 tr. zákoníku od dvou do osmi roků. Ve prospěch obžalované zhodnotil její dosavadní bezúhonnost, v její neprospěch pak skutečnost, že ke spáchání trestného činu zneužila obžalovaná ve smyslu § 42 písm. f) svého zaměstnání, postavení a funkce, a dále, že ve smyslu § 42 písm. k) trestným činem způsobila vyšší škodu, několikanásobně převyšující hranici škody značné. Proto odvolací soud neukládal trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, ale uložil obžalované trest odnětí svobody v trvání tří roků. Zároveň dospěl k závěru, že všechny potřebné funkce trestu splní tento trest ještě jako podmíněné odložený, kdy zkušební doba bude stanovena v maximální možné délce tak, aby jednak obžalovaná svým

způsobem života osvědčila, že se jednalo o mimořádné vybočení z jinak řádného způsobu života, a jednak, a to především, aby měla reálnou šanci v průběhu zkušební doby nahradit škodu, kterou svým trestným činem způsobila. Trest zákazu činnosti, který byl obžalované uložen soudem I. stupně, je zcela přiměřený, a proto jej odvolací soud ve stejném rozsahu a délce do výroku o trestu zahrnul. V případě obž. [příjmení] se odvolací soud zcela ztotožnil s argumentací nalézacího soudu, trest odnětí svobody uložený podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem v trvání tří roků spolu s trestem propadnutí v rozsudku označeného notebooku jako nástroje trestné činnosti představují přiměřené a spravedlivé potrestání této obžalované. Její odvolání neshledal odvolací soud, jak bylo uvedeno výše důvodným, a proto jej podle § 256 tr. řádu zamítl.

15. Vrchní soud v Praze se ztotožnil s veškerými námitkami, které v podaném odvolání uvedla poškozená obec Přezletice stran výroku o náhradě škody. Výpočet náhrady škody tak, jak obec Přezletice učinila, je naprosto přezkoumatelný, logický a přesvědčivý a Vrchní soud v Praze na něj v plném rozsahu odkazuje. Nelze se ztotožnit s tvrzením nalézacího soudu, že nelze „spárovat“ jednotlivé položky, tedy jaké položky představují jednotlivé částky, neboť pak by současně soud popíral samotné uznání viny obou obžalovaných. To učinil naprosto transparentním a vyčerpávajícím způsobem právě zmocněnec poškozené obce, vyčíslení odpovídá zcela výsledkům dokazování, pečlivě oddělil od sebe podíl jednotlivých obžalovaných na vzniklé škodě, roli již existujícího exekučního titulu z důvodu uzavřené dohody mezi obžalovanou a poškozenou, takže jednotlivé přiznané jsou dohledatelné a přezkoumatelné. Rovněž přiznání úroku z prodlení od 3. 1. 2020 je plně odůvodněno s tím, že 10% úroku odpovídá repo sazbě ČNB u prodlení vzniklého v druhém pololetí roku 2019 a v prvním pololetí roku 2020.

16. Vrchní soud je přesvědčen, že oprávněně soud prvního stupně (viz odst. 87. odůvodnění rozsudku) nezahrnul chybějící výroky – útoky uvedené pod bodem 68., 77., 79., 83. a 92. do skutkových zjištění. V tomto ohledu se odvolací soud zcela ztotožňuje s odůvodněním tohoto postupu, jak jej soud v rozsudku uvedl. Trestní stíhání obžalovaných bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 28. 11. 2019 (č. l. 809), přičemž dotčených pětí útoků se týkal podbod 3.2.1, vztahující se svým zaviněním jmenovitě k obviněnému [jméno] [příjmení]. Státní zástupce v podaném odvolání namítl, že popis útoků (ve vztahu k obv. Ing. [příjmení]) byl popsán a „zpřesněn“ v rámci upozornění (formou opatření, proti kterému není přiznán opravný prostředek) na změnu právní kvalifikace podle § 160 odst. 6 tr. řádu ze dne 31. 3. 2020 (č. l. 924) v podbodu 3.2.1, podle názoru odvolacího soudu nelze takto popsané jednání jako řádně zahájené trestní stíhání pro uvedené útoky přijmout, jakkoli si je odvolací soud vědom složitosti této trestní věci. Státní zástupce uvedené útoky poté neoprávněně zahrnul do obžaloby ze dne 12. 3. 2021. Oproti soudu I. stupně je však odvolací soud přesvědčen, že nebylo správné uvedené útoky, pro které nebylo řádně zahájeno trestní stíhání, toliko ze skutku „vypustit“, neboť podle § 12 odst. 12 tr. řádu se skutkem rozumí též dílčí útok pokračujícího trestného činu, není-li výslovně uvedeno jinak, a proto byl nucen zrušit napadený rozsudek v celé výrokové části, vinu obžalovaných vyslovit znovu, a ohledně dotčených pětí útoků rozhodnout tak, že se podle § 260 tr. ř. uvedené skutky vrací státnímu zástupci k došetření, kdy přichází v úvahu řádně ohledně těchto útoků zahájit trestní stíhání.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b trestního řádu však může proti němu obžalovaný podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze



prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – m) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Praha 24. listopadu 2022

Mgr., Bc. Viktor Mach  
předseda senátu