



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Michaely Janouškové a soudců Mgr. Ing. Davida Bokra a JUDr. Lenky Broučkové ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]  
bytem [adresa]  
zastoupen advokátem JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D.  
sídlem [adresa]

proti

žalované: Zemědělská společnost Slapy a. s., IČO 00115088  
sídlem Slapy 100, 390 02 Slapy  
zastoupena advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]  
sídlem [adresa]

o vydání seznamu akcionářů a listin přítomných na valných hromadách, k odvolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 4. 2024, č. j. 32 Cm 9/2024-74,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích I., III., IV. a V. potvrzuje, ve výroku II. se mění jen tak, že slovo „společnosti“ se nahrazuje slovem „žalované“, jinak se potvrzuje.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku na náhradě nákladů odvolacího řízení 11 458,70 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Krajský soud v Českých Budějovicích v záhlaví uvedeným rozsudkem uložil žalované povinnost ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku vydat žalobci kopii listiny přítomných, včetně všech jejich součástí a příloh, též plných mocí udělených zmocněncům, přiložené k zápisu z valné hromady žalované konané 12. 10. 2023 od 15 hodin (výrok I.), opis seznamu akcionářů „společnosti“ ke dni 12. 9. 2023 (výrok II.), kopii listiny přítomných, včetně všech jejich součástí a příloh, též plných mocí udělených zmocněncům, přiložené k zápisu z valné hromady žalované konané 7. 12. 2023 od 11 hodin (výrok III.), opis seznamu akcionářů žalované ke dni 7. 11. 2023 (výrok IV.). Žalované dále uložil povinnost zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku na náhradě nákladů řízení 18 044,81 Kč (výrok V.).

2. Soud prvního stupně vyšel z toho, že žalobce jako akcionář žalované uplatnil právo na vydání seznamu akcionářů podle stavu k rozhodnému dni pro účast na valných hromadách a prezenčních listin, včetně příloh (plných mocí). Žalovaná požadované listiny žalobci neposkytla.

3. Na tomto skutkovém základě dospěl s odkazem na § 266, § 423 a § 425 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), dále jen /, „z. o. k.“ /, k závěru, že žalobci coby akcionáři svědčí (časově neomezené) právo žádat opis zápisu z jednání valné hromady, včetně příloh (zahrnující i listinu přítomných). Je totiž jeho právem si ověřit, zda byla valná hromada usnášeníschopná a zda skutečně bylo dosaženo potřebné kvorum pro přijetí rozhodnutí. Žalovaná přes poučení dle § 118a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), řádně netvrdila ani neprokázala, že by žalobce jednal nepoctivě (§ 7, § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dále jen „o. z.“). Své obecné výhrady směřovala (pouze) vůči osobě Mgr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M., [příjmení] (dále jen, „R. L.“), jehož zástupčí oprávnění v průběhu konání valných hromad nezpochybnila a jemu spřízněných osob. Z žádosti žalobce nelze bez dalšího dovodit, že by svá práva vykonával šikanózním způsobem. Pouhé tvrzení o riziku, že akcionář získá informace o ostatních akcionářích za účelem jejich kontaktu s nabídkou odkupu akcií, není pro odepření práva akcionářem „legitimní“; společnosti může být, lhotejně, kdo je jejím akcionářem. Byla-li plná moc udělená žalobcem jeho zástupci úředně ověřená, je nedůvodná námitka žalované, že žalobci není nic o podané žalobě známo. Pro existenci práva na poskytnutí listin není ani relevantní, zda zástupce jedná v rozporu s pokyny zastoupeného. Bližší důvody střetu zájmu mezi R. L. a akcionáři žalovaná nepopsala. Pro zastoupení se uplatní pravidla zakotvená v § 437, § 446 o. z. Právo dovolat se neplatnosti jednání z důvodu střetu zájmů nemá třetí osoba, s níž zástupce jednal. Není rozhodné, zda existoval střet zájmů žalobce a R. L., neboť žalobu podal žalobce zastoupený advokátem, žalobce se překročení zmocnění nedovolal.

4. O náhradě nákladů řízení rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř., procesně úspěšnému žalobci přiznal částku 18 044,81 Kč, jejíž výši odůvodnil v bodu 14 svého rozhodnutí.

5. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolání, navrhuje, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně změnil a žalobu zamítl.

6. Odvolatelka obsáhle rekapituluje okolnosti podání žaloby a jednání R. L. („profesionálního minoritního akcionáře“ snažící se o nepřátelské převzetí, jehož záměrem je snaha o navýšení odkupní ceny akcií). Má, zásadní pochybnosti o platnosti jeho zmocnění k zastupování akcionářů. Dovojuje, že plné mocí mu byly uděleny pouze v souvislosti s uzavíráním smluv o převodu akcií, tyto však zanikly. R. L. nikdy neměl zájem akcie žalované koupit, ale pouze získat dostatečný počet plných mocí k zastupování akcionářů tak, aby mohl, „šikanózním“ výkonem práv žalovanou ovládnout. R. L. je ve střetu zájmů, jeho jednání je zneužitím práva. Poukazuje na soudní spory, jež jsou vůči žalované zahajovány. Žalované je, „znemožňováno“ jednat s žalobcem o možném smírném řešení sporů, „Prokazatelně dochází k úniku informací o žalované směrem k třetím osobám, jednající proti zájmům žalované“. Namítá, že žalobce nikdy vůči ní nevznesl požadavek na vydání nyní požadovaných listin. Tento nedostatek nebyl zhojen ani v průběhu řízení. Akcionáři nejsou oprávněni předávat, šířit, či jinak zpřístupňovat jim poskytnuté údaje

třetím osobám bez souhlasu dotčených akcionářů. Uplatnění práva žalobce nesměruje k realizaci jeho akcionářských práv.

7. Žalobce s podaným odvoláním nesouhlasil, navrhuje, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně potvrdil.

8. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací na základě přípustného odvolání (§ 201, § 202 odst. 1 o. s. ř.), které bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.) a se všemi náležitostmi (§ 205 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně, stejně jako řízení jeho vydání předcházející, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

9. Na základě skutkových zjištění učiněných soudem prvního stupně je zřejmé, že žalobce jako akcionář žalované dne 13. 12. 2023 požádal o vydání opisu seznamu akcionářů (k rozhodnému dni k účasti na valných hromadách konaných 12. 10. 2023 a 7. 12. 2023) a dále o vydání opisu úplné prezenční listiny přiložené k zápisu z uvedených valných hromad, včetně, všech jejich součástí, zejména kopií plných mocí udělených akcionáři zmocněncům, a to do 20. 12. 2023 (již jen obsahu této listiny – doručené odvolatelce, jak se podává z její odpovědi ze dne 5. 1. 2024 – vyvrací tvrzení odvolatelky, že žalobce o předmětné listiny nikdy nežádal). Žalovaná však tyto údaje žalobci neposkytla (jak se podává nejen z jejího vyjádření, ale i např. dopisu ze dne 5. 1. 2024).

10. Odvolací soud doplnil dokazování vzájemnou korespondencí žalobce s žalovaným, přičemž z dopisu žalobce ze dne 21. 10. 2024, se (mimo jiné) podává, že kroky žalované vůči jeho osobě (a osobě jeho otce) týkající se, převodu akcií“ považuje za, neakceptovatelné“, za hranou slušnosti“, přičemž nátlak žalované považuje, za nevybíravý“. S jednotlivými úkony se má žalovaná obracet na jeho zástupce (nikoli na jeho osobu či na jeho otce).

11. Podle § 266 odst. 1 z. o. k. společnost vydá každému svému akcionáři na jeho písemnou žádost a za úhradu nákladů opis seznamu všech akcionářů, kteří jsou vlastníky akcií na jméno, nebo požadované části seznamu, a to bez zbytečného odkladu od doručení žádosti. Číslo bankovního účtu zapsané v tomto seznamu poskytne společnost pouze za podmínek uvedených v odstavci 2.

12. Podle § 413 odst. 1 z. o. k. u přítomných akcionářů запиše společnost do listiny přítomných a) jméno a bydliště nebo sídlo, b) údaje podle písmene a) týkající se zmocněnce, je-li akcionář zastoupen, nebo osoby podle § 399 odst. 2, je-li osoba na valné hromadě přítomna, c) čísla akcií, d) jmenovitou hodnotu akcií nebo počet kusových akcií, které akcionáře opravňují k hlasování, popřípadě údaj o tom, že akcie neopravňuje akcionáře k hlasování.

13. Podle § 425 z. o. k. akcionář může požádat představenstvo nebo správní radu o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.

14. Bylo prokázáno, že žalobce se domáhal poskytnutí údajů, o nichž soud prvního stupně rozhodl, (nejpozději) výzvou ze dne 13. 12. 2023 za žalobce učiněnou jeho zástupcem R. L. (i kdyby plné moci k zastupování žalobce ze strany R. L. nebylo, což je však vyvráceno plnou mocí ze dne 23. 6. 2021, č. l. 52, žalobce učinění této výzvy schválil dle § 440 odst. 1 o. z., což je zřejmé již jen ze dne 8. 1. 2024 podané žaloby, kde se předmětné výzvy a jejího dojití dovolává), došlou žalované (jak se podává z jejího dopisu ze dne 5. 1. 2024). Ty však poskytnuty v požadovaném rozsahu, který je předmětem řízení, nebyly (žalovaná nic takového netvrdí), a tento stav trvá k datu vyhlášení rozhodnutí (§ 154 odst. 1 o. s. ř.).

15. Akcionář má právo na přístup k údajům o jednotlivých vlastnicích akcií a počtu akcií, jelikož jsou tyto údaje nezbytné k výkonu řady akcionářských práv obsažených v z. o. k. (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 11. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2057/2012), resp. každý akcionář

má právo mít konkrétní informace o poměrech společnosti a rozložení hlasů např. při hlasování na valné hromadě společnosti, a k tomu je třeba, aby se z vyžádaného a poskytnutého popisu seznamu akcionářů dozvěděl i údaj o tom, kolik má ten který akcionář konkrétních akcií (srov. např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 6. 2018, sp. zn. 14 Cmo 78/2017, nebo rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 14 Cmo 229/2019, či ze dne 6. 5. 2024, sp. zn. 14 Cmo 36/2024; rozhodnutí jsou dostupná např. v právní aplikaci [webová adresa]). Rovněž z (již žalobcem odkazovaného) usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 9. 2005, sp. zn. 29 Odo 1088/2004, se podává, že akcionář má právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.

16. Již jen z výše uvedených důvodů je zřejmé, že rozhodnutí soudu prvního stupně je správné, souladné se zákonem i konstantní rozhodovací praxí.

17. Lichou je námitka odvolatelky o šikanózní povaze žaloby, což soud prvního stupně taktéž přiměřeně odůvodnil (včetně toho, že žalovaná přes jí poskytnuté poučení dle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř., takové skutečnosti týkající se žalobce neuvedla, ani neprokázala). Další její námitky tento závěr nijak neopodstatňují. Není nic šikanózního na požadavku získat informace řádnou žalobou (k datu rozhodování soudu), na které má žalobce, jak vyloženo, právo. Konkrétní důvody, za jakým účelem se poskytnutí informací žalobce domáhá, pak není akcionář vůbec povinen uvádět.

18. Není možno nevidět, že podstatná část odvolacích námitek směřuje vůči osobě (resp. krokům) R. L. Nicméně podstatným pro posouzení otázky, zda výkon práv žalobce je šikanózní (či nikoli), je jednání žalobce vůči žalované, nikoli jednání (kroky) R. L. Je tak na místě dovodit irelevantnost (veškerých) námitek týkající se „zneužití informací ze strany R. L.“ (např. k „podomnímu výkupu“ akcií). Nebyl tak dán důvod pro výslech R. L. (jak odvolatelkou opakovaně navrhováno).

19. Z žádného tvrzení odvolatelky nelze učinit závěr o tom, že by žalobce vykonával svá práva odvolatelkou dovozovaným (šikanózním, nepoctivým) způsobem. Poukazuje-li odvolatelka (mimo jiné i) na to, že je jí, znemožněno jednat přímo se žalobcem o smíru“, přehlíží obsah dopisu žalobce ze dne 21. 10. 2024, z něž je zřejmá vůle žalobce být kontaktován (výhradně) prostřednictvím svého zástupce (nikoli přímo, či prostřednictvím jeho otce), neboť (dosavadní) kroky odvolatelky považuje za „obtěžující“. Za šikanózní (či nepoctivé) není možno (bez dalšího) považovat ani (odvolatelkou tvrzenou) skutečnost, že náhrada nákladů (jiného) řízení jí byla uhrazena nikoli (přímo) žalobcem, ale jeho zástupcem (či jeho prostřednictvím), přičemž závěr o šikanózním (či nepoctivém) jednání není možno učinit ani z (odvolatelkou odkazovaného) dopisu společnosti ASTUR Straškov, a. s. ze dne 10. 10. 2024 adresovaného Ing. [jméno] [příjmení] (týkající se „akvizičních vstupů“ do ZD Dubovice a. s. a žalované obsahující výzvu k osobnímu jednání). Obecné tvrzení odvolatelky o předávání informací ze strany žalobce třetím osobám zůstalo pouze v rovině (nepodložených) spekulací.

20. Odvolací soud tedy odvoláním napadené rozhodnutí soudu prvního stupně ve výrocích I., III. a IV. dle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil, včetně závislého výroku o náhradě nákladů řízení, přičemž výrok II. doznal (toliko) formulační změny tak, aby byl určitý a odpovídal označení účastníků řízení.

21. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř., procesně úspěšnému žalobci tak náleží částka 11 458,70 Kč sestávající z odměny za právní zastoupení dle § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. d), g) a § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění do 31. 12. 2024, za jeden úkon právní služby (vyjádření k odvolání) ve výši 3 100 Kč, jeden režijní paušál 300 Kč, a dále za jeden úkon právní služby (účast při jednání odvolacího soudu dne 3. 2. 2025) dle § 9 odst. 4 písm. b) advokátního tarifu, ve znění od 1. 1. 2025 (viz Přejícná ustanovení, čl. II. vyhlášky č. 258/2024 Sb.) ve výši 5 620 Kč, režijní paušál 450 Kč, a náhrada daně z přidané hodnoty dle § 137 odst. 3 o. s. ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné jen za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.; dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozsudku k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně.

Praha 3. února 2025

JUDr. Michaela Janoušková  
předsedkyně senátu