



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 3. října 2023 o odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného [datum], obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2022 číslo jednací 10 T 12/2019-3301

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu se napadený rozsudek ohledně všech obžalovaných zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2022 č.j. 10 T 12/2019-3301 byli obžalovaní [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uznáni vinnými těmito trestnými činy:

2. Obžalovaný [jméno] [příjmení] čtyřmi zločiny úvěrového podvodu podle 211 odst. 1, 2, 6 písm. a) tr. zákoníku (u skutku pod body ad) 1) 1a), b), 2a), b), 3a), b) a 4a), b).

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] dvěma zločiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 2, 6 písm. a) tr. zákoníku (skutky pod body ad 2) – 1a), b) a 2a), b).

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] dvěma zločiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 2, 6 písm. a) tr. zákoníku, jež spáchal jako účastník ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku (skutky pod body ad 3) – 1) a), b) a 2a), b).

3. Za to byli odsouzeni:

Obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 let nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 200 000 Kč, vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1 000 Kč.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 a půl let nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 2 000 000 Kč, vyměřenému jako 400 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 5 000 Kč.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 a půl let nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 500 000 Kč, vyměřenému jako 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku 1217.

Dále bylo rozhodnuto o tom, že podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [příjmení] [jméno] [příjmení], LL.M., insolvenční správce Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci, advokátní kancelář se sídlem Sokolská tř. 966/22, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava a poškozená společnost G Daze Associated S.A., reg. č. 584444, 33 Porter Road, P.O.Box 3169, PMB 103, Road Town, Tortola, British Virgin, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se obžalovaný [jméno] [příjmení] předmětné trestné činnosti měl dopustit tím, že

1. s úmyslem vylákání a neoprávněného získání peněžních prostředků, jako jediný jednatel i jediný společník ready made společnosti Megantic Invest s.r.o., se sídlem Velké Chvojno-Luční Chvojno 23, PSČ 400 02, IČ 242 88 241 (skutky pod body 1a) b) a 2a) b),

1a)

uzavřel dne 4.5.2012 v Praze s družstvem Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150, se sídlem Brno, Jezuitská 14/13, Smlouvu o úvěru č. 507052029, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 36.500.000 Kč na nákup nemovitostí, kdy čerpanou jistinu se zavázal uhradit nejpozději dne 31.5.2013, celá výše poskytnutého úvěru byla v souladu s předmětnou úvěrovou smlouvou zaslána dne 9.5.2012 z účtu č. [bankovní účet] Metropolitního spotřebního družstva na účet č. [bankovní účet] vedený společností Megantic Invest s.r.o., přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy úmyslně uvedl hrubě zkreslené údaje týkající se hodnoty předmětu zajištění, specifikovaného v článku V. bod 1. úvěrové smlouvy, kterými jsou nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. 327 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice, okres [okres], katastrální území Lhenice u Bžan, vlastníka společnosti Agroporeal s.r.o., IČ 287 39 175, v níž jednatelem společnosti byl [jméno] [příjmení], přičemž předmětné nemovitosti - pozemky jsou konkrétně specifikované v článku III., bod 4. písm. c) této úvěrové smlouvy, kdy k ocenění předmětu zajištění zadal objednatel společnost Agroporeal s.r.o. Ing. [jméno] [příjmení], znalci v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí, se sídlem Teplice, Svojsíkova 2345/32, vypracovat znalecký posudek, který je vedený pod č. 1025-063/ 2012 ze dne 5.4.2012, ve kterém Ing. [jméno] [příjmení] předmětné nemovitosti - pozemky ocenil na částku

45.725.400 Kč, kde v bodu 1.. znaleckého posudku "Blíží údaje o nemovitosti" mimo jiné uvádí, že se jedná o pozemky vedené v KN jako zemědělské, jejichž širší využití závisí na pořizované změně územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD) a jejím schválení, tato změna je dle prohlášení objednatele ve fázi zpracování, pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu RD, přičemž ale pro stanovení ceny obvyklé (tržní) za použití indexové metody jako srovnávací pozemek využil pozemky v lokalitě [obec] - [obec], které realitní kancelář Next reality nabízela za cenu 630 Kč/m², a to jako pozemky pro bydlení, tedy posudek byl vypracován pro jiný účel a hodnotu předmětných nemovitostí tak více než 7,5 krát nadhodnotil, tento posudek [jméno] [příjmení] účelově předložil v rámci schvalovacího řízení pro navrhované zajištění požadovaného úvěru, ačkoliv si musel být vědom toho, že posudek byl vyhotoven pro jiný účel, neboť z informací poskytnutých z Obecního úřadu Bžany mimo jiné vyplývá, že uvedené nemovitosti zapsané na LV č. 327 k.ú. [obec], obec Bžany, okres [okres], nebyly v období od 1.1.2012 do 31.12.2015 zahrnuty v územním plánu obce Bžany jako parcely pro bytovou výstavbu a zejména že v letech 2012 -2015 neproběhla žádná oficiální jednání se společností Agroporeál s.r.o. k pořizované změně územního plánu, ani nebyla přijata žádná písemná žádost o provedení změny územního plánu obce Bžany, tedy si musel být vědom toho, že cena obvyklá, stanovená znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], byla nesprávná a parametrům ceny obvyklé neodpovídala, když dále na základě znaleckého posudku č. 6174-12-22 ze dne 4. 3. 2022, který byl pro účely trestního řízení zpracován znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s., IČ 252 60 138, se sídlem Hradec Králové, Nezvalova 423, byla stanovena cena předmětu zajištění stanovena ke dni 4.5.2012 pouze na částku 5.200.000 Kč, přičemž [jméno] [příjmení] současně s podpisem Smlouvy o úvěru č. 507052029 v článku VI. mimo jiné prohlašuje, že k datu uzavření této Smlouvy plní závazky uvedené v Úvěrových obchodních podmínkách a že jeho prohlášení obsažená v Žádosti o úvěr jsou aktuální, pravdivá a úplná,

b)

finanční prostředky z poskytnutého úvěru použil v rozporu s účelem úvěru, kdy úvěrové prostředky ve výši 36.500.000 Kč byly v souladu s předmětnou úvěrovou smlouvou odeslány z účtu č. [bankovní účet] Metropolitního spotřebního družstva a připsány dne 10.5.2012 na účet č. [bankovní účet] společnosti Megatnic Invest s.r.o. vedený UniCredit Bank a.s., ze kterého byla obratem finanční částka ve výši § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku 1194 odeslána dne 10.5.2012 na účet č. [bankovní účet] společnosti S, a.s., IČ 155 03 020 a dále byla odeslána dne 11.5.2012 finanční částka ve výši 36.000.000 Kč na účet č. [bankovní účet] společnosti V - zemědělská obchodní a.s., IČ 286 08 119, přičemž do prosince 2012 žádné nemovitosti společnost Megatnic Invest s.r.o. v souladu s úvěrovou smlouvou nenakoupila, s ohledem na výši úvěru 36.500.000 Kč, provedené splátky na jistinu a úrocích ve výši 3.257.625,66 Kč, kdy na jistinu nebyla uhrazena žádná částka, a s ohledem na hodnotu zastavených nemovitostí vyčíslenou znalcem Česká znalecká s.r.o. na částku 5.200.000 Kč, byla družstvu Metropolitní spořitelní družstvo způsobena škoda ve výši 31.300.000 Kč,

2a)

uzavřel dne 22.1.2013 v [obec] s družstvem Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150, se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 394/17, Smlouvu o úvěru č. 507052037, jejímž předmětem byl a) nákup nemovitostí, projektová a inženýrská činnost a ostatní náklady na přípravu projektu ve výši 23.779.000 Kč, b) náklady na management projektu, pokrytí úroků z úvěru, ostatní jiné náklady a rezervu až do doby realizace prodeje zasíťovaných pozemků ve výši 13.221.000 Kč, kdy čerpanou jistinu se zavázal uhradit nejpozději dne 31.1.2016, celá výše 37.000.000 Kč poskytnutého úvěru byla v souladu s předmětnou úvěrovou smlouvou zaslána dne 23.1.2013 z účtu č. [bankovní účet] Metropolitního spotřebního družstva na účet č. [bankovní účet] vedený společností Megatnic Invest s.r.o., přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy úmyslně uvedl hrubě zkreslené údaje týkající se hodnoty předmětu zajištění specifikovaného v článku V. bod 1. úvěrové smlouvy, kterými jsou nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. 382 v katastru

nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod, okres [okres], katastrální území Machovská Lhota, vlastníka společnosti Megantic Invest s.r.o., IČ 255 71 150, v níž jednatelem společnosti byl [jméno] [příjmení], přičemž předmětné nemovitosti - pozemky

jsou konkrétně specifikované v článku III., bod 4. písm. c) této úvěrové smlouvy, kdy k ocenění předmětu zajištění zadal objednatel společnost Megantic Invest s.r.o. Ing. [jméno] [příjmení], znalci v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí, se sídlem Teplice, Svojsíkova 2345/32 vypracovat znalecký posudek, který je vedený pod č. 1094-001/2012 ze dne 3.1.2013, ve kterém Ing. [jméno] [příjmení] předmětné nemovitosti - pozemky (kromě ostatních ploch uvedených na tomto LV) ocenil na částku 46.572.300 Kč, kde v bodu 1.1. znaleckého posudku "Blíží údaje o nemovitosti" mimo jiné uvádí, že se jedná o pozemky vedené v KN jako zemědělské a ve zjednodušené evidenci, jejich širší využití závisí na pořizované změně ÚPD a jejím schválení, tato změna je dle prohlášení objednatele ve fázi zpracování, pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu RD, přičemž ale pro stanovení ceny obvyklé (tržní) za použití indexové metody jako srovnávací pozemek využil pozemky v lokalitě [obec] na Metují, které realitní kancelář M&M reality holding a.s. nabízela za cenu 331 Kč/m², a to jako pozemky pro bydlení, tedy posudek byl vypracován pro jiný účel a hodnotu předmětných nemovitostí tak více než 26 krát nadhodnotil, tento posudek [jméno] [příjmení] účelově předložil v rámci schvalovacího řízení pro navrhované zajištění požadovaného úvěru, ačkoliv si musel být vědom toho, že posudek byl vyhotoven pro jiný účel, neboť z informací poskytnutých z Úřadu městyse Machov mimo jiné vyplývá, že uvedené nemovitosti zapsané na LV č. 382 Katastrálním úřadem

pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod, okres [okres], katastrální území Machovská Lhota, obec Machov ve prospěch společnosti Megantic Invest s.r.o., nebyly a nejsou zahrnuty v Územním plánu [obec] ani jako pozemky stavební (zastavěné) ani jako pozemky určené k zastavění a poslední změna Územního plánu [obec] evidovaná pod č. 1 byla schválena v roce 2011 a ohledně další změny ÚP [obec] ve smyslu přeměny uvedených pozemků na pozemky určené k zastavění v období od 1.1.2012 do 31.12.2015 s městysem [obec] nikdo ze společnosti Megantic Invest s.r.o. nejednal, tedy si musel být vědom toho, že cena obvyklá, stanovená znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], byla nesprávná a parametrům ceny obvyklé neodpovídala, když dále na základě znaleckého posudku č. 6118-12-2021 ze dne 25.10.2021, který byl pro účely trestního řízení zpracován znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s., IČ 252 60 138, se sídlem Hradec Králové, Nezvalova 423, byla stanovena cena obvyklá předmětu zajištění stanovena ke dni 22.1.2013 pouze na částku 1.785 000 Kč, přičemž [jméno] [příjmení] současně s podpisem Smlouvy o úvěru č. 507052037 podepsal Úvěrové obchodní podmínky družstva Metropolitní spořitelní družstvo, čímž učinil dle článku III. prohlášení a záruku mimo jiné o tom, že poskytuje veškeré informace a dokumenty nezbytné k posouzení jeho finanční a majetkové situace, nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování MSD, informace a dokumenty, které poskytl, jsou pravdivé, úplné, aktuální a nezavádějící a poskytují nezkrácený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti Megantic Invest s.r.o., IČ 255 71 150,

b)

finanční prostředky z poskytnutého úvěru částečně použil v rozporu s účelem úvěru, kdy úvěrové prostředky ve výši 37.000.000 Kč byly v souladu s předmětnou úvěrovou smlouvou odeslány z účtu č. [bankovní účet] Metropolitního spotřebního družstva a připsány dne 24.1.2013 na účet č. [bankovní účet] společnosti Megantic Invest s.r.o. vedený UniCredit Bank a.s., ze kterého byla bezprostředně dne 24.1.2013 odeslána částka ve výši 18.629.000 Kč a částka ve výši 17.800.000 Kč na účet č. [bankovní účet] společnosti V – zemědělská obchodní a.s., IČ 286 08 119, dále též den byla odeslána částka ve výši 41.100 Kč na účet č. [bankovní účet] příjemce [titul] [jméno] [příjmení], částka ve výši § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr.

zákoníku 1195 na účet č. [bankovní účet] příjemce společnosti Agroporeal s.r.o., IČ 287 39 175 a dále 8 krát částka ve výši § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku 1218 (celkem 52.800 Kč) na účet č. [bankovní účet] příjemce společnosti S, a.s., IČ 155 03 020, přičemž dále bylo zjištěno, že dne 14.12.2012 byla uzavřena Kupní smlouva na předmětné pozemky zapsané na LV č. 382 katastrálního území Machovská Lhota na částku 39.442.000 Kč mezi prodávajícím společností V - zemědělská obchodní a.s. a kupujícím [jméno] [příjmení], jednatelem společnosti Megantic Invest s.r.o., která byla dne 11.1.2013 Dodatkem č. 1 ke Kupní smlouvě uzavřené dne 14.12.2012 změněna tak, že smluvní strany se dohodly, že kupní cena předmětných nemovitostí činí 18.629.000 Kč, v souvislosti s nákupem nemovitostí, tedy předmětem úvěru, byla použita pouze částka ve výši 18.629.000 Kč a 41.100 Kč, část finančních prostředků z účelového úvěru pak byla z blíže nezjištěných důvodů odeslána ve výše uvedených částkách na účet společnosti V - zemědělská obchodní a.s., společnosti Agroporeal s.r.o. a společnosti S, a.s. Zbývající částka ve výši § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku 1196 mohla být použita na zaplacení splátky úroků dle Splátkového

kalendáře k 31.1.2013 ve výši 83.250 Kč a částečně na zaplacení úroků dle Splátkového kalendáře k 28.2.2013, a to ve výši § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku 1197, tedy [jméno] [příjmení] neoprávněně použil část prostředků získaných účelovým úvěrem, a to ve výši 18.091.800 Kč na jiný než účel vymezený v předmětné Smlouvě o úvěru, s ohledem na výši úvěru 37.000.000 Kč, kdy na jistinu nebyla uhrazena žádná částka, a s ohledem na hodnotu zastavených nemovitostí vyčíslenou znalcem Česká znalecká a.s. na částku 1.785.000 Kč byla družstvu Metropolitní spořitelní družstvo způsobena škoda ve výši

35.215.000,-

s úmyslem vylákání a neoprávněného získání peněžních prostředků, jako jediný jednatel a zároveň i jediný společník dne 12.2.2011 vzniklé obchodní společnosti AGROPORREAL s.r.o., IČ 287 39 175, tehdy se sídlem Velké Chvojno – Luční Chvojno 23, 400 02, s Metropolitním spořitelním družstvem, IČ 255 71 150 (dále jen MSD),

3a)

dne 1.2.2012 v [obec] uzavřel Smlouvu o úvěru č. 503949058, se splatností jistiny nejpozději 31.12.2014, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru v maximální částce 50.000.000 Kč na nákup nemovitostí, to vše s úrokovou sazbou 9,0 % p. a., přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje, týkající se hodnoty předmětu, kterým byla tato úvěrová smlouva zajištěna, přičemž tato úvěrová smlouva byla zajištěna dle článku V., bod 1. zástavním právem k nemovitostem, zapsaným na listu vlastnictví č. 3006 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Teplice, okres [okres], obec Krupka, katastrální území Unčín u Krupky, konkrétně k nemovitostem:

budova č.p. 83, bydlení, v části obce Unčín, na pozemku p.č. st. 62/1,

budova č.p. 141, bydlení, v části obce Unčín, na pozemku p.č. st. 156,

budova č.p. 145, bydlení, v části obce Unčín, na pozemku p.č. st. 158,

budova č.p. 186, obč. vyb., v části obce Unčín, na pozemku p.č. st. 208,

budova bez čp/če, zem. stav., na pozemku p.č. st. 240,

budova bez čp/če, garáž, na pozemku p.č. st. 247,

budova bez čp/če, jiná stavba, na pozemku p.č. st. 276/1 a st. 276/2 (LV 10001),

budova bez čp/če, garáž, na pozemku p.č. st. 277,

pozemek p.č. st. 62/1 zastavěná plocha a nádvoří,

pozemek p.č. st. 62/2 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 63 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 156 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 158 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 208 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 240 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 247 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 274 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 275/1 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 276/1 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 277 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 311 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 360 zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p.č. st. 706/4 ostatní plocha, jiná plocha,
pozemek p.č. st. 706/5 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha,
pozemek p.č. st. 706/6 ostatní plocha, jiná plocha,
pozemek p.č. st. 793 vodní plocha, vodní nádrž umělá,
pozemek p.č. st. 795/1 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha,
pozemek p.č. st. 795/3 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha,
pozemek p.č. st. 799/1 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha,
pozemek p.č. st. 799/3 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha,
pozemek p.č. st. 880/2 ostatní plocha, ostatní komunikace,
pozemek p.č. st. 922 ostatní plocha, ostatní komunikace,

když jako ocenění předmětu zajištění předložil při uzavírání úvěrové smlouvy, nepravdivý znalecký posudek č. 845-049/ 2011 vypracovaný k datu 15.4.2011, (k tomuto datu byla vlastníkem areálu Česká republika a příslušnost hospodařit s majetkem státu mělo Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, objednatel posudku byla společnost Montebello Invest s.r.o., IČ 247 99 378), posudek byl zpracován za účelem, „Zjištění ceny nemovitosti“, soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, zvláštní specializace oceňování nemovitostí, Ing. [jméno] [příjmení], přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená Ing. [jméno] [příjmení] ve výši 90.000.000 Kč byla nepravdivá a neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů, a byla 6 krát nadhodnocena, neboť na základě znaleckého posudku č. 5392-12-2018 ze dne 25.8.2018 zpracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s., IČ 252 60 138, se sídlem Hradec Králové, Nezvalova 423, byla stanovena cena obvyklá předmětu zajištění k datu zpracování znaleckého posudku č. 845-049/ 2011 Ing. [příjmení] v k. ú. [část obce] u [obec], tj. ke dni 15.4.2011, na celkovou částku 15.000.000 Kč, vlastníkem všech výše uvedených nemovitostí zapsaných na LV č. 3006 vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Teplice, okres [okres], obec Krupka, katastrální území Unčín u Krupky, byla k datu uzavření Smlouvy o úvěru č. 503949058 1.2.2012, společnost Grosvenor Invest, s.r.o., IČ 247 99 351, která nabyla nemovitosti na základě kupní smlouvy ze dne 22.12.2011 za cenu 12.701.000 Kč od

manželů [jméno] a [jméno] [příjmení], kteří nemovitost nabyli ke dni 5.12.2011 od ČR, Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje, k těmto nemovitostem společnost Grosvenor Invest s.r.o. uzavřela s MSD dne 1.2.2012 Smlouvu o zřízení zástavního práva k zajištění pohledávky MSD ze Smlouvy o úvěru č. 503949058 uzavřené dne 1.2.2012 se společností AGROPROREAL s.r.o., jako dlužníkem úvěru ve výši 50.000.000 Kč, přičemž společnost AGROPROREAL s.r.o. jednající jednatelem [jméno] [příjmení] uzavřela téhož dne se společností Grosvenor Invest s.r.o. jednající jednatelem [jméno] [příjmení] Dohodu okompenzací za poskytnutí zástavy k zajištění pohledávky MSD za společností AGROPROREAL s.r.o., Radek [příjmení] společnost AGROPROREAL s.r.o. založil, formálně přijal funkci statutárního orgánu, záměrně setrval v tomto postavení ve společnosti AGROPROREAL s.r.o., aniž působnost statutárního orgánu fakticky vykonával, o další průběh podnikání se nezajímal, podle vyjádření účetního, [jméno] [příjmení], společnost AGROPROREAL s.r.o. nevykazovala a neprováděla soustavnou činnost za účelem zisku, jako jednatel [jméno] [příjmení] jménem společnosti AGROPROREAL s.r.o. předložil znalecký posudek objednaný společností Montebello Invest s.r.o. spolu s jím podepsanými podklady a žádostí o úvěr MSD a byl minimálně srozuměn s tím, že podklady a stanovená hodnota v předloženém znaleckém posudku byly pro poskytování úvěru nepravdivé, když v předloženém posudku č. 845-049/ 2011 byl Ing. [příjmení] oceněn pouze záměr objednatele posudku a budoucího developera, za využití výhodných podmínek dotačních titulů z EU se zapojením vlastních zdrojů, za účelem vybudování funkčního území se stavbami jak pro ubytování tuzemských i zahraničních seniorů, tak luxusních bytových objektů, přičemž nebyla podána jediná žádost o stavební povolení k přestavbě zastavěného areálu v [obec], když byly oceňované nemovitosti dávno vyřazené z provozu (a k dalšímu uvedení do provozu byla nezbytná rekonstrukce) srovnávány v rámci ocenění odborným srovnáním s nesrovnatelnými, zrekonstruovanými hotelovými budovami v provozu (založeny nabídky Sreality

k hotelu v centru [obec] a hotelu ve Vtelnu v blízkosti rekreačního areálu a golfového hřiště), kdy takto znalce stanovená „Obvyklá cena“ v bodě 4 předloženého posudku na částku 90.000.000 Kč jen, „na základě odborné úvahy odhadce“ je v naprostém nepoměru se „Zjištěnou výslednou cenou“ podle cenového předpisu stanovenou v bodu 3 téhož posudku k datu vyhotovení znaleckého posudku tj. k 15.4.2011 na částku 27.247.120 Kč, současně podepsal úvěrové obchodní podmínky Metropolitního spořitelního družstva jako nedílnou součást Smlouvy o úvěru č. 503949058 ze dne 1.2.2012 učinil dle článku III. prohlášení a záruku, že poskytl MSD veškeré informace a dokumenty nezbytné k posouzení jeho finanční a majetkové situace, že nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování MSD, zda nebo za jakých podmínek lze úvěr poskytnout, že informace a dokumenty, které Metropolitnímu spořitelnímu družstvu poskytl, jsou pravdivé, úplné, aktuální a nezavádějící a poskytují nezkrácený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti AGROPROREAL s.r.o., a že nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování Metropolitního spořitelního družstva, zda nebo za jakých podmínek lze úvěr poskytnout,

b)

finanční prostředky z poskytnutého úvěru č. 503949058 použil v rozporu s účelem úvěru, kdy finanční prostředky z poskytnutého úvěru, které byly ve výši 50.000.000 Kč pod [variabilní symbol] převedeny na účet č. [bankovní účet] společnosti AGROPROREAL s.r.o., platba byla na účet č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. připsána dne 2.2.2012, když byla následně dne 2.2.2012 odeslána částka ve výši 20.000.000 Kč na účet č. [bankovní účet], účet obchodní společnosti REALITNÍ a.s., IČ 25121235, se sídlem Mečová 358/8, Brno – město, [PSČ] [obec], pod [variabilní symbol] ([příjmení] společnosti AGROPROREAL s.r.o.), dne 2.2.2012 byla odeslána částka 2.000.000 Kč na účet č. [bankovní účet] účet obchodní společnosti REALITNÍ a.s. pod [variabilní symbol], dne 9.2.2012 byla odeslána částka ve výši 18.000.000 Kč na účet č. [bankovní účet] společnosti REALITNÍ a.s. pod [variabilní symbol] a dne 23.2.2012 částka

9.000.000 Kč na účet č. [bankovní účet] společnosti REALITNÍ a.s. pod [variabilní symbol] dne 23.2.2012 s popisem, „realitní navýšení rámcové smlouvy“, tj. celkem částka 49.000.000 Kč z finančních prostředků z úvěru od MSD, kteréžto platby převodem z účtu společnosti AGROPROREAL s.r.o. provedla na základě svého dispozičního práva k účtu č. [bankovní účet] [jméno] [příjmení], když od společnosti REALITNÍ a.s. společnost AGROPROREAL s.r.o. nekoupila žádné nemovitosti, dále celkem 790.250 Kč bylo použito na splátky úvěru MSD pod [variabilní symbol] na účet č. [bankovní účet] MSD, přičemž ve smlouvě o úvěru nebylo uvedeno, že finanční prostředky jsou určeny na pokrytí splátek úroků z tohoto úvěru, přičemž na jistinu nebylo uhrazeno z poskytnutého úvěru č. 503949058 vůbec ničeho a na splátkách úroků bylo uhrazeno v období od 29.2.2012 do 30.4.2013 celkem 5.687.607,55 Kč pod [variabilní symbol] ze spořicího účtu č. [bankovní účet] společnosti AGROPROREAL s.r.o. vedeného u MSD pod [variabilní symbol] v souladu s úvěrovou smlouvou, tedy z celkové výše úvěru 50.000.000 Kč s přihlédnutím k hodnotě zástavy ve výši 15.000.000 Kč došlo ke způsobení škody družstvu Metropolitní spořitelni družstvo ve výši 35.000.000,-

4a)

dne 28.2.2013 v [obec] v úmyslu vylákat a neoprávněně získat peněžní prostředky uzavřel Smlouvu o úvěru č. 503949066, se splatností jistiny nejpozději do 31.3.2016, na maximální částku 41.600.000 Kč, jejímž účelem bylo financování nákupu nemovitostí, projektové a inženýrské činnosti a ostatních nákladů na přípravu projektu ve výši 28.429.000 Kč a nákladů na management projektu, pokrytí úroků z úvěru, ostatních jiných nákladů a rezervy až do doby realizace prodeje zasíťovaných pozemků ve výši 13.171.000 Kč, to vše s úrokovou sazbou 9,0 % p. a., přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy úmyslně uvedl hrubě zkreslené údaje, týkající se hodnoty předmětu, kterým byla tato úvěrová smlouva zajištěna, přičemž tato úvěrová smlouva byla zajištěna dle článku V., bod 1. zástavním právem k nemovitostem, zapsaným na listu vlastnictví č. 279 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec, okres [okres], obec Kobyly, katastrální území Kobyly, konkrétně k :

- pozemku parc. č. 918/1,
- pozemku parc. č. 918/2,
- pozemku parc. č. 920,

a na listu vlastnictví č. 223 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Teplice, okres [okres], obec Teplice, katastrální území Nová Ves u [obec], konkrétně k :

- pozemku parc. č. 570/1,

když k ocenění předmětu zajištění, pozemků parc. č. 918/1,2 a č. 920 v k.ú. [obec], účelově předložil při uzavírání úvěrové smlouvy, nepravdivý znalecký posudek č. 1104-011/ 2013, vyhotoven k datu 9.2.2013, včetně přílohy ke znaleckému posudku, Koncept zástavby v obci [část obce] u [obec], k.ú. [obec] u [obec], vypracované v únoru 2013 Ing. Arch. [jméno] [příjmení], když znalecký posudek č. 1104-011/ 2013 byl vypracovaný pro společnost AGROPROREAL s.r.o., jako objednavatele posudku, za účelem, „Zjištění ceny nemovitosti“ soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí Ing. [jméno] [příjmení] 9.2.2013 na částku 20.514.600 Kč, přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] byla nepravdivá a neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů, a byla minimálně 12 krát nadhodnocena, neboť na základě znaleckého posudku č. 5390-12-2018, ze dne 25.8.2018, zpracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s., IČ 252 60 138, se sídlem Hradec Králové, Nezvalova 423, byla stanovena tržní hodnota předmětu zajištění k datu 9.2.2013, tj. k datu zpracování znaleckého posudku č. 1104-011/ 2013 Ing. [příjmení] v k.ú. [obec], na celkovou

částku 1.670.000 Kč, k ocenění předmětu zajištění, pozemku p. č. 570/1 v k.ú. [obec] u [obec], účelově předložil při uzavírání úvěrové smlouvy, nepravdivý znalecký posudek č. 1102-009/2013, vypracovaný k datu vyhotovení znaleckého posudku, tj. k 9.2.2013, včetně přílohy ke znaleckému posudku, Zastavovací koncepce vymezené lokality v obci [obec] u [obec], okres [okres], vypracované Ing. Arch. [jméno] [příjmení] v únoru 2013, když znalecký posudek č. 1102-009/2013 byl vypracovaný pro spol. AGROPROREAL s.r.o., jako objednavatele posudku, za účelem,, Zjištění ceny nemovitosti“, soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí Ing. [jméno] [příjmení], přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] k 9.2.2013 na částku 31.987.200 Kč byla nepravdivá a neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů, a byla minimálně 6 krát nadhodnocena, neboť na základě znaleckého posudku č. 5391-12-2018, ze dne 25.8.2018, zpracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s., IČ 252 60 138, se sídlem Hradec Králové, Nezvalova 423, byla stanovena tržní hodnota předmětu zajištění k datu 9.2.2013, tj. k datu zpracování znaleckého posudku č. 1102-009/2013 Ing. [příjmení] v k.ú. [obec] u [obec], na celkovou částku 5.190.000 Kč, přičemž jednatel [jméno] [příjmení] věděl, že nebylo zažádáno na příslušných obecních úřadech ani zastupitelstvech, stavebních úřadech, o změnu územního plánu nebo územně plánovací dokumentace, a tedy mu muselo být jasné, že se v případě zástavy nejednalo o stavební pozemky, jak bylo uvedeno a oceněno v jím předložených znaleckých posudcích, současně podepsal úvěrové obchodní podmínky Metropolitního spořitelního družstva jako nedílnou součást Smlouvy o úvěru č. 503949066 ze dne 28.2.2013 učinil dle článku III. prohlášení a záruku, že poskytl MSD veškeré informace a dokumenty nezbytné k posouzení jeho finanční a majetkové situace, že nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování MSD, zda nebo za jakých podmínek lze úvěr poskytnout, že informace a dokumenty, které Metropolitnímu spořitelnímu družstvu poskytl, jsou pravdivé, úplné, aktuální a nezavádějící a poskytují nezkreslený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti AGROPROREAL s.r.o., a že nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování Metropolitního spořitelního družstva, zda nebo za jakých podmínek lze úvěr poskytnout,

b)

finanční prostředky z poskytnutého úvěru č. 503949066 použil částečně v rozporu s účelem úvěru, kdy finanční prostředky z poskytnutého úvěru, které byly ve výši 41.600.000 Kč připsány dne 4.3.2013 na účet společnosti AGROPROREAL s.r.o., IČ 287 39 175, č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s., byly následně dne 4.3.2013 v souladu s účelem úvěrové smlouvy odeslány ve výši 12.800.000 Kč pod [variabilní symbol] na účet č. [bankovní účet], vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost Norpesk Invest s.r.o., IČ 242 84 921, tehdy se sídlem Velké Chvojno – Arnultovice 49, 400 02, od které společnost AGROPROREAL s.r.o. koupila na základě kupní smlouvy ze dne 13.2.2013 nemovitost p. č. 570/1 v katastrálním území Nová Ves u [obec], která byla užita jako zástava k poskytnutému podnikatelskému úvěru, dále byly v souladu s účelem úvěru další finanční prostředky odeslány dne 4.3.2013 jednou platbou ve výši 8.200.000 Kč pod [variabilní symbol] na účet [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost Norpesk Invest s.r.o., IČ 24284921, od které společnost AGROPROREAL s.r.o. koupila na základě kupní smlouvy ze dne 13.2.2013 pozemky p. č. 918/1, 918/2, 920 v katastrálním území Kobylky, které byly užity jako zástava k poskytnutému podnikatelskému úvěru, dále byly dne 4.3.2013 odeslány jednou platbou finanční prostředky ve výši 19.000.000 Kč pod [variabilní symbol] na účet č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost V – zemědělská obchodní a.s., IČ 286 08 119, (dále jen VZO), se sídlem Brno, Mečová 358/8, 20 dále byly dne 4.3.2013 odeslány jednou platbou finanční prostředky ve výši 645.000 Kč pod [variabilní symbol] na účet č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost VZO, dále byly dne 4.3.2013 odeslány jednou platbou ve výši 903.000 Kč pod [variabilní symbol] na

účet č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost VZO, přičemž VZO ani jiný subjekt nemohl vynaložit finanční prostředky z poskytnutého úvěru na projektové a inženýrské činnosti a ostatní náklady na přípravu projektu, náklady na management projektu, ostatní jiné náklady a rezervu až do doby realizace prodeje zasít'ovaných pozemků ani jinak se podílet na přípravě stavebního projektu pro společnost AGROPROREAL s.r.o., neboť se u předmětných nemovitostí sloužících jako zástava nejednalo o stavební pozemky, neboť [jméno] [příjmení] ani nikdo jiný neprovedl ani jinak nezajistil žádné kroky k přeměně nestavebních pozemků na stavební, neoslovil příslušné obecní úřady za účelem změny ÚPD, z finančních prostředků poskytnutých z úvěru koupil nikoli stavební pozemky, které podle platné ÚPD nebylo možno převést na stavební pozemky, a tudíž nemohl následně žádný subjekt provádět v souvislosti s těmito pozemky projektovou a inženýrskou činnost a vynakládat ostatní náklady na přípravu projektu výstavby podle předložených zastavitelných studií ani vynakládat náklady na management projektu, ani na ostatní jiné náklady a rezervu až do doby realizace prodeje

zasít'ovaných pozemků, protože se stále jednalo o pozemky nestavební, naopak celkovou částku ve výši 20.548.000 Kč (tj. 19.000.000 Kč + 645.000 Kč + 903.000 Kč) z poskytnutého úvěru převedl na třetí osobu, společnost VZO, bez jakéhokoli možného odpovídajícího protiplnění uvedeného v úvěrové smlouvě, přičemž na jistinu nebylo uhrazeno z poskytnutého úvěru č. 503949066 vůbec ničeho a na splátkách úroků bylo uhrazeno v období od 31.3.2013 do 1. 6. 2013 celkem 635.078,61 Kč ze spořicího účtu č. [bankovní účet] pod [variabilní symbol] k [variabilní symbol] v souladu s úvěrovou smlouvou, tedy z celkové výše úvěru 41.600.000 Kč s přihlédnutím k hodnotě zástavy ve výši 6.860.000 Kč došlo ke způsobení škody družstvu Metropolitní spořitelní družstvo ve výši 34.740.000 Kč.

5. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] se předmětné trestné činnosti měl dopustit tím, že

1a)

podal v [obec] dne 12.12.2012 na pobočce Metropolitního spořitelního družstva, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Praha 8, Sokolovská 394/17 Žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru na nákup nemovitostí a po schválení Návrhu na rozhodnutí úvěru č. 509785023 orgány Metropolitního spořitelního družstva uzavřel dne 18.12.2012 v [obec a číslo] s družstvem Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150, Smlouvu o úvěru č. 509785023, se splatností jistiny jednorázově nejpozději do 31.12.2015, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 182.000.000 Kč na nákup nemovitostí a jejich následný prodej, přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy úmyslně uvedl hrubě zkreslené údaje, týkající se hodnoty předmětu, kterým byla tato úvěrová smlouva zajištěna dle článku V., bod 1. úvěrové smlouvy, přičemž tato úvěrová smlouva byla zajištěna dle článku V., bod 1. zástavním právem k nemovitostem, zapsaným na listu vlastnictví č. 556 Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Strakonice, katastrální území Rovná u Strakonice, obec Rovná, okres [okres]:

- pozemku parc. č. 202/9,
- pozemku parc. č. 207/1,
- pozemku parc. č. 372/1,
- pozemku parc. č. 372/3,
- pozemku parc. č. 372/19,
- pozemku parc. č. 445/1,
- pozemku parc. č. 447/1,
- pozemku parc. č. 447/7,
- pozemku parc. xanon -2015,

- pozemku parc. č. 514/2,

když k ocenění předmětu zajištění účelově předložil při uzavírání úvěrové smlouvy znalecký posudek č. 1088-126/ 2012 vypracovaný dne 11.12.2012 pro společnost M agrární

s.r.o., jako objednavatele posudku, za účelem,, Zjištění ceny nemovitostí“, soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí Ing. [jméno] [příjmení], se sídlem Teplice, Svojsíkova 2345/32, který výše uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní na základě vyjádření objednatele posudku, že změna územně plánovací dokumentace, týkající se dotčených pozemků, je ve fázi zpracování a schvalování, aniž by si zajistil ověření tohoto tvrzení, obvyklou

cenu, jejíž zjištění bylo provedeno indexovou metodou, stanovil ke dni ocenění na částku 228.268.000 Kč, přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] byla pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů nepravdivá a neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů a byla více než 53x nadhodnocena, když na základě znaleckého posudku č. ZP -13722 ze dne 17.5.2017, zpracovaného zhotovitelem Znalecká společnost s.r.o., IČ 290 42 054, se sídlem Praha 1, Palackého 715/15, byla cena obvyklá předmětu zajištění stanovena za pomoci metody porovnávací ke dni 11.12.2012 ve výši 4.255.000 Kč, přičemž JUDr. [jméno] [příjmení], jako jednatel Moravskoslezská agrární s.r.o., si byl plně vědom toho, že nepožádal o změnu územního plánu obce Rovná, nevyžádal si stanovisko obce k developerskému projektu, během sjednávání smlouvy i v době následující nepodnikl kroky vedoucí k realizaci projektu uvedeného v Žádosti o úvěr, musel si být vědom toho, že posudky byly vypracovány za nepravdivým účelem, takto stanovená hodnota nemovitostí byla pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěru nepravdivá, neodpovídala parametrům obvyklé hodnoty předmětu zajištění,

b)

finanční prostředky z poskytnutého úvěru použil částečně v rozporu s účelem úvěru, kdy předmětné finanční prostředky, které byly ve výši 182.000.000 Kč připsány na účet společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o. č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. dne 20.12.2012, byly následně téhož dne 20.12.2012, platbou ve výši 57.600.000 Kč zaslány na účet [bankovní účet], vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost V – zemědělská obchodní a.s., IČ 286 08 119, se sídlem Brno, Mečová 358/8, od které společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. nekoupila žádné nemovitosti a neprovedla pro společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. jakékoliv protiplnění v této výši, kterou vymezuje článek II, odst. 2 Smlouvy o úvěru č. 509785023, v souladu s účelem úvěru byly finanční prostředky dne 20.12.2012 odeslány dvěma platbami celkem ve výši 124.135.000 Kč na účet [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost APATIT a.s., IČ 284 74 228, se sídlem Praha 4, Klapálkova 2243/11, od které společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. koupila na základě Kupní smlouvy ze dne 5.12.2012 pozemky v katastrální území Rovná u Strakonice, které byly užity jako zástava k poskytnutému podnikatelskému úvěru, a zbývající finanční prostředky ve výši 265.000 Kč byly dne 21.12.2012 zaslány na účet Metropolitního spořitelního družstva č. [bankovní účet], přičemž na jistinu nebylo uhrazeno z poskytnutého úvěru č. 509785023, celková výše úvěru byla ve výši 182.000.000 Kč, s přihlédnutím k hodnotě zástavy ve výši 4.255.000 Kč, došlo ke způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu ve výši 177.745.000 Kč,

2a)

podal v [obec] dne 2.4.2013 na pobočce Metropolitního spořitelního družstva, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Praha 8, Sokolovská 394/17, Žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru na nákup nemovitostí a po schválení Návrhu na rozhodnutí úvěru č. 509785031 orgány Metropolitního spořitelního družstva, uzavřel dne 12.4.2013 v [obec a číslo] s družstvem Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150, Smlouvu o úvěru č. 509785031, se splatností

jistiny jednorázově nejpozději do 31.3.2016, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 14.800.000 Kč na nákup nemovitostí a jejich následný prodej, přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy úmyslně uvedl hrubě zkreslené údaje, týkající se hodnoty předmětu, kterým byla tato úvěrová smlouva zajištěna dle článku V., bod 1. úvěrové smlouvy, přičemž tato úvěrová smlouva byla zajištěna dle článku V., bod 1. zástavním právem k nemovitostem, zapsaným na listu vlastnictví č. 271 Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Přerov, katastrální území Dřevohostice, obec Dřevohostice, okres [okres]:

- pozemku parc. č. 1194,
- pozemku parc. č. 1195,
- pozemku parc. č. 1196,
- pozemku parc. č. 1197,
- pozemku parc. č. 1216/1,
- pozemku parc. č. 1217,
- pozemku parc. č. 1218,
- pozemku parc. č. 1325/26,
- pozemku parc. č. 1352/10,

když k ocenění předmětu zajištění účelově předložil při uzavírání úvěrové smlouvy znalecký posudek č. 1113-020/ 2013 vypracovaný dne 2.3.2013 pro společnost Moravskoslezská agrární s.r.o., jako objednavatele posudku, za účelem, „Zjištění ceny nemovitostí“, soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí Ing. [jméno] [příjmení], se sídlem Teplice, Svojsíkova 2345/32, který výše uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní na základě vyjádření objednavatele posudku, že změna územně plánovací dokumentace, týkající se dotčených pozemků, je ve fázi zpracování, aniž by si zajistil ověření tohoto tvrzení, obvyklou cenu, jejíž zjištění bylo provedeno indexovou metodou, stanovil ke dni ocenění na částku 18.733.400 Kč, přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] byla pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů nepravdivá a neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů a byla více než 20x nadhodnocena, když na základě znaleckého posudku č. ZP -13722, ze dne 17.5.2017, zpracovaného zhotovitelem Znalecká společnost s.r.o., IČ 290 42 054, se sídlem Praha 1, Palackého 715/15, byla cena obvyklá předmětu zajištění stanovena za pomoci metody porovnávací ke dni 2.3.2013 ve výši 893.000 Kč, přičemž JUDr. [jméno] [příjmení], jako jednatel společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o., si byl plně vědom toho, že nepožádal o změnu územního plánu obce Dřevohostice, nevyžádal si stanovisko obce k developerskému projektu, během sjednávání smlouvy i v době následující nepodnikl kroky vedoucí k realizaci projektu uvedeného v Žádosti o úvěr, musel si být vědom toho, že posudky byly vypracovány za nepravdivým účelem, takto stanovená hodnota nemovitostí byla pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěru nepravdivá, neodpovídala parametrům obvyklé hodnoty předmětu zajištění,

b)

finanční prostředky z poskytnutého úvěru použil částečně v rozporu s účelem úvěru, kdy předmětné finanční prostředky, které byly ve výši 14.800.000 Kč připsány na účet společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o. č. [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. dne 16.4.2013, byly v souladu s účelem úvěru téhož dne 16.4.2013 platbou ve výši 7.480.000 Kč zaslány na účet [bankovní účet], vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost Ba, IČ 292 74 222, se sídlem Polkovice 198, od které koupila na základě xanon-243x ze dne xanon-1108x pozemky v xanon-153x, které byly užity jako zástava k poskytnutému podnikatelskému úvěru, dále byly finanční

prostředky dne 26.4. 2013 ve výši 5.800.000 Kč převedeny na účet [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost APATTT a.s., IČ 284 74 228, se sídlem Praha 4, Klapálkova 2243/11, od které společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. nekoupila žádné nemovitosti a neprovedla pro společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. jakékoliv protiplnění v této výši, kterou vymezuje článek II, odst. 2 Smlouvy o úvěru č. 509785031, další finanční prostředky ve výši 1.424.200 Kč byly dne 26.4.2013 zaslány na účet Metropolitního spořitelního družstva č. [bankovní účet], a zbývající finanční prostředky ve výši 95.800 Kč byly v následujících měsících užity k řadě drobných plateb, přičemž na jistinu nebylo uhrazeno z poskytnutého úvěru č. 509785031, celková výše úvěru byla ve výši 14.800.000 Kč, s přihlédnutím k hodnotě zástavy ve výši 893.000 Kč, došlo ke způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu ve výši 13.907.000 Kč, když podpisem úvěrových obchodních podmínek Metropolitního spořitelního družstva učinil dle článku III. prohlášení a záruku, že informace a dokumenty, které Metropolitnímu spořitelnímu družstvu poskytl, jsou pravdivé, úplné, aktuální a nezavádějící a poskytují nezkrácený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o., a že nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování Metropolitního spořitelního družstva, zda nebo za jakých podmínek lze úvěr poskytnout.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] se měl předmětné trestné činnosti dopustit tím, že:

úmyslně umožnil JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem Tábor, Michalovicova 1832/5, jednatelem společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o., IČ: 24854298, se sídlem Brno, Mečová 358/8, spáchat dva zločiny úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, a to tím způsobem, že

1a)

jako finanční manažer společnosti HELIOS Tech., a.s., IČ 273 50 452, sídlem Brno, Mečová 358 (v době od 12. 5. 2011 do 13. 11. 2014 sídlem Praha 1, Královská 1081/16), kterým byl v době od 18.6.2012 do 31.7.2013, v období těsně před uzavřením úvěrové smlouvy, na základě pokynů svých nadřízených a JUDr. [jméno] [příjmení], dojednával v [obec a číslo] úvěr č. 509785023 s Metropolitním spořitelním družstvem, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Praha 8, Sokolovská 394/17, pro společnost Moravskoslezská agrární s.r.o., IČ 248 54 298, připravil, opatřil, vyhodnotil a vypracoval veškeré podklady pro úvěrovou žádost, byl zpracovatelem samotné Žádosti o úvěr s vědomím toho, že v této Žádosti o úvěr a jejich přílohách jsou uvedeny nepravdivé či hrubě zkreslené údaje, týkající se hodnoty předmětu, kterým byla tato úvěrová smlouva zajištěna, kdy Ing. [jméno] [příjmení], který měl na starosti vyhodnocování developerských projektů, měl povinnost předložit JUDr. [příjmení] v podkladech pro úvěrovou žádost pravdivé údaje, přičemž nevyžádal stanovisko obce Rovná k developerskému projektu a nezjistil ani to, zda je vůbec tento projekt realizovatelný na předmětných pozemcích, zda jsou tyto pozemky plánovány k zástavbě či zda již bylo někým požádáno o změnu územního plánu obce Rovná, a přesto vypracoval a vyhodnotil tento projekt jako životaschopný, musel být tudíž srozuměn s tím, že předložil JUDr. [příjmení] podklady k Žádosti o úvěr, které nebyly pravdivé či byly hrubě zkreslené, přičemž na základě takto vypracované Žádosti o úvěr byla JUDr. [jméno] [příjmení], jednatelem společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o., IČ 248 54 298, sídlem Brno, Mečová 358/8 (v době od 9.11.2012 do 28.11.2014 sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55) uzavřena s družstvem Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 255 71 150, Smlouva o úvěru č. 509785023, a takto úmyslně umožnil JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], vylákat a neoprávněně získat finanční prostředky způsobem popsáním v části 2) – 1a) výroku obžaloby,

b)

jako finanční manažer společnosti HELIOS Tech., a.s., IČ 273 50 452, sídlem Brno, Mečová 358, (v době od 12.5.2011 do 13.11.2014 sídlem Praha 1, Královská 1081/16), kterým byl v době od 18.6.2012 do 31.7.2013, s dispozičním právem k běžnému účtu společnosti Moravskoslezská

agrární s.r.o., IČ 248 54 298, č. 2108412540/ 2700 CZK vedený u UniCredit Bank, a.s., na základě pokynů svých nadřízených či JUDr. [jméno] [příjmení], převedl finanční prostředky z poskytnutého úvěru č. 509785023 dne 20.12.2012 ve výši 57.600.000 Kč na účet [bankovní účet], vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost V – zemědělská obchodní a.s., IČ 286 08 119, se sídlem Brno, Mečová 358/8, od které společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. nekoupila žádné nemovitosti a neprovedla pro společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. jakékoliv protiplnění v této výši, kterou vymezuje článek II, odst. 2 Smlouvy o úvěru č. 509785023, a věděl, že je to v rozporu s účelem poskytnutého úvěru č. 509785023, který byl specifikován taktéž v Žádosti o úvěr, kterou vypracoval, a tímto svým úmyslným jednáním umožnil JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], použít finanční prostředky v rozporu s účelem poskytnutého úvěru způsobem popsáním v části 2) – 1b) výroku obžaloby.

2a)

jako finanční manažer společnosti HELIOS Tech., a.s., IČ: 27350452, se sídlem Brno, Mečová 358 (v době od 12. 5. 2011 do 13. 11. 2014 sídlem Praha 1, Královská 1081/16), kterým byl v době od 18. 6. 2012 do 31. 7. 2013, v období těsně před uzavřením smlouvy, úvěrové smlouvy, na základě pokynů svých nadřízených a JUDr. [jméno] [příjmení], dojednával v [obec a číslo] úvěr č. 509785031 s Metropolitním spořitelním družstvem, IČ: 25571150, tehdy se sídlem Praha 8, Sokolovská 394/17, pro společnost Moravskoslezská agrární s.r.o., IČ: 24854298, připravil, opatřil, vyhodnotil a vypracoval veškeré podklady pro úvěrovou žádost včetně samotné Žádosti o úvěr s vědomím toho, že v této velké Žádosti o úvěr a jejích přílohách jsou uvedeny nepravdivé či hrubě zkreslené údaje týkající se hodnoty předmětu, kterým byla tato úvěrová smlouva zajištěna, kdy Ing. [jméno] [příjmení], který měl na starosti vyhodnocování developerských projektů měl povinnost předložit JUDr. [příjmení] v podkladech pro úvěrovou žádost pravdivé údaje, přičemž nevyžádal stanovisko obce Dřevohostice, k developerskému projektu a nezjistil ani to, zda je tento projekt realizovatelný, na předmětných pozemcích, zda jsou tyto pozemky plánovány k zástavbě, či zda již bylo někým požádáno o změnu územního plánu obce Dřevohostice a přesto vypracoval a vyhodnotil tento projekt jako životaschopný, musel být tudíž srozuměn s tím, že předložil JUDr. [příjmení] podklady k Žádosti o úvěr, které nebyly pravdivé či byly hrubě zkreslené,

přičemž na základě takto vypracované Žádosti o úvěr byla JUDr. [jméno] [příjmení], jednatelem společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o., IČ: 24854298, se sídlem Brno, Mečová 358/8, (v době od 9. 11. 2012 do 28. 11. 2014 sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55) uzavřena s družstvem Metropolitní spořitelní družstvo, IČ: 25571150, Smlouva o úvěru § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku 1781 takto úmyslně umožnil JUDr. [jméno] [příjmení] vylákat a neoprávněně získat finanční prostředky způsobem popsáním v části 2) – 2a) výroku obžaloby,

b) jako finanční manažer společnosti HELIOS Tech., a.s., IČ: 27350452, sídlem Brno, Mečová 358 (v době od 12. 5. 2011 do 13. 11. 2014 sídlem Praha 1, Královská 1081/16), kterým byl v době od 18. 6. 2012 do 31. 7. 2013, s dispozičním právem k běžnému účtu společnosti Moravskoslezská agrární s.r.o., IČ: 24854298, č. 2108412540/ 2700 CZK vedený u UniCredit Bank, a.s., na základě pokynů svých nadřízených či JUDr. [jméno] [příjmení], převedl finanční prostředky z poskytnutého úvěru č. 509785031 dne 26. 4. 2013 ve výši 5 800 000 Kč na účet [bankovní účet] vedený u UniCredit Bank, a.s., pro společnost APATIT a.s., IČ: 28474228, se sídlem Praha 4, Klapálkova 2243/11, od které společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. jakékoliv protiplnění v této výši, kterou vymezuje článek II, odst. 2 Smlouvy o úvěru § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku 1781 věděl, že je to v rozporu s účelem poskytnutého úvěru č. 509785031, který byl specifikován taktéž v Žádosti o úvěr, kterou vypracoval, a tímto svým úmyslným jednáním umožnil JUDr. [jméno] [příjmení] použít finanční prostředky v rozporu s účelem poskytnutého úvěru způsobem popsáním v části 2) – 2b) výroku obžaloby.

6. Proti tomuto rozsudku podali bezprostředně po jeho vyhlášení obhájci všech obžalovaných (správně mělo být protokolováno vyjádření samotných obžalovaných) odvolání přímo do protokolu směřující do všech výroků napadeného rozsudku a v zákonné lhůtě stanovené v § 248 odst. 1 tr. řádu pak odvolání podal i státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v [obec], a to v neprospech obžalovaných [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení].

7. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] odůvodněné prostřednictvím ustanovené obhájkyně, směřuje jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu. Má za to, že soud prvního stupně dospěl na základě zajištěných důkazů k nesprávnému skutkovému zjištění, resp. má obžalovaný za to, že existují závažné pochybnosti o správnosti skutkových zjištění učiněným soudem prvního stupně a následnému výroku o jeho vině a navazujícím rozhodnutím o uloženém trestu. Obžalovaný [příjmení] je toho názoru, že soud prvního stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí ve věci, když dle jeho názoru zcela chybně hodnotil provedené důkazy, nesprávně hodnotil skutková tvrzení a vyvodil z nich tak nesprávný právní názor o vině a trestu. Obžalovaný [příjmení] zastává právní názor, že jeho trestní stíhání bylo od samého počátku nezákonné, nedůvodné a odporuje právní logice. Obžalovaný [příjmení] má za to, že nebyl obžalobou zajištěn a při soudním jednání prokázán takový důkaz, jenž by podpořil tvrzení obžaloby o spáchání zločinu, za nějž byl soudem prvního stupně nepravomocně odsouzen. Soud prvního stupně obžalovanému [příjmení] klade za vinu, že nechal vypracovat znalecké posudky, které byly znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] skutečně vypracovány, přičemž tyto znalecké posudky měly být dle soudu prvního stupně znalcem nadhodnoceny a tyto posudky měl obžalovaný [příjmení] účelově předložit v rámci schvalovacího řízení pro navrhované zajištění požadovaných úvěrů, ačkoliv si, „musel být vědom“ toho, že posudky byly vypracovány pro jiný účel a že v předmětných znaleckých posudcích uvedená cena obvyklá, stanovená znalcem [příjmení] [příjmení], měla být nesprávná a parametrům ceny obvyklé neměla odpovídat. S tímto tvrzením soudu obžalovaný [příjmení] nemůže zásadně souhlasit, neboť jeho jednání vůči úvěrujícímu družstvu vycházelo z premise správnosti a zákonnosti vypracovaných znaleckých posudků a dále ze správnosti předložených dokladů. Jako laik nemohl předpokládat, že by ceny uvedené ve znaleckých posudcích mohly být nesprávné a neodpovídaly by parametrům ceny obvyklé, resp. ve znaleckých posudcích cenám uvedeným. Nebylo prokázáno to, že by v rámci projednání žádosti, jakkoliv působil na pracovníky úvěrujícího družstva při schvalování úvěrů, tj. mj. při hodnocení podkladů a zajištění předmětných úvěrů, že by existovala na straně úvěrujícího družstva jakákoliv pochybnost o hodnotách nemovitostí zjištěných znalcem a zejména, že by obžalovaný [příjmení] svým jednáním měl v úmyslu spáchat předmětný zločin. Obžalovaný není znalcem v oboru oceňování nemovitostí, nemusí tedy ničeho znát o metodách oceňování, pouze spoléhal na to, že podklady, které předkládal, splňují podmínky pro poskytnutí předmětných úvěrů. [příjmení] znalec [příjmení] [příjmení] uvedl, že předmětné znalecké posudky označil jako posudky informativní, když šlo o zjištění ceny pro spekulaci s pozemky, které měly být převedeny změnou územního plánu na stavební parcely, což označil jako zcela standardní proceduru. Navíc se znalec v této souvislosti vyjádřil i k práci zaměstnanců MSD, kteří, „zřejmě trpěli slepotou a s odstupem doby ztrátou paměti.“ Pokud jde tvrzení znalce [příjmení] [příjmení] pravdivé, je třeba si tedy v souvislosti s potvrzením položit otázku, jak hodnotili cenu pozemků vypracované revizní posudky, které měly zcela jasně podpořit obžalobu o nesprávném navýšení ceny předmětných pozemků. K tomu pak obžalovaný [příjmení] odkazuje na výpověď učiněnou zástupcem Znaleckého ústavu Ing. [jméno] [příjmení], který k dotazu obháje obžalovaného [příjmení] uvedl, že určitě má laik šanci vnímat zadání a závěr znaleckého posudku, ale zpracování ceny, to už po laikovi chtít nemůžeme.

8. Pokud se týče účelu čerpání poskytnutých úvěrů, k tomu obžalovaný poukazuje na příslušnou komentářovou literaturu vztahující se k rozhodnutí k vymezení účelu úvěru, a protože obžalovaný [příjmení] neporušil příslušné úvěrové smlouvy, tak de facto nemohl svým jednáním naplnit porušení úvěrových smluv části sjednaného účelu úvěru a nesprávného použití

předmětných úvěrů, jak je mu vytýkáno. Pokud se týče svědků, kteří by případně mohli vypovídat k trestné činnosti obžalovaného [příjmení] a v řízení před soudem učinili své výpovědi, není takového, který by jej aspoň jakoukoliv částí své výpovědi usvědčoval ze spáchání předmětného zločinu. Veškeré posouzení jednání obžalovaného [příjmení] tedy vychází z hodnocení znaleckých posudků vypracovaných původním spoluobžalovaným Ing. [jméno] [příjmení], který stejně jako obžalovaný [příjmení] popřel jakoukoliv svoji vinu na spáchání předmětného zločinu, když dle jeho názoru se jedná o posudky, které vypracoval řádně a bez jakýchkoliv pochybností. Obžalovaný [příjmení] nebyl nikdy vyzýván příslušnými odbornými pracovníky úvěrového družstva k jakémukoliv doplnění či upřesnění podkladů, na základě kterých žádal o poskytnutí předmětných úvěrů a nemohl tak mít jakoukoliv pochybnost o správnosti jemu předloženým podkladům, jejich úplnosti a zejména legálnosti, když mu byly úvěry poskytnuty právě na základě těchto podkladů, které nadhodnotili jak jednotliví zaměstnanci, tak i komise a nakonec statutární orgán úvěrujícího družstva, a to v jeho případě i opakovaně. Byly-li by jakékoliv pochybnosti na straně úvěrujícího družstva o správnosti předložených podkladů, jejich vypovídající schopnosti apod., jistě by došlo k tomu, že by úvěry nebyly poskytnuty, jak se i v minulosti v jiných případech dle výpovědí svědků stalo. Soud prvního stupně pak zcela logicky nemohl dojít k závěru o naplnění materiální stránky zločinu úvěrového podvodu spáchaného podle § 211 odst. 1, 2, 6 písm. a) tr. zákoníku, když u obžalovaného [příjmení] v daném případě zcela absentuje i subjektivní stránka takový zločin spáchat.

9. V závěru svého odvolání proto obžalovaný [příjmení] navrhuje, aby odvolací soud napadené výroky soudu prvního stupně zrušil a znovu rozhodl tak, že se obžalovaný [jméno] [příjmení] zprošťuje obžaloby v celém rozsahu.

10. Odvolání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], písemně odůvodněné prostřednictvím jeho zvoleného obhájce, směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, které se ho týkají. Nejprve obžalovaný poukazuje na to, že si zažádal o zvukové záznamy z hlavního líčení, nicméně ty mu dosud nebyly poskytnuty, a tudíž obžalovaný neměl možnost zkontrolovat správnost protokolace, porovnání se zvukovým záznamem, byť je to jeho legitimní právo. Dále obžalovaný namítá zejména podstatné vady řízení, porušení ustanovení trestního zákoníku, soud prvního stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, jsou pochybnosti o správnosti skutkových zjištění a v neposlední řadě je uložený trest nepřiměřený. V první řadě obžalovaný k podstatným vadám řízení poukazuje na to, že soud prvního stupně v rozporu s trestním řádem vycházel z procesně nepoužitelných důkazů. Jde o veškeré listiny, které byly vydány ze strany Metropolitního spořitelního družstva k žádosti Policie ČR anebo státního zastupitelství. Obžalovaný poukazuje na to, že na spořitelní družstva se vztahuje mlčenlivost (bankovní tajemství) dle ustanovení § 25b zák. o spořitelních a úvěrových družstvech. Z textu zákonného ustanovení pak jednoznačně vyplývá, že tato mlčenlivost mohla být prolomena pouze v souvislosti s výkonem dohledu. Policie ČR a ani státní zastupitelství však dohledovými orgány nejsou, a tudíž procesní postup ve smyslu ustanovení § 78 tr. řádu nemůže vést k získání důkazu legálním způsobem. Závěry nalézacího soudu jsou přitom odvozovány od takto nezákonně získaných důkazů. Dál obžalovaný poukazuje na to, že zaměstnanci MSD nemohli být zproštěni zákonné povinnosti o mlčenlivosti ze strany insolvenčního správce MSD, tak jak nesprávně zkonstatoval soud prvního stupně v odst. č. 48 rozsudku. Odvolací (správně nalézací) soud tudíž nesměl vůbec výslech zaměstnanců realizovat, kdy tyto fakticky uvedl v právní omyl, že vypovídat mohou, neboť byli zproštěni mlčenlivosti ze strany insolvenčního správce. Obžalovaný v tomto směru poukazuje na analogicky použitelné závěry odborné komise ČAK, jejíž znění přiložil jako přílohu k podanému odvolání. Nalézací soud pak dále jednoznačně pochybil, pokud při svém rozhodování vycházel u svědkyně [jméno] [příjmení] toliko z výpovědi svědka učiněné v rámci přípravného řízení, neboť svědkyně byla v rámci hlavního líčení vyslechnuta. Co je však ještě zásadnější, výpověď svědkyně z přípravného řízení vůbec čtena být neměla, neboť nebyly k tomu splněny podmínky dle trestního řádu, neboť svědkyně u hlavního líčení vypovídala a zároveň se

neodchylovala od své výpovědi v rámci přípravného řízení. Pokud tedy soud výpověď svědkyně přečetl ve smyslu § 211 odst. 3 tr. řádu, pak tímto zásadně pochybil, neboť postupoval v rozporu s trestním řádem. Soud prvního stupně dále pochybil, pokud při svém rozhodování vycházel u svědka [jméno] [příjmení] (správně [příjmení]) z výpovědi svědka učiněné v rámci přípravného řízení, a to, aniž by tato výpověď byla přečtena v rámci hlavního líčení. To je ostatně jasně patrné z protokolů z hlavního líčení z 23. 8. 2022. Jde o zcela zásadní krácení práva na obhajobu, kdy soud prvního stupně zcela ignoroval jasná procesní pravidla daná procesním řádem. Nálezací soud dále pochybil, pokud se u svědka [jméno] [příjmení] spokojil s jeho vyjádřením, že ve věci vypovídat nebude a žádným způsobem si v rámci hlavního líčení neověřil, zda jsou splněny zákonné podmínky pro odepření výpovědi, neboť bez tvrzení a ověření zákonných důvodů pro možné odepření výpovědi bylo svědku umožněno, aby ve věci nevypovídal. Svědectví tohoto svědka je přitom pro obhajobu zásadní. Nálezací soud dále pochybil, pokud vyslechl svědkyni [příjmení] [jméno] [příjmení], LL.M. jako svědka, a to v situaci, kdy tato zároveň figurovala jako zmocněnec poškozeného [příjmení]. Platí totiž, že zmocněncem poškozeného v hlavním líčení nemůže být osoba, která má být v rámci hlavního líčení vyslechnuta jako svědek. Nálezací soud dále pochybil, pokud v rámci hlavního líčení umožnil, aby byl realizován výslech znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], a to za přítomnosti pana [příjmení] [jméno] [příjmení]. V této souvislosti obžalovaný v první řadě namítá, že trestní řád neumožňuje společný výslech několika znalců. Judikatura tuto netradiční variantu připustila pouze pro případ konfrontace dvou znalců, jakožto zpracovatelů dvou kontradiktorních posudků. V dané věci byla však situace zcela jiná. Nálezací soud dále pochybil, pokud mezi znalecké posudky, ze kterých rozsudek vychází, zařadil i posudky zpracované Equity Solutions Appraisal, přestože Vrchní soud v Praze jasně konstatoval, že tyto posudky nemohou být hodnoceny jako posudky dle trestního řádu, mj. proto, že neobsahují znalecké doložky dle ustanovení § 106 tr. řádu, jejich zpracování nebylo zadáno orgánem činným v trestním řízení, nýbrž ze strany MSD za účelem ohodnocení pohledávek při postoupení v rámci trestního řízení. Nálezací soud dále pochybil, pokud označil jako listinné důkazy dva úřední záznamy sepsané Policií ČR – viz odst. 75. a 76. napadeného rozsudku. Obžalovaný v tomto směru zdůrazňuje, že tyto nebyly v rámci hlavního líčení přečteny a hlavně, že ke čtení těchto ani neudělal souhlas. Navíc, kdyby souhlas udělený byl, pak by nemohlo jít o listinný důkaz, nýbrž o vyjádření vytěžených osob, která by musela být zařazena a posuzována soudem jakožto výpověď svědka. Podstatnou vadou řízení je i to, že jako postavení poškozeného bylo přiznáno i MSD, ať již dávno nevlastní pohledávku z úvěrů, které jsou obžalovanému kladeny za vinu. Tím, že soud připustil účast MSD v rámci hlavního líčení, aniž by k tomu byly splněny elementární hmotně právní předpoklady, zatížil řízení neodstranitelnou vadou. Tato vada přitom mohla mít i přímý dopad na rozhodování členů senátu soudu prvního stupně, kdy tito mohli být bezesporu ovlivněni tím, že insolvenční správce MSD bylo soudem umožněno tvrdit a nárokovat vůči obžalovanému mnoha milionovou škodu. Tímto došlo k podstatnému porušení práva na spravedlivý proces. Správně přitom mělo být hned na začátku hlavního líčení rozhodnuto o tom, že MSD postavení poškozeného nesvědčí.

11. Dále je poukazováno na neprovedení obhajobou navržených důkazů. Soud prvního stupně zamítl všechny návrhy obžalovaného na doplnění dokazování provedením důkazů výsledkem svědků a zpracování doplňujícího znaleckého posudku bez náležitého odůvodnění tohoto postupu. Tento postup byl odůvodněn toliko tím, že provádění navrhovaných důkazů považuje soud prvního stupně za nadbytečné vzhledem k tomu, že vina obžalovaného byla v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí prokázána ostatními provedenými důkazy. Obžalovaný však takové zdůvodnění považuje za nedostačující, neboť pokud svědci nebyli slyšeni, nelze předjímat, zda by jejich výpovědi přinesly zjištění podstatných skutečností pro trestní řízení, či nikoliv. Zejména je poukazováno na svědka [jméno] [příjmení], kdy mělo jeho svědectví objasnit způsob spolupráce mezi společnostmi Moravskoslezská agrární, s.r.o. a společností Helios Tech, a.s., když druhá jmenovaná byla iniciátorem celého developerského projektu, jeho financování a měla na starosti i provedení příslušných změn v územním plánování, aby byl projekt řádně realizován.

Neprovedením tohoto důkazu došlo k faktickému znemožnění obhajoby, neboť ta tento důkazní prostředek vnímá jako zcela zásadní. Obžalovaný dále namítá, že mu nalézací soud dne 8. 4. 2022 bezdůvodně znemožnil doplnit jeho výpověď. Soudu prvního stupně je také vytýkáno, že konstatuje, že nezaznamenal snahu či zmírnění následku svého počínání, a to v situaci, kdy obžalovaný jako jediný ze všech obžalovaných uzavřel s věřitelem dohodu o narovnání, kterou byly vypořádány veškeré nároky věřitele.

12. Obžalovaný dále namítá, že soud v rámci postupu ve věci nikterak nezohlednil, že ustanovení § 211 odst. 1 tr. zákoníku a ustanovení § 211 odst. 2 tr. zákoníku mají povahu samostatných skutkových podstat, u kterých je jednočinný souběh vyloučen, když skutková podstata dle ustanovení § 211 odst. 2 tr. zákoníku je pouze doplňkovou skutkovou podstatou směřující k ochraně stejných společenských zájmů. Skutkovou podstatu dle ustanovení § 211 odst. 2 tr. zákoníku by bylo možné použít pouze v situaci, kdy by bylo prokázáno, že pachatel pojal úmysl sjednaný účel úvěru porušit až po obdržení úvěru. To však nebylo obžalobou tvrzeno, natož prokázáno, když ani soud v tomto směru nevedl dokazování.

13. Obžalovaný dále namítá, že nalézací soud by měl sám a nestranně rozhodovat o meritu věci. Je pak vyloučené, aby se myšlenkové pochody soudu zcela shodovaly se závěry obžaloby. V rámci rozsudku se však výroková část (popis skutků) vztahující se k obžalovanému zcela shoduje s textem obžaloby, a to dokonce včetně tučně vyznačených a podtržených částí textu. Dále se zcela shoduje pasáž rozsudku vztahující se k vymezení subjektivní stránky obžalovaného. Tedy vznikají důvodné pochybnosti o tom, že se jedná o samostatné rozhodovací činnosti soudu, kdy je evidentní, že minimálně v několika případech došlo k doslovnému přepisu obžaloby do textu rozsudku, a tudíž převzetí skutkových závěrů obžaloby, na místo toho, aby nalézací soud sám formuloval závěry vlastní.

14. V další části podaného odvolání poukazuje na nulový vliv obžalovaného na zadání či na výsledek posudku, přitom obžalovaný jakožto právník si je vědom konstantní judikatury a v dobré víře vycházel z toho, že se na něj vztahuje stav tzv. důvodného očekávání klienta (objednatel), neboť znalec je povinen zhotovit znalecký posudek s odbornou péčí včetně patřičných znalostí, které se týkají nejen skutků na trhu realit a patřičného porovnávání věcného vzorku, ale i právních možností řádného zjištění uskutečněných dějů. Obžalovaný také poukazuje na to, že je v rozporu s principy právního státu, aby trestním postihem jednoho účastníka soukromo-právního vztahu, byla nahrazována nezbytná míra opatrnosti druhého účastníka při ochraně vlastních práv a majetkových zájmů. Obžalovaný neměl žádný majetkový důvod proto, aby se podílel na trestné činnosti tvrzené v obžalobě, navíc tento neměl z poskytnutého úvěru žádný majetkový prospěch. Stěží si lze představit, že by se kdokoli dopustil majetkové trestné činnosti, aniž by byl veden snahou o řešení své tíživé majetkové situace, či že by chtěl svou majetkovou situaci zlepšit. V této souvislosti se zdůrazňuje, že odůvodnění rozsudku zcela postrádá jakýkoliv náznak motivace obžalovaného, jakožto nezbytného předpokladu pro realizaci úmyslné majetkové trestné činnosti. S ohledem na výpověď obžalovaného v rámci hlavního líčení je na místě objektivně uvést, že obžalovaný se mohl dopustit jiné trestné činnosti než té, která je uvedena v obžalobě. Obžalovaný poukazuje na to, že v dané věci evidentně připadá v úvahu zejména spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z hrubé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 221 tr. zákoníku. V tomto směru poukazuje na to, že se spolehl na správnost, pravdivost a úplnost informací obsažených v podkladech zpracovaných ze strany třetích osob a tyto informace si nikterak neověřil, a přesto je prohlásil za pravdivé a úplné. Obžalovaný pak následně napravil škodlivý následek sjednáním dohody o náhradě škody s nabyvatelem pohledávky MSD. Společnost Glory Daze Associated S.A. uzavřela s obžalovaným dohodu o narovnání, v rámci, které byly zásadně zohledněny právní námítky obžalovaného, což v konečném důsledku vedlo k definitivnímu narovnání všech pohledávek MSD z titulu uzavřených úvěrových smluv, které jsou obžalovanému kladeny za

vinu. V další části odvolacích námitek pak obžalovaný poukazuje na nepřiměřenost uloženého trestu.

15. V doplňku podaného odvolání obžalovaný dále namítá, že v rámci hlavního líčení opakovaně vznesl písemné námitky proti protokolaci, a přesto nebylo o jeho konkrétních námitkách rozhodnuto, i když obžalovaný na to soud opakovaně rozhodoval. Obžalovaný dále namítá, že protokol z hlavního líčení ze dne 8. 4. 2022, který by měl pravdivě a úplně zachycovat přesné znění výrokové části rozsudku neobsahuje to, že obžalovanému byl uložen trest zákazu činnosti v délce 5 let. V rámci ústního vyhlášení rozsudku ve věci byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti v délce 5 let, ale v rámci písemného textu rozsudku však tento trest chybí, stejně tak chybí i v textu protokolu. To, že nejde o formální chybu pak jednoznačně prokazuje odůvodnění rozsudku, kde se výslovně uvádí, že soud od uložení trestu zákazu činnosti upustil. Tedy soud prvního stupně po vyhlášení rozsudku následně v jeho písemné podobě změnil své rozhodnutí a upustil od původně uloženého trestu zákazu činnosti. Z pohledu obžalovaného se pak jedná o situaci, která vylučuje přezkoumatelnost rozsudku, a navíc je evidentně sporným, jaká byla skutečná vůle senátu, tedy uložit trest zákazu činnosti, nebo naopak od uložení tohoto upustit. [příjmení] této situace je tak možná pouze novým prvostupňovým rozhodnutím ve věci, kdy jinak by obžalovanému bylo odepráno právo na řádné prvostupňové rozhodnutí ve věci. Soud prvního stupně může rozhodnout správně/nesprávně a odvolací soud může rozhodnout jinak, ale to je vyloučené, pokud se neví, jak vlastně chtěl soud prvního stupně rozhodnout, zvláště za situace popsané shora, kdy součástí soudního spisu není žádná protokolace proběhnuvších hlavních líčení.

16. V závěru svého odvolání obžalovaný [příjmení] [příjmení] navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a věc vrátil Městskému soudu v Praze k novému projednání a zároveň obžalovaný s poukazem na zásadní pochybení soudu prvního stupně, jak po stránce procesní, tak i po stránce hmotně právní žádá odvolací soud, aby v rámci nového projednání věci u soudu prvního stupně byla odvolacím soudem nařízena změna složení senátu, a to ve smyslu ustanovení § 262 tr. řádu.

17. Odvolání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], písemně odůvodněné prostřednictvím zvoleného obhájce, směřuje do všech výroků napadeného rozsudku. Obžalovaný předně namítá, že zásadně nesouhlasí s tím, že by v posuzované věci bylo možno dovodit jeho trestní odpovědnost jakožto účastníka – pomocníka ve smyslu ustanovení § 24 tr. zákoníku. Obžalovaný je důvodně přesvědčen, že taková právní konstrukce je v zásadním rozporu se skutkovými okolnostmi věci. Obžalovaný byl zaměstnancem obchodní společnosti H Tech, a.s., byl zaměstnán na pracovní pozici finančního analytika, a to na základě pracovní smlouvy. Obžalovaný v posuzované věci pouze plnil jemu svěřené pracovní úkoly, jež mu závaznými pokyny ukládal jeho zaměstnavatel. U kolem obžalovaného nebylo nikterak přezkoumávat shromážděné podklady. Obžalovaný proto nerozumí, proč soud prvního stupně vyhodnotil jemu svěřený pracovní úkol obsahu, „shromáždit podklady pro dvě úvěrové žádosti a ty podle toho vyplň“ jako jednání, jež má trestně právní následky ve formě pomoci ke dvěma úvěrovým podvodům. Takový závěr zcela odporuje tomu, že obžalovaný v posuzované věci vystupoval pouze jako podřízený zaměstnanec plnící si své pracovní úkoly, jež mu uložil jeho zaměstnavatel. Obžalovaný neměl žádný vliv na obchodní ani na žádné jiné rozhodnutí v této věci. Byl jakožto zaměstnanec postaven, „před hotovou věc“ a pouze na pokyn nadřízeného zajišťoval jemu svěřený pracovní úkol administrativní povahy týkající se administrování procesu vyplnění úvěrových žádostí. Skutečnost, že obžalovaný vyplňoval žádosti o úvěr, pak zásadně neznámá, že by byl detailněji seznámen s podklady a jejich obsahem, a to nad rámec jeho pracovního úkolu, vyhledání údajů a jejich přepis do žádostí. Už vůbec to pak nemůže znamenat, že by znal obsah úvěrové smlouvy. Obžalovaný v tomto směru opětovně zdůrazňuje, že neměl povinnost a ani potřebu shromážděné podklady detailně studovat, či se s úvěrovou smlouvou seznamovat. V tomto směru pak obžalovaný nerozumí, že soud prvního stupně uzavírá, že se

obžalovaný nechal zapsat do pozice statutárního orgánu společnosti a nikterak se nestaral o své povinnosti, které pro takový orgán z různých zákonů vyplývají. To dle obžalovaného dále potvrzuje, že soud prvního stupně zcela v rozporu s důkazním prostředím ve věci nesprávně vyložil roli obžalovaného v celém případě, což vedlo k nesprávné právní kvalifikaci jednání obžalovaného, jakožto pomocníka. Z pohledu objektivní stránky není také zřejmé, jaké údaje měly vůbec být nepravdivé, či hrubě zkreslené a jakým způsobem se měl na jejich vzniku a předložení uvěřující instituci podílet obžalovaný. Kromě toho, že obžalovaný byl finančním analytikem, a nikoliv projektovým manažerem, soud prvního stupně zcela opomíná, že žádná taková právní povinnost, jež by cokoliv z uvedenému obžalovanému ukládala neexistuje. Jediné, čím se obžalovaný byl povinen řídit, byl závazný pokyn jeho zaměstnavatele, jenž mu byl zadán v intencích do pracovní náplně – tedy shromáždit přílohy a vyplňovat žádosti. A takový pracovní úkol za daných okolností skutečně protiprávní není. Dále obžalovaný v podaném odvolání podrobně rozebírá skutkovou podstatu projednávaného trestného činu z hlediska subjektivní stránky, přičemž obžalovaný opětovně namítá, že nevěděl o úmyslu spáchat případné úvěrové podvody ani jiné trestné činy, když on pouze plnil jemu udělené pokyny. Pokud tedy soud prvního stupně uvádí, že obžalovaný věděl, že může způsobit škodu nebo, že s tím byl srozuměn, není tomu tak, neboť o úmyslné formě zavinění absolutně nelze uvažovat.

18. Obžalovaný shledává i další vady spočívající mj. v postupu soudu prvního stupně v posuzované věci, jež měly či mohly mít zásadní vliv na rozhodování soudu prvního stupně. Obhajoba navrhovala výslech svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a soud prvního stupně k jejich výslechu nejenže nepřistoupil, ale ani se těmito důkazními návrhy blíže nevypořádal. Soud prvního stupně dále postupoval ohledně některých svědeckých výpovědí postupem dle ustanovení § 211 odst. 3 tr. řádu tak, že přečetl svědeckou výpověď daného svědka z přípravného řízení a učinil tak kupříkladu u svědkyně [jméno] [příjmení] nebo svědka [jméno] [příjmení]. Takový postup je však v rozporu s ustanovením § 211 odst. 3 tr. řádu. Svědek [jméno] [příjmení] odmítl u hlavního líčení vypovídat, kdy však soud prvního stupně nijak neprověřil, zda byly splněny příslušné podmínky požadované zákonem. Soud prvního stupně pracoval při svém rozhodování s výpovědí svědka [jméno] [příjmení] (správně [příjmení]) a zásadním pochybením bylo, že tato výpověď nebyla přečtena v rámci hlavního líčení. Soud prvního stupně taktéž vyslechl jako svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], LL.M., ta však byla v dané věci účastna jako zmocněnec poškozeného, a tudíž takový postup nebyl možný. Na hlavním líčení dne 7. 4. 2022 mělo dojít ke slyšení znalce k objasnění znaleckého posudku č. 1416/2018, vypracovaného znaleckou kanceláří – společností Česká znalecká, a.s. Za tuto znaleckou kancelář se k hlavnímu líčení dostavil Ing. [jméno] [jméno]. Z provedeného výslechu vyplynulo, že Ing. [jméno] není znalcem a na vypracování znaleckého posudku se podílely jiné osoby. I přes námitky obhajoby však bylo ve výslechu Ing. [jméno] k uvedenému znaleckému posudku pokračováno a nedošlo k novému výslechu odpovědné osoby, která znalecký posudek zpracovala tak, jak to vyžaduje trestní řád. Obžalovaný je proto přesvědčen, že takový postup je v zásadním rozporu s ustanovením § 105 a násl. tr. řádu. Dále obžalovaný namítá, že veškeré listiny získané orgány činnými v trestním řízení od MSD byly získány v rozporu se zákonem. V neposlední řadě pak obžalovaný namítá i uložené tresty, konkrétně peněžitý trest a trest odnětí svobody.

19. V závěru svého odvolání obžalovaný navrhuje, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací zrušil napadený rozsudek Městského soudu v Praze ve výroku o vině a trestu v části týkající se obžalovaného [příjmení] [příjmení] a aby ho následně v plném rozsahu obžaloby zprostil dle ustanovení § 226 písm. b) tr. řádu, případně aby v této části dle ustanovení § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu prvního stupně, případně uložený nepodmíněný trest odnětí svobody mimořádně snížil a uložil trest nespojený s výkonem odnětí svobody a zároveň neukládal peněžitý trest.

20. Odvolání státního zástupce směřuje do výroku o trestech v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení]. Pokud jde o obžalovaného [jméno] [příjmení], ten od

počátku trestního stíhání využil svého práva a odmítl k věci vypovídat. Jeho odmítavý postoj k jednání kladený mu za vinu je patrný toliko z jeho závěrečné řeči, kdy se plně odvolal na závěrečnou řeč svého obhájce. Pokud jde o obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], tento od počátku svou trestnou činnost zcela popírá. Se závěrem Městského soudu v Praze ohledně uložení nepodmíněných trestů spíše při dolní hranici zákonné trestní sazby, vedle toho neuložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích a současného uložení peněžitého trestu v případě obžalovaného [příjmení] v nedostatečné výši pouze 200 000 Kč, státní zástupce nemůže souhlasit. Z provedeného dokazování v projednávané trestní věci jednoznačně vyplývá, že se ke stíhané trestné činnosti obžalovaný [příjmení] a obžalovaný [příjmení] nedoznali, vinu zcela odmítali, nad svým jednáním vůbec neprojevovali žádnou lítost, ve vztahu k poškozenému [příjmení], resp. aktuálnímu postupníkovi pohledávky společnosti G Daze Associated S.A. se za svoje jednání ani neomluvili. Svým jednáním způsobili enormní škody, oba jsou stíháni pro úmyslnou škodící majetkovou trestnou činnost, jejich motivem byla jednoznačně ziskovost, snaha obohatit sebe i jiného na úkor poškozeného úvěrujícího MSD. U obou obžalovaných lze jistou míru právního povědomí předpokládat, oba působili v rozhodném období jako statutární orgány – jednatele obchodních společností. Byli tedy podnikatelé a oba moc dobře věděli, co je živí a s jakým cílem to činí. Stíhaná trestná činnost obou obžalovaných je úzce spjata s jejich účastí jako statutárních orgánů a vzhledem k tomu je třeba zamezit, aby obžalovaní po určitou dobu působili v orgánech obchodních společností, resp. korporací, a to i při vědomí toho, od jakého časového okamžiku budou tímto omezeni, jakož i při vědomí toho, že aktuálně již nejsou jednatele žádných obchodních společností, je zcela na místě v tomto smyslu obžalovaným uložit i tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích a to na dobu alespoň 5 roků. Již v přípravném řízení byl usnesením státního zástupce podle § 344a tr. řádu zajištěn majetek obžalovaného [příjmení], a to právě pro účely uložení peněžitého trestu, kterému předcházelo rozsáhlé finanční a majetkové šetření k osobě obžalovaného [příjmení], které je rovněž součástí spisového materiálu, finanční a majetkové šetření bylo potom provedeno i u obžalovaného [příjmení] a v tomto smyslu se tedy argumentace nalézacího soudu, že aktuální finanční situace obžalovaného [příjmení] není zcela soudu známa, neboť odmítl vypovídat i ke své osobě, jeví jako ne zcela přiléhavá, čili prostor pro uložení peněžitých trestů oběma obžalovaným zde nepochybně je s tím, že jako odpovídající se jeví peněžitě tresty ve výši 1 000 000 resp. 2 000 000 Kč, kdy vzhledem k charakteru stíhané trestné činnosti jde o tresty zcela přiléhavé a s ohledem na generální prevenci i žádoucí.

21. V závěru svého odvolání proto státní zástupce navrhuje, aby Vrchní soud v Praze vyhověl podanému odvolání a zrušil napadený rozsudek Městského soudu v Praze ve výroku o trestech u obžalovaného [příjmení] a obžalovaného [příjmení] [příjmení] a sám uložil obžalovaným nepodmíněné tresty odnětí svobody v trvání 8 roků a pro jejich výkon obžalované při využití moderačního práva dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku je zařadil do věznice s ostrahou a vedle toho, aby jim uložil tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích na dobu 5 let a současně obžalovaným uložil i peněžitě tresty, a to obžalovanému [příjmení] ve výši 1 000 000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 10 000 Kč a obžalovanému [příjmení] [příjmení] ve výši 2 000 000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 20 000 Kč.

22. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 tr. řádu na základě podaných odvolání, a to zejména ze strany všech tří obžalovaných, přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

23. Napadený rozsudek trpí podstatnými vadami řízení, které rozsudku předcházelo, zejména proto, že v tomto řízení byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci a tyto vady mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku, dále také byly

zjištěny vady rozsudku spočívající v tom, že se soud prvního stupně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, jakož i to, že vznikly pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku a k objasnění věci je třeba důkazy opakovat a jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně a konečně bylo zjištěno, že v přezkoumávané části rozsudku bylo porušeno i ustanovení trestního zákona.

24. Vzhledem k procesním námitkám, které obžalovaný [příjmení] [příjmení] vznesl v rámci podaného odvolání, je nutno v prvé řadě konstatovat, že zásadní a vadný postup soudu prvního stupně je spatřován v tom, že výrok o trestu uvedený v písemném vyhotovení rozsudku je v rozporu s vyhlášením rozsudku. Protokol o hlavním líčení ze dne 8. 4. 2022 na č.l. 3276 spisu, který by měl pravdivě a úplně zachycovat přesné znění výrokové části rozsudku, však neobsahuje to, že obžalovanému [příjmení] [příjmení] byl uložen, kromě nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 6,5 let se zařazením do věznice s ostrahou a peněžitého trestu ve výměře 2 000 000 Kč, také i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v trvání 5 let. Ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tento výrok o trestu zákazu činnosti chybí, ačkoliv na zvukovém záznamu, který si mohl odvolací soud poslechnout, je zřejmé, že tento druh trestu byl skutečně vyhlášen. V tomto směru je proto nutno vycházet z ustanovení § 129 odst. 1, věta druhá trestního řádu, podle kterého vyhotovení rozsudku musí být ve shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl vyhlášen. Navíc nebylo možno přehlédnout i odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 112., kde se mj. soud prvního stupně vyjadřuje v tom směru, že v případě obžalovaného [příjmení] [příjmení] upustil od uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodní společnosti vzhledem k tomu, že obžalovaný již jako jednatel nefiguruje. Takové odůvodnění je v rozporu s tím, jak byl napadený rozsudek ve skutečnosti vyhlášen. S ohledem na vznesenou námitku obžalovaného [příjmení] [příjmení] a zjištěné nesrovnalosti při vyhlášení napadeného rozsudku a jeho písemném vyhotovení, pak odvolacímu soudu nezbývalo nic jiného, než postupovat podle § 58 odst. 4 tr. řádu spočívající v tom, že protokol o hlasování smí otevřít jen předseda senátu u nadřízeného soudu při rozhodování o opravném prostředku. Poté, co bylo tímto způsobem postupováno, odvolací soud zjistil, že v protokolu o hlasování chybí výrok o trestu zákazu činnosti obžalovanému [příjmení] [příjmení], který mu byl při hlavním líčení dne 8. 4. 2022 vyhlášen. Z tohoto pohledu tedy nastala situace, která znamená, že rozsudek je v tomto směru nepřezkoumatelný. Tudíž vznesená odvolací námitka pro takovýto vadný postup je zcela oprávněná a odvolací soud na ni musel také patřičným způsobem reagovat postupem upraveným v ustanovení § 263 odst. 1 písm. b) tr. řádu, když je zřejmé, že zjištěnou vadu nelze odstranit ve veřejném zasedání.

25. Navíc takto zjištěný vadný postup u obžalovaného [příjmení] [příjmení] nebyl ojedinělý, ale obdobná vada byla zjištěna i v případě obžalovaného [jméno] [příjmení], který sice v podaném odvolání tento vadný postup ze strany soudu prvního stupně nenamítl, avšak byl ze strany odvolacího soudu zjištěn, neboť v případě tohoto obžalovaného byl kromě trestu odnětí svobody v trvání 6 let nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou uložen i peněžitý trest ve výměře 200 000 Kč, ale také byl vyhlášen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení vozidel všeho druhu v trvání 5 let, avšak tento druh trestu již neobsahuje vyhotovení a opisy rozsudku, přičemž ze zvukového záznamu je zřejmé, že skutečně byl i tento druh trestu obžalovanému [příjmení] uložen. V odůvodnění rozsudku pod bodem 111. se pak stručně zmiňuje soud prvního stupně o tom, že od uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce statutárních orgánů či člena statutárního orgánu v obchodní společnosti upustil vzhledem k tomu, že obžalovaný již jako jednatel nefiguruje. Zde navíc panuje rozpor i v druhu trestu zákazu činnosti, neboť vyhlášen byl trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel všeho druhu a odůvodnění hovoří o zákazu činnosti spočívající ve funkci statutárního orgánu v obchodní společnosti. V tomto směru je tedy napadený rozsudek rovněž nepřezkoumatelný a je zřejmé, že v případě obžalovaného

[příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] došlo k porušení ustanovení § 128 odst. 2 tr. řádu týkající se vyhlášení rozsudku, kdy vyhlášení musí být v naprosté shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl odhlasován. Pokud je pak postupem podle § 58 odst. 4 tr. řádu, tedy otevřením protokolu o hlasování zjištěno, že tomu tak není, jde o neodstranitelnou procesní vadu, pro niž je nutno v řízení o opravném prostředku rozsudek zrušit, a tudíž již tato zjištěná procesní vada by byla sama o sobě důvodem pro zrušení napadeného rozsudku ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

26. Další procesní námitka ze strany obžalovaného [příjmení] [příjmení] směřuje proti protokolaci – přepisu zvukových záznamů do protokolů z hlavních líčení. V tomto směru bylo ze spisového materiálu zjištěno, že písemným přípisem ze strany obhájce obžalovaného [příjmení] [příjmení] bylo na č.l. 2555 spisu namítáno, že po přečtení protokolu si obhájce dovoluje požádat o opravu protokolu, a to v barevně vyznačených částech protokolu s přihlédnutím k vloženým komentářům. Na toto podání ze strany obhájce obžalovaného nebylo nijak soudem prvního stupně reagováno a při hlavním líčení dne 23. 8. 2021 obhájce obžalovaného [příjmení] [příjmení] poukázal na to, že oprava protokolace dosud učiněna nebyla a na to konto předsedkyně senátu k této urgenci konstatovala, že k námitkám protokolace a ke zrušení zajištění majetku u obžalovaného [příjmení] [příjmení] si soud vyhrazuje prostor při dalších hlavních líčeních. Tímto postupem se však již soud prvního stupně neřídil, neboť v žádném z dalších hlavních líčení o námitce protokolace již nerozhodl, ačkoliv tomu byl povinen podle § 57 odst. 1 tr. řádu. [příjmení] tedy nezbytně v dalším řízení o této námitce rozhodnout, když současně odvolací soud připomíná, že toto pochybení by nebylo samo o sobě důvodem ke zrušení věci a její vrácení soudu prvního stupně, avšak při zjištění neodstranitelné procesní vady konstatované již shora, je pak na místě vznesenou námitku protokolace řešit v rámci postupu, který zvolil odvolací soud, kdy po zrušení napadeného rozsudku vrátil věc soudu prvního stupně k novému rozhodnutí, při kterém již bude nutno mít pravomocně vyřešenu otázku předmětné námitky do protokolu.

27. Pokud jde pak o další odvolací námitky jednotlivých obžalovaných a kterými je poukazováno na pochybení ze strany soudu prvního stupně, tak k tomu nutno uvést následující.

28. Ve své podstatě lze souhlasit s námitkou uplatněnou obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] spočívající v tom, že u hlavního líčení dne 7. 4. 2022 byl slyšen znalec k objasnění znaleckého posudku č. 1416/2018, vypracovaného znaleckou kanceláří – společností Česká znalecká, a.s. Za tuto znaleckou kancelář se k hlavnímu líčení dostavil Ing. [jméno] [jméno], přičemž z jeho výslechu mj. vyplynulo, že tento není znalcem a na vypracování znaleckého posudku se podílely další osoby. I přes námitky obhajoby však bylo ve výslechu Ing. [jméno] k tomuto znaleckému posudku pokračováno a nedošlo k novému výslechu odpovědného znalce, který znalecký posudek zpracoval. Bylo zjištěno, že ve věci byl přibrán jak v přípravném řízení, tak následně u hlavního líčení znalecký ústav Česká znalecká, a.s., jejímiž zpracovateli byli Dr. Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], Ph.D., [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [jméno]. U hlavního líčení pak za znalecký ústav vystupoval pouze Ing. [jméno] [jméno], který však není zapsán v seznamu znalců, ale je pouze zaměstnanec znaleckého ústavu. V současné době splňuje Česká znalecká, a.s. toliko podmínky pro výkon znalecké činnosti znalecké kanceláře. V této souvislosti pak bylo nutno vycházet ze zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Podle § 28 odst. 3 tohoto zákona platí, že v případě, že byl znalecký posudek zpracován znaleckou kanceláří, musí být mezi osobami, které se podílely na zpracování, uveden a podepsán vždy alespoň jeden znalec, jehož prostřednictvím znalecká kancelář vykonává znaleckou činnost, z oboru a odvětví, případně specializace, ve kterých byl znalecký posudek zpracován. Současně platí podle odstavce šestého tohoto zákonného ustanovení, že znalec je povinen znalecký posudek na žádost orgánu veřejné moci, před nímž má být znalecký posudek použit, osobně stvrdit, doplnit nebo jeho obsah blíže vysvětlit. Ve znaleckém posudku jsou pak uvedeny tři osoby, které znalecký posudek zpracovaly, přičemž pouze jeden z nich, a to Dr. Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], Ph.D., je současně zapsán jako soudní znalec v oboru ekonomika,

odvětví ceny a odhady, přičemž ostatní dva uvedení zpracovatelé v seznamu znalců zapsáni nejsou. Je sice pravda, že Ing. [jméno] [jméno] založil do spisu před svým výsledkem znalecký slib podle § 5 odst. 2 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích a tlumočnících, ale takovýto postup nemůže nahradit znalce zapsaného v seznamu znalců. V tomto směru nutno vycházet ze stávající soudní judikatury, podle které osoba, která není zapsána do seznamu znalců může být ustanovena znalcem pouze tehdy, není-li pro daný obor znalec do seznamu zapsán, nemůže-li znalec zapsaný do seznamu úkon provést, nebo jestliže by provedení úkonu znalcem zapsaného do seznamu bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady. Žádný z těchto důvodů však v posuzované věci nenastal, a proto bylo nezbytné, aby byl ve věci v rámci výsledku u soudu prvního stupně vyslechnut zpracovatel a současně i znalec, v tomto případě Dr. Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], Ph.D. [příjmení] tedy nutno v dalším řízení takto postupovat a za této situace lze odvolací námitku obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] plně akceptovat.

29. K další procesní námitce uplatněné obžalovaným [příjmení] [příjmení] v podaném odvolání zpochybňující výslech JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M. jako svědkyně, když je současně v dané věci účastna jako zmocněnkyně poškozeného [příjmení] spořitelního družstva, a tudíž takový postup není možný, nutno stručně uvést, že § 50 odst. 2, věta za středníkem, trestního řádu, hovoří o tom, že při hlavním líčení a veřejném zasedání nemůže být zmocněncem ten, kdo je k němu předvolán jako svědek, znalec nebo tlumočník. To ve své podstatě znamená, že vyloučení zmocněnce poškozeného ve smyslu tohoto ustanovení z důvodu, že byl předvolán k podání svědecké výpovědi, se vztahuje jen k hlavnímu líčení nebo veřejnému zasedání, ve kterém má vypovídat a může tedy poškozeného zastupovat v trestním řízení, jak před hlavním líčením, tak i po jeho skončení. Obecně platí, že vztah zmocněnce k poškozenému nemůže sám o sobě vést k nepřipustnosti svědecké výpovědi zmocněnce jako důkazu v trestním řízení, pouze je třeba obsah takovéto svědecké výpovědi hodnotit velmi obezřetně. Pokud jde o nyní posuzovanou věc, tak není sporu o tom, že JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M. jako insolvenční správce dlužníka Metropolitní spořitelní družstvo v likvidaci, v tomto trestním řízení fakticky vystupuje v pozici zmocněnkyně poškozeného, a tudíž jí lze přiznat statut zmocněnce poškozeného ve smyslu § 50 odst. 1 tr. řádu. Za této situace tedy být neměla vyslechnuta jako svědkyně v rámci hlavního líčení dne 8. 4. 2022, neboť jako zmocněnkyně, která byla v hlavním líčení vyslýchána jako svědkyně nemohla současně v témže stadiu trestního řízení řádně realizovat práva, která jí jako zmocněnci poškozeného zákon přiznává, a to zejména upravená v § 51 tr. řádu, kdy jedním z těchto práv je, že může obviněnému a jiným vyslýcháným osobám klást otázky. Je nutno totiž vycházet z toho, že zásah do práva poškozeného nechat se zastupovat zmocněncem primárně slouží k ochraně samotného poškozeného, protože u zmocněnce, jenž má před soudem podat svědeckou výpověď, nelze vyloučit střet zájmů, a to zájmů svědka na tom, aby vypověděl úplnou pravdu a nic nezamlčel a zájmu zmocněnce na úspěšném zastupování poškozeného, zejména na dosažení účelu adhezního řízení. Pokud tedy řízení před soudem bylo zatíženo vadou spočívající v kumulaci zmocněnce poškozeného a současně svědka, takováto vada však nemá zásadní dopad na zákonnost procesu z pohledu práv obžalovaného, ale mohla by pouze negativně ovlivnit toliko základní výkon práv poškozeného a hájení jeho oprávněných zájmů. Za situace, že výpověď svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], LL.M. soud prvního stupně v odůvodnění svého rozhodnutí pod bodem 99. vyhodnotil toliko v obecné rovině s tím, že svědkyně toliko nastínila úvěrový proces praktikovaný v MSD, pak dle názoru odvolacího soudu se nejedná o tak závažnou procesní vadu, která by vedla sama o sobě k nezákonnosti vlastního rozhodnutí.

30. Částečně lze akceptovat námitky podaného odvolání ze strany obžalovaného [příjmení] [příjmení] v tom směru, že obhajoba navrhovala výslech svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž soud prvního stupně k jejich výsledkům nejenže nepřistoupil, ale ani se s těmito důkazními návrhy obhajoby nevypořádal. Zde nutno objektivně připustit, že soud prvního stupně o obšírných návrzích obžalovaných na doplnění dokazování, včetně výsledku svědka [jméno] [příjmení] rozhodl v rámci hlavního líčení dne 8. 4. 2022, a to tím, že návrhy na

doplnění dokazování jako nadbytečné zamítl a v odůvodnění svého rozhodnutí pod bodem 83. odůvodnil svůj postup, včetně toho, proč jako nadbytečný zamítl i návrh na výslech svědka [jméno] [příjmení]. V tomto směru je možno konstatovat, že soud prvního stupně tedy respektoval ustanovení § 125 odst. 1, věty druhé, trestního řádu, podle kterého z odůvodnění rozsudku musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, a proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů. Nicméně nebylo možno přehlédnout, že v tomto směru nepostupoval maximálně důsledně a o jednom z navržených důkazů vůbec nerozhodl. Jedná se o navrhovaný výslech svědkyně [jméno] [příjmení], kdy tento návrh obžalovaného [příjmení] [příjmení] prostřednictvím jeho obhájce byl uplatněn v závěru hlavního líčení konaného dne 24. 8. 2021. Nejenže o tomto návrhu obžalovaného [příjmení] [příjmení] soud prvního stupně v závěru konaného hlavního líčení dne 8. 4. 2022 nerozhodl tak, jak tomu bylo v případě dalších navrhovaných důkazů, ale ani v odůvodnění svého rozhodnutí pod bodem 83. se o tomto důkazním návrhu, a to ani v nejmenším, nezmiňuje. Tím tedy porušil shora citované ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu a pokud obžalovaný [příjmení] [příjmení] toto pochybení namítá, pak jej nelze ze strany odvolacího soudu ignorovat a bude tedy nezbytné v dalším řízení se touto záležitostí procesně bezvadným způsobem vypořádat.

31. K dalším odvolacím námitkám procesního charakteru, zejména ze strany obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], je pak nutno uvést následující. Pokud je namítáno, že soud prvního stupně ohledně některých svědeckých výpovědí postupem podle § 211 odst. 3 tr. řádu přečetl svědeckou výpověď daného svědka z přípravného řízení, a to zejména u svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tak postupoval v rozporu s ustanovením § 211 odst. 3 tr. řádu, tak k tomu nutno uvést, že z protokolu o hlavním líčení ze dne 23. 8. 2021 je zřejmé, že svědkyně [jméno] [příjmení] byla vyslechnuta tak, že vesměs odpovídala na dotazy předsedkyně senátu a v závěru svého výslechu pak byla čtena její svědecká výpověď z přípravného řízení podle § 211 odst. 3 tr. řádu. Tento svůj postup však soud prvního stupně blíže nezdůvodnil, ačkoliv má být aplikován pouze za situace, kdy nastanou dva důvody pro možnost přečtení protokolu o předchozí výpovědi svědka, čímž je jednak neoprávněné odepření výpovědi a podstatná odchylka od předchozí výpovědi. Ani jedna z těchto dvou variant však v posuzované věci nenastala, a tudíž soud prvního stupně neměl bez dalšího číst svědeckou výpověď [jméno] [příjmení] z přípravného řízení na základě ustanovení § 211 odst. 3 tr. řádu. Postup, který tedy zvolil soud prvního stupně není zcela v souladu s trestním řádem, nicméně nadbytečné čtení protokolu o výslechu svědkyně z přípravného řízení nelze považovat za tak fatální porušení trestního řádu, že by toto mělo vliv na nezákonnost v postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo. Je však nezbytné, aby se takovýto formálně procesní chyb již do budoucna soud prvního stupně vyvaroval.

32. Obdobná situace pak nastala v případě výslechu svědka [jméno] [příjmení], jehož výslech byl učiněn v rámci hlavního líčení dne 23. 8. 2021 a tento svědek odmítl vypovídat z toho důvodu, že by si svou výpověď mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání, neboť v souvislosti s projednávanou trestní věcí je také sám trestně stíhán, a to ve spojitosti se společností GROSVENOR INVEST, s.r.o. Následně pak soud prvního stupně přečetl výpověď tohoto svědka z přípravného řízení podle § 211 odst. 3 tr. řádu. K tomu nutno uvést, že soud prvního stupně sice správně přečetl výpověď svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, ale použil špatné ustanovení trestního řádu, neboť pro tento postup je v trestním řádu speciální ustanovení upravené v § 211 odst. 4 tr. řádu, podle kterého přečíst v hlavním líčení protokol o výpovědi svědka podle tohoto ustanovení je možné jen za současného splnění všech následujících podmínek, mezi které patří to, že jde o svědka, který má právo odepřít výpověď, tento svědek využil svého práva u hlavního líčení, dřívější výpověď učinil po řádném poučení o svém právu odepřít výpověď a poté, co výslovně prohlásil, že tohoto práva nevyužívá, konečně výslech svědka byl proveden způsobem odpovídajícím trestnímu řádu. Po přezkoumání protokolu o výpovědi svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení ze dne 5. 2. 2019 pak bylo zjištěno, že všechny procesní náležitosti umožňující postup dle § 211 odst. 4 tr. řádu byly splněny, a tudíž

soud prvního stupně mohl, a dokonce musel číst výpověď svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, byť na základě jiného ustanovení trestního řádu, než ve skutečnosti učinil. Jedná se opět o formální pochybení ze strany soudu prvního stupně při aplikaci ustanovení § 211 tr. řádu a byť jde o chybné použití odstavce tohoto zákonného ustanovení, tak podstatné je to, že byly splněny zákonné podmínky pro to, aby výpověď svědka [příjmení] mohla být zákonným způsobem provedena. I tato formální vada nemůže ve své podstatě znamenat nezákonný postup soudu prvního stupně, který by vedl ve svém důsledku k nezákonnému rozhodnutí, je potřeba si však tuto chybu uvědomit a do budoucna se jí již vyvarovat.

33. Za zcela irelevantní pak bylo nutno považovat odvolací námitku obžalovaného [příjmení] [příjmení] v tom směru, že soud prvního stupně pracoval při svém rozhodování s výpovědí svědka [jméno] [příjmení] (správně [příjmení]) a zásadním pochybením bylo, že tato výpověď nebyla přečtena v rámci hlavního líčení. Tato námitka však postrádá jakoukoliv logiku, neboť z protokolu o hlavním líčení ze dne 23. 8. 2021 bylo zjištěno, že svědek [jméno] [příjmení] byl osobně vyslechnut, a dokonce opakovaně odpovídal na dotazy obhájce obžalovaného [příjmení] [příjmení] (JUDr. [příjmení]) a v tomto případě soud prvního stupně postupoval správně, pokud nečetl výpověď svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, když pro tento postup nebyly shledány žádné zákonné podmínky. Proto tuto odvolací námitku ze strany obžalovaného [příjmení] [příjmení] je nutno striktně a kategoricky odmítnout.

34. Za téměř bezpředmětnou a formalistickou lze považovat námitku, že svědek [jméno] [příjmení] odmítl u hlavního líčení vypovídat, když však soud prvního stupně nijak neproověřil, zda byly splněny příslušné podmínky vyžadované zákonem. Je zřejmé, že svědek [jméno] [příjmení] v rámci hlavního líčení dne 23. 8. 2021 skutečně využil svého práva odepřít výpověď a nevypovídal, aniž by z protokolu bylo patrné, proč tomu tak bylo, když je obecně známo, že předpokladem postupu pro odmítnutí výpovědi je důvodné prohlášení svědka o odepření výpovědi při existenci okolností uvedených v § 100 odst. 2 tr. řádu. Svědek by se k této záležitosti měl vyjádřit takovým způsobem, aby nebylo pochyb o jeho projevené vůli. To sice v protokolu o hlavním líčení chybí, což je opět formální pochybení, kterého je potřeba se do budoucna vyvarovat, nicméně je obecně známo, že svědek [jméno] [příjmení] již v rámci své výpovědi v přípravném řízení rovněž odmítl k věci vypovídat a o tom, že je v souvislosti s projednávanou trestnou činností také soudně trestán svědčí mj. i to, že byl rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 13. 6. 2022 pod sp. zn. 49 T 4/2022 odsouzen pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, přičemž toto rozhodnutí již nabylo právní moci dne 6. 3. 2023 a bylo zjištěno, že této trestné činnosti se měl [jméno] [příjmení] dopustit rovněž v souvislosti s neoprávněně získaným úvěrem od společnosti MSD. Oprávněnost k odepření výpovědi v nyní projednávané věci je tedy plně na místě.

35. Pokud pak jde o odvolací námitky procesního charakteru prezentované v odvolání obžalovaného [příjmení] [příjmení], je k nim třeba uvést následující skutečnosti. V případě námitky, že veškeré listiny, které byly vydány ze strany MSD k žádosti Policie ČR anebo státního zastupitelství nebyly získány legálním způsobem, neboť na spořitelní družstva se vztahuje mlčenlivost dle ustanovení § 25b zák. o spořitelních a úvěrových družstvech a tato mlčenlivost mohla být prolomena pouze v souvislosti s výkonem dohledu, který provádí pouze ČNB, tak k tomu nutno uvést, že v projednávané věci byly opatřeny listinné důkazy na základě výzvy státního zástupce, příp. policejního orgánu, a to postupem upraveným v § 78 odst. 1 tr. řádu. Podle § 89 odst. 2 tr. řádu za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi obviněného a svědků, znalecké posudky, věci a listiny důležité pro trestní řízení a ohledání. Pouze důkaz získaný nezákonným donucením nebo hrozbou takového donucení nesmí být použit v řízení s výjimkou případu, kdy se použije jako důkaz proti osobě, která takového donucení nebo hrozby donucení použila, jak upravuje odst. 3 tohoto zákonného ustanovení a jelikož toto negativní vymezení se netýká nyní projednávaného případu, není nejmenších důvodů, aby listinné důkazy opatřené ze strany MSD nemohly být považovány jako za důkaz získaný

legálním způsobem. Stejně tak nemohla být akceptována námitka obžalovaného, že zaměstnanci MSD nemohli být zproštěni zákonné povinnosti mlčenlivosti ze strany insolvenčního správce MSD. V této souvislosti je totiž nutno vycházet z ustanovení § 246 odst. 1, věta druhá, insolvenčního zákona, podle kterého po prohlášení konkurzu na majetek dlužníka insolvenční správce mj. rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti a vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností. Proto policejní orgán postupoval správně, pokud požádal insolvenční správkyni JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M. o zproštění mlčenlivosti zaměstnanců statutárního orgánu MSD a ta jeho žádosti následně vyhověla.

36. Další procesní námitky tohoto obžalovaného směřující do pochybení při výslechu svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] (správně [příjmení]), [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M., a které přesahují i do odvolacích námitek obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], byly již vypořádány odvolacím soudem shora v tomto rozhodnutí a je možno tedy na toto plně odkázat.

37. Určité pochybnosti lze spatřovat ohledně námitek obžalovaného [příjmení] [příjmení] spočívající v tom, že v rámci hlavního líčení byl realizován výslech znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], a to za přítomnosti Ing. [jméno] [příjmení], který však není znalcem a je nepřipustné, aby byli oba přítomni výslechu a mohli se mezi sebou radit na položenou otázku. V této souvislosti je nutné zrekapitulovat, že Znalecká společnost, s.r.o. byla v trestní věci nyní projednávané příbrána opatřením policejního orgánu podle § 105 odst. 1 tr. řádu již v přípravném řízení dne 13. 3. 2017 Znalecká společnost, s.r.o. jako znalecká kancelář vypracovala písemný znalecký posudek č. 13722, přičemž v závěru ve znalecké doložce je konstatováno, které osoby se na zpracování posudku podílely a mezi nimi je uveden i Ing. [jméno] [příjmení], který však není zapsán v seznamu znalců, ale je pouze zaměstnanec Znalecké společnosti, s.r.o. Znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí je pak JUDr. Mgr. [jméno] [příjmení], [příjmení], LL.M. Za této situace bylo nutno vycházet ze zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, kdy podle § 28 odst. 6 tohoto zákona je znalec povinen znalecký posudek na žádost orgánů veřejné moci, před nímž má být znalecký posudek použit, osobně stvrdit, doplnit nebo jeho obsah blíže vysvětlit. Z toho je zřejmé, že v hlavním líčení měl být vyslechnut pouze znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], LL.M., který také jako jediný předložil průkaz znalce č. 2458/2007 a výslechu se tedy neměl účastnit zpracovatel tohoto znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení]. Pokud tomu tak bylo, jedná se o formální pochybení, když ani z protokolu o hlavním líčení není vůbec patrné, kdo ze dvou zpracovatelů znaleckého posudku na položené otázky odpovídal, ale z logiky věci a z jednotlivých odpovědí lze vysledovat, že to byl znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], LL.M., který zodpovídal dotazy, čemuž svědčí i původní dotaz ze strany předsedkyně senátu, na který znalec [příjmení] [příjmení] odpověděl tak, že, „na závěrech trvají a nedošlo k žádné změně“. To, že byli výslechu přítomni oba zpracovatelé znaleckého posudku současně nelze považovat za žádnou fatální procesní vadu, neboť nikde není explicitně upraveno, že nelze provádět společný výslech několika znalců, kdy toto je pouze řešeno v rámci konfrontace dvou znalců v případě jejich rozporných posudků, což však není situace, která nastala v nyní posuzované věci. Lze tedy shrnout, že Ing. [jméno] [příjmení] neměl být v rámci stvrzení znaleckého posudku v rámci hlavního líčení vůbec vyslýchán, nicméně podstatné je to, že k věci vypovídal znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], LL.M., což předmětný výslech činí relevantním a lze z něho při rozhodování v dalším řízení po věcné stránce vycházet.

38. Plně lze však souhlasit s námitkou obžalovaného [příjmení] [příjmení] spočívající v tom, že nalézací soud pochybil, pokud mezi znalecké posudky, ze kterých rozsudek vychází, zařadil i posudky zpracované společností Equity Solutions Appraisal, s.r.o. Soud prvního stupně v rámci hlavního líčení dne 7. 4. 2022 vyslechl jako znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], který stvrdil čtyři znalecké posudky za znalecký ústav Equity Solutions Appraisal, s.r.o., avšak tyto

posudky byly zpracovány na základě žádosti MSD v likvidaci pro potřeby ocenění úvěrových pohledávek. Je tedy zřejmé, že tyto posudky nejsou znaleckými posudky ve smyslu § 105 odst. 1 tr. řádu a neobsahují znaleckou doložku, jak vyžaduje ustanovení § 106 tr. řádu. Tyto posudky nebyly vyžádány orgánem činným v trestním řízení pro účely tohoto trestního řízení, nýbrž insolvenčním správcem MSD v likvidaci pro účely ocenění úvěrových pohledávek a jejich předmětem bylo stanovení tržní hodnoty pohledávek pro účely úplatného postoupení, nikoliv stanovení tržní hodnoty nemovitostí. S ohledem na uvedené skutečnosti je nepochybné, že tyto znalecké posudky nejsou a nemůžou být účinným důkazem pro potřeby soudu ke zjištění základní okolnosti skutkového stavu věci, kterou je výše způsobené škody a kterou se zabývají jiné znalecké posudky, jež byly opatřeny orgány činnými v trestním řízení v této projednávané trestní věci. Znalecké posudky znaleckého ústavu Equity Solutions Appraisal, s.r.o. mohly být tedy v tomto řízení provedeny maximálně jako listinný důkaz ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu, ale nikoliv jako znalecké posudky, jak se mylně soud prvního stupně v odůvodnění svého rozhodnutí pod bodem 43.-45 domnívá. V rámci dalšího rozhodování bude tedy nutno na toto pochybení reagovat a respektovat právní názor odvolacího soudu.

39. Pokud je v odvolání dále namítáno, že nalézací soud pochybil, pokud označil jako listinné důkazy dva úřední záznamy sepsané Policií ČR a označené v odůvodnění napadeného rozsudku pod body 75. a 76., přičemž tyto úřední záznamy nebyly v rámci hlavního líčení přečteny, tak k tomu nutno uvést, že tyto úřední záznamy se ve spisovém materiálu nacházejí ve svazku 18 na č.l. 1743 a 1781. Nejedná se o úřední záznamy o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu, ale o úřední záznamy o jednání s místostarostou obce Dřevohostice a s původním spolumajitelem pozemků v [obec] u [obec], přičemž tyto úřední záznamy byly podepsány toliko policejním orgánem. Soud prvního stupně tyto důkazy provedl podle § 213 odst. 1 tr. řádu v rámci hlavního líčení dne 24. 8. 2021, kdy ve svazku č. 18 je kromě jiného konstatováno, „zápisy jednání se starosty obcí“. Z protokolu o hlavním líčení je dále patrné, že obhájci nahlíží do tohoto svazku a k žádosti obhájce obžalovaného [příjmení] [příjmení] se čte listina na č.l. 1778-1779 týkající se smlouvy o nájmu pozemku. Nebyl tedy vznesen požadavek na přečtení shora uvedených úředních záznamů a bylo tedy na zvážení soudu prvního stupně, zda-li osoby, které vysvětlení podaly, by bylo nutné vyslechnout jako svědky a soud prvního stupně měl tedy zvážít, zda takový důkaz provede. Lze však souhlasit s tím, že po obsahové stránce nelze tyto úřední záznamy použít, neboť nemají povahu listinného důkazu jako takového, ale jedná se o podání vysvětlení vytěžovaných osob, které se vyjádřily k využitelnosti pozemků a pokud soud prvního stupně považoval po obsahové stránce jednu či obě výpovědi za podstatné, jeho povinností bylo tyto osoby, konkrétně [jméno] [příjmení], či [jméno] [příjmení] k hlavnímu líčení předvolat a procesně v postavení svědků i vyslechnout. V tomto směru bude také nutné zvažovat, zda-li případné svědecké výpovědi těchto svědků budou nezbytné a potřebné pro objasnění skutkového stavu věci tak, jak vyžaduje ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu. Proto další postup ze strany soudu prvního stupně je ponechán na jeho volné úvaze.

40. Dále je obžalovaným [příjmení] [příjmení] namítáno procesní pochybení v tom, že jako postavení poškozeného bylo přiznáno i MSD, ač již dávno nevlastní pohledávku z úvěrů, které jsou obžalovanému kladeny za vinu. V této souvislosti proto nutno zrekapitulovat, že uplatněný nárok insolvenční správce nepředstavuje škodu způsobenou trestným činem a nemůže se tak domáhat jeho přiznání v trestním řízení. Předchozí insolvenční správce Mgr. [jméno] [příjmení] se rozhodl pohledávky MSD v likvidaci z poskytnutých úvěrů úplatně postoupit na postupníka AB CREDIT, a.s. Tento závazkový vztah byl vypořádán a nyní již na straně insolvenční správce žádný další nárok není. Proto ani neměla být JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M. k trestnímu řízení připuštěna jako poškozená a pokud soud prvního stupně na počátku hlavního líčení nerozhodl podle § 206 odst. 3 tr. řádu o jejím nepřipuštění k hlavnímu líčení a po celou s ní jako s poškozenou jednal, pak již nezbylo, než aby s uplatněným nárokem na náhradu škody se

vypořádal ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu a insolvenční správce se svým nárokem odkázal na občanskoprávní řízení, když i v dalším řízení jiný postup již nepřichází v úvahu.

41. Pokud obžalovaný [příjmení] [příjmení] v podaném odvolání dále namítá, že výroková část rozsudku ohledně popisu skutků vztahující se k němu se zcela shoduje s textem obžaloby, a tedy vznikají důvodné pochybnosti o tom, že se jedná o samostatnou rozhodovací činnost soudu, kdy je evidentní, že minimálně v uvedených případech došlo k doslovnému přepisu, resp. překopírování části obžaloby do textu rozsudku, a tudíž k převzetí skutkových závěrů obžaloby na místo toho, aby nalézací soud sám formuloval závěry vlastní, tak k tomu nutno uvést, že na první pohled se může zdát, že koncipování skutků v tzv. skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku týkající se obžalovaného [příjmení] [příjmení] je identické s koncipovanými skutkovými větami v podané obžalobě, avšak při bližším přezkoumání jednotlivých skutků však bylo zjištěno, že soud prvního stupně v případě popisu skutku pod bodem 1a) jej vymezil zcela shodně jako v podané obžalobě, ale na druhou stranu je nutno konstatovat, že v případě skutku pod bodem b) již soud prvního stupně reagoval na důkazní situaci provedenou v rámci hlavního líčení a upřesnil výši způsobené škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu v částce 177 745 000 Kč oproti obžalobě, která škodu vyčíslila na částku 171 692 325 Kč. Zcela identický je pak zachován popis skutku z podané obžaloby v případě bodu 2a), avšak v případě skutku pod bodem b), již soud prvního stupně koriguje způsobenou škodu oproti obžalobě na částku 13 907 000 Kč, ačkoliv obžaloba vyčíslila škodu Metropolitnímu spořitelnímu družstvu ve výši 13 847 287 Kč. Je tedy zřejmé, že nedošlo k identickému překopírování části obžaloby do textu rozsudku, i když na první pohled se takový postup nabízí, a to zejména s ohledem na písemnou úpravu textu s tučně zdůrazněnými pasážemi, které již přesně podanou obžalobu kopírují. To však nelze soudu prvního stupně nijak výrazně vyčítat, neboť je v jeho kompetenci si naformulovat a případně tučně označit části skutkového děje, ale zejména tučné písmo by se mělo na základě Instrukce č. 4/2007 Ministerstva spravedlnosti o soudních písemnostech užívat pouze pro velmi důležité krátké úseky textu tak, jak je to upraveno v § 9 odst. 2 této Instrukce. Zvýrazňování textu tučným písmem by mělo být tedy spíše výjimečné a nemělo by se používat při formulování běžného textu, ale pouze při zvýraznění konkrétních důležitých krátkých úseků textu. Co však je nutno soudu prvního stupně kategoricky vytknout je to, že v případě citace právní kvalifikace u všech obžalovaných je mimo jiné u každého z obžalovaných za použitím číselného označení jednotlivých skutků uvedeno ve „výroku obžaloby“. Tato výroková část rozsudku je tedy zcela zjevně zkopírována z podané obžaloby ze strany 26, což pochopitelně vzbuzuje pochybnosti o postupu soudu prvního stupně, neboť tyto dvě slova neměla být při konstatování právní kvalifikace vůbec uvedena, neboť jsou pouze výlučnou doménou podané obžaloby. Obdobně je tomu u skutků pod body 1a), b), 2a), b), týkající se obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], kde jsou v závěru jednotlivých skutků rovněž uvedena slova „výroku obžaloby“, což sice obsahuje petit obžaloby, ale nemá to být již předmětem výroku o vině napadeného rozsudku v tzv. skutkové větě. Je zřejmé, že soud prvního stupně převzal tento text z podané obžaloby, aniž by reagoval na důkazní situaci, která byla provedena v rámci hlavního líčení, nejedná se sice o žádnou fatální vadu, která by měla vliv na nezákonnost napadeného rozhodnutí, ale spíše svědčí o nedůslednosti při formulování skutkového stavu věci a použití příslušné právní kvalifikace a každopádně bude nezbytné se při dalším rozhodování tohoto formálního pochybení již vyvarovat.

42. Ostatní odvolací námitky obžalovaného [příjmení] [příjmení] směřující k zavinění MSD, k subjektivní stránce, k tvrzené škodě, případně k nepřiměřenosti trestu, již nebyly podrobeny podrobnému přezkumu odvolacím soudem v tomto řízení, neboť jsou těmito odvolacími námitkami vesměs zpochybněny hodnotící úvahy soudu prvního stupně při hodnocení provedených důkazů z hlediska zjišťování skutkového stavu věci a následně použité právní kvalifikace. To však bude předmětem až vlastního meritorního rozhodnutí, které ve věci bude následovat.

43. I odvolací námitky obžalovaného [jméno] [příjmení] zejména směřují do hodnocení provedených důkazů, případně k absenci subjektivní stránky spáchaného trestného činu, a tudíž tyto námitky neměly vliv na aktuální rozhodnutí odvolacího soudu a budou předmětem až vlastního meritorního rozhodnutí tak, jak bylo konstatováno shora. Obdobné lze konstatovat i v případě odvolacích námitkách obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], které také vesměs brojí do použité právní kvalifikace.

44. Stejně tak bylo bezpředmětné se v současném stadiu trestního řízení zabývat odvolacími námitkami státního zástupce v podaném odvolání, které výlučně směřuje v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] toliko do výroku o trestech. S ohledem na procesní postup, který zvolil odvolací soud a věc vrátil soudu prvního stupně k novému rozhodnutí, bude opětovně v dalším řízení primárně řešena otázka viny a případně následně uložených trestů všem obžalovaným, a tudíž nelze předjímat postup, který ve věci zvolí soud prvního stupně při novém rozhodování a případně ukládání trestů.

45. I když Vrchní soud v Praze v tomto stadiu řízení nemůže zaujímat kategorická stanoviska k právním závěrům soudu prvního stupně, neboť by to bylo zřejmě předčasné, považuje za nutné poukázat na následující skutečnosti. Soud prvního stupně uznal obžalovaného [příjmení] vinným čtyřmi zločiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, obžalovaného [příjmení] [příjmení] dvěma zločiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] dvěma zločiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, a to jako pomocníka podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, přičemž tyto právní kvalifikace u všech obžalovaných převzal přesně z podané obžaloby.

46. Obžaloba a následně i soud prvního stupně dospěly k závěru, že všichni obžalovaní naplnili kromě skutkové podstaty úvěrového podvodu ve smyslu § 211 odst. 1 tr. zákoníku (když při sjednávání úvěrové smlouvy uvedli hrubě zkreslené údaje), též znaky skutkové podstaty podle ustanovení § 211 odst. 2 tr. zákoníku, a to tím, že v rozporu s úvěrovou smlouvou použili prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený úvěr. Tyto závěry byly učiněny v případě obžalovaných [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], v případě obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo jeho jednání posouzeno ve formě účastenství v podobě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

47. V této souvislosti je třeba v obecné rovině připomenout, že objektivní stránka trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku spočívá v tom, že pachatel při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Za sjednávání úvěrové smlouvy je přitom třeba považovat postup při uzavírání úvěrové smlouvy včetně všech souvisejících jednání, která uzavírání úvěrové smlouvy provázejí. Sjednávání úvěrové smlouvy nelze chápat zúženě a považovat za ně jen vlastní uzavření úvěrové smlouvy, neboť jejím sjednáváním je třeba rozumět i jednání, které uzavření takové smlouvy předchází. Nepravdivé jsou údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé skutečnosti důležité pro sjednání úvěrové smlouvy nebo pro čerpání úvěru. Hrubě zkreslené jsou takové údaje, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech pro sjednání úvěrové smlouvy nebo pro čerpání úvěru. V obou případech tedy musí jít o údaje pro sjednání úvěrové smlouvy nebo čerpání úvěru relevantní. Podstatné údaje jsou takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že úvěrová smlouva by nebyla uzavřena nebo by sice byla uzavřena, ale za podstatně méně výhodných podmínek. Předpokladem trestní odpovědnosti pachatele trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku naopak není ani provedení majetkové dispozice a vznik škody, ani uvedení někoho v omyl nebo využití něčího omylu.

48. Skutková podstata úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2 tr. zákoníku je pak samostatnou základní skutkovou podstatou, která dopadá na případy, kdy pachatel teprve po získání účelového

úvěru, a to třeba i řádném, pojme úmysl využít úvěrové prostředky v rozporu s jejich účelovým určením. Jestliže takový úmysl existoval v mysli pachatele již v době sjednávání úvěrové smlouvy, tak v něm lze spatřovat naplnění znaku uvedení nepravdivého údaje ve smyslu § 211 odst. 1 tr. zákoníku. Jednočinný souběh trestných činů podle § 211 odst. 1 a podle § 211 odst. 2 tr. zákoníku je pak vyloučen, neboť skutková podstata uvedená v § 211 odst. 2 tr. zákoníku je vůči trestnému činu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve vztahu subsidiarity a pouze doplňuje jím poskytovanou ochranu stejným společenským vztahům. Přichází tedy v úvahu jen tehdy, je-li úvěr použit na jiný účel bez toho, že by při jeho získání byly uvedeny nepravdivé údaje. Předmětem ochrany trestného činu úvěrového podvodu totiž primárně není majetek, ale právo poskytovatele úvěru rozhodovat o případném poskytnutí nebo neposkytnutí úvěru na základě pravdě odpovídajících informací.

49. Ve výroku o vině napadeného rozsudku pod body 1b), 2b), 3b), 4b), týkající se obžalovaného [jméno] [příjmení] a pod body 1b), 2b), v případě obžalovaného [příjmení] [příjmení], byly podrobně rozebrány finanční toky mezi jednotlivými společnostmi a soudem prvního stupně vyvozené závěry nasvědčují tomu, že úmysl obžalovaných použít účelově určené úvěrové prostředky v rozporu s úvěrovou smlouvou existoval již při jejím uzavírání a že tedy šlo o cílené a předem připravené jednání. Bude tedy nutné se zaměřit na to, jaká byla pohnutka, záměr nebo cíl všech obžalovaných k tomu, aby získali úvěry z Metropolitního spořitelního družstva, když mezi jeho hlavní činnost bylo právě poskytování úvěrů.

50. Je nutno tedy kategoricky, a již i v tomto stadiu trestního řízení jednoznačně konstatovat, a to i ve shodě s odvolacími námitkami obžalovaného [příjmení] [příjmení], že zvolená právní kvalifikace ze strany soudu prvního stupně u všech obžalovaných je chybná a nebylo možno uznat je vinnými trestnými činy úvěrového podvodu jak podle § 211 odst. 1, tak i podle odst. 2 tr. zákoníku, přičemž u okolností podmiňující vyšší trestní sazbu ve smyslu § 211 odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, již žádné pochybnosti nevznikly, neboť tato přísnější kvalifikace se vztahuje k těžšímu následku v podobě způsobené škody, která se může vázat jak na ustanovení § 211 odst. 1, tak i odst. 2 tohoto zákonného ustanovení. [příjmení] tedy nezbytné, aby se soud prvního stupně v rámci nového rozhodnutí ve věci těmito úvahami blíže zaobíral a pokud dojde opětovně k závěru, že obžalovaní naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, pak bude nezbytné se také zaobírat tím, zdali samostatná skutková podstata upravená v § 211 odst. 2 tr. zákoníku z pohledu všech znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu zahrnuje jednání, kterého se měli obžalovaní dopustit, a zdali účelové použití finančních prostředků získaných poskytnutými úvěry již v sobě nepokrývá základní skutková podstata tohoto trestného činu v odstavci prvním, neboť z provedeného dokazování a ze závěrů dosud učiněných lze vysledovat, že jednání obžalovaných již od počátku bylo cílené a předem připravené s jednoznačným cílem a pohnutkou v podobě získání příslušných finančních prostředků z úvěrových smluv. V této souvislosti je nutno si také uvědomit, že aplikace samostatné skutkové podstaty ustanovení § 211 odst. 2 tr. zákoníku by byla na místě, pokud by byl úvěr získán legálním způsobem a nikoliv tím, jak se ho, zatím podle názoru soudu prvního stupně, všichni obžalovaní v konkrétních předmětných úvěrových smlouvách domohli. Bude tedy na soudu nalézacím, aby se souběhem dvou těchto samostatných skutkových podstat znovu řádně zaobíral a v této souvislosti si odvolací soud dovoluje poukázat na obdobné pochybení, které bylo řešeno v rámci obdobné trestní věci u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 4/2019, kde soud prvního stupně rozhodl obdobným způsobem a odvolací soud Vrchního soudu v Praze svým rozhodnutím ze dne 15. 12. 2020 pod sp. zn. 12 To 94/2020 zaujal kategorické stanovisko k použité právní kvalifikaci, a které je identické s tím, co je naznačeno tímto rozhodnutím. Samozřejmě, že soud prvního stupně není tímto rozhodnutím v jiné trestní věci jakkoli právně zavazován, leč argumenty tam uvedené lze ve své podstatě aplikovat i na nyní projednávanou trestní věc.

51. Ze všech shora uvedených důvodů a především proto, že napadený rozsudek vykazuje podstatné vady řízení, které nebylo možno napravit ve veřejném zasedání u odvolacího soudu, nebylo možno volit jiný postup, než napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] z důvodu § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu ohledně těchto obžalovaných v celém rozsahu zrušit a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátit Městskému soudu v Praze, aby učinil rozhodnutí nové. Při novém projednání věci Městský soud v Praze v dalším řízení odstraní vady, neúplnosti a nesprávnosti vytknuté tímto usnesením, a to případně i na základě doplněného dokazování nebo zopakování již provedených důkazů, vyvstane-li potřeba takového postupu. Přitom skutkové věty nového rozsudku jasně a stručně formuluje tak, aby zde byly uvedeny konkrétní údaje týkající se místa, času a způsobu spáchání skutků a jejich jednotlivé části budou koncipovány tak, aby odpovídaly příslušným znakům skutkové podstaty trestných činů, které jsou v jednání obžalovaných spatřovány. Konečně na soudu prvního stupně bude, aby své úvahy reprodukoval v odůvodnění nového rozhodnutí tak, aby toto bylo přehledné a přesvědčivé. Navíc je nutno připomenout, aby se soud prvního stupně při novém rozhodování blíže zaobíral i námitkami státního zástupce v podaném odvolání v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], a to samozřejmě za situace, že by došlo k opětovnému uznání viny u těchto obžalovaných.

52. V neposlední řadě je třeba zaujmout stanovisko k návrhu obžalovaného [příjmení] [příjmení], aby s ohledem na zásadní pochybení jak po stránce procesní, tak i po stránce hmotně právní, odvolací soud rozhodl o změně ve složení senátu ve smyslu § 262 tr. řádu. Tento návrh však nebyl ze strany odvolacího soudu akceptován, a to z následujících důvodů. Pouze výjimečně a výhradně z důležitých důvodů odvolací soud současně s rozhodnutím o vrácení věci soudu prvního stupně nařídí, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu (§ 262, věta první, trestního řádu). Výjimečnost takového rozhodnutí odvolacího soudu plyne z toho, že v jeho důsledku dochází k zákonnému průlomů do ústavní zásady zákonného soudce. Mezi důležité důvody odůvodňující takovýto postup patří zejména pochybnost o nepodjatosti senátu, případně vysoká pravděpodobnost, a to zejména opakovaného nerespektování právního názoru vysloveného v rozhodnutí odvolacího soudu. Žádná takováto důležitá skutečnost však zjištěna nebyla, a i když v rámci přezkumu projednávané trestní věci byly odvolacím soudem zjištěny procesní a hmotně právní vady, pak tyto jsou stále ještě zhojitelné cestou a principem dvoustupňového soudního rozhodování, aniž by bylo nutno již nyní činit rozhodnutí ústavněprávní intenzity, navíc za situace, že napadené rozhodnutí soudu prvního stupně je podrobeno přezkumu nadřízeným soudem toliko poprvé. Z těchto důvodů bude o věci i nadále rozhodovat senát 10 T Městského soudu v Praze za předsednictví JUDr. [jméno] [příjmení].

53. Při novém rozhodování platí pouze v případě obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] zákaz reformace in peius, protože ve vztahu k němu byl napadený rozsudek zrušen jen v důsledku odvolání podaného ve prospěch tohoto obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není stížnost přípustná.

Praha 3. října 2023

JUDr. Jan Chocholatý Ph.D.
předseda senátu