

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud

v Praze

U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání dne 24. března 2015 odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], podané proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 1. 2014 SP. zn. 4 T 8/2014, a rozhodl

takto:

Podle S 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] zamí tá /

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným jednáním pod bodem 1) rozsudečného výroku, posouzeným jako trestný čin znásilnění podle S 241 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákona, účinného do 31. 12. 2009, v jednočinném souběhu s trestným činem soulože mezi příbuznými podle S 245 téhož tr. zák., jednáním pod bodem 2) trestným činem vydírání podle S 235 odst. 1, odst. 2 písm. c), e) tr. zák. v souběhu s trestným činem krádeže podle S 247 odst. 1 písm. a) tr. zák., jednáním pod bodem 3) zločinem znásilnění podle S 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem soulože mezi příbuznými podle S 188 tr. zákoníku, jednáním pod bodem 4) zločinem znásilnění podle S 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a jednáním pod bodem 5) zločinem znásilnění podle S 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem soulože mezi příbuznými podle S 188 tr. zákoníku.

Za trestné činy, uvedené v bodě 1) a 2) výroku, a za trestné činy krádeže podle S 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zák., poškozování cizí věci podle S 257 odst. 1 tr. zák. a porušování domovní svobody podle S 238 odst. 1, odst. 2 tr. zák., jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 30. 7. 2009 SP. zn. 2 T 17/2009, byl obžalovaný [jméno] [příjmení] odsouzen podle S 241 odst. 3 tr. zák. za použití S 35 odst. 2 tr. zák. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byl podle S 39a odst. 2 písm. b) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou.

Podle S 35 odst. 2 tr. zák. byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 30. 7. 2009 SP. zn. 2 T 17/2009, kterým byl obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců se zařazením do věznice s dozorem, a všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Za zločiny a přečiny, uvedené v bodech 3), 4) a 5) výroku, byl obžalovaný odsouzen podle S 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, pro jehož výkon byl podle S 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku rovněž zařazen do věznice s ostrahou.

Podle S 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku bylo obžalovanému současně uloženo ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

Shora uvedených deliktů se obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil podle zjištění soudu prvního stupně tím, že:

- 1 -

IO

1) v přesně nezjištěný den počátkem roku 2005 v [obec], Pardubický kraj, v dosud neustanoveném bytě, který v té době obýval, uchopil svoji plnorodou sestru, poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], za ruce, využívaje své fyzické převahy ji odtáhl do ložnice, a zde ji přes její opakovanou snahu odstrčit ho otočil zády k sobě, svlékl jí kalhoty a kalhotky, a vykonal na ní, ležící bříchem na posteli, soU'ož, přičemž následkem výše popsaného jednání obžalovaného došlo u poškozené k udržování symptomatiky posttraumatické stresové poruchy, respektive k jejímu přechodu do chronicity, tedy v trvalou nepříznivou změnu osobnosti, projevující se ztrátou schopnosti se radovat, nedůvěřivostí či difúzními pocity napětí a strachu,

2) v přesně nezjištěný den počátkem roku 2005 v [obec], Pardubický kraj, v dosud neustanoveném bytě, který v té době obýval, poté, co mu jeho sestra, poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], sdělila, že znásilnění, kterých se na ní dopustil, oznámí, uchopil kuchyňský nůž, v chodbě bytu ho jmenované přiložil ke krku, zatlačil ji a zády opřel o zeď, a křičel na ni, že pokud to oznámí, zabije ji, a následně jí ze zadní kapsy kalhot odcizil částku 7.600 Kč, /

3) - v přesně nezjištěný na jaře roku 2013 v domě [adresa] v ulici [jméno] [příjmení] v [obec], okres [okres], Kraj [obec], zatahl svoji plnorodou sestru, poškozenou [jméno] [příjmení], nar. [anonymizována dvě slova] [rok], proti její vůli do sklepní kóje, náležející k bytu jejich matky, kóji uzamkl a klíč vložil do své kapsy, sám se obnažil, poté — zneužívaje jednak své fyzické převahy, jednak skutečnosti, že poškozená podlehlá při seznání beznadějnosti kladení odporu — drže ji za obě zápěstí poškozenou svlékl od pasu dolů, přinutil ji kleknout, zasunul [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], neúspěšně se pokusil o anální pohlavní styk, žádal po ní, aby se pohlavně sebeukájela, a posléze na ní vykonal anální pohlavní styk, /

- v přesně nezjištěný den v měsíci červenci či srpnu roku 2013 v domě [adresa] v ulici [obec] v [obec]; okres [okres], Kraj [obec], v bytě, který v té době obýval, uchopil svoji plnorodou sestru, poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], proti její vůli, přes její prosby, aby svého jednání zanechal, a přesto, že se bránila odstrkáváním a kopáním, ji hodil na postel, sebe i ji svlékl do naha, nalehl na ni a drže jí ruce nad hlavou na ní [anonymizováno 31 slov]

[anonymizována tři slova], následně ji odnesl do chodby bytu, kde ji před zrcadlem stlačil do kleku a nutil [anonymizováno 15 slov], /přičemž následkem výše popsaného jednání obžalovaného došlo u poškozené k udržování symptomatiky posttraumatické stresové poruchy, respektive k jejímu přechodu do chronicity, tedy v trvalou nepříznivou změnu osobnosti, projevující se ztrátou schopnosti se radovat, nedůvěřivostí či difúzními pocity napětí a strachu, /

4) v přesně nezjištěný den koncem měsíce července 2013 v domě [adresa] v ulici [obec] v [obec], okres [okres], Kraj [obec], v obývacím pokoji bytu, který v té době obýval, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, a poté, co se svlékl do slipů, si posadil na klín poškozenou nezletilou [jméno] [příjmení], nar. [anonymizováno] [datum], jejíž věk znal, mimo jiné i proto, že se jedná o jeho neteř, [anonymizováno 23 slov] [role v řízení] [anonymizováno 7 slov] svého jednání zanechal až poté, co mu poškozená sdělila, že jí její matka píše, aby přišla domů,

5) v odpoledních hodinách dne 28. 9. 2013 v domě [adresa] v ulici [obec] v [obec], okres [okres], Kraj [obec], v obývacím pokoji bytu, který v té době obýval, nejprve přes její výslovný nesouhlas donutil svoji polorodou sestru, poškozenou nezletilou [jméno] [příjmení], [datum narození], jejíž

věk znal díky blízkému příbuzenskému vztahu a vzhledem k tomu, že s ní po určitou dobu sdílel společnou domácnost, vypít tři odlivky zelené, a poté si ji za účelem vlastního sexuálního uspokojení [anonymizováno 56 slov].

Proti shora citovanému rozsudku krajského soudu podal obžalovaný [jméno] [příjmení] v zákonné lhůtě odvolání, výslovně směřující proti výroku o vině i trestu, které prostřednictvím své obhájkyne JUDr. [jméno] [příjmení] podrobně písemně odůvodnil.

Obžalovaný především namítl, že se nemohl dopustit jednání, uvedeného pod body 1) a 2) výroku napadeného rozsudku, když v této části nemá rozsudečný výrok oporu v provedeném dokazování a zároveň nebyly provedeny ani obžalovaným navrhané důkazy, které by vyvrátily v těchto bodech obžalobu,

Odvolatel bydlel v letech 2004 a 2005, a to až do 6. 5. 2005, v [obec], nikoliv v [obec]. Poškozená [jméno] [příjmení] měla bydlet u obžalovaného se svým novorozeným dítětem, a to přesto, že podle jejího tvrzení již měla být obžalovaným v minulosti znásilňována. Krajský soud uzavřel, že takovéto jednání je sice zvláštní, avšak s ohledem na skutečnost, že se jednalo o rodinného příslušníka, dokonce bratra, a že již uplynula delší doba od údajného znásilnění, věřila, že se její bratr polepšil. I s ohledem na lehkou [anonymizována dvě slova]: která byla u poškozené diagnostikována, a i s ohledem na posttraumatickou stresovou poruchu, kterou měla trpět asi od roku 2001, je takovéto chování poškozené podle obžalovaného velmi podivné a podle jeho názoru je poškozenou popisované jednání pod body 1) a 2) výroku nevěrohodné.

Dále pak nemohlo být obžalovaným spácháno uvedené jednání s ohledem na jeho zdravotní stav, kdy obžalovaný v roce 2004 utrpěl náhlou [anonymizována tři slova] (kromě toho měl [anonymizována tři slova] [anonymizováno]), v důsledku čehož nemohl v roce 2004 a 2005 zvedat těžká břemena, když i od jeho ošetřujícího lékaře měl zakázáno zvedat jakákoliv těžší břemena a s ohledem na svůj zdravotní stav měl zakázáno realizovat jakýkoliv sexuální styk. Obžalovaný k prokázání svého tvrzení navrhoval, aby si nalézací soud vyžádal jeho zdravotní dokumentaci, a to u Okresní nemocnice Chrudim, konkrétně na interním oddělení a na neurologii, kde se se svými shora uvedenými zdravotními obtížemi v letech 2004 a 2005 léčil. Tento důkaz však byl soudem prvního stupně jako nadbytečný zamítnut.

Krajský soud nepřihlédl ani k tomu, že obžalovaný poškozené v tomto rozhodném období finančně přispíval společně se svojí tehdejší manželkou [jméno] [příjmení], když se poškozená ocitla v nelehké sociální situaci. V době, kdy poškozená bydlela u tehdejších manželů [příjmení], byl vztah obžalovaného a poškozené harmonický, nevykazoval žádné anomálie. I k těmto tvrzením byl obžalovaným navržen důkaz, a to výsledkem [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], avšak tento důkaz byl rovněž krajským soudem jako nadbytečný zamítnut.

Soud prvního stupně tak neprovedl důkazy, které by byly ve prospěch obžalovaného a měly zpochybnit skutky pod bodem 1) a 2) obžaloby. Uváděla-li poškozená, že měla být obžalovaným znásilněna již v letech 1999 — 2001, a že toto neoznámila, neboť se /obžalovaného měla bát, pak je otázkou, proč toto oznámení neučinila v době, kdy se osamostatnila, a nebyla již ve styku s obžalovaným. Nestal-li se skutek pod bodem 1), pak obžalovaný neměl jakýkoliv důvod k tomu, aby poškozenou [jméno] [příjmení] vydíral, aby nic neoznamovala, s tím, že pokud to udělá, tak ji zabije, a ani neměl důvod zcizit ji jakoukoliv finanční částku.

V případě skutku pod bodem 3) výroku krajský soud podle obžalovaného nesprávným způsobem a v neprospěch obžalovaného zhodnotil shromážděné důkazy, když sama poškozená ve své výpovědi uvedla, že jí měl obžalovaný v kóji opřít o krabice, a poté ji i na tyto krabice posadit, dále uvedla, že tato kóje byla nízká, uzounká a nešlo se tam hnout. Policie ČR pořídila v kóji podrobnou dokumentaci, kdy i matka poškozené [jméno] [příjmení] uvedla, že stav kóje v době kdy byly pořizovány fotografie, odpovídal stavu, kdy mělo dojít k údajnému znásilnění. Z těchto fotografií však není podle obžalovaného možné dospět k závěru, že by zde mohlo dojít k jednání, jak je

popisováno pod bodem 3), odrážka první, když na těchto fotografiích nelze shledat jakékoliv poškození zde skladovaných krabic, ani ostatních věcí, a to přesto, že tato kóje byla podle slov poškozené [jméno] [příjmení] nízká

- 3 -

a úzká a znásilnění mělo probíhat tak, že poškozená nejprve byla opřena o tyto krabice a později na nich měla i sedět. S ohledem na tyto skutečnosti je tak vyloučeno, že by se mohl stát tento skutek tak, jak je popsán v obžalobě.

Skutek, který je uveden pod bodem 3), odrážka druhá, se podle obžalovaného také nemohl stát, krajský soud podle jeho názoru nesprávně hodnotil provedené důkazy, a to v neprospěch obžalovaného. Poškozená [jméno] [příjmení] nikdy nebyla v bytě obžalovaného na adrese [obec a číslo] v [obec], což dokládá i velmi strohý popis tohoto bytu poškozenou, která jej mohla znát pouze z fotografií. Poškozená se liší i v dalších jím popisovaných skutečnostech, kdy například uvedla, že měla nastoupit k obžalovanému, resp. byla jím donucena nastoupit do červeného vozidla, když již předtím měl obžalovaný její dceru posadit zadními dveřmi na sedačku, avšak obžalovaný vlastní vozidlo černé barvy značky VW Golf, a to v třídvéřovém provedení. Rovněž tak poškozená uváděla, že po provedeném znásilnění měla krvácet, avšak nikde, zejm. na matraci, posteli apod., nebyly nalezeny stopy krve.

U všech skutků, které měly být obžalovaným spáchány vůči poškozené [jméno] [příjmení], je podle odvolatele charakteristické to, že tato poškozená nezná detaily těchto znásilnění, přestože podle jejích slov chodila na pravidelné gynekologické prohlídky, nikdy nebyly shledány jakékoliv gynekologické problémy či znaky, které by mohly naznačovat to, že byla poškozená [jméno] [příjmení] opakovaně znásilňována. Navíc byla poškozená již v minulosti odsouzena pro křivé obvinění. Poškozená také jezdila pravidelně ke své matce / do [obec], a to i tehdy, když zde byl přítomen obžalovaný, tomuto se i přes tvrzené negativní zkušenosti s ním nijak nevyhýbala, a ani si u matky nezjišťovala, zda se v době její návštěvy bude obžalovaný rovněž nacházet u matky.

Krajský soud nevyhovět ani návrhu obhajoby, aby byl vyhotoven znalecký posudek z oboru urologie za účelem zjištění, zda byl obžalovaný v inkriminovaném období schopen erekce, a to zejména s ohledem na skutečnost, že obžalovaný trpěl shora uvedenými zdravotními problémy, a že zároveň -po roce 2005 užíval pravidelně anabolika. Soudní znalkyně [příjmení] [příjmení] sice uvedla, že i přes tato omezení by byl schopen za určitých okolností [anonymizováno], a to především s ohledem na jeho [anonymizována dvě slova], kdy jeho jediným zájmem z oblasti sexuality jsou [anonymizována dvě slova]. Obžalovaný se však podle svých slov nemohl dopustit těchto jednání, neboť mu to zdravotní stav nedovoloval, a mohlo dojít k přímému ohrožení jeho vlastního života.

Pokud jde o skutek ad 4) výroku, skutkový děj tak, jak jej popisuje poškozená [jméno] [příjmení], se jeví podle odvolatele na první pohled jako nedůvěryhodný, když sice nejprve poškozená uváděla, že byt osahávána pod trikem a obžalovaným jí byly sundány kalhoty, avšak tato poškozená měla u sebe mít stále mobilní telefon, přičemž, přestože má obžalovaný trpět neúplnou sexualitou, která je zaměřena primárně na ženské genitálie, měl zanechat svého jednání poté, co poškozené přišla SMS zpráva, a nedokonal tak znásilnění. Obžalovaný se měl zaleknout toho, že poškozené napsala její matka, aby se vrátila domů, a poškozenou [jméno] [příjmení] měl pustit ze svého bytu.

Nevěrohodnost této svědkyně je podpořena i tím, že její nevlastní otec, svědek [jméno] [příjmení] dluží obžalovanému finanční obnos a mezi nim a obžalovaným [příjmení] dlouhodobé neshody, které mimo jiné vyvrcholily i fyzickou roztříškou mezi nimi. Krajský soud tak uvěřil výpovědi poškozené [jméno] [příjmení], a to přesto, že v její výpovědi i v jejím chování při údajném znásilnění jsou logické rozpory, jak shora vyplývá.

Pod bodem 5) rozsudečného výroku byl odvolatel uznán vinným zločinem znásilnění a přečinem soulože mezi příbuznými, kterých se měl dopustit vůči poškozené nezletilé [jméno] [příjmení]. I

tato výpověď poškozené byla soudem prvního stupně posouzena jako věrohodná, ačkoliv se poškozená svěřila se svým zážitkem až s odstupem několika měsíců městskému strážníkovi, který ve své výpovědi uvedl, že si nebyl zcela jist, zda tomu, co mu poškozená sdělila, může věřit, neboť tato se chovala velmi zvláště. Při své výpovědi ohledně takové skutečnosti, jakou je výron semene, poškozená nejprve uvedla, že jej obžalovaný provedl na postel, následně uvedla, že na zem, a u krajského soudu tvrdila, že byl proveden přímo na ni.

Z hlediska věrohodnosti poškozené nelze podle obžalovaného přehlédnout ani tu skutečnost, že poškozená u nalézacího soudu lhala o tom: že byla po údajném znásilnění opětovně v bytě obžalovaného. Poškozená uvedla, že byla přinucena obžalovaným vypít tři odlivky zelené, aby byla opilá a obžalovanému nekladla při znásilnění takový odpor. [jméno] přitom uvedla, že alkohol nepije, což však bylo vyvráceno svědeckou výpovědí, [anonymizováno], který uvedl, že poškozená pije pivo a byla několikrát i opilá. Konečně pak se jeví naprosto nestandardní, aby poškozená poté, co měla být obžalovaným znásilněna, opakovaně navštívila jeho byt, což je po takovém negativním zážitku zcela nevysvětlitelné. Zároveň svědek [příjmení] nevyloučil, že by obžalovaný mohl v inkriminované době, tj. 28. 9. 2013, být u něho na stavbě rodinného domu ve [anonymizováno]. Tomuto odpovídá i zachycení mobilního signálu obžalovaného v [obec] pouze před sedmou hodinou ránní, a poté až kolem dvacáté hodiny večerní.

Soud prvního stupně nevzal podle názoru obžalovaného [jméno] [příjmení] v úvahu veškeré pochybnosti, které zde vyvstaly, a naopak zcela uvěřil poškozeným, aniž by se vypořádal s obhajobou obžalovaného. S ohledem na shora uvedené skutečnosti pak nebylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že by se obžalovaný dopustil skutků tak, jak jsou popsány v obžalobě, a nebyly ani provedeny jím navržené důkazy, které měly prokázat jeho nevinu.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] proto navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu jeho odvolání napadený rozsudek soudu prvního stupně zrušil a ve smyslu ustanovení S 258 odst. 1 písm. c) tr. řádu (resp. S 259 odst. 1 tr. řádu) věc vrátil Krajskému soudu v Hradci Králové za účelem dalšího dokazování, a následně, aby ve věci učinil nové rozhodnutí.

Vrchní soud v Praze z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] přezkoumal podle S 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo.

Shledal především, že skutková zjištění Krajského soudu v Hradci • Králové jsou v naprostém souladu se všemi podstatnými skutečnostmi, vyplývajícími z řádně a zcela důsledně provedených reálně dostupných důkazů, a jsou založena na přesvědčivých a logických úvahách nalézacího soudu, s nimiž se vrchní soud plně ztotožnil.

Odvolací soud proto neshledal důvodu na skutkových závěrech krajského soudu o vině obžalovaného [jméno] [příjmení] cokoliv měnit, přičemž v podrobnostech odkazuje na zcela vyčerpávající a přiléhavé písemné odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně.

Nalézací soud nepochybil, pokud významnou měrou vzal v úvahu v rámci důkazů, usvědčujících obžalovaného ze spáchání žalovaného jednání, především výpovědi všech tří poškozených, a to již z toho důvodu, že tyto výpovědi byly kromě převážně popěrných výpovědí obžalovaného [jméno] [příjmení] jediným přímým důkazem.

Soud prvního stupně se přitom velmi odpovědně zabýval ve světle námitek a výhrad obžalovaného problematikou věrohodnosti, spolehlivosti a důkazní síly těchto výpovědí a nevyhnul se tak kupříkladu ani zjištění, že poškozená [jméno] [příjmení] byla v minulosti pravomocně odsouzena pro trestný čin krivého obvinění, které rovněž vyhodnotil v kontextu veškeré relevantní důkazní materie.

K výtkám obžalovaného [jméno] [příjmení] ohledně neúplnosti krajským soudem provedeného dokazování vrchní soud podotýká, že podle jeho zjištění soud prvního stupně provedl dokazování

v takovém rozsahu, aby na podkladě výsledků tohoto dokazování mohl zjistit skutkový stav, který by oprávněně nevyvolával důvodné pochybnosti.

Existují nikoliv ojedinělá rozhodnutí Nejvyššího a Ústavního soudu, která kromě jiného výslovně zakotvují zásadu, že dokazování v trestním řízení nemůže a nesmí být bezbřehé, přičemž jednání před soudem nelze neúměrně a neúnosně zatížit důkazy nadbytečnými, pro meritum projednávané trestní věci nepodstatnými, popřípadě přímo balastními.

IO

To samozřejmě nic nemění na tom, že zejména nalézací soud je povinen na návrhy stran trestního řízení adekvátně reagovat a v odůvodnění svého rozhodnutí se přesvědčivě a logicky vypořádat s tím, proč jednotlivé navrhované důkazy (důkaz) neprovedl. Této povinnosti však krajský soud v přezkoumávané trestní v dostatečné míře dostál.

Krajský soud v Hradci Králové navíc postupoval v plném souladu s ustanoveními S 2 odst. 5 a S 2 odst. 6 tr. řádu, v rámci poměrně náročného hlavního líčení náležitě provedl všechny reálně dostupné relevantní důkazy a tyto důkazy řádně zhodnotil sice výhradně na podkladě svého vnitřního přesvědčení, vycházejícího ovšem z pečlivého uvážení všech okolností projednávaného případu jednotlivě, v jejich souhrnu, i ve všech vzájemných souvislostech.

/ K této problematice je ostatně možno v reakci zejména na odvolání obžalovaného připomenout zásadu, že pokud soud prvního stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně právě podle S 2 odst. 6 tr. řádu a učinil logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud podle S 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek zrušit jen proto, že popřípadě sám na základě svého přesvědčení hodnotí tytéž důkazy s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. V takovém případě totiž nelze napadenému rozsudku vytknout žádnou vadu ve smyslu citovaného ustanovení (srov. ö. 53/1992 — I. Sb. rozh. trest.). V tomto případě se ovšem odvolací soud s hodnocením důkazů, provedeným soudem prvního stupně ke stěžejním otázkám viny obžalovaného, navíc zcela ztotožnil.

Správným a úplným skutkovým zjištěním dal krajský soud odpovídající výraz i naprosto správným a zákonným právním posouzením všech předmětných skutků.

Krajský soud přesvědčivě a správně vysvětlil, z jakých konkrétních důvodů použil k úplnému vystižení svých skutkových zjištění právě toho kterého právního posouzení, takže ani v tomto ohledu nebylo možné akceptovat výhrady obžalovaného.

Pokud jde o rozhodnutí o trestu, Vrchní soud v Praze shledal, že krajský soud si na podkladě řádně a úplně provedených důkazů i v tomto ohledu vytvořil spolehlivý podklad pro své rozhodování a správně zhodnotil veškeré skutečnosti, dokazováním zjištěné, zejména stěžejní otázku konkrétní míry a konkrétního stupně a povahy trestní odpovědnosti pachatele v době spáchání posuzovaných činů, trestní minulost obžalovaného, nesporně svědčící o jeho sklonech k páchání protiprávního jednání, byť převážně - jiného druhu, než v posuzovaném případě, a v neposlední řadě i dobu páchání velmi závažné trestné činnosti sexuálního rázu.

Samostatný souhrnný a samostatný úhrnný trest odnětí svobody, uložený v prvním případě obžalovanému [jméno] [příjmení] dokonce na samé dolní hranici odpovídající trestní sazby v rozpětí pěti až dvanácti let, a v druhém případě blízko této dolní hranice, nelze podte názoru odvolacího soudu rozhodně považovat za tresty nepřiměřeně přísné, navíc za situace, kdy ani u jednoho z nich nebyly naplněny zákonné podmínky pro výjimečné uložení těchto trestů nebo některého z nich pod dolní hranici zákonného rozpětí trestní sazby.

Srov. • v této souvislosti zákonnou dikci a konstantní judikaturu k ustanovení S 40 tr. zák., ve znění účinném do 31. 12. 2009, a aktuální dikci ustanovení S 58 tr. zákoníku, přičemž lze v tomto ohledu odkázat i na zcela pregnantní výklad, obsažený v odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2014 SP. zn. 8 Tdo 550/2014 právě k zákonným podmínkám aplikace S 58 tr. zákoníku.

Správně a zákonně rozhodl krajský soud rovněž o způsobu výkonu obou uložených trestů trestů odnětí svobody a rovněž tento výrok v napadeném rozhodnutí přiléhavě a správně odůvodnil.

Stejný závěr přitom odvolací soud učinil rovněž ohledně ochranného opatření v podobě ochranného sexuologického léčení v ústavní formě.

Odvolání, podané obžalovaným [jméno] [příjmení] proto shledal Vrchní soud v Praze nedůvodným a jako takové je podle S 256 tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není žádný opravný prostředek přípustný.

Lze proti němu podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání vymezuje ustanovení S 265f tr. řádu.

Praha 24. března 2015

JUDr. Zdeněk Sovák
předseda senátu