



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. července 2017 odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 2. 2017, č.j. 17 T 36/2015-982, a rozhodl

takto:

Podle S 256 tr. ř. se odvolání obžalovaného zamítá /

Odůvodnění:

Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.2. 2017, č.j. 17 T 36/2015-982, byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným zvláště závažným zločinem znásilnění podle S 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, přečinem ohrožování výchovy dítěte podle S 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a přečinem soulože mezi příbuznými podle S 188 tr. zákoníku, a za to byl odsouzen podle S 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi roků, pro jehož výkon byl podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Trestně postižitelného jednání se obžalovaný měl dopustit tím, že v bližší neurčené době nejméně od počátku roku 2007 do jara 2015 nejdříve v [obec] v bytě domu [adresa] v [obec] ulici a nejspíše od roku 2010 v [obec], vše okres [okres], v domě č. 154 v době, kdy žil s bývalou manželkou [jméno] [příjmení] a společnými nezletilými dětmi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve společné domácnosti nebo v době pobytu nezletilých dětí u něho v rámci neinstitucionální a po dohodě s matkou dětí realizované střídavé péči o ně, po celou dobu svou nezletilou dceru [jméno] [příjmení], [datum narození], opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů [anonymizováno 22 slov], ve věku nejméně od 12 let na ní opakovaně vykonal [anonymizováno], v některých případech v opilosti, nejméně v jednom případě ji před tím [anonymizováno 9 slov] [role v řízení] [anonymizována tři slova] [role v řízení], kterou vyjadřovala plácem či verbálním odmítáním jeho

aktivit, vynucoval s využitím postavení výchovné autority či i fyzické síly, kterou poškozenou v některých případech držel či ji stlačil do požadované pozice a říkal jí, že to nesmí světit matce; poškozená pocítovala bolest, říkala mu to a měla na něho zlost, někdy plakala a posléze se rezignovaně pohlavním stykům podrobovala a takového jednání se dopustil, ačkoli je jejím biologickým otcem a po celou dobu se podílel na její výchově a tedy věděl, že je dítětem mladším patnácti let.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě obžalovaný [jméno] [příjmení] odvolání. Odvolání směřovalo proti výročkům o vině i trestu. Zde uvedl, že rozsudek soudu I. stupně,

2

trpí stejnými vadami, jako rozsudek předchozí, když na základě výpovědi nezletilé a dále na základě nepřímých důkazů spočívajících ve výpovědi svědků, dochází k závěru, že obžalovaný se dopustil trestného jednání, pro které je odsuzován k nepodmíněnému trestu v trvání osmi let. Soud I. stupně se nadále nevypořádal se skutečnostmi, které uváděl sám obžalovaný a jeho výpověď o jeho nevině s tím, že se nedopustil jednání, které je mu kladeno za vinu, neakceptoval. Protože soud II. stupně uložil soudu I. stupně, aby trestní řízení doplnil novým znaleckým posudkem, když znalecký posudek od MUDr. [příjmení] neodpovídal oponentnímu posudku, který nechal zpracovat obžalovaný sám u MUDr. [jméno] [příjmení], a proto byl zadán znalecký posudek, který zpracovala Psychiatrická nemocnice [část obce]. V tomto znaleckém posudku bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí žádnou sexuální úchylkou a eventuální jednání obžalovaného v případě, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu, by toto činil z motivace vyhnout se, jak uvádí rozsudek, „shození se“ u druhého partnera z důvodů [anonymizována tři slova] a proto si mohl pro sexuální potřebu najít sexuální objekt, u kterého mu toto nehrozilo. Na str. 34 revizního posudku znalci k výpovědi MUDr. [příjmení] jako znalkyně, byla učiněna námitka znaleckého posudku, v níž se objevuje věta, že, „Při promiskuitní kariéře posuzovaného a zálibě ve skupinovém sexu se preferované erotické zaměření na vlastní dceru stává argumentací nadále neudržitelnou.“ Dále na str. 35 k vyjádření MUDr. [příjmení] k oponentnímu posudku a přezkoumání znaleckého posudku MUDr. [příjmení], učinili znalci poznámku, „Pokud je thygatrofilie míněna jako výlučná preference konkrétního sexuálního objektu, pak by do poruch sexuální preference oprávněně patřila, V daném případě takovou anomálii u posuzovaného neprokazujeme. Posuzovaný preferuje dospělé ženy, eroticky vyladěné a netrpí žádnou ze známých parafilií.“ K další námitce znaleckého posudku, že mechanismus incestního ukájení [jméno] [příjmení] lze vysvětlit přiznáním [anonymizováno 6 slov]. Tato námitka však neodpovídá tomu, co uvádí soud a co tvrdí i poškozená, že k incestnímu jednání mělo docházet ve věku [anonymizována čtyři slova] poškozené, tedy od roku [rok], ale v tuto dobu obžalovaný žádné [anonymizována tři slova], nestěžoval si nikdy na ně, a jak sám uvádí ve své výpovědi, poruchy u něho začaly probíhat až po třicátém roku věku a v době, kdy byl pod vlivem alkoholu. Z toho důvodu se jeví v tomto směru údaje poškozené jako nevěrohodné, neboť v tuto dobu obžalovaný žádné poruchy neměl, a proto by ani nemohl být důvod k tomuto incestnímu jednání. Dále znalci zjistili, že tyto [anonymizováno 6 slov], [anonymizována tři slova] [role v řízení] [anonymizována tři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno], tzn., že tyto poruchy měl v roce 2010 nebo 2011 a obdobné léčivo pak potřeboval ještě v roce 2012. Dále uvádí, že posléze se disfunkce upravila a léky již nepotřeboval. Proto závěr a hypotéza uvedená znalci ve znaleckém posudku na str. 32 je pouze hypotéza, protože další tři roky od roku 2012 2015 žádné léky neužíval. S ohledem na množství pohlavních styků, které obžalovaný měl se svojí partnerkou, se kterou byl rozveden, ale žili ve společné domácnosti, tedy se svojí bývalou manželkou, s ohledem na sexuální hrátky, které v podstatě uveřejňovali spolu s bývalou manželkou na erotickém portálu [webová adresa], přičemž vyhledávali další osoby, se kterými by mohli provádět kolektivní sex atd., tato hypotéza sice může obstát z hlediska sexuologů, ale obtížně lze vysvětlovat, že při takovémto sexuálním apetitu, při kterém nemohl mít obžalovaný poruchy s erekcí, se jeví takováto hypotéza k jednání obžalovaného velmi pochybná. S ohledem na tvrzení znaleckého posudku, že obžalovaný

je neukázněný piják a byla-li by pravda, že v případě požití alkoholu se u něj dostavuje disfunkce a na druhou

3

stranu při množství sexuálního styku, jak potvrzuje jak bývalá manželka, tak současná manželka, by musel lék Cialis užívat téměř denně, aby byl schopen takového množství pohlavních styků. Soud I. stupně se tedy s vinou obžalovaného vypořádal tak, že uvěřil hypotéze, která byla soudu nabídnuta, dále pak se však nevypořádal s dalšími znaleckými posudky a s obranou obžalovaného, že ze strany poškozené nezletilé šlo o odvetu z důvodů, že obžalovaný bránil nezletilé v přátelství s [jméno] [příjmení]. V této souvislosti měl soud k dispozici i facebookovou korespondenci mezi poškozenou a tímto svědkem [jméno] [příjmení], ve které se objevují údaje, které pak opakuje i poškozená ve své výpovědi, ale v případě, že by facebooková korespondence byla podkladem pro zjišťování průběhu sexuálních hrátek, kterých se měl dopouštět obžalovaný, pak při výslechu poškozené je upravuje tak, aby odpovídaly i následkům pohlavního styku event. znásilňování, které na ní měl obžalovaný vykonávat. Obžalovaný proto poukazuje na znalecký posudek v oboru gynekologie a porodnictví, který byl v této věci vypracován a z tohoto znaleckého posudku vyplývá, že ke znaleckému posudku byl použit úřední záznam ze dne [datum], kde je výslech poškozené, která uvádí, [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizováno 9 slov]. Uvádí ve svém výslechu, [anonymizováno 9 slov], [anonymizováno 9 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno 9 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno]. Dále znalecký posudek potvrzuje, jak uvádí poškozená, že došlo při pohlavním styku k [anonymizováno 11 slov]. Na základě těchto údajů pak znalec vychází ze sexuologické anamnézy získané od [jméno] [příjmení], která tvrdí, že došlo k [anonymizováno 5 slov]. Dále zjišťuje, že byla prokázána [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno], [anonymizováno 9 slov]. Dále znalec uvádí, že může dojít k pohlavnímu styku, aniž by došlo k porušení panenské blány, [anonymizováno 9 slov] [anonymizováno 5 slov]. Závěrem uvádí, že nelze jednoznačně potvrdit, že nedošlo k [anonymizována dvě slova], ale že je téměř vyloučené, že nebyly nalezeny traumatické změny při provedeném znásilnění [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova]. S tímto závěrem se soud I. stupně vypořádává velmi vágně, přestože tvrdí, že znalecký posudek MUDr. [příjmení] pokládá za plně věrohodný a přesvědčivý. K tomuto hodnocení je nutno říct, že je-li poškozená [datum narození] a soud uvádí ve svém rozsudku, že od počátku roku [rok], tedy v době, kdy nezletilé bylo [anonymizována dvě slova], docházelo k tomu, [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [anonymizováno 5 slov] a v rozporu s tím, co tvrdí sama poškozená a co uvedla znalci, že od jejich [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova] [role v řízení] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizována dvě slova], potom se soud nevypořádává se závěrem znaleckého posudku, ale zcela bez jakéhokoliv zjištění uvádí, že otec s nezletilou [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizována dvě slova] [role v řízení], [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno]. I toto znalec v odpovědi na otázku pod bodem 5) zcela vylučuje, když říká, že tento mechanismus při agresivním pohlavním styku, při nespolečnosti dívky, je jen málo pravděpodobný. Jaký má soud důvod k tomu, aby období šesti let, tedy od věku [anonymizována dvě slova] [role v řízení] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], zcela přehlížel a tvrzení poškozené, že [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], opomíjel, z rozsudku nevyplývá. Z uvedeného je patrné, že soud ohledně [anonymizována dvě slova] [role v řízení] [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno 5 slov], [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [anonymizováno], [anonymizováno 9 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov]. [anonymizována dvě slova] [anonymizováno]

znaleckého posudku z oboru psychologie Mgr. [příjmení] ohledně věrohodnosti poškozené, tento znalec dochází k závěru, že je její výpověď velmi problematická, dále pak doplnil při svém výslechu, když byl přítomen výpovědi nezletilé, že sice není velmi problematická, ale nadále je problematická její výpověď, a že tedy její věrohodnost není možné označit za bezproblematickou. Ani tato výpověď znalce a jeho znalecký posudek nevedly soud k tomu, aby se osobou poškozené zabýval více a aby vzal v úvahu zejména facebookovou korespondenci, která začíná [datum], kdy poškozená koresponduje s [jméno] [příjmení] a kdy se spíše zpočátku snaží být u svého protějšku zajímavá a teprve postupem doby píše o způsobu pohlavního zneužívání. Dokonce v květnu popisuje, jak jí uhodil obžalovaný, tahal za vlasy, byl surový, ale přitom vždy si vynucuje od svého protějšku požadavek, aby nikde nic neříkal, nikomu a že má obžalovaného nadále ráda, že je to její táta a že ho nemůže plně zavrhnout,

V květnu, když pokračuje facebooková korespondence, již začíná být její korespondence dokonce taková, že hovoří o [anonymizováno], že si nepamatuje, kdy to přesně bylo a pamatuje si, že [anonymizována tři slova], nic víc, nic méně a tato korespondence pokračuje až do srpna, kdy se dále a dále o svých stycích s obžalovaným rozepisuje. Dále se soud vypořádává s otázkou možného nakažení [anonymizována dvě slova], že zjistil, že přenos [anonymizována tři slova] [anonymizována tři slova] [anonymizováno], [anonymizována tři slova] [anonymizována tři slova], [anonymizována tři slova] [role v řízení] [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizována tři slova] [anonymizována tři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována tři slova] [anonymizováno] [role v řízení] a zejména pak s odkazem na event. trestní stíhání, které by měl z důvodů [anonymizována tři slova], je zcela vyloučené, aby se obžalovaný pohlavních styků s nezletilou dopouštěl, aniž by poškozená [anonymizována dvě slova] a aniž by si on sám uvědomoval nebezpečí nakažení své dcery a tím i trestní stíhání pro rozšiřování [anonymizována dvě slova]. Dále soud zcela bagatelizuje onemocnění poškozené [anonymizována tři slova] [anonymizována dvě slova] s tím, že toto onemocnění bylo zjištěno až při vyšetření dne 11. 1. 2016, takže je neprokázané, že toto onemocnění již měla v době, kdy se měla podle jejího tvrzení stýkat pohlavně s obžalovaným. To sice je pravda, ale není prokázáno, jak dlouho či kdy se u ní tyto choroby objevily či jakým způsobem je poškozená získala. Obžalovaný má za to, že by soud odvolací měl vzít v úvahu všechny tyto námítky, které do rozsudku soudu I. stupně obžalovaný má, zejména je zcela pominuta skutečnost, že obžalovaný, na kterého byla poškozená poměrně značně vázaná jako dcera na otce, ji brání ve styku s chlapcem, kterého otec považuje jako nevhodného partnera s ohledem zejména na její věk a zároveň, že otec se za trvání manželství dopouštěl poměrně často nevěř a posléze ze společné domácnosti odešel, našel si jinou partnerku, se kterou začal bydlet, takže z domova, kam byla poškozená zvyklá jezdit, odešel. I tyto skutečnosti mohou být příčinou toho, že poškozená měla vůči otci zášť a chtěla se nějakým způsobem s otcem vypořádat, ale neuvědomila si, jaké následky v podstatě může svoji korespondencí s [jméno] [příjmení] otci způsobit. Proto také zřejmě došlo k tomu, že svoji výpověď odvolala, event. tvrdila, že k jednání, které uvedla, nedošlo. Dále sám obžalovaný při svém posledním výslechu dne [datum] uvedl, že jeho syn [jméno] [příjmení] mu uvedl, že dcera navštěvovala stránky [webová adresa], dále uváděl, že svědkyně [příjmení] měla obavu vypovídat zcela vše, co uvedla v předchozí době současné manželce obžalovaného, když poškozená jí vyhrožovala, neboť měla obavu, že svědkyně uvede, že ve škole se vytahovala, že má svůj účet na [webová adresa]. Je nutné si položit otázku, co se

skutečně mohlo stát, zda skutečně poškozená po vstupu na stránky [webová adresa] viděla rodiče v různých sexuálních polohách, z toho si mohla celou svoji pravdu upravit tak, aby byla zajímavá. Tomu by odpovídalo i znalecké vyšetření znalcem [příjmení] [příjmení], který po prvním vyšetření o věrohodnosti poškozené uvedl, že je její věrohodnost velmi problematická. Co když skutečně jde o výmysl, který bohužel obžalovaný nemůže vyvrátit, ale při posuzování znaleckých posudků, které byly ve věci opatřeny, a to zejména znalecký posudek z oboru gynekologie a dále znalecký posudek

z oboru sexuologie, ve kterém zaměření obžalovaného znalci zcela jednoznačně stanovili a k jejichž hypotéze o incestu může obžalovaný jen uvést, že se jednání, které by incest naplňoval, nedopustil, může odvolací soud dojít k závěru, že jde o zcela nepravdivá tvrzení, na základě kterých je obžalovaný uznáván vinným. Obžalovaný proto navrhl, aby napadený rozsudek soudu I. stupně byl zrušen a obžalovaný obžaloby zproštěn.

Vrchní soud v Praze přezkoumal podle S 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a shledal, že odvolání obžalovaného není důvodné. Krajský soud v Českých Budějovicích ve smyslu S 2 odst. 5 tr. ř. zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Podle S 2 odst. 6 tr. ř. provedené důkazy hodnotil po pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu. V odůvodnění napadeného rozsudku ve smyslu S 125 odst. 1 tr. ř. stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídit při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. V odůvodnění se rovněž dostatečně vypořádal s obhajobou, uvedl, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Vrchní soud v Praze proto pro stručnost na pečlivé a logické odůvodnění napadeného rozsudku v plném rozsahu odkazuje.

Jak již bylo zmíněno podrobně v rozsudku nalézacího soudu a rovněž v podaném odvolání, v této trestní věci rozhodoval Vrchní soud v Praze již podruhé, když poprvé ve věci rozhodl po proběhnuvším veřejném zasedání a vyčkání vyjádření znalkyně v neveřejném zasedání dne 30. 8. 2016. Tehdy bylo rozhodnuto tak, že byl podle S 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. ř. napadený rozsudek v celém rozsahu zrušen a věc byla podle S 259 odst. 1 tr. ř. vrácena soudu prvního stupně. Vrchní soud ve zrušujícím usnesení mj. uvedl, že je třeba ve prospěch činnosti nalézacího soudu uvést, že pokud soud prvního stupně provedl dokazování, provedl jej pečlivě, ve značném rozsahu a nelze mu přinejmenším v této základní části dokazování vyčíst nedostatek snahy o objasnění věci, čemuž odpovídá rovněž pečlivé odůvodnění napadeného rozsudku. Avšak již při procítání skutkové části výroku rozsudku lze vytknout jako nedostatek Krajskému soudu v Českých Budějovicích formulaci, že na nezletilé [jméno] [příjmení] ve věku nejspíše od 12 let obžalovaný opakovaně vykonal souiož. Výraz „nejspíše“ je výrazem určité nejistoty a tento může být užit v případě nevýznamného označení (kupř. místa spáchání, množství nezjištěných pachatelů, apod.), avšak nikoli v případě, kdy je toto označení významné z hlediska trestní odpovědnosti a určení právní kvalifikace. Vrchní soud v Praze se zcela ztotožnil s hodnocením výpovědí

svědků [jméno] [příjmení] ml. jako bratra poškozené, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], rovněž neměl výhrad k hodnocení výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] st., [jméno] a [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a svědkyně [příjmení]. Oproti tomu považoval Vrchní soud v Praze hodnocení věrohodnosti poškozené [jméno] [příjmení] za nepřesvědčivé, a to právě při hodnocení její výpovědi ve vztahu k závěrům znaleckého posudku znalce psychologa k obecné a specifické věrohodnosti poškozené. Nalézací soud zastávat názor, jak je uvedeno na straně 7 v posledním odstavci, že výpověď poškozené v jádru poskytovaných informací, tedy v tom, že docházelo k sexuálním interakcím mezi ní a otcem, je pravdivá. S tím lze jistě souhlasit, avšak další podrobnější vymezení jednotlivých sexuálních ataků ve vztahu k poškozené z hlediska jejich mechanismu, četnosti a časového zasazení je, podle názoru odvolacího soudu, dosud spíše sporné. Odvolací soud si je vědom, že je v obdobných případech velmi těžké vyloučit z výpovědi poškozených tvrzení, která nejsou zřetelně nepravdivá, nepravděpodobná či nemožná (když tato tvrzení vznikla v důsledku nízkého věku poškozeného, jeho nízké mentální úrovně, strachu, zmatenosti apod.) a postavit skutkový stav na pevných základech. Jak bylo výše uvedeno, ani nalézací soud nezískal potřebnou jistotu, od jakého roku věku poškozené mělo docházet k [anonymizována tři slova], i když toto zjištění je zásadní, a to

zejména s ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru gynekologie. Nálezací soud uvedl, že tvrzení poškozené, že k [anonymizována tři slova] [role v řízení] [anonymizována tři slova] [anonymizováno] [anonymizována tři slova] [anonymizováno] [anonymizováno], není přesné, avšak [anonymizována tři slova] klade do období po dovršení dvanácti let s tím, že toto vyloučeno není, stejně tak, jako nebylo postaveno najisto, nakolik byla penetrace hluboká (str. 9 první odstavec), neboť není vyloučeno, že k poškození hymenu s ohledem na jeho pružnost nemuselo dojít, ovšem za předpokladu, že poškozená se nijak nebránila. Soud prvního stupně dal zcela zapravdu závěrům znaleckého posudku MUDr. [jméno] [příjmení], avšak nezabýval se tím, zda šlo či nešlo ze strany obžalovaného o náhražkové jednání ve vztahu k poškozené; zda obžalovaný byl po sexuální stránce zcela saturován (vedle pohlavního života se svou manželkou i pohlavním životem v souvislosti s aktivitami na webovém portálu amateri.cz — viz např. vyhodnocení aktivit obžalovaného na č.l. 437-438), čím byl motivován. Obžalovaný v rámci podaného odvolání kontroval znaleckým psychiatrickým posudkem MUDr. [jméno] [příjmení]. Tento znalecký posudek zcela odpovídá požadavkům kladeným na znalecké posudky vyžádané orgány činnými v trestním řízení, a to jak svou strukturou, tak zejména poučením znalce a znaleckou doložkou, a proto byl jako důkaz znaleckým posudkem také odvolacím soudem proveden. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že se závěry znaleckého sexuologického posudku primářky MUDr. [příjmení] se neztotožňuje, informace a skutečnosti, které znalkyně zjistila při vlastním klinickém a phalopletysmografickém vyšetření posuzovaného svědčí proto, že posuzovaný není postižen sexuální deviací a v předmětné době byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti zachovány, ze sexuologického hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečným pro společnost a není důvod k uložení ochranného sexuologického léčení. Informace, které znalec získal ze znaleckého posudku MUDr. [jméno] [příjmení], jsou dostačující k vypracování oponentního posudku, není tedy potřeba k vypracování oponentního znaleckého posudku provést nové klinické a phalopletysmografické vyšetření. Závěr znaleckého posudku primářky MUDr. [příjmení] je podle názoru MUDr. [příjmení] nesprávný, neztotožnil se s tím, že posuzovaný je postižen forenzně významnou sexuální poruchou thygatrofilií, že tato porucha

7

měla forenzně významný vliv na jeho jednání, a že je pobyt posuzovaného na svobodě ze sexuálního hlediska nebezpečný pro společnost, Vrchní soud v Praze po doručení tohoto oponentního znaleckého posudku si ve smyslu S 109 tr. ř. vyžádal vysvětlení znalkyně. Znalkyně se vyjádřila v tom smyslu, že v případě oponentního posudku se jedná spíše o posudek na její klinické myšlení a uvažování o sexuálních deviacích, než o vlastní posudek, /neboť znalec [příjmení] [příjmení] obžalovaného nevyšetřil. Dále se znalkyně na dvou stranách wjadřuje v odborné terminologii na podporu svého znaleckého posudku. Z uvedeného tedy jasně vyplývá, že ke shodě znalců v podstatných ohledech nedošlo. Vrchní soud v Praze tedy dospěl k závěru, že bude třeba, aby nálezací soud doplnil dokazování. Předně by měl přibrat nového znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, který by měl ve znaleckém posudku odpovědět na stejné otázky, které byly kladeny znalkyni [příjmení] [jméno] [příjmení] (č.l. 469) a zhodnotit závěry obou předchozích znaleckých posudků MUDr. [příjmení] a MUDr. [příjmení]. Znalec by měl mít k dispozici kompletní spisový materiál. S ohledem na možnou náročnost při zpracování dává odvolací soud v úvahu pověření tímto znaleckým úkolem znalecký ústav. Dále by měl nálezací soud věnovat pozornost zjištění, že obžalovaný měl být nakažen svou bývalou manželkou kapavkou, a to v období, kdy měl souběžně vyvíjet sexuální aktivitu vůči své dceři, tedy zda k jeho nakažení skutečně došlo a jaká je pravděpodobnost nákazy jiné osoby pohlavním stykem. Vrchní soud obdržel se strany obhajoby jako listinný důkaz komunikaci ze sociálních sítí, údajně ze [datum] a tímto důkazem by se nálezací soud měl rovněž zabývat. Nálezací soud případně doplní dokazování i v dalším potřebném rozsahu. V odůvodnění rozhodnutí by se měl nálezací soud vypořádat se všemi relevantními námitkami obhajoby.

Krajský soud v Českých Budějovicích po vrácení věci věnoval pokynům odvolacího soudu patřičnou pozornost.

Soud prvního stupně dovodil, že by bylo neúčelné zadat znalecký posudek znalci či ústavu zapsanému v prvním oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost vedeném Ministerstvem spravedlnosti ČR a vršit tak kvalitativně stejnorodé posudky a přibral jako znalecký ústav Psychiatrickou nemocnici [část obce]. Dále vyžádal odborné vyjádření z venerologie za účelem zjištění pravděpodobnosti přenosu pohlavní choroby [anonymizováno], kterou trpěl obžalovaný v době styků s poškozenou a dále vyslechl svědkyni [příjmení] k otázce komunikace poškozené na sociálních sítích. Z revizního psychiatricko sexuologického znaleckého posudku nalézací soud zjistil, že obžalovaný netrpí ani netrpěl závažnou duševní poruchou, je osobností s rysy emoční nestability a nedisciplinovaným uživatelem alkoholu. Sexuálně orientován je na dospělé ženy. Obžalovaný byl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, i své jednání ovládat, a pokud činy spáchal v prostém alkoholovém opojení, byly jeho ovládací schopnosti nepodstatně sníženy. Vyhledy resocializace obžalovaného jsou příznivé, pobyt obžalovaného na svobodě není nebezpečný. Pokud se obžalovaný dopustil stíhaného jednání, pak lépe než defektní sexualitou lze toto vysvětlit jeho erektilní dysfunkcí od 4. věkového decenia s dospělými ženami a též jeho pijáckou anamnézou. Případné inkriminované incestní pedosexuální chování při zachované pohlavní apetenci obžalovaného a při jeho úplném nepatologickém sexuálně motivačním systému znalci vysvětlují jako náhradní ukájení s dostupným nezletilým objektem. To dle vyjádření jednoho ze

8

zpracovatelů revizního znaleckého posudku před soudem platí i při zjištěných aktivitách obžalovaného na erotickém webovém portálu [webová adresa]. Z venerologického odborného vyjádření vyplynulo, že [anonymizováno] se díky své citlivosti k zevnímu prostředí přenáší Intimním kontaktem kůže a sliznic při orálním, vaginálním i análním styku, event. použitím bezprostředně kontaminovaných předmětů (např. sexuální hračky) či bezprostředně infikovanými prsty. Riziko přenosu [anonymizováno] z muže a ženu je 50%. Svědkyně [jméno] [příjmení] bývalá spolužačka poškozené a současně nevlastní sestra současné manželky obžalovaného - byla vyslechnuta jako osoba, od níž obhajoba měla získat torzo facebookové komunikace předložené v odvolacím řízení. Svědkyně vypověděla, že facebookovou komunikaci viděla při prohlížení facebookových stránek na telefonu své kamarádky [jméno] [příjmení]. Svědkyně o existenci této stránky referovala své nevlastní sestře [jméno] [příjmení], dříve [anonymizováno], resp. ji upozornila na existenci webových stránek, na nich je možno pokládat anonymní dotazy. O před soudem projednávané záležitosti svědkyně hovořila pouze s [jméno], která se svědkyně dotazovala, zda o projednávané věci jako bývalá spolužačka poškozené něco ví. Svědkyně dále zmínila, že poškozená se v osmé třídě svěřila s tím, že ji otec znásilnil, aniž by uváděla podrobnosti. Svědkyně tomuto tvrzení poškozené nevěřila, neboť poškozená se při sdělení této informace usmívala. Tyto nově z podnětu odvolacího soudu provedené důkazy považuje rovněž Vrchní soud za dostatečné a dospívá k závěru, že dokazování je z hlediska potřeby zjištění skutkové stavu věci úplné.

Nově provedené důkazy hodnotil Krajský soud v Českých Budějovicích, jak uvedl v odůvodnění napadeného rozsudku, v kontextu důkazů provedených již v původním řízení, a to jednotlivě i ve vzájemném souhrnu a rovněž s tímto hodnocením se odvolací soud zcela ztotožňuje. Při svých závěrech vycházel nalézací soud oprávněně rovněž z revizního znaleckého posudku a odborného venerologického vyšetření, své závěry přesvědčivě odůvodnil. K argumentaci obhajoby v podaném odvolání pak Vrchní soud poukazuje na to, že se s ní z valné části již vypořádal nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku. Odvolatei zcela pomíjí, že poškozená vypovídala ještě v postavení a věku dítěte (srov. ust. S 126 tr. zák.), a to o emočně vypjatých událostech, které prožila od svých šesti do třinácti let. Zcela pochopitelně tedy nemohla být její výpověď, zejména při popisu událostí kolem jejích šesti let, naprosto detailní. Proto rovněž popis skutku pracuje s přesně nezjištěným počtem případů sexuálních ataků a vymezením počátku vaginálního pohlavního styku

od jejího dvanáctého roku věku. Odvolatel nesprávně shledává rozpor mezi závěry revizního znaleckého posudku stran preference erotického zaměření a výpovědi poškozené. Preference dospělého jedince jako sexuálního objektu nevylučuje náhradní ukájení s dostupným nezletilým objektem. Pokud se obžalovaný ohrazoval proti tvrzení znalců o jeho inklinaci k nadužívání alkoholu, pak odvolací soud připomíná, že to byl obžalovaný, který sám při vyšetření znalci na nadužívání alkoholu upozornil (viz č.l. 915). Slyšený znalec závěry znaleckého posudku u hlavního líčení řádně obhájil (viz č.l. 968-973). Nálezací soud oprávněně poukázal na absenci motivace nepravdivého nařčení na straně poškozené, která po dobu takřka dvou let konzistentně před orgány činnými v trestním řízení setrvala na svém stanovisku, že byla ze strany obžalovaného vystavena sexuálním aktivitám. Řádně se ovšem vypořádal i se změnou výpovědi poškozené, která tomu předcházela. Nelze přehlédnout ale především skutečnost, že poškozená se svěřila se svou zkušeností se

sexuálními ataky svého otce jak svému bratrovi, tak svědkyním [příjmení] a [příjmení], prvním dvěma dávno předtím, než nastaly skutečnosti, pro které by se poškozená měla podie tvrzení obhajoby chtít obžalovanému mstít. Soud I. stupně se řádně věnoval rovněž obsahu facebookové komunikace, závěru venerologického vyšetření a znaleckému posudku z oboru gynekologie. Věk dvanácti let, kterému nálezací soud přiřadil počátek vaginálních pohlavních styků, odpovídá právě závěrům znaleckého posudku z oboru gynekologie a výpovědi svědkyně z [datum] (č.l. 768), když vaginální styk poškozené v tvrzeném věku 6-8 let nebyl soudem do skutku zařazen, což samo o sobě nemůže odůvodnit závěr o vědomě nepravdivé výpovědi poškozené (viz výpovědi poškozené stran techniky vaginálních styků, délky jejich trvání, nejistotě při časovém umístění první soulože atd.)

Z uvedených důvodů tedy shledává Vrchní soud v Praze závěry nálezacího soudu o vině zvláště závažným zločinem znásilnění podle S 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, přečinem ohrožování výchovy dítěte podle S 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a přečinem soulože mezi příbuznými podle S 188 tr. zákoníku zcela správnými. Krajský soud nepochybil ani při úvahách o druhu a výměře testu, když obžalovanému uložil jako zcela přiměřený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmi roků, tedy v dolní polovině zákonné trestní sazby, a to podle zmírňujícího ustanovení S 56 odst. 3 tr. zák. se zařazením do věznice s ostrahou. Obžalovaný se dopustil vícero trestných činů, páchal trestnou činnost po dlouhou dobu, uložení přísnějšího trestu bylo však podle nálezacího soudu s ohledem na odvolání toliko obžalovaného limitováno zásadou zákazu reformationis in peius. Proto bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle S 256 tr. ř. zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení S 265f tr. ř.

Praha 20. července 2017