

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. května 2024 v trestní věci obžalovaných [příjmení] [jméno], narozeného [datum], státní příslušník Ukrajiny, bytem [adresa], [anonymizována dvě slova], narozeného [datum], státní příslušník Ukrajiny, bytem [adresa], [anonymizována dvě slova], narozeného [datum], státní příslušník Ukrajiny, bytem [obec a číslo], kpt. [příjmení] [číslo], a [anonymizována dvě slova], narozeného [datum], státní příslušník Ukrajiny, bytem [adresa], odvolání všech obžalovaných a státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 11. 2023, sp. zn. 45 T 13/2021,

a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se všechna podaná odvolání zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] uznáni vinnými zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, obžalovaný [příjmení] [jméno] zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a obžalovaný [příjmení] [jméno] zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a to pro skutek spočívající v tom, že v období od ledna 2018 do dubna 2020, v [obec] i jinde na území České republiky, jako členové organizované skupiny, jejímiž členy byly také další osoby, které nejsou trestně stíhány, to nejméně [anonymizována dvě slova], nyní [anonymizováno], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a další, s cílem bezpracně získat finanční prostředky soustavným a systematickým neoprávněným krácením daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty (dále jen, „DPH“), kdy daňovou povinnost na DPH vzniknuvší v souvislosti s dodáváním pracovníků zejména z Ukrajiny do zemědělských družstev, farem či stavebních společností krátili vědomým umělým navyšováním nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění do limitu 10.000 Kč včetně daně, resp. realitě neodpovídajícím navýšením součtu základů daně a daně na vstupu, která je obsažena v částce za přijatá zdanitelná plnění, kdy poté, co prostřednictvím spřízněných či nastrčených osob [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] postupně ovládli společnosti:

1) CYKLAMEN s.r.o., IČ:24680036, se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 8.10.2014 do 18.12.2019 [anonymizována dvě slova], [datum narození], [ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec], a od 18.12.2019 [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], Ruská federace,

2) Župnik s.r.o., IČ:26182866, se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 1.5.2017 do 31.5.2018 [anonymizována dvě slova], [datum narození], bytem [adresa], I. [jméno] 73, Ukrajina, a od 1.6.2018 [příjmení] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], [příjmení] 51, Ukrajina,

3) Competition KV s.r.o., IČ:06959270, se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.3.2018 do 31.1.2019 [anonymizována dvě slova],

[datum narození], bytem kpt. [příjmení] [číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo], a od 1.2.2019 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [příjmení] [příjmení], Ukrajina,

4) RIDEFCOOL STAV s.r.o., IČ: 06142265, se sídlem [adresa], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 30.5.2017 do 7.8.2018 [anonymizována dvě slova], [datum narození], bytem [adresa], [PSČ] [obec], a od 7.8.2018 [anonymizována dvě slova], [datum narození], bytem [adresa], Zakarpatská obl., Ukrajina,

5) Solened CZ s.r.o., IČ:07664036, se sídlem [adresa], [PSČ] [obec], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.5.2019 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [příjmení] 10, Ukrajina,

6) KIMAF Invest s.r.o., IČ:07547536, se sídlem [adresa], [PSČ] [obec], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.9.2018 do 25.10.2019 [anonymizována dvě slova], [datum narození], bytem [adresa], [PSČ] [obec], a od 25.10.2019 [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], Zakarpatská oblast, [příjmení] 60, Ukrajina,

7) Joy Fitness s.r.o., IČ:08045119, se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 22.10.2019 [anonymizována dvě slova], [datum narození], bytem [adresa], Ukrajina,

8) VOLDEXSTAV s.r.o., IČ:06462022, se sídlem [ulice a číslo], [obec], [PSČ] [obec a číslo], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 20.12.2018 do 30.6.2019 [příjmení] [jméno], [datum narození], bytem [adresa],

9) NORTH FOREST s.r.o., IČ:03071499, se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 6.8.2019 [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], [anonymizováno], bytem [adresa], Hruševska ul. 159, Ukrajina,

jejichž jménem následně uzavírali s odběrateli, „Smlouvy o provedení díla“ na úklidové, sezónní a dělnické práce s tím, že platby za dělníky odvedenou práci objednavatelé poukazovali bezhotovostně na bankovní účty společností ovládaných obžalovanými [příjmení] a [anonymizována dvě slova] shora uvedených, odkud však byly tyto prostředky obratem vybírány v hotovosti, případně odběrateli bylo přímo hrazeno v hotovosti, a následně opakovaně do přiznání k dani z přidané hodnoty (dále jen "DPH") podaných za jimi ovládané společnosti úmyslně uváděli v rozporu s ustanovením § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, nepravdivá tvrzení o přijatých zdanitelných plněních, která vykazovali v oddílu B.3. kontrolních hlášení, resp. uváděli nepravdivé údaje o součtu základů daně s nárokem na odpočet v plné výši z přijatých zdanitelných plnění s místem plnění v tuzemsku nepřesahující hodnotu 10.000 Kč včetně daně, tedy fiktivní údaje o součtu základů daně těch přijatých zdanitelných plnění, u nichž není povinnost identifikovat dodavatele, kdy neoprávněně uplatnili nárok na odpočet DPH z fiktivních přijatých zdanitelných plnění, tedy plnění, jež nikdy uvedené společnosti nepřijaly a z nichž nárok na odpočet daně nevznikl, za kterýmžto účelem byly vyhotovovány fiktivní daňové doklady o přijatých zdanitelných plněních nepřesahujících částku 10.000 Kč včetně daně, když

[příjmení] [jméno] jako osoba fakticky ovládající společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STaV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. osobně a také prostřednictvím [anonymizována dvě slova] činnost ostatních spoluobžalovaných a dalších členů organizované skupiny řídil, komunikoval s účetním společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., [jméno] [příjmení], a s účetním společností KIMAF Invest s.r.o., [jméno] [příjmení], rovněž úkoloval [jméno] [příjmení], jaké má připravit smlouvy a na za jaké subjekty má vystavit faktury, a vybíral finanční prostředky z účtu společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o.,

[anonymizována dvě slova] jako osoba fakticky ovládající společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. činnost ostatních členů organizované skupiny spolu s [příjmení] [jméno] řídil, komunikoval s účetním společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., [jméno] [příjmení], a s účetním společností KIMAF Invest s.r.o., [jméno] [příjmení] a úkoloval [jméno] [příjmení] k tomu, jaké smlouvy má připravit, jaké faktury a jménem jaké společnosti vystavit, dával jí pokyny k jejich podpisu a orazítkování, kontroloval, zda již byly na účet dodavatelských společností shora vymezených připsány finanční prostředky jako platby faktur, rozhodoval o přidělení pracovníků ke konkrétním odběratelům, o výši odměny, za niž budou pracovníci pracovat, o výši záloh na odměnu, zajišťoval osoby bílých koní, instruoval [anonymizována dvě slova] a další osoby k tomu, jaké mají vyplácet zálohy a odměny, a vybíral finanční prostředky z účtů společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Competition KV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o.,

Vasyl [anonymizováno] jako jednatel společnosti Competition KV, s.r.o., a disponent k účtu společnosti, který však plnil toliko roli bílého koně, po předchozí dohodě se spoluobžalovanými [příjmení] a [anonymizována dvě slova] poskytl společnost Competition KV, s.r.o., spoluobžalovaným [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] k páčání trestné činnosti, a dále vybíral finanční prostředky z účtů společnosti Competition KV, s.r.o.,

[anonymizována dvě slova], jako jednatel společnosti Joy Fitness, s.r.o., a disponent k účtu společnosti, který však plnil toliko roli bílého koně, po předchozí dohodě se spoluobžalovanými [příjmení] a [anonymizována dvě slova] poskytl společnost k páčání trestné činnosti, a dále dle pokynů [příjmení] a [anonymizována dvě slova] vybíral finanční prostředky z účtů společností RIDEFCOOL Stáv s.r.o., Joy Fitness, s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o.,

kdy takto konkrétně:

za zdaňovací období leden 2018

1) dne 26. 2. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 348.838 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.497.995 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 314.579 Kč,

2) dne 25. 2. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Ž s.r.o. 2.400.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 482.318 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.153.105 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 452.152 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 766.731 Kč,

za zdaňovací období únor 2018

3) dne 24. 3. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 620.097 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.614.134 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 548.968 Kč,

4) dne 25. 3. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Ž s.r.o. 350.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.270.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 639.781 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.813.173 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 590.766 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.139.734 Kč,

za zdaňovací období březen 2018

5) dne 25. 4. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro [část Prahy] k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 645.333 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.776.122 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 582.986 Kč,

6) dne 25. 4. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Ž s.r.o. 2.350.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.080.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 627.228 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.688.090 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 564.499 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.147.485 Kč,

za zdaňovací období duben 2018

7) dne 25. 5. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro [část Prahy] k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 800.265 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.277.648 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 688.306 Kč,

8) dne 25. 5. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Ž s.r.o. 1.050.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.340.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 961.723 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.116.148 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 864.391 Kč celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.552.697 Kč,

za zdaňovací období květen 2018

9) dne 25. 6. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 2.299.516 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 9.250.557 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.942.617 Kč,

10) dne 24. 6. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Ž s.r.o. 1.250.000 Kč a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.550.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.162.760 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.180.876 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.087.984 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 3.030.601 Kč,

za zdaňovací období červen 2018

11) dne 25. 7. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.591.130 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 6.728.640 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.419.314 Kč,

12) dne 25. 7. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Ž s.r.o. 1.400.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.200.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 750.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.045.566 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.725.124 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 992.276 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období

úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 2.411.590 Kč,

za zdaňovací období červenec 2018

13) dne 26. 8. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.304.338 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.811.729 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.220.463 Kč,

14) dne 26. 8. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Ž s.r.o. 100.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.300.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 1.550.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 767.405 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.506.640 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 736.394 Kč,

15) dne 26. 8. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 320.372 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 781.862 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 164.191 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 2.121.048 Kč,

za zdaňovací období srpen 2018

16) dne 25. 9. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 582.567 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.526.508 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 530.567 Kč,

17) dne 25. 9. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Ž s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.980.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.133.115 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.252.890 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.103.107 Kč,

18) dne 25. 9. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 400.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 474.075 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.447.913 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 304.062 Kč,

19) dne 25. 9. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu čestné prohlášen

20) . 863 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 289.733 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 60.844 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.998.580 Kč,

za zdaňovací období září 2018

21) dne 25. 10. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 3.297.093 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 15.233.900 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 3.199.119 Kč,

22) dne 25. 10. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Ž s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.960.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 2.050.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 918.152 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.254.947Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 893.539 Kč,

23) dne 25. 10. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 1.100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 612.387 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.941.505 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 407.716 Kč,

24) dne 25. 10. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu

2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 170.586 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 530.444 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 111.393 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 4.611.767 Kč,

za zdaňovací období říjen 2018

25) dne 25. 11. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 432.338 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.943.263 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 408.085 Kč,

26) dne 25. 11. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Ž s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.270.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 95.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 526.644 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.412.589 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 506.644 Kč,

27) dne 25. 11. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 2.600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 849.185 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.467.305 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 518.134 Kč,

28) dne 25. 11. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 199.596 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 594.230 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 124.788 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.557.651 Kč,

za zdaňovací období listopad 2018

29) dne 27. 12. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 174.965 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti,

kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 763.516 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 160.338 Kč,

30) dne 26. 12. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Ž s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.966.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 406.523 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.891.811 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 397.280 Kč,

31) dne 27. 12. 2018, poté, co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 2.500.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 734.426 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.245.998 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 471.660 Kč,

32) dne 26. 12. 2018, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 301.730 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 934.104 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 196.162 Kč celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.225.440 Kč,

za zdaňovací období prosinec 2018

33) dne 25. 1. 2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 258.272 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 655.896 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 137.738 Kč,

34) dne 25. 1. 2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Ž s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.324.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 471.802 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.152.589 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 452.044 Kč,

35) dne 25. 1. 2019, poté, co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 3.800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 362.455 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.245.555 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 261.567 Kč,

36) dne 25. 1. 2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 344.341 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.109.956 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 233.091 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.084.440 Kč,

za zdaňovací období leden 2019

37) dne 24. 2. 2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Ž s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.608.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 7.812 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 32.530 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 6.831 Kč,

38) dne 24. 2. 2019, poté, co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 268.534 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 657.019 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 137.974 Kč,

39) dne 24. 2. 2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 496.422 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.544.852 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 324.419 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 469.224 Kč,

za zdaňovací období únor 2019

40) dne 25. 3. 2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 366.738 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.012.981 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 212.726 Kč,

41) dne 25. 3. 2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 1.200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 548.662 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.752.957 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 368.121 Kč,

42) dne 24. 3. 2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 147.116 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 414.781 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 87.104 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 667.951 Kč,

za zdaňovací období březen 2019

43) dne 25. 4. 2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 1.500.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 385.192 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.208.890 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 253.867 Kč,

44) dne 25. 4. 2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 2.100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.043.201 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.953.885 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 830.316 Kč,

45) dne 25. 4. 2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu,

Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 505.975 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.341.966 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 281.813 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.365.996 Kč,

za zdaňovací období duben 2019

46) dne 25. 5. 2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Ž s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 6.404 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 30.220 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 6.346 Kč,

47) dne 25.5.2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 332.297 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.236.497 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 259.664 Kč,

48) dne 25.5.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 3.600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.044.228 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.908.914 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 820.872 Kč,

49) dne 25.5.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro [část Prahy] k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 547.325 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.559.650 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 327.527 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.414.409 Kč,

za zdaňovací období květen 2019

50) dne 25.6.2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 502.637 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu

daně ve výši 2.011.823 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 422.483 Kč,

51) dne 25.6.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 5.000.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.177.952 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.489.414 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 942.777 Kč,

52) dne 25.6.2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 56.942 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 105.225 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 22.097 Kč,

53) dne 25.6.2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 555.440 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.514.530 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 318.051 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.705.408 Kč,

za zdaňovací období červen 2019

54) dne 25.7.2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 415.322 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.684.073 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 353.655 Kč,

55) dne 25.7.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 5.400.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 913.329 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.281.770 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 689.172 Kč,

56) dne 25.7.2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím

účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 379.196 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.244.077 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 261.256 Kč,

57) dne 25.7.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 447.619 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.227.159 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 257.703 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.561.786 Kč,

za zdaňovací období červenec 2019

58) dne 26.8.2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 378.682 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.700.731 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 357.154 Kč,

59) dne 26.8.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 3.750.000 Kč, [anonymizována dvě slova] ve výši 100.000 Kč, a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 893.448 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.549.150 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 745.322 Kč,

60) dne 26.8.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 322.036 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 955.288 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 200.610 Kč,

61) dne 26.8.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 339.098 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.083.140 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili

odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 227.459 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.530.545 Kč,

za zdaňovací období srpen 2019

62) dne 25.9.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti Competition s.r.o. 932.000 Kč, [anonymizována dvě slova] ve výši 300.000 Kč, a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 700.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 60.073 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 245.858 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 51.630 Kč,

63) dne 25.9.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL StAv s.r.o. 1.210.000 Kč, [anonymizována dvě slova] ve výši 700.000 Kč, [příjmení] [jméno] ve výši 200.000, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.161.396 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.413.552 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 926.846 Kč,

64) dne 25.9.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 390.146 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.192.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 250.435 Kč,

65) dne 25.9.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 354.703 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.008.693 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 211.826 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.440.737 Kč,

za zdaňovací období září 2019

66) dne 25.10.2019, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 277.574 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu

daně ve výši 1.265.000 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 265.650 Kč,

67) dne 25.10.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 4.320.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 910.128 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.267.709 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 896.219 Kč,

68) dne 25.10.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 311.070 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 922.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 193.735 Kč,

69) dne 25.10.2019, poté co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 628.854 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.876.505 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 394.066 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.749.670 Kč,

za zdaňovací období říjen 2019

70) dne 25.11.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti Competition KV s.r.o. 700.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 198.247 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 879.958 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 184.791 Kč,

71) dne 25.11.2019, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 1.958.000 Kč, [anonymizována dvě slova] 150.000 Kč, [jméno] [příjmení] [jméno] 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 94.891 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 412.574 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 86.641 Kč,

72) dne 25.11.2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 182.512 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 498.568 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 104.699 Kč,

73) dne 25.11.2019, poté, co [jméno] [příjmení] [jméno] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., a osobně vybrala z účtu společnosti 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 323.938 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.026.999 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 215.669 Kč,

74) dne 25.11.2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 366.516 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 252.353 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 52.994 Kč,

75) dne 25.11.2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 884.525 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.816.107 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 591.382 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.236.176 Kč,

za zdaňovací období listopad 2019

76) dne 23.12.2019 [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno] prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení] podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 271.419 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.265.475 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 265.750 Kč,

77) dne 23.12.2019 poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 133.236 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění,

v hodnotě základu daně ve výši 258.755 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 54.339 Kč,

78) dne 26.12.2019 poté, co [jméno] [příjmení] [jméno] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 459.635 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.428.202 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 299.921 Kč,

79) dne 23.12.2019 poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 361.093 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 245.754 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 51.608 Kč,

80) dne 23.12.2019, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 815.174 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.691.429 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 565.200 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.236.818 Kč,

za zdaňovací období prosinec 2019

81) dne § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku 2020, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 176.057 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 799.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 167.911 Kč,

82) dne § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku 2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 158.858 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 375.755 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 78.909 Kč,

83) dne 27.1.2020, poté, co [jméno] [příjmení] [jméno] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 106.997 Kč, přičemž v rozporu

se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 85.679 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 17.993 Kč,

84) dne § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku 2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 2.200.000 Kč, [anonymizována dvě slova] 300.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 370.233 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 239.131 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 50.218 Kč,

85) dne § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku 2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 566.623 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.791.429 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 376.200 Kč,

86) dne § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku 2020, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH za IV. čtvrtletí společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.320.167 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.385.585 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 921.030 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.612.261 Kč,

za zdaňovací období leden 2020

87) dne 25.2.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 292.632 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 752.218 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 157.966 Kč,

88) dne 25.2.2020, poté, co [jméno] [příjmení] [jméno] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 100.598 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 92.489 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 19.423 Kč,

89) dne 25.2.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 1.300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 371.207 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 236.957 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 49.761 Kč,

90) dne 25.2.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., a [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtu společnosti VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 259.256 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 651.629 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 136.842 Kč,

91) dne 25.2.2020, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtu společnosti NORTH FOREST s.r.o. 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 150.363 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 454.750 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 95.498 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 459.490 Kč,

za zdaňovací období únor 2020

92) dne 25.3.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 400.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 532.580 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.175.047 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 246.760 Kč,

93) dne 25.3.2020, poté, co [jméno] [příjmení] [jméno] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., osobně vybrala z účtu společnosti 25.000 Kč, [anonymizována dvě slova] 150.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 163.539 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 191.155 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 40.142 Kč,

94) dne 25.3.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 1.900.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1 k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 477.260 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 459.892 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 96.577 Kč,

95) dne 25.3.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., a [anonymizována dvě slova] vybral 280.000 Kč, [anonymizována dvě slova] 100.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 119.800 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 543.224 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 114.077 Kč,

96) dne 25.3.2020, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtu společnosti NORTH FOREST s.r.o. 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 144.340 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 351.879 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 73.895 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 571.451 Kč,

za zdaňovací období březen 2020

97) dne 26.4.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 650.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 643.120 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.063.402 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 433.314 Kč,

98) dne 27.4.2020, poté, co [jméno] [příjmení] [jméno] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., vybral [anonymizována dvě slova] 350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 200.511 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 149.621 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 31.420 Kč,

99) dne 26.4.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 514.177 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 578.694 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 121.526 Kč,

100) dne 26.4.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLdExSTAV s.r.o., [anonymizována dvě slova] vybral 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 38.714 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 174.791 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 36.706 Kč,

101) dne 26.4.2020, poté co [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtu společnosti NORTH f OrEST s.r.o. 600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 26.408 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 114.285 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 24.000 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 646.966 Kč,

za zdaňovací období duben 2020

102) dne 25.5.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., [anonymizována dvě slova] osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 1.745.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 702.376 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.212.764 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 464.680 Kč,

103) dne 24.5.2020, poté, co [jméno] [příjmení] [jméno] umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., vybral [anonymizována dvě slova] 400.000 Kč, [anonymizována dvě slova] 50.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 809.959 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 255.474 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 53.649 Kč,

104) dne 25.5.2020, poté, co [anonymizována dvě slova] umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, [anonymizována

dvě slova] a [příjmení] [jméno], prostřednictvím účetního [jméno] [příjmení], podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 443.507 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 535.186 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 112.389 Kč, a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 630.718 Kč,

kdy takto úmyslně postupovali, ačkoliv věděli, že ke zdanitelným plněním vykázáných k daňovému odpočtu ve skutečnosti nedošlo, přičemž v úmyslu pokračovat ve své činnosti a zabránit správci daně v kontrole daňové povinnosti jimi ovládaných společností, případně v doměření a vymození ušlé daně, obžalovaní [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] postupovali tak, že poté, co správce daně FÚ pro hlavní město Prahu 10 vydal dne 1.8.2018 zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy čj: 6424950/18/2010-80541-110999, 6425013/18/2010-80541-110999, 6425047/18/2010-80541-110999, 6425080/18/2010-80541-110999, na prostředky uložené na účtu obchodní společnosti CYKLAMEN s.r.o. č. [bankovní účet] vedeného u Raiffeisenbank a.s. čímž byly zajištěny finanční prostředky v celkové výši 2.110.507 Kč, které byly z účtu společnosti odepsány dne 8.8.2018, a poté co dne 24.1.2019 byly vydány správcem daně další zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy čj. 475317/19/2010-80541-101173 a 475364/19/2010-80541-101173 na účty obchodní korporace CYKLAMEN s.r.o., [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] jménem této společnosti nepodali proti zajišťovacím příkazům odvolání a na výzvy správce daně k zahájení daňové kontroly nereagovali, čímž se společnost stala pro správce daně nekontaktní, kdy následně tuto společnost v dalších zdaňovacích obdobích nahradili v roli dodavatele pracovních sil s personální provázaností z převážné většiny společnostmi RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Competition KV s.r.o., a dále poté, co správce daně FÚ pro hlavní město Prahu 2 vydal dne 14.10.2019 zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy čj: 7975117/19/2002-00540-609067, 7974559/19/2002 00540-609067, na prostředky uložené na účtu obchodní společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. č. [bankovní účet] vedeného u České spořitelny a.s. čímž byly zajištěny finanční prostředky v celkové výši 1.239.896,12 Kč, které byly z účtu společnosti odepsány dne 22.10.2019, obchodní korporace RIDEFCOOL STAV s.r.o., [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] nepodali proti zajišťovacím příkazům odvolání a na výzvy správce daně k zahájení daňové kontroly nereagovali, čímž se společnost stala pro správce daně nekontaktní, kdy následně tuto společnost v dalších zdaňovacích obdobích nahradily v roli dodavatele pracovních sil s personální provázaností z převážné většiny společnostmi Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o.,

a tímto společným jednáním spočívajícím v úmyslném vykázání fiktivních přijatých zdanitelných plnění tak obžalovaní [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] neoprávněně snížili daňové povinnosti společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2018 až duben 2020 o 40.947.370 Kč, k újmě České republiky zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně,

obžalovaný [příjmení] [jméno] jednáním konkrétně popsáním pod body 15., 18., 22., 26., 30., 34., 37., 39. a 42. se podílel na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti Competition KV s.r.o. na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2018 až březen 2019 o 2.731.897 Kč, k újmě České republiky zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně,

obžalovaný [příjmení] [jméno] se jednáním konkrétně popsáním pod body 70., 73., 78., 83. a 88. až 103., podílel na neoprávněném snížení daňových povinností společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH

FOREST s.r.o. na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2019 až duben 2020 o 2.372.697 Kč, k újmě České republiky, zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně.

2. Za to byli odsouzeni a to obžalovaný [příjmení] [jméno] k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 7 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a byl mu uložen též trest peněžitý ve výměře 500denních sazeb, kdy denní sazba činí 4 000 Kč, celkem ve výměře 2 000 000 Kč. Byl mu uložen rovněž trest propadnutí věci, dvou mobilních telefonů APPLE iPhone. Rovněž mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moci na dobu 10let. Obžalovaný [příjmení] [jméno] byl odsouzen k trestu odnětí svobody na dobu 7let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. I jemu byl uložen peněžitý trest se shodné výměře, celkově činící 2 000 000 Kč. Byl mu uložen také trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu APPLE iPhone model A1457 a dalšího mobilního telefonu APPLE iPhone model A2221. Byl mu uložen trest zákazu činnosti shodný jako spoluobžalovanému [anonymizována dvě slova], spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moci na dobu 10let. Obžalovaný [příjmení] [jméno] byl odsouzen k trestu odnětí svobody na dobu 2 let a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby v délce 5let. Rovněž mu byl uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moci na dobu 5let a byl mu uložen též peněžitý trest ve výměře 400 denních sazeb, kdy denní sazba činí 750 Kč, v celkové výměře 300 000 Kč. Rovněž mu byl uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu Huawei Mate 10 Pro. Obžalovaný [příjmení] [jméno] byl odsouzen k trestu odnětí svobody na dobu 2 let a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby v délce 5let a rovněž mu byl uložen shodný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moci na dobu 5let. Byl mu také uložen peněžitý trest, v jeho případě ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 500 Kč, v celkové výměře 250 000 Kč. Uložen mu byl rovněž trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu Samsung M21. Současně soud rozhodl o povinnosti obžalovaných k náhradě způsobené škody, kdy obžalovanému [příjmení] [jméno] uložil povinnost zaplatit České republice škodu ve výši 514 706 Kč na náhradu majetkové újmy, obžalovanému [příjmení] [jméno] uložil povinnost zaplatit České republice částku ve výši 447 031 Kč na náhradu majetkové újmy a obžalovaným [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] uložil povinnost společně a nerozdílně zaplatit České republice na náhradu majetkové újmy částku ve výši 16 391 214 Kč, z toho v částce 514 706 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovaným [anonymizována dvě slova] a v částce 447 031 Kč společně a nerozdílně se spoluobžalovaným [anonymizována dvě slova]. Poškozenou [příjmení] republiku soud se zbytkem jejího nároku na náhradu škody vůči obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

3. Proti tomuto rozsudku podali ihned po jeho vyhlášení, tedy u hlavního líčení dne 1. 11. 2023 odvolání všichni obžalovaní, tedy jak obž. [příjmení] [jméno], tak [anonymizována čtyři slova], tak i [anonymizována dvě slova]. Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze proti rozsudku Městského soudu v Praze podává odvolání poté, kdy mu byl napadený rozsudek doručen, a to blanketně podáním datovaným dne 15. 11. 2023, kdy toto odvolání směřuje v neprospěch obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] do výroku o trestu. Všechna podaná odvolání tak odvolací soud, tedy Vrchní soud v Praze hodnotí jako odvolání podaná včas.

4. Jak bylo shora uvedeno, odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze je podáváno v neprospěch obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] do výroku o trestu a písemně bylo rozvedeno podání datovaným 20. 11. 2023 (na č.l. 13082-13083). Státní zástupce, jak

bylo shora uvedeno, podané odvolání směřuje do výroku o trestu ve vztahu k obž. bratrům [anonymizováno] s tím, že uložené tresty shledává nepřiměřené mírné, a to z pohledu výše uložených peněžitých trestů u každého z obžalovaných. Připomíná charakter trestné činnosti obou obžalovaných, kteří po dobu více než dvou let skrytě ovládali 9 různých obchodních společností sloužících pouze k tomu, aby skrze ně získali od odběratelů prostředky za dodávání jiných osob pro práce. V kontextu této trestné činnosti státní zástupce považuje uložení peněžitých trestů ve výši 2 000 000 Kč za nepřiměřeně mírné. Připomíná též jejich majetkové poměry. Podle názoru státního zástupce majetková situace obžalovaných vlastníčích rozsáhlé nemovitosti umožňují zvýšení denní sazby u každého z obžalovaných z výše 4 000 Kč na 10 000 Kč při výměře 600 denních sazeb. Z toho důvodu navrhuje, aby odvolací soud napadený výrok o trestu v případě obž. [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] zrušil, uložil jim nižší trest odnětí svobody, a to ve výměře 6 let, trest propadnutí věci a trest zákazu činnosti tak, jak byly uloženy soudem nalézacím a oběma uložil peněžitý trest ve výši 600 denních sazeb s denní sazbou 10 000 Kč, u každého z obžalovaných tak v celkové výměře 6 000 000 Kč. Takto stanovený trest u obou obžalovaných z pohledu státního zástupce zahrnuje represí, prevenci i částečnou reparaci a odpovídá projednávanému případu.

5. Odvolání obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] bylo písemně rozvedeno obhájcem obou obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], jeho podáním datovaným dne 23. 11. 2023 (na č.l. [číslo]). Oba obžalovaní se odvolávají do výroku o vině i do výroku o trestu. Oba obžalovaní rovněž prohlašují, že se trestné činnosti, jež je jim kladena za vinu, nedopustili. Jsou přesvědčení, že po provedeném dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že se této trestné činnosti ani dopustit nemohli. V průběhu odposlechů realizovaných u hlavního líčení nezazněl jediný hovor, a to s paní [příjmení], který by svědčil o tom, že by dávali jakékoliv pokyny, např. účetnímu panu [příjmení], aby zaevidoval, zakomponoval do přijatých zdanitelných plnění nějaký fiktivní neexistující náklad. Z výpovědi svědka [příjmení] jednoznačně vyplynulo, že to byl on, kdo podával daňová přiznání. V rámci daňových přiznání ani on, ani nikdo jiný nevypověděl, že by mu kdokoli dával pokyn, aby zakomponoval či zaevidoval do přijatých zdanitelných plnění náklad do 10 000 Kč bez nutnosti identifikace dodavatele tak, aby do těchto přijatých zdanitelných plnění dával něco, co nebyla pravda. Obhájce připomíná výslech svědkyně [jméno] [příjmení], která vypovídala opakovaně a soudem je hodnocena jako přesvědčivá. Tato ve své svědecké výpovědi zmiňovala, že dostala pokyn od obžalovaných k tomu, aby vypracovala doklady, které nejsou podloženy plněním do částky 10 000 Kč. Soud I. stupně však žádné takové konkrétní daňové doklady neprovedl a ani fakticky provést nemohl, neboť takové doklady ve spise neexistují. Naopak na základě dokladů ve spise založených obhajoba poukazuje na to, že výpověď svědkyně není pravdivá a snaží se pouze vyvinut a omluvit své vlastní jednání. V jejím notebooku existovalo celkem 50 e-mailových schránek společností, včetně přístupových údajů k nim, čísel bankovních účtů, jmen aktuálních jednatelů s datem vzniku posledního jednání vč. e-mailových schránek společností uvedených. Její notebook rovněž obsahoval otisky razítek jednotlivých společností. U žádné z těchto společností však nebyly nalezeny přijaté faktury do 10 000 Kč, které by odpovídaly daňovým tvrzením těchto plátců. V průběhu hlavního líčení soud I. stupně vytipoval z obsahu telefonických hovorů přibližně 1 100 hovorů, které zazněly u hlavního líčení. Ani jeden z předmětných hovorů však nepotvrzuje to, že by obžalovaní dávali komukoli příkaz k tomu, aby falšoval účetní doklady či vytvářel fiktivní a nepravdivé doklady. Z těchto telefonátů vyplývá, že se jedná pouze o telefonáty pracovního rázu. Způsob, jakým tyto odposlechy byly realizovány podle názoru obhajoby, neodpovídá trestnímu řádu a došlo tak k porušení jedné ze zásad trestního řízení, tedy zásady ústnosti. Obžalovaní rovněž namítají, že daň vyměřená podle pomůcek není uplatnitelná v rámci trestního řízení. Soudu I. stupně se nepodařilo prokázat objektivní ani subjektivní stránka zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaným nebyl prokázán úmysl zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, neboť žádná domluva mezi obžalovanými a osobami, které vypracovávaly daňové přiznání, nebyla prokázána. Z tohoto

důvodu obhajoba navrhuje, aby Vrchní soud v Praze jakožto soud odvolací, napadený rozsudek zrušil a obžalované zprostil obžaloby.

6. V zásadě shodně odůvodňuje odvolání obžalovaných [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] za oba obžalované jejich tehdejší obhájce Mgr. [jméno] [příjmení], obsahově obdobnými podáními datovanými dne 1. 12. 2023, resp. 7. 12. 2023 (na č.l. [číslo], [číslo]). Oba obžalovaní nesouhlasí s napadeným rozsudkem, považují jej za nesprávný a nesouhlasí s výroky o vině, o trestech, ani s výroky o povinnosti k náhradě způsobené škody. Oba obžalovaní, tedy [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] shodně namítají, že se trestné činnosti, která je jim kladena za vinu, nedopustili, soud I. stupně provedl nesprávná skutková zjištění a věc nesprávně právně posoudil. Ve vztahu k obžalovanému [příjmení] [jméno] považuje obhajoba za nezbytné konstatovat, že v obžalobě uvedené společnosti disponovaly doklady stvrzující nákupy v Hornbachu, OBI a nákupy různého materiálu ochranných pomůcek, rukavic, montérek, spotřebního, někdy i stavebního materiálu a doklady za nákup benzínu a nafty. Soud I. stupně v napadeném rozsudku konstatuje, že uvedené náklady eviduje, nicméně tyto zpochybňuje jako uznatelný daňový výdaj, a to zcela paušálně bez bližší identifikace. Soud I. stupně rovněž dospívá k závěru, že tyto společnosti neměly nárok na žádný daňově uznatelný náklad, což je nesprávný závěr. V napadeném rozsudku Městský soud v Praze všechna přijatá zdanitelná plnění definuje jako fiktivní. Z provedeného dokazování vyplynulo toliko, že obžalovaný [příjmení] [jméno] byl zapsán jako společník a jednatel společnosti Competition KV s.r.o. a vybíral po jisté období finanční prostředky z bankomatu. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] vyplynulo, že účast obž. [příjmení] na předmětné trestné činnosti je vyloučena. Obdobně stejně jeho účast vyloučili i svědci [příjmení] a [příjmení]. Obžalovaný nehrál žádnou roli v rámci dodávání pracovníků do odběratelských společností. V rámci domovní prohlídky realizované u obž. [příjmení] nebylo nalezeno nic, co by jakkoliv souviselo s projednávanou trestnou činností. Rovněž tak přehrávané telefonické hovory ve vztahu k tomuto obžalovanému nic nepřinesly. Nálezací soud na základě zjevně nesprávných závěrů dovozuje provázanost obž. [příjmení] s obž. [příjmení]. V další části obhajoba obsáhle rozvádí obsah realizovaných telefonních hovorů, jež byly zajištěny a realizovány u hlavního líčení. Tyto záznamy však nesvědčí o tom, že by se obž. [příjmení] na trestné činnosti jakýmkoliv způsobem podílel. Hovory s obž. [příjmení] [jméno], které byly realizovány ve vztahu k obž. [příjmení] se netýkají posuzované trestní věci. Rozsah těchto hovorů lze omezit na pouhých 6 a jedná se o zcela nahodilé a výjimečné kontakty obž. [příjmení] s dalšími spoluobžalovanými. S ohledem na to, že se obžalovaní trestné činnosti nedopustili, napadá i výrok o náhradě škody. Obhajoba je přesvědčena, že soud I. stupně nereagoval na pokyny, které mu byly dány odvolacím soudem, neprovedl zásadní procesní úkony nutné ke zjištění skutečného stavu věci. Upozorňuje na to, že absentuje společný úmysl sledující společné jednání a společný cíl. Soud I. stupně z pouhé skutečnosti, že obž. [příjmení] vybral z bankomatu opakovaně vyšší částky, dovozuje, že se jedná o spolupachatele trestné činnosti. V závěru obhajoba navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obž. [příjmení] zprostil obžaloby, příp. aby věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu projednání a rozhodnutí.

7. Shodně odvolací námitky jsou prezentovány v odvolání, který tentýž obhájce podává za obž. [příjmení] [jméno], a to včetně hodnocení výpovědi svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení], jakož i dalších slyšených svědků. Rovněž v případě obž. [příjmení] domovní prohlídka u něj realizovaná nepřináší žádné důkazy podstatné pro projednávanou trestní věc. Žádné telefonické hovory neprokazují jednání obž. [příjmení]. Obhajoba připomíná výpověď obž. [příjmení] s tím, že na své činnosti neshledával nic nelegálního. Pokud jej [anonymizována dvě slova] požádal, aby vybral z bankomatu prostředky jiných společností, tyto mu následně předal. Obžalovaný [příjmení] [jméno] věřil, vozil pro něj pracovníky z Ukrajiny a za to dostával i odměnu, tudíž neviděl důvodu mu nevyhovět s jeho požadavky. Sporuje výrok o náhradě škody s tím, že se cítí být nevinným a je přesvědčen, že pokyny dané odvolacím soudem soudu I. stupně nebyly provedeny a nebyla prokázána vina obž. [příjmení]. Napadený rozsudek shledává nesprávným a domáhá se, aby

odvolací soud napadený rozsudek zrušil, obžaloby jej zprostil, příp. aby věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu projednání a rozhodnutí.

8. Odvolání obžalovaných [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] písemně odůvodnila svým podáním ze dne 31. 1. 2024 rovněž jejich obhájkyň PhDr. Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení] s tím, že dle jejího názoru rozsudek soudu I. stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, obžalovaní se neztotožňují se závěry soudu a domnívají se, že nebylo bezpečně prokázáno, že by se dopustili jednání, jež je jim kladeno za vinu. Odůvodnění rozsudku nekoresponduje s provedenými důkazy s provedenými závěry, když soud učinil závěr, že obžalovaným lze spolehlivě prokázat, že k žalovanému skutku došlo a že se tohoto dopustili právě obžalovaní. Ve skutečnosti z provedeného dokazování vyplývá, že se nejedná o trestný čin. Z toho důvodu navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně.

9. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Poté dospěl k následujícím závěrům.

10. Vrchní soud v Praze dospěl k závěru, že je na místě ve věci nařídít veřejné zasedání k projednání všech odvolání, což učinil, přičemž předmětné veřejné zasedání proběhlo před odvolacím soudem dne 28. 5. 2024. Obžalovaní [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] se cestou svého obhájce z účasti u veřejného zasedání omluvili a toto proběhlo v jejich nepřítomnosti. V průběhu veřejného zasedání odvolací soud konstatoval toliko důkazy listinné v podobě aktualizovaných opisů rejstříku trestů jednotlivých obžalovaných s tím, že žádná ze stran nepožadovala doplnit dokazování v rámci řízení odvolacího. U veřejného zasedání bylo prezentováno odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze shodně tak, jak bylo podáno v písemné podobě. Rovněž obhájce obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova], JUDr. [příjmení] [příjmení] shodně prezentoval své odvolání tak, jak v písemné podobě s tím, že v rámci trestního řízení byla realizována řada účetních dokladů, vyslechnuti svědci vč. svědkyně [příjmení], avšak nikdo se nezajímal, které doklady jsou reálnými plněními a které fiktivní. Podle názoru obhájce právě svědkyně [příjmení] měla jednoznačně určit, které doklady jsou pravdivé a které jsou fiktivní, což se nestalo, ačkoliv tuto povinnost ji uložil odvolací soud. V rámci trestního řízení nebyla ukázána jediná faktura, kterou by kterýkoliv z obžalovaných vydal. Nedošlo tak k porovnání s doklady obchodních partnerů a nebylo zkonstatováno, zda tyto faktury jsou fiktivní či nejsou. Podle názoru obhajoby se nelze spokojit s tím, že se nepodařilo zajistit účetnictví jednotlivých účetních společností. Obhájce namítá, že výpověď svědkyně [příjmení] nebyla dostatečná, ve své výpovědi si toliko kryla svá vlastní záda. K obsahu odposlechů obhajoba připomíná, že ani jeden z telefonátů neobsahuje informaci, kde by bylo možné dovodit vystavení fiktivní faktury. Není rovněž jednoznačně a konkrétně prokázána výše způsobené škody. Rovněž podle obhajoby nelze vycházet z toho, že společnosti, které reálně fungují a poskytují lidi, aby těmto společnostem nebyly přiznány nákladové položky na dopravu, ochranné osobní pomůcky apod. Těmto společnostem podle obžaloby a napadeného rozsudku nebyla přiznána jediná koruna nákladů, kdy vše bylo fiktivní a neuznalo se to. Obhajoba rovněž připomíná na předchozí vyjádření, které v této věci prezentovala a připomíná rovněž obsah usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 12. 2022, sp. zn. 10 To 93/2022. S odvoláním státní zástupkyň obhajoba nesouhlasí. [příjmení] majetek, který je zmiňován v podaném odvolání státního zástupce je majetek nabytý před předmětnou dobou, která je obžalovaným kladena za vinu a není zohledněno to, že obžalovaní řádně pracovali a platili daně, takže nelze zajišťovat majetek, jenž byl nabyt před tvrzenou trestnou činností.

11. Obhájkyň obou obžalovaných [příjmení] [příjmení] [příjmení] rovněž přednesla své odvolání v průběhu veřejného zasedání, kdy namítá, že výpověď svědkyně [příjmení], na rozdíl od soudu I. stupně, nehodnotí jako věrohodnou. Sama tato svědkyně připustila, že jednou z osob, který ji dával pokyny, byl i [anonymizována dvě slova]. Na podrobnosti si nepamatovala. Podle obhájkyň, svědkyně vykazuje základní znaky naprosté nevěrohodnosti. Shodně připomíná, že je zřejmá snaha,

aby tato se vyvinula z páchané trestné činnosti. Ačkoliv svědkyně připustila, že má středně ekonomické vzdělání, nebyla schopna rozlišit plátce DPH od neplátce, nemá představu o kontrolních hlášeních, neví, jak se vede účetnictví. Svědkyně opakovaně připustila, že do kanceláře často docházel pan [příjmení] i další lidé a ona sama neví, kdo do krabice, v níž byly uloženy faktury, tyto dával. Obhájce se domnívá, že nalézací soud nesplnil pokyny od odvolacího soudu a omezil se pouze na nestandardní výslechy svědkyně [příjmení]. Skutkový stav podle ní tak zjištěn nebyl, není možné vyslovit výrok o vině obžalovaných.

12. U veřejného zasedání rovněž prezentoval své odvolání obhájce obž. [příjmení] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], kdy upozorňuje na to, že nalézací soud nereflektoval pokyny, které mu byly dány soudem odvolacím, tedy Vrchním soudem v Praze. Připomíná, že nedošlo k prokázání procesních podmínek, z jakého důvodu dva z přisedících nacházejících se na seznamu přisedících v abecedním pořadí nebyly v této věci přizváni. Nalézací soud rovněž komplexně nevyhodnotil způsobem popsáným v § 2 odst. 6 tr. řádu skutek. Pozornost nevěnoval popisu skutku, zejména době, kdy k protiprávnímu jednání mělo docházet. Nerespektoval pokyn odvolacího soudu ke zjištění minimální výše způsobené škody obž. [příjmení] a ke zjištění objektivní i subjektivní stránky event. páchaní trestné činnosti obž. [příjmení] a [anonymizováno]. S ohledem vyjádření předsedkyně senátu je obhajoba přesvědčena, že byla porušena zásada presumpce neviny nestíhaných osob, a to s ohledem na obsah výroku, kde jsou prezentovány další osoby, které se měly této trestné činnosti dopouštět, kdy jsou zde jmenováni [anonymizována dvě slova], [jméno] [příjmení] a další rodinní příslušníci rodiny [příjmení]. Takové vyjádření nebudí důvěru v nestrannost soudu. Soudce městského soudu se tak vyjadřuje k budoucímu rozhodnutí soudu, jakým způsobem by mohla dopadnout trestní stíhání rodinných příslušníků obžalovaných. Svým vyjádřením již soudce ve věci manželky a dalších příbuzných obžalovaných rozhodl, avšak případ ještě ani nezačal. Tímto již založil důvod své podjatosti. Upozorňuje též na to, že v případě některých svědků, kdy připomíná obhajoba výpověď svědka [jméno] [příjmení], byly u hlavního líčení čteny jejich výpovědi z přípravného řízení, aniž tito by se odchylovali od svých výpovědí, aniž by soud tento svůj postup vysvětlil. Rovněž obhajoba spatřuje vadu v tom, že předsedkyně senátu v řadě odročených a přerušovaných hlavních líčení nepostupovala dle ust. § 219 odst. 3 tr. řádu. Rovněž tak za pochybení považuje, jestliže soud I. stupně nejednal s manželkou obžalovaného jako se zúčastněnou osobou. Nemovitosti, jež byly v přípravném řízení zajištěny jako náhradní hodnota, jsou ve společném jmění manželů podle občanskoprávních předpisů. Jeho manželce tak byla odeprána práva v trestním řízení, což nelze v odvolacím řízení zhojit. Navíc se k jeho manželce soud stavěl s despektem. Obžalovaný se rovněž neztotožnil s názorem ohledně možnosti provedení fotokopii listin, v nichž jsou poznámky o dělení zisku na 2 shodné díly. Obhájce rovněž namítá procesní postup předsedkyně senátu, která nepřipustila řadu z dotazů, které byly obhajobou prezentovány, a toto v konkrétních případech též specifikuje. K průběhu obžalovaný odkazuje na důkazní návrhy, o kterých soud správně nerozhodl. Soudem nebylo rovněž náležitě reagováno ani na nedostavení se svědka [příjmení] a na nedostavení se svědka [příjmení] [jméno]. Rovněž soud se nezabýval správně návrhem na přehrání hovorů a čtení SMS, neboť akceptoval předložení protokolu o odposlechu a přiloženého nosiče k nahlédnutí. Pokud obhajoba navrhovala přehrání všech hovorů a všech SMS zpráv, toto soud seznal nadbytečným. Z těchto důvodů navrhuje, aby odvolací soud ohledně obž. [příjmení] [jméno], věc zrušil a vrátil soudu I. stupně k novému projednání a aby současně rozhodl, aby věc byla rozhodována v jiném senátě.

13. Obhájce obžalovaných [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] ve svém přednesu odkázal na písemná odvolání, která v této věci byla učiněna, a to včetně návrhu zde prezentovaných. K odvolání státní zástupkyně, které směřuje proti obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova], se nevyjadřuje.

14. Intervenující státní zástupkyně v průběhu veřejného zasedání se vyjádřila též k podaným odvoláním všech obžalovaných, která považuje za nedůvodná. Ohledně viny všech obžalovaných odkázala na argumentaci nalézacího soudu, a to vč. doplněného dokazování, kdy podle jejího

názoru bylo postupováno v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Navrhuje, aby odvolací soud napadené odvolání všech obžalovaných zamítl jako nedůvodná. Naopak navrhuje, aby bylo vyhověno odvolání státního zástupce tak, jak je uvedeno v jeho písemném podání.

15. Přítomná zástupkyně poškozené České republiky se ztotožnila s výroky o přiznané náhradě škody tak, jak byl vysloven nalézacím soudem. Nesouhlasí s podanými odvoláními obžalovaných a trvá na výroku, jímž bylo kladně rozhodnuto o přiznání náhrady škody.

16. Obhájci obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] shodně prezentovali požadavek uplatnění zásady in dubio pro reo a navrhli obžalované obžaloby zprostit. Shodně tak obhájce obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] JUDr. [příjmení] navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalované obžaloby zprostil. V případě, že by odvolací soud naznal, že je prostor pro doplnění dokazování, aby věc zrušil a vrátil soudu I. stupně k doplnění dokazování. Přítomní obžalovaní se připojili k návrhům svých obhájců a práva posledního slova nevyužili. Oba shodně uvedli, že je mrzí, co se stalo.

17. Předně je třeba zkonstatovat, že obžaloba byla podána u Městského soudu v Praze dne 17. 12. 2021 a jedná se o obžalobu, která obsahuje v zásadě shodný popis skutkového děje a shodně též jednání všech obžalovaných právně kvalifikuje. V této věci soud I. stupně provedl obsáhlé dokazování, v řadě hlavních líčení, což bylo způsobeno zejména rozsahem a složitostí této trestní věci a skutečností, že na straně obžalovaných jsou cizí státní příslušníci a rovněž tak podstatná část svědků jsou osobami cizí státní příslušnosti, v řadě případů žijící již mimo území České republiky. O meritu věci nalézací soud již rozhodoval opakovaně. Prvně to bylo rozsudkem ze dne 6. 9. 2022, č. j. 45 T 13/2021-10750. Tento rozsudek byl napaden odvoláními jak všech obžalovaných, též státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a rovněž odvoláním poškozené České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro kraj Vysočina. O těchto odvoláních rozhodoval odvolací soud, a to Vrchní soud v Praze svým usnesením ze dne 13.12.2022, sp. zn. 10 To 93/2022, kdy v bodech 10-16 odůvodnění zmiňovaného usnesení specifikuje, kterými směry se má zabývat nalézací soud v rámci doplněného dokazování, neboť napadený rozsudek byl v celém rozsahu zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Nalézací soud posléze realizoval další hlavní líčení, v rámci nichž se pokusil v podstatné části realizovat pokyny, které mu byly odvolacím soudem dány a posléze rozhodl rozsudkem ze dne 11. 5. 2023, č. j. 45 T 13/2021-12114, kdy opětovně rozhodl o vině a trestech všech obžalovaných, jakož i o povinnosti k náhradě způsobené škody. Rovněž tento rozsudek byl napaden odvoláními všech obžalovaných a rovněž odvoláním státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a o tomto rozsudku bylo rozhodováno odvolacím soudem, tedy Vrchním soudem v Praze usnesením ze dne 18. 7. 2023, č. j. 10 To 54/2023-12430. I v tomto případě odvolací soud napadený rozsudek zrušil, věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. V bodech 13-17 výše uvedeného usnesení vrchní soud opětovně ukládá nalézacímu soudu, jakým způsobem má být dokazování doplněno, v jakých bodech shledává pochybení soudu I. stupně. Po vrácení věci soudu I. stupně k došetření tento opětovně doplnil dokazování, které bylo realizováno u hlavního líčení.

18. Je třeba zdůraznit, že odvolací soud oceňuje snahu soudu I. stupně o doplnění dokazování, zejména snahu o výslech osob ukrajinské národnosti, kteří již žijí mimo území České republiky. Vrchní soud v Praze v současné době je oprávněn konstatovat i na základě předchozích rozhodnutí, které v této věci učinil, a to v průběhu veřejného zasedání dne 13. 12. 2022, jakož i v rámci neveřejného zasedání dne 18. 7. 2023, že Městský soud v Praze v tomto řízení již vyčerpal veškeré možnosti dokazování v tom smyslu, že realizoval důkazy nezbytné pro zjištění skutečného stavu věci v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr. řádu. Ve svém obsáhlém rozsudku jednotlivé důkazy hodnotí logickým a přesvědčivě zdůvodněným způsobem, jemuž v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu nelze nic vytknout. Při tomto hodnocení důkazů nedošlo k nesprávnostem a ani k tomu, že by byl některý důkaz pominut, popř. z něj vyvozeny skutečnosti, jež z něj logicky nevyplývají. V daném stádiu řízení by odvolací soud mohl v podrobnostech odkázat na rozsáhlé a nyní již zcela

pečlivé odůvodnění napadeného rozsudku, kdy se s jeho závěry ztotožňuje. Přesto je však nezbytné nad rámec výše uvedeného uvést následující.

19. K procesní námitce prezentované obhájcem obž. [příjmení] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], odvolací soud konstatuje, že obžaloba státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze byla u městského soudu podána dne 17. 12. 2021. Z tohoto důvodu, pro rozhodování ve věci složení senátu, lze odkázat na příslušný rozvrh práce Městského soudu v Praze vztahující se k datu od 15. 12. 2021, jenž je veřejně přístupným materiálem. Podaná obžaloba obsahuje náležité informace o realizaci lustra a nutno zdůraznit, že nebylo shledáno námitek o přidělení do senátu 45 T předsedkyně senátu Mgr. [jméno] [příjmení]. Rovněž tak je třeba zdůraznit, že bez jakýchkoliv viditelných a reálných průtahů uvedená předsedkyně senátu nařizuje již 21. 12. 2021 první hlavní líčení v této věci na 12. 1. 2022, které posléze bylo rovněž realizováno ve složení předsedkyně senátu Mgr. [jméno] [příjmení], přísedící [příjmení] [příjmení] a doc. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. V úvodu tohoto hlavního líčení realizovaného v přítomnosti státního zástupce, všech obžalovaných i obhájců obžalovaných, bylo konstatováno, že lhůty pro konání hlavního líčení byly splněny, státní zástupce přednesl obžalobu a předsedkyně senátu konstatovala uplatněné nároky na náhradu škody stran poškozené České republiky. Poté již bylo přistoupeno k dokazování. Z tohoto tedy nevyplyvá, že by kterákoliv ze stran namítla nesprávné složení senátu a k tomuto nedošlo ani v pozdějším období. Vrchní soud považuje za nezbytné zdůraznit, že rozhodování v této věci před nalézacím soudem bylo po celou dobu realizováno v nezměněném složení senátu tak, jak bylo shora konstatováno. Z hlediska přidělování věci je třeba připomenout znění příslušného aktuálního rozvrhu práce Městského soudu v Praze, z něhož vyplývá, že trestní věci jsou přidělovány do konkrétních soudních oddělení. Rozvrh práce poměrně obsáhle řeší případy vyloučení jednotlivých předsedů senátů z konkrétního soudního oddělení, jakož i postup pro případy, kdy věc má být přidělena do daného konkrétního soudního oddělení. Rozdělení přísedících do jednotlivých soudních oddělení navazuje v rozvrhu práce na tabulkovou část trestního úseku. Soudní oddělení tak z hlediska rozhodovací činnosti je rozdělen mezi předsedu senátu a jednotlivé přísedící, kteří tvoří toto soudní oddělení. Přísedící jsou v rámci soudního oddělení k jednotlivým věcem přidělováni postupně podle abecedního pořadí. V případě, že se z žádný z přísedících daného soudního oddělení nemůže k projednání věci dostavit, přibírají se přísedící z ostatních soudních oddělení, a to postupně v pořadí, jak se v jednotlivých soudních odděleních předsedové senátu zastupují. Uvedené pravidlo neobsahuje žádný konkrétní způsob, jakým má být tento postup prezentován a není tedy pochybením soudu I. stupně, pokud toto není součástí spisového materiálu. Tabulková část obsahující přehled soudních oddělení následně prezentuje složení soudního oddělení 45 T, kde je předsedkyně senátu Mgr. [jméno] [příjmení] a seznam přísedících je dán samostatným seznamem pro jednotlivá soudní oddělení I. stupně. Seznam přísedících soudního oddělení 45 T, krom zmíněného předsedy senátu Mgr. [jméno] [příjmení], obsahuje též přísedící, kteří se podíleli na meritorním rozhodování v této trestní věci od počátku, a to jak [jméno] [příjmení], tak doc. Ing. PhDr. [jméno] [příjmení]. Za této situace odvolací soud neshledává důvodnou námitku prezentovanou obhájcem Mgr. [příjmení] směřující v tom smyslu, že ve věci nerozhodoval příslušný senát, neboť věc byla přidělena dle rozvrhu práce příslušnému senátu a rozhodoval senát ve složení předsedy senátu a přísedících, kteří jsou dle seznamu přísedících, kteří jsou dle seznamu přísedících zařazeni v tomto senátu. Jestliže se s touto námitkou zabýval ve svém usnesení Vrchní soud v Praze dne 13. 12. 2022, pak je třeba zdůraznit, že i on zde prezentoval toliko formální pochybení s tím, že absentuje záznam o přizvání jednotlivých přísedících. Naproti tomu však je třeba připomenout konkrétní obsah rozvrhu práce aktuálního v době přidělení obžaloby do senátu 45 T a na tento i nyní odvolací soud odkazuje s tím, že námitka složení senátu nebyla od počátku prezentována, nebyla prezentována ani v následných hlavních líčení. Odvolací soud neshledává důvodnost ani dalších odvolacích námitek týkající se procesního postupu, kdy stran realizace odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu, lze odkázat na předchozí rozhodnutí, které v této věci činil Vrchní soud v Praze, kdy se těmito námitkami již podrobně zabýval a shledal tyto námitky nedůvodnými. Lze zopakovat, že je věcí soudu I. stupně, které z

realizovaných důkazů budou provedeny a je povinen náležitým způsobem odůvodnit odmítnutí důkazních návrhů, které jsou prezentovány, což nalézací soud v tomto případě učinil. Ve vztahu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je třeba zdůraznit, že je-li zajištěno takto mimořádné množství odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, je věcí soudu I. stupně, aby se s těmito náležitostmi obeznámil a na základě obsahu takto realizovaných důkazů sám zvážil, zda a v jakém rozsahu bude prováděno. V tomto případě je třeba přiznat soudu I. stupně mimořádnou pečlivost, pokud ještě před samotnou realizací dal možnost příslušným tlumočnickům připravit se na realizaci těchto úkonů a nelze považovat za porušení zásady bezprostřednosti a ústnosti, pokud tito vycházeli při tlumočení z poznámek, které naopak ve své pečlivosti byly připraveny. Rovněž je tak věcí příslušného předsedy senátu v rámci hlavního líčení korigovat realizaci dokazování, a to v tom smyslu, že nelze přiznat právo klást otázky dle jakýchkoliv zákonných mantinelů. Jestliže předseda senátu, který je osobou, která řídí průběh dokazování u hlavního líčení, dospěje k závěru, že není na místě připustit danou konkrétní otázku, je jeho věcí rozhodnout tímto způsobem, což v daném případě předsedkyně senátu Městského soudu v Praze, v této věci konající, respektovala a důvodně činila. Naopak Vrchní soud v Praze nemůže přiznat důvodnost odvolacím námitkám, neakceptování ust. § 219 odst. 3 tr. řádu, neboť předsedkyně senátu při pokračování v odročeném hlavním líčení vždy konstatovala podstatný obsah dosavadního jednání, a to za situace, kdy byla mezi jednotlivými hlavními líčeními podstatná časová prodleva, nikoliv rozsah několika málo dní. Lze tak připomenout na obsah hlavního líčení, který byl realizován dne 20. 3. 2023, jakož i hlavní líčení, které bylo realizováno dne 11. 10. 2023. V těchto případech, s ohledem na to, že nedocházelo ke změně složení senátu, nebylo třeba hlavní líčení, ani pro žádné podstatné vady, opakovat znovu a předsedkyně senátu zcela správně odkázala na dosavadní průběh hlavního líčení, který byl v podstatných bodech zkonstatován, i s odkazem na znění zrušujícího rozhodnutí Vrchního soudu v Praze. Za určité formální pochybení lze považovat, jestliže spisový materiál u některých z hlavních líčení nemá náležité číslování listů, což při obsáhlém rozsahu jednotlivých hlavních líčení, zejména v úvodu probíhajícího trestního řízení, vede k tomu, že protokoly o hlavním líčení nejsou zcela přehledné a snižuje to celkový listinný rozsah projednávané trestní věci. Zde lze připomenout hlavní líčení ze dne 5. 5. 2022, 6. 5. 2022, 20. 5. 2022 a další. Toto formální pochybení nalézacího soudu nemá jakýkoliv vliv na správnost samotného meritorního rozhodnutí. Jestliže obhajoba rovněž namítá neprovedení některých důkazů vztahující se zejména k výpovědi svědků z řad osob ukrajinské národnosti, je třeba zdůraznit, že nalézací soud učinil veškeré možné kroky k realizaci těchto důkazů a lze připomenout i řadu pokusů o realizaci videokonference za využití spolupráce se zahraničními justičními orgány a ani v tomto bodě nelze považovat, že by nalézací soud pochybil, jestliže na základě důkazů, které měl k dispozici, rozhodl o tom, že další dokazování se v této věci neprovede. V tomto smyslu je třeba připomenout, že kladně v tomto hodnotí postup soudu I. stupně již předchozí rozhodnutí vrchního soudu.

20. Rovněž tak nelze přiznat důvodnost námitkám obhajoby směřující k tomu, že část výpovědi z přípravného řízení jednotlivým svědkům byla predestirána, popř. byly čteny celé výpovědi, kdy tato se vztahuje zejména k výpovědi svědka [jméno] [příjmení] a nutno zdůraznit, že v tomto případě předsedkyně senátu zcela důvodně aplikovala ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu, a to pouze v těch případech, kdy bylo zapotřebí ujasnit výpověď svědka tak, jak ji učinil procesně bezvadným způsobem v řízení přípravném. Navíc není pravdou, že by se jednalo v daném případě o konstatování výpovědi celé z přípravného řízení, vždy se jednalo o konkrétní části, kdy bylo zapotřebí doslechnout svědka k jeho předchozímu tvrzení. K námitkám stran procesních pochybení tak Vrchní soud v Praze odkazuje na závěry soudu I. stupně, těmto nepřiznává důvodnost a v tomto smyslu je třeba považovat realizaci dokazování tak, jak bylo učiněno před soudem I. stupně za naprosto správnou a bezchybnou. K formálnímu pochybení soudem prvního stupně došlo při vyhotovení výroku napadeného rozsudku, kdy písařskou chybou v bodě 19. došlo k celkovému posunu číslování jednotlivých útoků, avšak odvolací soud, s ohledem na jinak bezchybný obsah, dospěl k závěru, že tato písařská chyba nemá vliv na jinak správně učiněná

skutková zjištění ani na správně definované právní posouzení a není proto důvodem pro zásah do tohoto výroku.

21. Odvolací soud považuje za nadbytečné, s ohledem na rozsah a obsah rozsudku soudu I. stupně, zejména na obsah jeho odůvodnění, kdy se velmi podrobně zabývá jednotlivými důkazy, které byly před soudem I. stupně provedeny v rámci dokazování v průběhu hlavních líčení, tyto jednotlivé důkazy opětovně popisovat a též hodnotit. Na hodnocení a popis těchto důkazů lze v podrobnostech zcela odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, kde toto je náležitým způsobem rozvedeno.

22. K samotnému skutkovému ději je třeba zdůraznit, že všichni 4 obžalovaní jej popírají. Obžalovaný [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] popírají i tu skutečnost, že by zprostředkovali pro cizince z řad ukrajinské či jiné východoevropské národnosti práci. Obžalovaný [příjmení] [jméno] se hájil tím, že jeho pracovní náplní byla práce na stavbách a obžalovaný [příjmení] [jméno] uvedl, že pracoval na jatkách. Připustili toliko, že řadu svých spoluobčanů z řad ukrajinské národnosti ubytovali. Obžalovaný [příjmení] [jméno] se rovněž hájil tím, že pracoval na stavbách, pracoval jako traktorista. Připustil, že figuroval ve společnosti J Fitness, vozil lidi z Ukrajiny za účelem práce do České republiky a rovněž připustil, že vybíral peníze z bankomatu z účtu uvedené společnosti. Rovněž obžalovaný [příjmení] [jméno] uvedl, že byl pouhým zaměstnancem. Připustil však, že byl podnikatelem vedeným jako statutární orgán společnosti C KV, avšak trestnou činnost rovněž popírá. Naproti tomu důkazy, jež byly v rozsáhlém dokazování před soudem I. stupně realizovány, tato jejich obhajoba byla zcela jednoznačně vyvrácena. Zde lze připustit jednak výslechy osob z řad ukrajinských zaměstnanců, kteří měli práci zprostředkovanou právě prostřednictvím obžalovaných, zejména [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova]. Za podstatné je třeba připomenout v odůvodnění napadeného rozsudku rozsáhle specifikované výpovědi svědků z řad zaměstnavatelů, převážně z oblasti zemědělství a ovocnářství, kteří si u obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] objednávali sezónní pracovníky z řad cizinců a tito jim byli dodáváni a za tyto rovněž platili formou, která byla náležitým způsobem prokázána, a to na účty společností, které, jak bylo rovněž prokázáno, ovládaly právě obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova]. [příjmení] výpovědi uvedených svědků lze v této souvislosti připomenou obsáhlé záznamy odposlechů telekomunikačního provozu vč. realizovaných SMS zpráv, které tuto aktivitu obžalovaných rovněž jednoznačně prokazují. Všichni obžalovaní, tedy obž. [příjmení] [jméno], [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] i [anonymizována dvě slova] se snaží ve svých obhajobách prezentovat jako hlavního pachatele osobu [anonymizována dvě slova], který měl být osobou, která vše zajišťovala a vše organizovala. Tato jejich verze však byla vyvrácena zmíněnými výpověďmi svědků, a to jak na straně zaměstnanců, tak zaměstnavatelů a rovněž byla vyvrácena i výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], která opakovaně, i z pokynu zrušujícího rozhodnutí vrchního soudu, byla slyšena před soudem nalézacím. Uvedená svědkyně podrobně specifikuje roli jednotlivých obžalovaných a popisuje též roli zmiňovaného [anonymizována dvě slova]. Nutno zdůraznit, že nalézací soud učinil veškeré možné kroky k zajištění výsledku této osoby, avšak jak ze spisového materiálu, tyto byly neúspěšné. Na druhou stranu, i při absenci výsledku tohoto svědka, lze důkazy, které byly realizovány, vzájemnou rolí obžalovaných a [anonymizována dvě slova] dostatečným způsobem dokumentovat. Jak již bylo konstatováno, výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] je třeba považovat za stěžejní a klíčovou k usvědčení všech čtyř obžalovaných. Na druhou stranu však nelze připustit verzi obhajoby, že se jedná o jediný usvědčující důkaz. O vině obžalovaných a jejich roli nesvědčí toliko výpověď této svědkyně. Dokumentováno je to i dalšími důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny. Za tyto důkazy je třeba považovat i listiny a zejména odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, z nichž vyplývá vzájemná role mezi obžalovanými navzájem i obžalovanými ve vztahu k dalším osobám, a to i ve vztahu ke zmiňované [jméno] [příjmení]. Lze připustit, že výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] v podstatných bodech je limitována tím, že je zřejmé, že sama si je vědoma a byla vědoma protiprávnosti jednání, jehož se obžalovaní dopouštěli,

a i ona na něm participovala z pokynu jejich a v tomto smyslu lze připustit logickým argument, že svědkyně v mnoha bodech uvádí, že si na podrobnosti nevzpomíná či nepamatuje, a to s ohledem na to, že se snaží minimalizovat rozsah svého vlastního jednání. Na druhou stranu verzi, kterou prezentuje, že její kroky, které činila, byly toliko z pokynu jednotlivých obžalovaných, konkrétně primárně obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] je prokázána nejen její výpovědí, ale i vzájemnými telefonními kontakty, které byly dokumentovány i u hlavního líčení. Je pochopitelné, že nelze dovodit z těchto jednoznačný návod k páčání trestné činnosti, na druhou stranu jsou zde prezentovány zcela zřetelné a jasné pokyny, co a jakým způsobem má realizovat svědkyně [příjmení]. V této souvislosti je třeba připomenout, že trestná činnost, která je obžalovaným kladena za vinu, je trestnou činností latentní, její objasňování patří mezi velice složité v rovině obecné a v tomto případě mají orgány činné v řízení trestním složitou situaci, neboť je zapotřebí tuto náležitým způsobem prokázat s ohledem na omezené důkazní prostředky, které mají k dispozici. V daném případě se tomu tak podařilo, neboť obžalovaným je primárně kladena za vinu trestná činnost daňového charakteru, která byla prokázána, jak již bylo zmiňováno, v rovině kontaktů mezi jednotlivými obžalovanými, tak jak k nim docházelo v kontextu s listinami zajištěnými i s přihlédnutím k podstatné usvědčující výpovědi svědkyně [příjmení]. Rovněž tak je nepochybné, že na páchané trestné činnosti měly svůj díl rovněž další osoby, které jsou ve výroku napadeného rozsudku zmiňovány. Na druhou stranu je třeba připomenout zásadu obžalovací, podle níž je třeba řešit toliko skutky obžalovaných, vůči kterým obžaloba směřuje. Otázkou možné podjatosti, kterou namítá obhajoba obž. [příjmení] [jméno], se bude moci zabývat v případě event. trestního stíhání senát, ke kterému bude tato věc přidělena, pokud tato věc bude souzena. Právě zmiňované odposlechy, v kontextu s listinami ve spise založenými, rovněž listinami, které byly zajištěny v rámci domovních prohlídek realizovaných zejména v nemovitostech ovládaných obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] a v kontextu s výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení], je zcela nepochybně prokázáno, že obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] ovládali zcela reálně ve výroku napadeného rozsudku definované společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., které byly využívány jako společnosti zajišťující pracovníky pro sezónní práce na území České republiky, a to pracovníky z řad zahraničních dělníků. Správně bylo poukázáno též na to, že tyto aktivity nebyly oficiálně předmětem podnikání těchto společností, byť je třeba zdůraznit, že toto není předmětem projednávaného trestního jednání obžalovaných. Jednání obžalovaných směřovalo zcela jasně ke snížení daňové povinnosti, a to prostřednictvím uplatněných zdanitelných plnění v tuzemsku nepřesahující hodnotu 10 000 Kč. To, že uvedená daňová plnění byla prezentována, bylo prokázáno i prostřednictvím dokladů zajištěných cestou poškozené, tedy České republiky, zprostředkovaně cestou finančních úřadů příslušných ve vztahu k jednotlivým obchodním společnostem a není pochyb o tom, že modu operandi projednávaného trestního jednání svědčilo to, že společnosti byly jednotlivými obžalovanými ovládány a v důsledku toho je poměrně logické, že nebyly zajištěny žádné účetní doklady těchto společností. Rovněž tak k páchané trestné činnosti přispělo, že uvedená plnění přesahující hodnotu 10 000 Kč včetně daně z přidané hodnoty nemusely být složitě prokazovány v rámci daňového řízení a za této situace ani předmětné doklady nemohou být dokumentovány. Jakým způsobem byla podávána daňová přiznání, bylo prokázáno výpovědí [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří daňová přiznání za jednotlivé společnosti podávali a není pochyb o tom, že jejich verze, která byla prezentována, je verzí pravdivou a odpovídající, neboť za podstatné pro prokázání trestné činnosti je, zda jimi předložené doklady byly fiktivní či nikoliv. V této souvislosti je třeba poukázat na již zmiňované rozdělení rolí mezi jednotlivými obžalovanými, kdy rozhodující postavení ve vztahu k páchané trestné činnosti měl nepochybně obž. [příjmení] [jméno], jak vyplývá z výpovědi svědků, primárně výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], ale i ze zajištěných odposlechů, který tento byl označován jako „boss“, byť sám se snažil toto oslovení prezentovat jako vtip. Obhajoba se snažila prokázat účelnost předkládaných daňových dokladů, kdy se mělo jednat o nákladovou položku, která měla snížit daňovou povinnost.

V této souvislosti lze znova připomenout, že uvedené společnosti, které byly shora citovány, vykazovaly aktivity, které jim ve své podstatě nepříslušely, tedy aktivity zprostředkovatelů na trhu práce a za této situace by bylo možno zvažovat, zda je na místě, aby jimi byly uplatňovány jakékoliv daňové odpočty. Na druhou stranu však je třeba zdůraznit, že i z pokynu rozhodnutí odvolacího soudu byla opětovně zjišťována účelnost využití zmiňovaných nákladových položek a je třeba zdůraznit, že touto skutečností se nalézací soud v odůvodnění svého rozsudku podrobně zabývá a na jeho závěry odvolací soud nyní již může v plném rozsahu odkázat. Je třeba zdůraznit zejména, že dopravu z místa svého bydliště do České republiky, jakož i v rámci České republiky si zajišťovali sami zaměstnanci z řad cizinců, což bylo dokumentováno výpověďmi těchto osob, které byly realizovány v průběhu řízení před soudem. Otázkou pořizování pracovních pomůcek se rovněž zabývaly svědecké výpovědi, a to z řad zaměstnavatelů, a i na tuto část lze zcela odkázat. Ubytování jednotlivých zaměstnanců z již zmiňovaných řad cizinců, bylo realizováno v ubytovacím zařízení, které primárně provozoval obž. [příjmení] [jméno], a i v tomto případě nelze toto uznat jako nákladovou položku jednotlivých společností, které zprostředkovávaly zaměstnání těchto pracovníků. Nutno zdůraznit, že takto definovaný závěr je logický a odpovídající. Svědčí zcela evidentně o fiktivnosti předkládaných dokladů v rámci uplatnění odpočtu DPH. Tento závěr lze zcela jednoznačně opřít o výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], zejména tak, jak ji učinila ve své výpovědi dne 11. 10. 2023, v průběhu hlavního líčení před Městským soudem v Praze. V této své obsáhlé výpovědi, kterou i odvolací soud považuje za stěžejní, se velmi podrobně zabývá okolnostmi vytváření zmíněných dokladů, které jsou právě touto výpovědí dokumentovány, jako zcela jednoznačně fiktivní, a to v celém svém rozsahu. Na konkrétním případě zde svědkyně dokumentuje způsob, jakým postupovala, a to z pokynu obžalovaných. Popisuje konkrétní částku, která měla být rozpočítána, což svědkyně zrealizovala s tím, že k tomu nebyl žádný postup a tyto částky rozpočetla bez jakéhokoli rozmyšlení tak, aby to nepřesáhlo 10 000 Kč vč. DPH. Sama připustila, že toto rozdělení realizovala ona sama i s tím, že dostala údaje, co má na konkrétní fakturu uvedené. Tyto doklady poté dávala do krabičky, která byla použita jako materiál předávaný následně daňovým poradcům. Svědkyně se rovněž podrobně vyjádřila k tomu, jakým způsobem definovala čísla faktur s tím, že tato číselná řada jí byla zcela vymyšlená, tedy fiktivní. Vinu obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] má tak ve shodě s nalézacím soudem za zcela jednoznačně prokázanou i odvolací soud a na jeho závěry lze zcela odkázat.

23. Oproti tomu roli obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] lze hodnotit jako osoby tzv. bílých koní. Jejich roli i jejich postavením se zabývala řada svědeckých výpovědí. Opět za podstatnou je třeba považovat výpověď svědkyně [příjmení], která popsala jejich postavení, jakým způsobem ona s nimi přišla do styku. Ve vztahu k obžalovaným [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] s ohledem na tento závěr je třeba zdůraznit, že ani toto jejich postavení je v žádném případě nevyvinuje. Problematikou tzv. bílých koní se zabývají i dříve publikovaná rozhodnutí Nejvyššího soudu, kdy Vrchní soud v Praze připomíná rozhodnutí publikované pod sp. zn. 3 Tdo 427/2020, z něhož vyplývá, že závěr o působení obžalovaného v pozici bílého koně lze učinit zejména v případě, že pachatel formálně přijal funkci statutárního orgánu v obchodní společnosti, záměrně setrval v tomto postavení, aniž působnost statutárního orgánu fakticky vykonával a o další průběh podnikání se nezajímal. V takovém případě jde o takový typ lhostejnosti, který byl výrazem jeho kladného vztahu ke vzniku trestněprávně významného následku. Obdobně se tímto zabývá též rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod sp. zn. 7 Tdo 1396/2008. Definici bílého koně shrnuje rovněž rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod sp. zn. 5 Tdo 637/2013, podle něhož se jedná o nastrčený subjekt, jehož role je pouze formální a jehož existence a úkony mají zastrít pravý účel jednání osoby hlavní, jež sleduje výhradně osobní zájmy na úkor ostatních dotčených subjektů. Dotčeným subjektem v daném případě je nepochybně český stát, tedy Česká republika, kdy v důsledku jednání obžalovaných, ale i dalších osob, došlo ke zkrácení daňové povinnosti. V této souvislosti lze připomenout závěry, které lze vztáhnout k jednání hlavních pachatelů, tedy obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] s tím, že obžalovaní [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] pouze formálně působili v části

společností, konkrétně v Joy Fitness s.r.o. a Competition KV s.r.o. O vzájemném postavení jednotlivých obžalovaných, zejména vztahu obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] k hlavním pachatelům obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] svědčí řada svědeckých výpovědí, primárně však svědkyně [jméno] [příjmení]. Je třeba připomenout již zmiňovanou výpověď svědkyně [příjmení] ze dne 11. 10. 2023, kdy popisuje i aktivní kroky, které sám obžalovaný [příjmení] [jméno] činil. Právě zmiňovaná lhostejnost k následkům využití společností, ve kterých působili obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] způsobuje, že i v jejich případě má odvolací soud skutkové závěry nalézacího soudu za dostatečně prokázané.

24. Odvolací soud má z důvodu výše uvedených závěrů nalézacího soudu ve vztahu k bodům prezentovaným ve výroku napadeného rozsudku za náležitě prokázané a správné, a to včetně výše způsobené škody na zkrácené DPH ke škodě České republiky. Jednání všech obžalovaných bylo též zcela správně kvalifikováno, a to i v případě obžalovaných [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] jako zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a v případě obžalovaných [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Městský soud v Praze nepochybil, jestliže obžalované uznal vinnými a jejich jednání též zcela správně kvalifikoval.

25. Odvolací soud konstatuje, že žádné pochybení neshledal ani ve výrocích uložených trestech, neboť nalézací soud plně respektoval ust. § 38 tr. zákoníku i § 39 tr. zákoníku. Všem obžalovaným svědčí, jakožto polehčující okolnost, jejich trestní zachovalost, v případě obžalovaných [příjmení] a [anonymizováno] jimi projevená lítost nad jejich jednáním. Jiných polehčujících, avšak ani přitěžujících okolností odvolací soud neshledal. Ryze teoretickou otázkou zůstává, zda podané odvolání státního zástupce, které navrhovalo snížení uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody v případě obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova], za současného zpřísnění uloženého peněžitého trestu, nelze považovat z tohoto úhlu pohledu za odvolání, které směřuje ve prospěch obou obžalovaných. Naproti tomu ani z tohoto pohledu neshledává odvolací soud důvodnost těchto odvolacích námitek. Ve vztahu k trestu, který je ukládán obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova], je třeba připomenout jejich rozhodující roli v dané trestné činnosti a s přihlédnutím k jeho rozsahu je třeba považovat nepodmíněný trest odnětí svobody, ukládaný ještě pod polovinou zákonné trestní sazby podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, za trest odpovídající. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku oba tito obžalovaní byli důvodně zařazeni pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou. Odvolací soud je zároveň přesvědčen, že uložené peněžitě tresty těmto obžalovaným, které jsou představovány celkovou částkou 2 000 000 Kč je trestem odpovídajícím rozsahu páchané trestné činnosti i majetkovým poměrům obou obžalovaných. S ohledem na skutečnost, že při páchané trestné činnosti podstatnou roli hráli již zmiňované telefonní rozhovory vedené prostřednictvím mobilních telefonů, je třeba považovat za důvodně uložené tresty propadnutí věci, a to zajištěných mobilních telefonů ve vztahu k oběma obžalovaným. Byť oba obžalovaní popírají, že by se trestné činnosti dopustili a že by ve zmiňovaných 9 obchodních společnostech jakýmkoliv způsobem působili, s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti považuje i odvolací soud za důvodný uložený trest zákazu činnosti s odkazem na ust. § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku, a to spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moci, a to v maximálním rozsahu, tedy na dobu 10 let. V případě obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] nalézací soud zcela správně reflektoval míru jejich aktivit na předmětné trestné činnosti a s přihlédnutím k ust. § 240 odst. 2 tr. zákoníku oběma ukládá shodný, a podle názoru odvolacího soudu odpovídající, trest odnětí svobody na dobu 2 let a 6 měsíců, přičemž v tomto případě se jedná o trest, který je ukládán blíže spodní hranici zákonné trestní sazby. I s odkazem na jejich trestní zachovalost je namístě v případě obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] výkon trestu odnětí svobody, který

je jim ukládán, ještě podmíněně odložit se stanovením zkušební doby, kterou však s ohledem na výši způsobené škody stanovil nalézací soud důvodně v maximálním rozsahu, tedy na dobu 5 let. I v případě těchto obžalovaných je na místě též vyslovit trest zákazu činnosti s ohledem na charakter páchané trestné činnosti, a to spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, či odpovídající činnosti prováděné na základě plné moci na dobu 5 let. I v případě obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] je nepochybné, že cílem jejich obchodních aktivit byl majetkový prospěch. Je třeba z toho důvodu působit na ně též majetkovou sankcí, za kterou je třeba považovat uložený peněžitý trest, a to uložený obž. [příjmení] [jméno] v rozsahu 300 000 Kč, obž. [příjmení] [jméno] v rozsahu 250 000 Kč a i v tomto případě nalézací soud vzal důvodně do úvahy i majetkové poměry obou obžalovaných. Také v případě obž. [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] k trestné činnosti docházelo za využití mobilních telefonů a z toho důvodu Městský soud v Praze správně uložil i tresty propadnutí věci, a to zajištěných mobilních telefonů obou obžalovaných.

26. Poškozená Česká republika, cestou finančního úřadu, řádně a včas vůči všem obžalovaným uplatnila nárok na náhradu škody z titulu zkrácené daně. Stalo se tak již v počátku trestního řízení, kde byla řádně specifikována i minimální výše uplatněného nároku. V této souvislosti je třeba připomenout, že nárok byl konstatován hned v úvodu hlavního líčení, tedy dne 12. 1. 2022. Tento byl posléze upřesněn podáním na č.l. 9147. Uplatněný nárok nepřesahuje rámec výše škody, který byl obžalovaným prokázán. Za této situace důvodně soud rozhodl o povinnosti obžalovaných společně a nerozdílně zaplatit České republice náhradu majetkové újmy, a to v rozsahu jimi páchané trestné činnosti tak, jak je to prezentováno ve výroku napadeného rozsudku. Jelikož uplatněný nárok směřoval ze strany poškozené vůči všem obžalovaným, byť rozsah trestné činnosti obžalovaných [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] byl podstatně nižší, v tomto bodě bylo rozhodnuto podle § 229 odst. 2 tr. řádu, že se poškozená Česká republika se zbytkem svého nároku na náhradu škody vůči těmto obžalovaným odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních. Nad rámec uvedeného považuje odvolací soud za nezbytné zdůraznit, že ačkoliv se jedná o uplatněný nárok vyplývající ze zkrácené daně poškozené České republiky zastoupené Finančním úřadem pro kraj Vysočina, je tento požadavek důvodným a lze o něm rozhodnout v adhezním řízení, a to i s ohledem na přechozí judikaturu Nejvyššího soudu, kdy lze připomenout rozhodnutí pod sp. zn. 15 Tdo 902/2013, kdy podle tohoto rozhodnutí nárok státu vyplývající ze zkrácené či neodvedené daně je nárokem na náhradu škody, který však nemůže příslušný finanční orgán uplatňovat podle § 43 odst. 3 tr. řádu v trestním řízení proti subjektu povinnému k zaplacení daně. V další části pak toto rozhodnutí uvádí, že uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení, konkrétně v adhezním řízení, může přicházet v úvahu jen tam, kde z provedeného dokazování vyplývá, že obviněný jako osoba jednající za právnickou osobu zkrátí daň z příjmů (nebo jinou daň) této právnické osoby, vůči které sice finanční úřad vydal platební výměr, jímž právnické osobě doměřil zkrácenou daň, ale je zřejmé, že tento platební výměr je nevykonatelný, protože právnická osoba nemá žádný majetek, na který by bylo možno vést exekuci. Jak bylo shora konstatováno, obžalovaní [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] fakticky zmíněných 9 obchodních společností ovládali a obžalovaní [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] ve sledovaném období byli v pozici statutárních zástupců společností Competition KV s.r.o., resp. Joy Fitness s.r.o. Je tedy na místě, aby bylo rozhodnuto o jejich povinnosti k náhradě nemajetkové újmy vůči České republice. Nalézací soud, tedy Městský soud v Praze nepochybil, jestliže rozhodl způsobem, který je prezentován ve výroku napadeného rozsudku.

27. Z důvodu výše uvedených proto vrchní soud neshledal důvodnými ani odvolání obžalovaných ani odvolání státního zástupce, jelikož napadený rozsudek odpovídá ustanovením práva hmotného i procesního, byla tato odvolání podle § 256 tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b trestního řádu však může proti němu obžalovaný podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – m) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 28. května 2024

Mgr. Roman Drahný
předseda senátu