



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 29. - 31. května 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ivana Elischera a soudců JUDr. Lubomíra Klimáčka a JUDr. Bohumila Kaláta odvolání, která proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem — pobočka v Liberci ze dne 27. července 2017 č.j. 52T 14/2015-8582, podali obžalovaní:

- 1) [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
- 2) [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Plzeň,
- 3) [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Liberec,
- 4) [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Praha — [příjmení],
- 5) [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Praha — [příjmení],
- 6) [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Hradec Králové,
- 7) [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
- 8) [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Liberec,
- 9) [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Hradec Králové, 10) [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa],

- 11) [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], trvale bytem [adresa],
 - 12) [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], bytem [adresa],
 - 13) [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Liberec,
 - 14) [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], t.č. ve vazbě ve Věznici Praha — [příjmení], 15) [jméno] [jméno], [datum narození], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Horní Slavkov,
- a rozhodl

takto:

1. K odvolání obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] van [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] se napadený rozsudek podle S 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu zrušuje:

- I. -ve výroku-o trestu -odnětí svobody uloženého obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno]
- II. ve výroku o trestu odnětí svobody uloženého obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno]
- III. ve výroku o trestu propadnutí věci uloženého obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno]
- IV. ve výrocích o trestech odnětí svobody a propadnutí věci uložených obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]
- V. ve výrocích o trestech odnětí svobody a propadnutí věci uložených obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno].

2. Nově se podle S 259 odst. 3 tr. řádu rozhoduje tak, že:

- VI. se obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] podle S 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití S 58 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků. Podle S 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.
- VII. se obžalovaný [příjmení] [jméno] [jméno] podle S 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití S 58 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků. Podle S 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.
- VIII. se obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno] ukládá podle S 70 odst. 1 tr. zákoníku /trest propadnutí věci, a sice peněžních částek ve výši:

50.000 Kč

300.000 Kč

10.500 Kč

/ 1.600 EUR a podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci:

mobilního telefonu zn. iPhone 6 IMEI: 354436060662135, s vloženou SIM kartou operátora Vodafone č. 8942031013812215391 / mobilního telefonu zn. iPhone 6 IMEI: 354438061372508, s vloženou SIM kartou operátora Vodafone č. 8

- IX. se obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] podle S 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití S 43 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) roků. Podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se této obžalované dále ukládá trest propadnutí věci:

automobilu zn. Volkswagen Transporter, [registrační značka] modré barvy, VIN: [anonymizováno], 1 ks klíče s dálkovým ovládáním a 1 ks žlutého plastového štítku s nápisem TM -121 VW K9 a 1 ks černého plastového štítku s nápisem /I ks klíče s dálkovým ovládáním, osvědčení o měření emisí č. VD 964704, osvědčení o registraci vozidla Volkswagen Transporter, rz: 4LI [číslo], doklad o mezinárodním pojištění motorových vozidel k označenému vozidlu.

- X. se obžalovaný [příjmení] [jméno] [jméno] podle S 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití S 43 odst. 2 tr. zákoníku odsuzuje k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) roků. Podle S 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 8.9.2015 sp.zn. 5T 168/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se tomuto obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci:

mobilního telefonu zn. iPhone. 6, IMEI: 3544335643269 s vloženou SIM kartou operátora Vodafone č. 8942031012602562798.

3. Podle S 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se ukládá zabránění věci •

1.867 gramů metamfetaminu — množství zbylé po zkoumání

- XI. Ostatní výroky napadeného rozsudku zůstávají beze změny.
- XII. Podle S 256 tr. řádu se odvolání obžalovaných [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] jako nedůvodná zamítají /

Odůvodnění:

1.

Uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem — pobočka v Liberci (dále jen krajský soud) byli obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] (v bodech 5,6,7 a 8), [příjmení] [jméno] [jméno] (v bodech a 11), [příjmení] [jméno] [jméno] (v bodech /a 14), [příjmení] [jméno] [jméno] (v bodech a 15), [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] (oba v bodech a 11), [příjmení] [příjmení] [jméno] (v bodech 8 a / [jméno] [jméno] (v bodech a 8) a [jméno] [jméno] (v bodech 9 a 13) uznáni vinnými zločiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle S 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] (v bodech 7,9 a 11) pomocí

3

k tomuto zločinu podle S 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaní [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] (oba v bodě 12), [jméno] [jméno] [jméno] (v bodech 2 a 3) a [příjmení] [příjmení] [jméno] (v bodě 1,2,3,9 a 11) stejnými zločiny podle S 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaný [příjmení] [příjmení] (v bodě 15) (a spolu s ním také [příjmení] [jméno] [příjmení] v době konání veřejného zasedání již pravomocně odsouzený) stejným zločinem podle S 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) fr. zákoníku, obžalovaní [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] také zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle S 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), d) tr. zákoníku (oba v bodě 18), obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] rovněž přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle S 274 odst. 1 tr. zákoníku (v bodě 11)

a obžalovaný [jméno] [jméno] také přečinem maření výkonu úředního -rozhodnutí a vykazání podle S 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku (v bodě 16), jakož i pokusem přečinu poškození cizích práv podle S 21 odst. 1 k S 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku (v bodě 17). Stejným rozsudkem byl uznán vinným i [příjmení] [anonymizována dvě slova], a sice zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ů 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, jehož trestní stíhání však již v době konání odvolacího jednání bylo pravomocně skončené.

Za označené trestné činy byli obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] odsouzeni k trestu odnětí svobody v trvání 10 roků, pro jehož výkon byli zařazeni podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, když u posledně dvou jmenovaných se jednalo o trest úhrnný podle S 43 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno] a [jméno] [jméno] k trestu odnětí svobody v trvání 9 roků, pro jehož výkon byli podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazeni do věznice s ostrahou, přičemž u posledně dvou jmenovaných se opět jednalo o trest úhrnný podle S 43 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaní [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] k trestu odnětí svobody v trvání 8 roků, pro jehož výkon byli podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazeni do věznice s ostrahou, obžalovaný [jméno] [jméno] [jméno] k trestu odnětí svobody v délce 8,5 roků, pro jehož výkon byl podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno] k trestu odnětí svobody v délce 4 roků (za použití S 58 odst. 5 tr. zákoníku), pro jehož výkon byla podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazena do věznice s dozorem, obž. [příjmení] [příjmení] k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 roků a konečně obž. [příjmení] [jméno] [jméno] k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 9 roků, pro jehož výkon byl podle S 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 8.9.2015 SP. zn. 5T 168/2015. Již pravomocně rozhodnutým [příjmení] [jméno] [příjmení] byt uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem a [příjmení] [anonymizována dvě slova] nepodmíněný trest v délce 4 roků (za použití S 58 odst. 4 tr. zákoníku), pro jehož výkon byl zařazen do věznice d ostrahou.

Kromě trestů odnětí svobody byli obžalovaní odsouzeni rovněž k vedlejším trestům:

obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] byl podle S 70 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci:

/ 3.400 EUR a 260 000 Kč

a podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci:

digitální váhy Sencor / mobilního telefonu zn. sony Xperia IMEI: 358091051409420 s vloženou SIM /kartou č. 894203101357290254330 / mobilního telefon zn. iPhone 6 zlato-bílé barvy, IMEI: 354376068743521 / sim karty Vodafone č. 8942031013082746331 / mobilního telefonu Nokia 100 RH -130, IMEI•. 359181053289240 / sim karty Vodafone č. 8942060001140442382 obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno]

byl podle S 70 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci:

77.200 Kč

/ 150 EUR

5.300 EUR

266.000 Kč

/ 450 EUR

/ 24.000 Kč a podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci/

mobilního telefonu iPhone IMEI: 352070064718874 s vloženou SIM kartou operátora Vodafone č. 894203101308277708 / mobilního telefonu zn. iPhone IMEI: 354440066559535 s vloženou SIM kartou operátora Vodafone / osobního vozidla zn. Škoda Octavia [registrační značka], černá metal, VIN: [anonymizováno], 2 ks klíčů od předmětného vozidla, osvědčení o registraci vozidla č. UF 613915 k předmětnému vozidlu, mezinárodní automobilová pojišťovací karta č. 16651476 k předmětnému vozidlu, pojišťovna ČSOB / osobního vozidla zn. Audi A6 [registrační značka], černá metal, VIN: [anonymizováno], klíč od vozidla, osvědčení o registraci vozidla č. UAN [číslo] k vozidlu, technický průkaz č. UE [číslo] k vozidlu, osvědčení o měření emisí č. EDD 221215 k vozidlu, mezinárodní automobilová pojišťovací karta k vozidlu obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno] byl podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci:

mobilního telefonu Nokia C3 IMEI: 3351698057739688 s vloženou SIM kartou

Vodafone č. 894203013562257486 obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno]

byl podle S70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci:

mobilního telefonu zn. Samsung GT-EI, 200T, IMEI: 354952058689724 se [příjmení] kartou Vodafone ö. 8942031012182452816V128 obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno]

/býl-podle S 70 odst. 1 tr. Zákoníku uložen trest propadnutí věci:

/ 19.000 Kč a podle S 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku trest propadnutí věci:

mobilního telefonu zn. iPhone, IMEI: 012533008031334 s vloženou [příjmení] kartou operátora 02 ICICD: 894202039980453092, obžalovanému [jméno] [příjmení]

byl podle S 70 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci:

27.600 Kč,

a podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci:

2 ks plastového sáčku s obsahem 152,1 gramů (množství po zkoumání) rostlinné sušiny konopí / digitální váha stříbrné barvy / plastový sáček s obsahem 77,1 gramů (množství po zkoumání) metamfetaminu / mobilní telefon Nokia 206, IMEI 1: 356324054416809 a IMEI 2: 356324054416817 s vloženými SIM kartami spol. MobileCZ č. 110338947766 a SazkaM0biLeCz č. 8942031014452159170 / digitální váha zn. Gallet s plastovou miskou / digitální váha zn. Gallet bez plastové misky obžalovanému [jméno] [jméno] [jméno]

byl podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci:

mobilního telefonu zn. Nokia, typ 6230i, IMEI: 35695 2015 a paměťová karta 32 MB č. 0631150 4 obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno]

byl podle S 70 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci:

50.000 Kč

300.000 Kč

10.500 Kč

/ 1, 600 EUR a podle S 70 odst.2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci:

mobilního telefonu zn. iPhone 6 IMEI: 354436060662135, s vloženou SIM

kartou operátora Vodafone č. 8942031013812215391 / mobilního telefonu zn. iPhone 6 IMEI: 354438061372508, s vloženou SIM kartou operátora Vodafone č./

obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] byl podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věcí/

automobilu zn. Volkswagen Transporter, rz: [anonymizováno] [číslo] modré barvy, VIN: [anonymizováno], 1 ks klíče s dálkovým ovládáním a 1 ks žlutého / plastového štítku s nápisem TM -121 VW K9 a 1 ks černého plastového štítku s nápisem X003766, 1 ks klíče s dálkovým ovládáním, osvědčení o měření emisí č. VD 964704, osvědčení o registraci vozidla Volkswagen Transporter, rz: [anonymizováno] [číslo], doklad o mezinárodním pojištění motorových vozidel k vozidlu Volkswagen Transporter, rz: [anonymizováno] [číslo]

Obžalovaným [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]

byl podle S 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku uložen rovněž trest propadnutí nemovitých věcí:

parcely č.35 0 výměře 2055 m² — zastavěné plochy a nádvoří, součástí čehož je stavba — objekt občanské vybavenosti v Hrádku nad Nisou č.p. 109, vše zapsané na listu vlastnictví č. 283 v katastrálním území Hrádek nad Nisou, obec Hrádek nad Nisou, okres Liberec

obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]

byl podle S 70 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest propadnutí věcí:

3.200 EUR a 335 000 Kč

a podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věcí:

/ 4 ks plných plastových nádob, originálně uzavřených, hmotnost 1 kg, popisek Hydroxid sodný, obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno]

byl podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věcí:

mobilního telefonu zn. iPhone 6 Plus IMEI: 344384063261853 s vloženou SIM kartou Vodafone ICCID: 8942031014832749435 / mobilního telefonu zn. iPhone IMEI: 0125546000587731 s vloženou SIM kartou Vodafone ICCID: 89420307066172576820

SIM kafty Vodafone ICCID 8942031012112296705 obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno]

byl podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věcí:

1.867 gramů metamfetaminu — množství po zkoumání / mobilního telefonu zn. Phone 6, IMEI: 3544335643269 s vloženou [příjmení] kartou operátora Vodafone č. 8942031012602562798 obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno]

byl podle S 70 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věcí:

/ 34.200 Kč a podle S 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku trest propadnutí věcí:

2 ks černého igelitového sáčku a 8 ks transparentních igelitových sáčků

/ 558,7 gramů látky methylsulfonylmethan

2.297148 gramů metamfetaminu obžalovanému [jméno] [jméno]

byl podle S 70 odst. 2 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věcí:

1.900 Kč

Tresty propadnutí věci byly vysloveny rovněž u obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [anonymizována dvě slova], avšak s ohledem na to, že v době odvolacího řízení bylo již trestní stíhání obou obžalovaných pravomocně ukončeno, jsou tyto výroky toliko konstatovány.

Krajský soud dále vyslovil ochranná opatření v podobě zabránění věci podle S 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, když se jednalo o věci zajištěné při domovních prohlídkách v objektech Osečná, U Potoka 117, Břevniště 64 a Velké Hamry 250. Soupis zabraněných věcí je uveden v přezkoumávaném rozsudku na str. 24-28 a vzhledem k tomu, že daný výrok nebyl napaden žádným oprávněným prostředkem a nedošlo ani v odvolacím řízení k jeho jakékoli změně, byl učiněn toliko odkaz na příslušnou pasáž rozsudku krajského soudu, aniž by jednotlivé věci byly expressis verbis vyjmenovány. Současně se konstatuje z napadeného rozsudku, že [jméno] [příjmení] byl podle S 226 písm. b) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutky označené čísly 7,9 a 11, jimiž měl spáchat zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle S 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, když tento výrok nabyl právní moci dne 2.11.2016 a nebyl tedy v rámci odvolacího řízení přezkoumáván.

Podle skutkových zjištění krajského soudu se obžalovaní dopustili vytýkaného jednání následovně:

aniž by disponovali potřebným povolením k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tak neoprávněně, úmyslně a s vědomím o jakou látku se jedná, nakládali s psychotropní látkou metamfetamin, který je zařazen v Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle S 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a

psychotropních látek, tak

1) [příjmení] [anonymizována dvě slova], [příjmení] [příjmení] [jméno] a další nezjištěné osoby v přesně nezjištěném období v průběhu měsíce prosince 2013 na přesně nezjištěném místě v Přerově vyrobili nejméně z 10.000 gramů léků Cirrus, které /obsahují účinnou látku pseudoefedrin, s použitím dalších chemických látek a laboratorního skla nejméně 2.350 gramů psychotropní látky metamfetamin, který byl určen k další distribuci nezjištěným odběratelům,

2) [příjmení] [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] [příjmení] [jméno], [jméno] [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] [jméno] a

[anonymizováno] [jméno] [příjmení] [jméno] v přesně nezjištěném období, pravděpodobně v polovině měsíce února 2014, na adrese Velké Hamry 250 v okrese Jablonec nad Nisou vyrobili nejméně z 15.000 gramů léků Cirrus, které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, a které zajistili manželé [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] od neustanovených osob polské národnosti, za použití dalších chemických látek a laboratorního skla nejméně 3.450 gramů psychotropní látky metamfetamin, který byl určen k další distribuci dosud nezjištěným odběratelům, kterou zajistil [příjmení] [jméno] [jméno],

3) [příjmení] [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] [příjmení] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení] v přesně nezjištěném období, pravděpodobně koncem měsíce února 2014, asi 10 — 15 dnů po jednání pod bodem 2), na adrese [adresa], které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, za použití dalších chemických látek a laboratorního skla, nejméně 4.490 gramů psychotropní látky metamfetamin, přičemž takto získaný metamfetamin byl určen k další distribuci dosud nezjištěným odběratelům,

4) [příjmení] [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] v přesně nezjištěném období, pravděpodobně počátkem měsíce dubna 2014, na adrese Osečná, U Potoka 117 v okrese Liberec vyrobili nejméně z xanon-677x léků Cirrus, které obsahují účinnou látku pseudoefedrin,

za použití dalších chemických látek a laboratorního skla, nejméně 7. 312,5 gramů psychotropní látky metamfetamin, následný prodej nezjištěného množství pervitinu poté zajistil [příjmení] [příjmení] [jméno] dosud neustanoveným osobám a další nezjištěná část pervitinu byla dodána osobě vystupující pod jménem [anonymizována dvě slova] do obce Dolní Poustevna, kdy této osobě metamfetamin dodali [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno], přičemž rozdělení rolí v tomto případě bylo takové, že všechny zúčastněné osoby byly na této výrobě zainteresovány finančně, následně [příjmení] [anonymizována dvě slova] řídil samotnou výrobu psychotropní látky metamfetamin, [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] prováděli pomocné práce vzhledem k neznalosti výrobního procesu, dále [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajistili léky zn. Cirrus potřebné pro výrobu metamfetaminu a [příjmení] [jméno] [jméno] zajistil nezjištěným způsobem chemikálie nezbytné pro výrobu metamfetaminu, přičemž zisk z této výroby si všechny osoby rozdělily stejným dílem, kdy každé přišlo 150.000 Kč čistého zisku,

5) [příjmení] [anonymizována dvě slova], [příjmení] [anonymizováno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení]

ITO

[jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno]

v přesně nezjištěném období, pravděpodobně v polovině měsíce května 2014, na adrese Osečná, U Potoka 117 v okrese Liberec, vyrobili nejméně z 33.000 gramů léků Cirrus, které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, za použití dalších /chemických látek a -laboratorního skla, nejméně 7. 312,5 gramů psychotropní látky metamfetamin, následný prodej nezjištěného množství pervitinu poté zajistil [příjmení] [příjmení] [jméno] dosud neustanoveným osobám a další nezjištěná část pervitinu byla dodána osobě vystupující pod jménem [anonymizována dvě slova] do obce Dolní Poustevna, přičemž dodání metamfetaminu této osobě realizoval [příjmení] [jméno] [anonymizováno] na pokyn [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], přičemž rozdělení rolí v tomto případě bylo takové, že všechny zúčastněné osoby byly na této výrobě zainteresovány finančně, následně [příjmení] [anonymizována dvě slova] řídil samotnou výrobu psychotropní látky metamfetamin, [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] prováděli pomocné práce vzhledem k neznalosti výrobního procesu, dále [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajistili léky zn. Cirrus potřebné pro výrobu metamfetaminu a [příjmení] [jméno] [jméno] zajistil nezjištěným způsobem chemikálie nezbytné pro výrobu metamfetaminu, přičemž zisk z této /výroby si všechny osoby rozdělily stejným dílem, kdy manželé [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] vystupovali jako jedna osoba, kdy každé z osob připadlo 150.000 Kč čistého zisku, [příjmení] [jméno] [jméno] zajistil na pokyn [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] přepravu metamfetaminu dosud neustanovené osobě vystupující pod jménem [anonymizována dvě slova] z [obec] do [obec],

6) [příjmení] [anonymizována dvě slova], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a odděleně trestně stíhaný [jméno] [jméno] [jméno] v přesně nezjištěném období, pravděpodobně v měsíci červenci 2014, na přesně nezjištěném místě v obci Odry v okrese Nový Jičín a následně na adrese Osečná, U Potokoka 117 v okrese Liberec, vyrobili nejméně z 30.000 gramů léků CIRRUS, které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, za použití dalších chemických látek a laboratorního skla, nejméně 6.750 gramů psychotropní látky metamfetamin, přičemž výrobu metamfetaminu započali v nově zřízené varně na přesně nezjištěném místě v obci Odry a následně výrobu, z důvodů nevyhovujícího umístění spočívajícího v přemíře kouře a nemožnosti řádného větrání, přemístili na adresu Osečná, U Potoka 117, kde výrobu metamfetaminu dokončili, takto vyrobený metamfetamin byl určen dalším dosud neustanoveným osobám v obci Dolní Poustevny a okolí, jehož dopravu na toto místo zajistil

[příjmení] [jméno] [jméno] na pokyn [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] /rozdělení rolí v tomto případě bylo takové, že všechny osoby zúčastněné na výrobě metamfetaminu byly ve věci zainteresovány finančně, kdy [příjmení] [anonymizována dvě slova] řídil samotnou výrobu psychotropní látky metamfetamin, [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [jméno] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] prováděli pomocné práce vzhledem k neznalosti výrobního procesu, dále [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajistili léky zn. Cirrus potřebné pro výrobu metamfetaminu a [příjmení] [jméno] [jméno] zajistil nezjištěným způsobem chemikálie nezbytné pro výrobu metamfetaminu, přičemž zisk z této výroby činil 80.000 Kč pro každou z osob zúčastněných na výrobě metamfetaminu, přičemž manželé [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] pro účely vyúčtování /vystupovali jako jedna osoba, neboť v tomto případě byla nutná investice do

ITO

zřízení varny na přesně nezjištěném místě v obci Odry, dále [příjmení] [jméno] [jméno] vykonával i funkci kurýra a zajistil dopravu vyrobeného metamfetaminu odběratelům, přičemž jeho činnost řídila [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení],

7) [příjmení] [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [anonymizováno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a odděleně trestně stíhaní [jméno] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno].

v přesně nezjištěném období, pravděpodobně v měsíci říjnu 2014, na adrese Břevniště 64, Hamr na Jezeře v okrese Česká Lípa, vyrobili [příjmení] [anonymizována dvě slova], [jméno]

[jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] nejméně z 30.000 gramů léků /Cirrus, které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, které společně zajistili [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], a za použití dalších chemických látek a laboratorního skla nejméně 6.750 gramů psychotropní látky metamfetamin, následný prodej nejméně 2.000 gramů pervitinu poté zajistil [příjmení] [příjmení] [jméno] dosud neustanovené osobě pravděpodobně polské národnosti a další nezjištěná část petvitinu byla dodána osobě vystupující pod jménem [anonymizována dvě slova] do obce Dolní Poustevna, přičemž prostory k výrobě metamfetaminu, konkrétně nemovitost na adrese Břevniště 64, Hamr na Jezeře, poskytl [jméno] [anonymizováno] [datum], který zároveň zajišťoval i veškeré potřebné práce, včetně úklidu v souvislosti schodem domu, přičemž tyto jednotlivé úkoly pro možnost v domě uskutečňovat výroku metamfetaminu mu zadávala [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], přičemž rozdělení rolí v tomto případě bylo takové, že manželé [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajistili léky zn. Cirrus, [příjmení] [anonymizována dvě slova] řídil samotnou výrobu psychotropní látky metamfetamin, [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] prováděli pomocné práce vzhledem k neznalosti výrobního procesu, distribuci metamfetaminu do obce Dolní Poustevna osobě užívající jméno [anonymizována dvě slova] zajistil [příjmení] [příjmení] [jméno], a to prostřednictvím kurýra [příjmení] [jméno] [jméno], který jednal na pokyn [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajišťovala činnost [jméno] [příjmení]

8) [příjmení] [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhaný [jméno] [jméno], v přesně nezjištěném období, pravděpodobně v průběhu měsíců října a listopadu 2014, na adrese Osečná, U Potokoka 117 v okrese Liberec a následně na adrese [adresa], vyrobili [příjmení] [anonymizována dvě slova], [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] na adrese [adresa], které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, nejméně 8.000 gramů psychotropní látky metamfetamin, z čehož výrobu 6.000 gramů metamfetaminu dokončili přímo na adrese [adresa], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení]

[příjmení] [jméno] nezjištěným vozidlem [příjmení] [jméno] [jméno] do uvedeného bydliště [příjmení] [anonymizována dvě slova] v Praze 4, kde [příjmení] [anonymizována dvě slova] sám metamfetamin v kapalně podobě odpařil a přivedl ho do podoby krystalů, následně poté dne 28.11. 2014 v době okolo 17:00 hodin na zastávce autobusu městské hromadné dopravy č. 165 v [obec a číslo], která se nachází asi 5 minut jízdy autem z tržnice SAPA, předal [příjmení] [anonymizována dvě slova] na pokyn a pod dozorem [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] metamfetamin v množství 1. 908,22 gramů osobě [příjmení] [jméno] [jméno], který ho uschoval ve vozidle VOLKSWAGEN Passat Variant, stříbrné barvy, [registrační značka] 83, kterým přicestoval, a to konkrétně v přepravní tašce na psa, přičemž byl dne 28.11.2014 v době okolo 17:35 hodin, na 39,5 km rychlostní silnice [jméno], kontrolován hlídkou Policie České republiky, kdy při provedené kontrole bylo v přepravní tašce na psa, která byla položena na zadních sedadlech vozidla, nalezeno 1. 908,22 gramů /a to aniž by došlo k jejímu následnému předání objednatelům této látky [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], kteří pokračovali v jiném vozidle dále v jízdě až na adresu Hrádek nad Nisou, Horní náměstí 109, přičemž rozdělení rolí v tomto případě bylo takové, že všechny osoby zúčastněné na výrobě metamfetaminu byly ve věci zainteresovány i /finančně, kdy [příjmení] [anonymizována dvě slova] řídil samotnou výrobu psychotropní látky metamfetamin, [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [příjmení] [jméno] prováděli pomocné práce vzhledem k neznalosti výrobního procesu, dále [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajistili léky zn. Cirrus potřebné pro výrobu metamfetaminu a [příjmení] [jméno] [jméno] zajistil nezjištěným způsobem chemikálie nezbytné pro výrobu metamfetaminu, [příjmení] [jméno] [jméno] vykonával funkci kurýra a při této své činnosti byl řízen osobou [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení],

9) [příjmení] [anonymizována dvě slova], [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], [anonymizováno] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a odděleně trestně stíhaný [příjmení] [jméno] [jméno] v přesně nezjištěném období, pravděpodobně na konci měsíce listopadu 2014 nebo začátkem měsíce prosince 2014, na adrese Břevniště 64, Hamr na Jezeře v okrese česká Lípa, [příjmení] [anonymizována dvě slova], [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] vyrobili nejméně z 30.000 gramů léků Cirrus, které zakoupil [příjmení] [jméno] [jméno] od manželů [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], a které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, za použití dalších chemických látek a laboratorního skla, nejméně 6.600 gramů psychotropní látky metamfetamin, kdy takto vyrobený pervitin byl poté v množství 1.000 gramů prodán osobě [příjmení] [příjmení] [jméno], dále v množství 2.500 gramů byl dodán dosud osobě vystupující pod jménem [anonymizována dvě slova] do obce Dolní Poustevna, dále množství 2.100 gramů si ponechal [příjmení] [jméno] [jméno] a množství 1.000 gramů si ponechal [příjmení] [anonymizována dvě slova], který ho následně prodal osobě [příjmení] [příjmení] [jméno], který s ním dále naložil nezjištěným způsobem, přičemž prostory k výrobě metamfetaminu, konkrétně nemovitost na adrese Břevniště 64, Hamr na Jezeře, poskytl [jméno] [anonymizováno] [datum] který zároveň zajišťoval i veškeré potřebné práce, včetně úklidu, v souvislosti s chodem domu, přičemž tyto jednotlivé úkoly pro možnost v domě uskutečňovat výrobu metamfetaminu mu zadávala [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a rozdělení rolí v tomto případě bylo takové, že manželé [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajistili léky zn. Cirrus na objednávku [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [anonymizována dvě slova] řídil samotnou výrobu psychotropní látky /metamfetamin, [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] prováděli pomocné práce vzhledem k neznalosti výrobního procesu a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zajišťovala činnost [jméno] [příjmení]

10) [příjmení] [anonymizována dvě slova] a odděleně trestně stíhaná [příjmení] [jméno] [příjmení] v přesně nezjištěném období, nejméně ode dne 9. 12. 2014 do 12:22 hodin dne 10. 12. 2014

předchozích vzájemných telefonických dohodách a následném osobním jednání, [příjmení] [anonymizována dvě slova] prodal dne 10. 12. 2014 na přesně

nezjištěném místě, pravděpodobně na adrese Praha 4, U Bazénu 485/6, osobě [příjmení] [jméno] [příjmení] nejméně 84,8 gramů psychotropní látky metamfetamin, se kterým byla jmenovaná dne [datum] v době 0 12:22 hodin v Praze 4 na křižovatce ulic Nuselská — Otakarova kontrolována hlídkou Policie České republiky, a následně byl metamfetamin u jmenované nalezen uschovaný v igelitové tašce s nápisem //,, VIOLENTO SPORTSWEAR't, konkrétně ve třech igelitových sáčkách,

II) [příjmení] The [příjmení] [příjmení] [příjmení] [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [příjmení] [jméno]: [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno] a odděleně trestně stíhaný [jméno] [jméno] [jméno] dne [datum] na adrese [adresa], [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] vyrobili nejméně z 54.300 gramů léků Cirrus, které společně zajistili [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], a které obsahují účinnou látku pseudoefedrin, za použití dalších chemických látek a laboratorního skla, nejméně 12.000 gramů psychotropní látky metamfetamin, kdy z takto vyrobeného pervitinu obdržel [příjmení] [anonymizována dvě slova] 2997,53 g krystalické látky s obsahem 2.435 g metamfetaminu jako odměnu a další zbývající část byla určena dalším dosud neustanoveným osobám, přičemž prostory k výrobě metamfetaminu, konkrétně nemovitost na adrese [adresa], nar. [datum], který zároveň zajišťoval i veškeré potřebné práce, včetně úklidu, v souvislosti s chodem domu, přičemž tyto jednotlivé úkoly pro možnost v domě uskutečňovat výroku metamfetaminu mu zadávala [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], přičemž rozdělení rolí v tomto případě bylo takové, že [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] poskytli nutné finanční prostředky pro uskutečnění výroby pervitinu, tj. financovali nákup léků Cirrus, chemikálií a dalších prostředků nutných k výrobě metamfetaminu, [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] obstarali nezjištěným způsobem od osob polské národnosti potřebné množství léků Cirrus, kdy [příjmení] [anonymizována dvě slova] řídil samotnou výrobu psychotropní látky metamfetamin, [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] prováděli pomocné práce vzhledem k neznalosti výrobního procesu, [jméno] [příjmení] poskytl svoji nemovitost k realizaci výroby psychotropní látky metamfetamin a dále vykonával pomocné práce související s údržbou nemovitosti, přičemž jeho činnost řídila [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [anonymizována dvě slova] množství 2. 997,35 gramů bílé krystalické látky s obsahem metamfetaminu prodal osobě [příjmení] [příjmení] [jméno] tak, že mu ve dnech 19. 12. 2014 a 20. 12. 2014 při telefonických hovorech prodej nabídl a dne 21. 12.

2014 v 10:40 hodin [příjmení] [příjmení] [jméno] přijel vozidlem Volkswagen Golf, [registrační značka], k bydlišti [příjmení] [anonymizována dvě slova] na adrese Na Domovině 689/12 v Praze 4, vešel do bytu, kde převzal předem domluvené množství metamfetaminu a v 13:32 hodin společně vyšli z domu a [příjmení] [příjmení] [jméno] nasedl do uvedeného vozidla, kde metamfetamin uschoval do prostoru airbagu na místě spolujezdce a v 13:34 hodin odjet z místa po dálnici D1 směrem na Brno, přičemž v 15:40 hodin byl na benzínové čerpací stanici Agip na 190 km D1 kontrolován hlídkou Celní správy ČR a bylo u něho zajištěna bílá krystalická látka o hmotnosti 2. 997,35 g obsahující 2.435 g metamfetaminu, přičemž osobě [příjmení] [příjmení] [jméno] byl dne [datum] proveden odběr krve a jejím rozbořením byla zjištěna v krevním séru přítomnost metamfetaminu o koncentraci 0,034 mg a tedy v době od 13:34 hodin do 15:08 hodin dne 21. 12. 2014 nebyl schopen bezpečně řídit motorové vozidlo,

1 ITO

12) [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] van [jméno] a odděleně trestně stíhaní [příjmení] [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova] v přesně nezjištěném období nejméně ode dne 14. 12. 2014 do 17:00 hodin dne 16. 12. 2014, po předchozích

vzájemných telefonických dohodách a následném osobním jednání, [příjmení] [příjmení] [jméno] zajistil nezjištěným způsobem nejméně 1. 590,31 gramů psychotropní látky metamfetamin, kterou dne 16. 12. 2014 předal v Liberci v ulici Sokolská, poblíž herny, „KOTELNA”, prostřednictvím osob [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno], kteří na místo setkání přicestovali osobním motorovým vozidlem PEUGEOT 307, modré barvy, [registrační značka], osobě [příjmení] [příjmení] [jméno], který na místo setkání přicestoval ve společnosti objednavatele Olexandra HOLUBETSE, osobním motorovým vozidlem AUDI A6, bílé barvy, [registrační značka]; následně po předání metamfetaminu odjeli [příjmení] [příjmení] [jméno] společně s Olexandrem HOLUBETSE zmiňovaným vozidlem z Liberce po rychlostní silnici RIO ve směru jízdy na Prahu, dne 16. 12. 2014 v době 0 17:00 hodin, v Praze 9, v ulici Chlumecká, ve směru jízdy na centrum, před obchodním centrem ELEKTROWORLD čp. 765, bylo jejich vozidlo, řízené osobou [příjmení] [příjmení] [jméno], kontrolováno hlídkou Policie České republiky, kdy při provedené kontrole byla v příruční tašce černé barvy, nacházející se v přední části vozidla, nalezena igelitová bílá taška obsahující jeden větší a jeden menší plastový sáček vložený v zeleném papírovém sáčku, vše obsahující celkem

1. 590,31 gramů psychotropní látky metamfetamin,

13) [příjmení] [anonymizována dvě slova] a [jméno] [jméno] dne [datum] z blíže nezjištěného místa do Prahy jeli ve vozidle taxi, [registrační značka], přičemž v 21:20 hodin na benzínové čerpací stanici [jméno] [příjmení] na Vysočanské radiále v Praze 9 byli kontrolováni hlídkou Policie ČR a bylo u nich nalezeno 512 g krystalické látky s obsahem 475,32g metamfetaminu,

14) [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhaný [příjmení] [jméno] [jméno] v přesně nezjištěném období, nejméně ode dne 9. 1. 2015 do 17:00 hodin dne 12. 1. 2015, po předchozích vzájemných telefonických dohodách a následném osobním jednání, [příjmení] [jméno] [jméno] společně s [příjmení] [jméno] [příjmení] prodali dne 12. 1. 2015 v Liberci na parkovišti před obchodním domem MACRO osobě [příjmení] [jméno] [jméno] nejméně 193,977 gramů psychotropní látky metamfetaminu, se kterým byl jmenovaný dne 12. 1. 2015 v době okolo 17:00 hodin v Praze 10 na ulici Průmyslová, cca 60 metrů od křižovatky s ulicí Rabakovská, kontrolován ve vozidle ŠKODA Superb combi, [registrační značka], s označením TAXI, a to hlídkou Policie České republiky, kdy byl u jmenovaného následně metamfetamin nalezen, a to uschovaný v transparentním mikrotenovém sáčku v papírové krabici s nápisem, „NASIVIN”/

přičemž [příjmení] [anonymizována dvě slova] se jednání pod body 1) až 11) a 13) dopustil, ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech č.j. 15T 252/2011-403 ze dne 19. 3. 2012, který nabyl právní moci dne [datum], uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle S 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody na dobu 3 let se zařazením do věznice s dozorem a trest vyhoštění na dobu 5 let,

15) [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] a odděleně trestně stíhaní [příjmení] [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] [příjmení] v přesně nezjištěném období, nejméně ode dne 14. 1. 2015 do 18:45 hodin dne 15. 1. 2015, po předchozích vzájemných telefonických dohodách a následném osobním jednání, [příjmení] [jméno] [jméno] společně s [příjmení] [jméno] [jméno] prodali dne 15. 1. 2015 na parkovišti za domem číslo 107 v ulici U Potoka v Osečné v okrese Liberec, kam přicestovali osobním motorovým vozidlem AUDI A6, černé barvy, [registrační značka], které řídil [příjmení] [jméno] [jméno], nejméně 1. 997,7 gramů rostlinného materiálu, v němž byli zjištěny cannabinoidy, účinné látky rostliny konopí, včetně principiálního psychomimetika delta-9-tetrahydrokanabinolu, a to /prostřednictvím osob [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] osobě [jméno] [jméno] [příjmení], kteří se na místo setkání dostavili osobním motorovým vozidlem OPEL Astra, stříbrné barvy, polské imatrikulace, [registrační značka], které řídil [jméno] [jméno] [příjmení], kdy samotné předání konopí od osob [příjmení] [jméno] [jméno]

a [příjmení] [jméno] [jméno] zajistil [příjmení] [příjmení], který za tímto účelem obdržel od [jméno] [příjmení] finanční prostředky ve výši 180.000 Kč, které [jméno] [příjmení] obdržel od konečného odběratele [jméno] [jméno] [příjmení], který mu současně předal částku ve výši 10.000 Kč jako odměnu za zprostředkování prodeje, a to tím způsobem, že [příjmení] [příjmení] nastoupil do vozidla AUDI A6, černé barvy, [registrační značka], k osobám [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno], od kterých za výše uvedenou částku obdržel černomodrý plastový pytel s konopím, který bezprostředně poté předal do vozidla [příjmení] [příjmení] k osobám [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] [příjmení], sám poté z místa odešel pěšky, následně poté bylo v 18:45 hodin dne 15. 1. 2015 vozidlo OPEL Astra, [registrační značka], na benzinové čerpací stanici LIAD s.r.o., na adrese Liberec, České Mládeže 594/33, kontrolováno hlídkou Policie České republiky a konopí bylo nalezeno uschované v černé sportovní tašce s nápisem, „NIKE” a dále uložené v průhledném plastovém pytli, přičemž konopí je zařazeno v Seznamu IV podie Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze ö. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a tetrahydrokanabinol je zařazen do Seznamu I podie Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle S 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

16) [jméno] [jméno] od přesně nezjištěné doby do 21:20 hodin dne 22. 12. 2014, kdy byl kontrolován policejním orgánem u benzinové čerpací stanice Robin Oil na Vysočanské radiále v Praze 9, se zdržoval na území České republiky, ačkoli věděl, že mu byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 SP. zn. 46T 6/2011 ze dne 22. 1. 2011, který nabyt právní moci dne 22. I, 2011 uložen trest vyhoštění z České republiky na dobu 5 let,

17) [jméno] [jméno] dne 22. 12. 2014 v 21:20 hodin při kontrole příslušníky Policie ČR u benzinové stanice [jméno] [příjmení] na [příjmení] radiále v Praze 9 v úmyslu utajit vlastní totožnost se vydával za osobu [jméno] [příjmení] The, [datum narození] v Hanoi, trvale bytem [obec a číslo] a pod touto identitou následně vystupoval v trestním řízení a policejním orgánem bylo dne 23. 12. 2014 usnesením č.j. NPC-1933-22 2014 zahájeno pod uvedenou identitou jeho trestní stíhání pro zločin

nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle S 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody až na deset let, téhož dne byl pod uvedenou identitou vyslechnut v postavení obviněného a protokol podepsal jménem [jméno] [příjmení] The, přičemž svou skutečnou identitu uvedl až při vazebním zasedání konaném dne Ž5. 12. 2014 u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod SP. zn. 0 Nt 3693/2014,

18) [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] v úmyslu zastříti původ nabytých peněžních prostředků a příjmů pocházejících z trestné činnosti, a to ze spáchání zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení S 283 odst. 1, 2, písm. a), odst. 3, písm. c) trestního zákoníku, v době nejméně od měsíce února 2014 do dne 8. 4. 2015, tedy do dne svého zadržení policejním orgánem, vkládali na přesně nezjištěných místech v České republice tyto peněžní prostředky v hotovosti na účet č. [bankovní účet] vedený u České spořitelny, a.s. na majitele [příjmení] [příjmení] [jméno], přičemž prostřednictvím takto vložených finančních prostředků, byly hrazeny / pravidelné měsíční splátky ve výši 41.981 Kč a 2.630 Kč za pojištění úvěru, tedy celkem splátky ve výši 44.611 Kč, k hypotečnímu úvěru ö. [bankovní účet] poskytnutému Českou spořitelnou, a. s. dlužníkům [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a za období od února 2014 do měsíce dubna 2015 uhradili částku v celkové výši 669.165 Kč, a dále další pravidelné platby spojené s užíváním nemovitosti, a to / úhrady za dodávky elektřiny společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. v období od měsíce února 2014 do měsíce března 2014 ve výši 940 Kč měsíčně, od měsíce dubna 2014 do měsíce března 2015 ve výši 630 Kč měsíčně a v měsíci dubnu 2015 ve výši 660 Kč, kdy za toto období zaplatili na zálohách částku v celkové výši 10.100 Kč, / úhrady za dodávky plynu společnosti RWE Energie, s.r.o. v období od měsíce února 2014 do měsíce dubna 2014 ve výši 9.140 Kč měsíčně a v období od měsíce května 2014 do měsíce dubna 2015 ve výši

13.690 Kč měsíčně, kdy za toto období zaplatili na zálohách částku v celkové výši 191.700 Kč, / úhrady za dodávky vody a odvádění odpadních vod společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. v období od měsíce února 2014 do měsíce ledna 2015 ve výši 8.590 Kč měsíčně a v období od měsíce února 2015 do měsíce dubna 2015 ve výši 5.870 Kč, kdy za toto období zaplatili na zálohách částku v celkové výši 120.690 Kč, a dále obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] zaslala prostřednictvím zasilatelských společností do Vietnamské socialistické republiky dne 13. 7. 2014 částku ve výši 750 USD (v přepočtu dle ČNB částku ve výši 20.580 Kč), dne 15. 7. 2014 částku ve výši 10.000 EUR (v přepočtu dle ČNB částku ve výši 274.300 Kč), dne 11. 8. 2014 částku ve výši 10.000 USD (v přepočtu dle ČNB částku ve výši 208.050 Kč), dne 2. 9. 2014 částku ve výši 200 USD (v přepočtu dle ČNB částku ve výši 4.234 Kč), tedy částku v celkové výši 507.164 Kč, přičemž z dosud zjištěných skutečností je zřejmé, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 dosahoval ročních příjmů, uváděných v daňovém priznání u místně příslušného Finančního úřadu pro Liberecký kraj, Územního pracoviště Liberec, ve výši 66.416 Kč a příjmů z pronájmu ve výši 238.700 Kč, tedy celkem částku ve výši 305.116 Kč, a v období od 1. 1. 2014 do 31.

12. 2014 dosáhl rozdíl mezi příjmy a výdaji částku ve výši 153.330 Kč; obžalovaná

[příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] dosáhla v období od 1.1.2013 do 31.12.2013 ročních příjmů ve výši 74.120 Kč a v období od 1.1.2014 do 31.12.2014 ročních příjmů ve výši 36.080 Kč, tedy jako manželé dosahovali ročních příjmů za rok 2013 částku v celkové výši 379.236 Kč a za rok 2014 částku v celkové výši 189.410 Kč, /což je v hrubém nepoměru se zjištěnými výdaji, zejména s výší splátek /hypotéčního úvěru, které v období od měsíce února 2014 do měsíce dubna 2015 činily částku v celkové výši 669.165 Kč, náklady na bydlení v tomto období spojené s dodávkou elektřiny, plynu a služeb spojených s dodávkou vody a odvodem odpadních vod činily částku v celkové výši 322.490 Kč, s výší částek, které byly zaslány prostřednictvím zasilatelských společností do Vietnamské socialistické republiky, které v celkovém součtu činily částku ve výši 507.164 Kč, přičemž běžné životní náklady pro čtyřčlennou rodinu představované životním minimem dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, činí 10.250 Kč měsíčně, tedy za období od měsíce února 2014 do měsíce dubna 2015 celkem 153.750 Kč.

Opět je na místě konstatovat, že s ohledem na již pravomocné ukončení trestního stíhání [příjmení] [anonymizována dvě slova], nebyly přezkoumávány skutkové a právní závěry stran skutku označeného číslem 10, který se týká pouze jmenovaného a další osoby, která však nebyl v tomto řízení projednávána.

Tento rozsudek napadli svým odvoláním všichni obžalovaní.

Obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] v opravném prostředku vypracovaném písemně jejím obhájcem upřesnila, že brojí proti výroku o vině i trestu. Zejména poukazuje na skutečnost, že již v hlavním líčení se snažila vysvětlit, že její jednání lze chápat jako pomoc jejímu manželovi, neboť z kulturních zvyklostí Vietnamu je obvyklé, že žena stojí po boku svému muži. Nejednalo se tak o úmyslné zapojení do organizované skupiny, jak to dovodil soud v napadeném rozsudku. [příjmení] [anonymizována dvě slova], který ji podle krajského soudu usvědčuje, opakovaně uvedl, že ženy v dané věci nebyly přímo zapojeny do výroby drog. [příjmení] byla přítomna přepočítávání peněz, avšak nedokázal říci, zda věděla, o co se konkrétně jedná. Je otázkou, zda vůbec měl [příjmení] [anonymizována dvě slova] být označen za spolupracujícího obviněného, když jeho výpověď v hlavním líčení se odlišovala od výpovědi z přípravného řízení. Při hlavním líčení dne 4.3.2016 ostatně [příjmení] [anonymizována dvě slova] podotkl, že mu nikdy nepředávala telefonní instrukce ohledně výroby drog a patrně se jedná o chybu překladu. Krajský soud se však s touto situací nedostatečně vypořádal. Důkazy v podobě odposlechů a záznamů telefonních hovorů nebyly provedeny zákonně, což je zřejmé z toho, že ani jeden z tlumočnicků při hlavním líčení je nedokázal přeložit. Uložený trest je s ohledem na osobní poměry nepřiměřeně přísný, neboť se dosud na

území ČR nedostala do konfliktu se zákonem. Je matkou dvou nezletilých dětí narozených v roce 2008 a 2015, které jsou na ni odkázány. Proto navrhuje, aby odvolací soud rozhodl o jejím zproštění podle S 226 písm. a) případně písm. c) tr. řádu event., aby rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k novému řízení,

Obhájce obžalované při veřejném zasedání odkázal na dříve zpracované odvolání a zopakoval některé jeho zásadní myšlenky. Zejména se zaměřil na

výpověď [příjmení] [anonymizována dvě slova] a jeho postavení spolupracujícího obžalovaného a nezákonné provedení zachycených telefonních hovorů. Zopakoval návrh z písemného odvolání a opětovně zdůraznil osobní poměry obžalované a přísnost uloženého trestu.

Obžalovaná se veřejného zasedání neúčastnila a odvolací řízení proběhlo k její písemné žádosti v její nepřítomnosti.

Obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] zaměřil své písemně obhájcem zpracované odvolání do výroku o vině, trestu odnětí svobody i propadnutí věci. Namítá podstatné /vady řízení spočívající v tom, že v hlavním líčení po přednesu obžaloby státním zástupcem nebyla tato přeložena do vietnamštiny. Krajský soud nesprávně hodnotil provedené důkazy, neboť pro své rozhodnutí vyšel v zásadě jen z jedné výpovědi spolupracujícího obžalovaného, kterou však považuje za nesprávnou a nevěrohodnou. Věci, jež podlehl propadnutí (str. 22 rozsudku), nejsou zmíněny v popisu skutků a měly být obžalovanému vráceny. Dále namítá výši trestu a pokládá ho za nepřiměřeně přísný, a to zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného. Měla by být použita zásada in dubio pro reo, neboť ve věci existují značné pochybnosti. Navrhl, aby odvolací soud zprostil obžalovaného podle S 226 písm. a) nebo písm. c) tr. řádu a vrátil mu všechny věci uvedené na str. 22.

Obhájce obžalovaného v rámci veřejného zasedání poukázal na výpověď [příjmení] [anonymizována dvě slova], kterou nelze považovat za věrohodnou, protože mohl jakýmkoliv způsobem upravovat svá tvrzení tak, aby byla nápomocna pouze a jenom jemu. Již v minulosti byl za obdobnou trestnou činnost odsouzen, proto věděl, jak má vypovídat v pozici spolupracujícího obžalovaného ve svůj prospěch. Za vady řízení pokládá to, že odposlechy nebyly přehrány a tím pádem ani při hlavním líčení přeloženy, protože přesně přeloženy být ani nemohly, jak tlumočníci při soudním jednání potvrdili. Jde tak o nepoužitelný důkaz. Obžalovanému propadlo osobní vozidlo zn. Octavia, třebaže nejsou důkazy, že by se toto vozidlo objevilo při trestné činnosti nebo s ní mělo nějakou spojitost. Toto vozidlo navíc není v majetku obžalovaného ale další osoby. Zajištěné peníze, které podle soudu l. stupně propadly, nepatří obžalovanému ale jeho rodině. Obžalovaný se v červenci 2014 s rodinou odstěhoval do [obec] a v říjnu 2014 odcestoval do Vietnamu a tudíž se nemohl dopouštět trestné činnosti. Shodně navrhl, aby byl obžaloby zproštěn a byly mu vráceny všechny věci.

Obžalovaný sepsal vlastní odvolání, ve kterém zdůraznil, že [příjmení] [anonymizována dvě slova] nezná a nikdy se s ním nestýkal. Adresy, které tento obžalovaný uváděl a tvrdil, že se na nich vyráběly drogy, rovněž nezná. Na adrese v Osečné, [ulice a číslo] je dům jeho matky. Na počátku roku 2014 ho někomu pronajala a odcestovala do Vietnamu. V roce 2014 žil se svou přítelkyní a dítětem v Odrách a každý den dceru vodil do školy, a to až do července 2014. Poté se přestěhoval do [obec]. V říjnu 2014 se vrátil do Vietnamu a v listopadu téhož roku přiletěl zpět. Při domovní prohlídce se nic nenašlo, není potvrzen žádný kontakt mezi ním a obžalovanými [příjmení] [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno] [jméno]. Jejich výpovědi jsou lživé a činí tak ve snaze snížit závažnost své situace. S tím mají ostatně bohaté zkušenosti. Nebyly zjištěny žádné stopy na předmětech, které souvisejí s výrobou drog.

Při odvolacím řízení obžalovaný odkázal na písemně vyhotovené odvolání a zdůraznil, že v ČR žije již 20 let, jeho děti se zde narodily a se všemi vycházel vždy dobře.

Obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] v opravném prostředku zpracovaném jeho obhájcem /zdůraznil, že před krajským soudem nebyl proveden žádný usvědčující důkaz o jeho vině. Krajský soud pouze zopakoval tvrzení obsažené v obžalobě a sdělení obvinění. Protokol o sledování, jež zmiňuje krajský soud (č.l. 3662-3663), neprokazuje, že obžalovaný manipuloval s bílou taškou, kterou pak policie zajistila u [anonymizováno] a [příjmení] [příjmení] [jméno]. Obžalovaný se nijak nepodílel ani na předání této tašky zmíněným osobám. Není ani prokázáno, že by se stále jednalo o stejný bílý sáček, s nímž manipulovaly nezjištěné osoby v baru Kotelna. Požadavku obžalovaného na výslech [anonymizováno] jako svědka krajský soud nevyhověl s tím, že již není k dispozici na území ČR. Svědek [příjmení] [příjmení] [jméno] u hlavního líčení dne [datum] uvedl, že si vše proti obžalovanému vymyslel. Nejsou zajištěny žádné zachycené hovory o metamfetaminu. Navíc krajský soud neprovedl zákonným způsobem důkazy v podobě odposlechů, když nebyly přehrány. Nikdo ze spoluobžalovaných obžalovaného neoznačil za pachatele drogové trestné činnosti a pokud o něm vypovídali obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno], pak jen proto, že ho znali z herny, kde pracoval jako obsluha. Opravný prostředek napadá i to, že obžalovaní stíhání vazebně (občané vietnamské národnosti) byli po celou dobu hlavního líčení spoutáni na nohou, což obžalovaný pokládá ze strany krajského soudu za xenofobní projevy. Rovněž poukázal na dosavadní bezúhonnost obžalovaného, jeho rodinné i pracovní zázemí na území ČR. Navrhl, aby byl obžaloby zproštěn, případně rozsudek zrušen a věc vrácena prvnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Ve veřejném zasedání obhájce obžalovaného zopakoval původní argumentaci i konečný návrh.

Obžalovaný před odvolacím soudem uvedl, že do vzetí do vazby nikoho ze spoluobžalovaných neznal. Proti němu nejsou žádné důkazy, neznal ani Ukrajince, o kterém vypovídal svědek [příjmení] [příjmení] [jméno]. Požádal odvolací soud, aby rozhodl spravedlivě.

Obž. [příjmení] [jméno] [jméno] zaměřil své písemně obhájcem zpracované odvolání do výroku o vině i trestu. Zásadně nesouhlasí s vinou u skutků číslo 7 a 9. Obžalovaný je usvědčován pouze výpovědí spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova], který však hovoří o osobě vystupující jako [anonymizováno], která vždy přišla a uklízela. Krajský soud nezjišťoval, zda se skutečně jedná o obžalovaného. Ani provedená rekonstrukce podle fotografií není jednoznačná. Zajištěné stopy biologické a daktyloskopické jsou asi správně vyhodnoceny, avšak není zřejmé, jak se na dané věci dostaly a pouze z nich nelze vinu dovodit. Obžalovaný v rámci vietnamské komunity prováděl různé pomocné manuální práce, avšak popírá, že by vědomě spolupracoval při výrobě pervitinu. Obžalovaný se nedopustil ani skutků číslo 12 a 14. I u nich by měly soudy aplikovat zásadu v pochybnosti ve prospěch. Uložený trest je nepřiměřeně přísný i za předpokladu, že by se vina prokázala. Obžalovaný konal pomocné práce bez znalosti procesu výroby pervitinu. To by mělo vést ke snížení trestu. U skutků číslo 12 a 14 lze také namítnout, že množství tam uváděného pervitinu jen lehce přesahuje 1 500 g, což je množství potřebné pro znak uvedený v S 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Jeho vina by měla být založena pouze

k S 283 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a v rámci trestní sazby zde uvedené by měl být ukládán případný trest. Proto navrhl, aby odvolací soud obžalovaného zprostil obžaloby podle S 226 písm. a) tr. řádu, případně ho uznal vinným naznačeným mírnějším trestným činem a uložil mu trest pod polovinou zákonné sazby.

Při odvolacím řízení obhájce obžalovaného setrval na původní argumentaci a přednesl totožný návrh.

Obžalovaný ve veřejném zasedání popřel jakoukoli svou vědomou účast na výrobě pervitinu s tím, že na žádost pana [jméno] pouze uklízel v daném objektu a byl za to odsouzen na 9 roků, čemuž nerozumí.

Obž. [příjmení] [jméno] [jméno] v odvolání písemně vypracovaném jeho obhájcem brojí proti výroku o vině i trestu. V dosavadním řízení nebyla vina obžalovaného (skutek ö. 12) prokázána.

Přes prováděné sledování není obžalovaný tímto úkonem zachycen. Záznamy telefonních hovorů, které podle krajského soudu svědčí o vině obžalovaného, nebyly provedeny. O vině obžalovaného nelze rozhodnout ani na základě genetického zkoumání stop. Krajský soud nesprávně prezentoval závěry (str. 66 rozsudku), jelikož dané stopy s předmětným skutkem nesouvisí. Navrhuje proto, aby odvolací soud rozhodl o zproštění podle S 226 písm. a) příp. písm. c) tr. řádu event., aby rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k novému řízení.

Při veřejném zasedání obhájce obžalovaného použil stejné argumenty a modifikoval svůj návrh tak, aby vedle zproštění od podané obžaloby podle S 226 písm. c) tr. řádu uvažoval odvolací soud také o možnosti uložit obžalovanému mírnější trest s ohledem na jeho marginální roli v celé věci.

Obžalovaný při odvolacím jednání zdůraznil svou nevinu a absenci důkazů k vyslovení viny. Obžaloba ohledně něj obsahuje smyšlenky. Nikdy se na výrobě drog nepodílel, pouze k pokynu pana [jméno] uklízel nějaký prostor, kde byl silný zápach, proto použil respirátor. Takto také lze vysvětlit původ jeho stop na této věci. Kromě spoluobžalovaného [příjmení] [jméno] [jméno], žádného z obžalovaných nezná. V ČR žije již 10 let a nikdy se zde ničeho protiprávního nedopustil. Deklaroval lásku k ČR i touhu přivést sem manželku a děti. Poukázal na své staré rodiče ve Vietnamu, kteří potřebují péči, již jim musí místo něj poskytovat jeho manželka.

Obž. [příjmení] [jméno] [jméno] zaměřil své písemně obhájcem zpracované odvolání do výroku o vině i trestu. Namítá podstatné vady řízení spočívající v tom, že v hlavním líčení po přednesu obžaloby státním zástupcem nebyla tato přeložena do vietnamštiny. Krajský soud nesprávně hodnotil provedené důkazy, neboť pro své rozhodnutí vyšel v zásadě jen z jedné výpovědi spolupracujícího obžalovaného, kterou však považuje za nesprávnou a nevěrohodnou. Rovněž namítá výši trestu a pokládá ho za nepřiměřeně přísný, a to zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného. Měla by být použita zásada in dubio pro reo, neboť ve věci existují značné pochybnosti. Navrhl, aby odvolací soud zprostil obžalovaného podle S 226 písm. a) nebo písm. c) tr. řádu,

Ve veřejném zasedání obhájce obžalovaného rozvedl odvolací argumenty a namítá také nesprávná zjištění u skutku č. 15, zejména to, že obžalovaný pouze zprostředkoval prodej něčeho, co mělo být v černém pytlí, aniž by znal jeho obsah.

1 ITO

Přesto, že marihuana je silně cítit, obžalovaný žádný typický zápach necítil. Obsah pytle nebyl sledován a nelze tak uzavřít, že se tohoto jednání skutečně dopustil. Přesná částka měla být 182 000 Kč nikoli částka 0 2 tisíce nižší. Nebyl důvod, aby obchod proběhl právě tak, jak pospal obž. [příjmení] či další účastníci. Vozidla totiž stála proti sobě na viditelnou vzdálenost. Návrh upravil tak, že vedle zproštění obžaloby přichází v úvahu také uložení nižšího trestu, pokud by odvolací soud neakceptoval výhrady k výroku o vině.

Obžalovaný se při jednání odvolacího soudu nevyjádřil s tím, že vše již řekl v předchozím řízení./

Obž. [příjmení] [příjmení] v opravném prostředku, který zpracoval jeho obhájce, napadá výrok o vině i trestech odnětí svobody a propadnutí věci. Zpochybňuje doznání obžalovaného z přípravného řízení, neboť bylo učiněno pouze pod příslibem policie, že nebude vzat do vazby. Takové doznání tedy nelze přeceňovat, přestože z něj krajský soud vyšel jako z jediného důkazu. Jednání popsal tak, že [příjmení] s nějakým Polákem přijeli vozidlem [příjmení] [příjmení] a [jméno] (obž. [příjmení] [jméno] [jméno]) s dalším Vietnamcem vozidlem Audi. [jméno] si přisedl do vozidla Opel, Polák dal obžalovanému peníze, s nimiž odešel do vozidla Audi, zde vzal tašku a položil ji na zadní sedačku Opel. Pak mu [jméno] dal 10 000 Kč za zprosfedkování. Nevěděl, co je obsahem tašky, žádný zápach necítil. Peníze použil na zaplacení alimentů. Nikoho ze spoluobžalovaných neznal. Obžaloba však již jednání popisuje odlišně a rovněž policie při sledování použila jiný popis jednání, když hovoří o tmavém igelitovém pytlí. Jiný důkaz než doznání obžalovaného není k dispozici, protože obž. [příjmení] [jméno] [jméno] nevypovídal a stejně se

zachoval i svědek [příjmení]. Svědek [příjmení] nic podstatného neuvedl, snad jen, že se [příjmení] bavil s další osobou a zapůjčil mu svou tašku, v níž byla nalezena sušená marihuana. Má za to, že nikomu nezprostředkoval omamnou látku ve značném rozsahu ani nepřevzal od nikoho žádné peníze. Ani nepřevzal od Vietnamců žádný pytel s marihuanou. Pozdější zadržení [příjmení] a [příjmení] s taškou s marihuanou nedokazuje, že v době údajného předávání plastového pytle v něm byla marihuana. Navrhl, aby odvolací soud zprostil obžalovaného podle S 226 písm. a) nebo písm. b) tr. řádu, případně aby věc vrátil krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Před odvolacím soudem obhájce zvolil shodnou argumentaci a navrhl totožný postup jako v písemném znění dovolání.

Obžalovaný se veřejného zasedání neúčastnil a odvolací řízení proběhlo k jeho písemné žádosti v jeho nepřítomnosti.

Obž. [jméno] [jméno] [jméno] v odvolání vypracované písemně jeho obhájcem namítá nesprávnost viny i trestu. Ke všemu se vyjádřil v předchozím řízení a ničeho se nedopustil. V dobré víře pomohl krajanovi (obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]), zpřístupnil mu prostory a skutečně zde vykonal drobné stavební úpravy. O žádné výrobě drog však nevěděl. Po nějaké době obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] z objektu odešel, aniž by obžalovaného informoval. Krajský soud pak vyšel pouze z výpovědi tohoto obžalovaného a ze skutečnosti, že odvolatel používal číslo 608257289. Ze stavebních úprav nelze dovodit podíl na výrobě drog. Zajištěné stopy na věcech lze vysvětlit uchopením skleněné nádoby a jejím přemístěním bez vědomosti účelu používání této nádoby. Obžalovaný nikdy neskrýval žádné skutečnosti. Zmíněné telefonní číslo užíval dlouhodobě, nebyl na něj vystaven příkaz k odposlechu a neprochází žádnými kritickými hovory. Proto navrhl, aby byl obžalovaný obžaloby zproštěn.

Při odvolacím řízení obhájce obžalované setrval na uplatněné argumentaci a doplnil ji o skutečnost, že krajský soud věnoval odůvodnění výroku o vině pouhých osm řádků. Učinil totožný návrh vedoucí ke zproštění obžaloby.

Obžalovaný při veřejném zasedání zopakoval svoji obhajobu v tom směru, že poskytl prostory obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova], avšak neměl tušení, co se tam odehrává. /K domovní prohlídce a k zajištění stop došlo až po roce od doby, co obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] prostor opustil. Původ otisků prstů již vysvětlil a stejně tak zdůraznil, že stejné telefonní číslo užívá již 12 let. Cítí se nevinen.

Obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] v opravném prostředku, který písemně zpracoval jeho obhájce, brojí proti výroku o vině i všem výrokům o trestech, jež se ho týkají. Poukazuje na nesprávné tlumočení v některých pasážích rozsudku, např. na straně 68, kde se uvádí, že obžalovaný byl zadržen se dvěma kg pervitinu, avšak nic takového se nestalo. Současně zdůraznil rozpory ve výpovědích spolupracujícího obviněného [příjmení] [anonymizováno] I-Iung, který v přípravném řízení detailně popsal nelegální činnost, avšak při hlavním líčení již výpověď nezopakoval a v některých směrech upravil podíl jednotlivých osob na trestné činnosti. Dokonce uvedl, že si není vědom, že by se obžalovaný se svojí manželkou podíleli na obstarávání léků k výrobě pervitinu. Nebyl tak zajištěn žádný důkaz v tomto směru. Je potřebné zmínit motivaci spolupracujícího obviněného, jež je veden snahou dosáhnout mírného trestu a také svalit vinu na další osoby včetně obžalovaného a jeho rodiny. Každopádně je jeho výpověď nevěrohodná, a to i s ohledem na užívání drog. Za vykonstruované označil obvinění z legalizace výnosů z trestné činnosti, a poukázal na daňová přiznání a na schopnost splácet hypoteční úvěr, jakož i na odlišné soužití ve vietnamské komunitě spočívající ve spoustě půjček k podpoře podnikání. Úvahy soudu o nepřiměřenosti příjmů a výdajů jsou založeny pouze na domněnkách. Proto i trest propadnutí nemovitosti je nezákonný. Navrhuje, aby byl obžalovaný podle S 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby v bodech 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 11 a podle S 226 písm. a) tr. řádu v bodě 18, případně aby odvolací soud věc vrátil soudu i. stupně k novému projednání.

Při odvolacím řízení obhájce obžalované v zásadě zopakoval již použitou odvolací argumentaci a učinil identický návrh na rozhodnutí soudu II. stupně.

Obžalovaný sepsal vlastní odvolání, v němž zdůraznil: že vůbec nezná obžalované [příjmení] [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [jméno] [jméno]. Jeho obvinění je nesprávné a je /založeno pouze na nepravdivých výpovědích jmenovaných. Následně se vyjadřoval k jednotlivým bodům rozsudku, popsal, že nemovitost v Osečné patří jeho matce, která od roku 2014 pronajímá prostor nějakému Vietnamci a on sám s tímto domem nemá nic společného. Nezná adresu v Odrách ani v Hamru na Jezeře či v [část obce]. Není pravda, že by nakupoval nějaké léky pro výrobu drog. Se spolupracujícím obžalovaným netelefonoval a poukázal na rozpory ve výpovědích tohoto obžalovaného i obž. [příjmení] [jméno] [jméno]. Obsáhle vysvětlil své příjmy, také výdaje, okolnosti pořízení nemovitosti v Hrádku nad Nisou, pronájmu některých prostor a zisku z této činnosti. Jeho příjmy jsou dostatečné, navíc mu pomohla rodina, v žádném případě neměl snahu cokoli zastírat a vše přiznal na daních. Dále popsal své osobní poměry a zvyklosti ve vietnamské komunitě. Jeho žena se stará pouze o rodinu a nikdy by se nedopustila trestné činnosti. Připustil, že občas požádal svou manželku, aby vyřídila některé telefonáty nebo sms. Požaduje po odvolacím soudu, aby vše řádně přezkoumal a zejména, aby důkladně hodnotil výpověď obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Opětovně zdůraznil, že neexistují žádné důkazy o jeho vině.

Při veřejném zasedání obžalovaný své odvolání doplnil ještě o skutečnost, že zajištěné mobilní telefony patřily jemu, a jeho manželka s nimi mohla telefonovat nebo na ně psát, pokud ji o to požádal. Zdůraznil svoji složitou osobní situaci a deklaroval opět svoji nevinu.

Obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] v odvolání písemně vyhotoveném její obhájkyň napadla výrok o vině i trestu. Rozsudek má za nepřezkoumatelný, nedostatečně odůvodněný a tudíž za nezákonný. Provedené důkazy jsou chybně hodnoceny, neboť všechny důkazy byly hodnoceny v neprospěch obžalované. Není náležitě zjištěno, že by se obžalovaná spolu se svým manželem dopustili jednání spočívajícím v obstarání léků k výrobě pervitinu. Spolupracující obžalovaný [příjmení] [anonymizována dvě slova] vypověděl, že se na výrobě pervitinu nepodílela a nemůže se vyjádřit, zda případně spolupracovala na distribuci. Z rozsudku není patrné, jak konkrétně měla obžalovaná konat, tedy zajišťovat léky Cirrus. K zavinění obžalované absenteje v rozsudku jakékoli odůvodnění, pouze v rámci jakéhosi souhrnu se konstatuje, že všichni obžalovaní jednali v úmyslu přímém. Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu nebyly provedeny odpovídajícím způsobem a krajský soud tak k nim neměl přihlížet. Skutek č. 18 (legalizace výnosů z trestné činnosti) není rovněž nikterak prokázán, krajský soud se nevypořádal s obhajobou obžalované, která doložila své podnikání, příjmy manžela i z nájmu prostor v nemovitosti i půjčky od příbuzných. Orgány činné v trestním řízení nedokázaly označit konkrétní finanční prostředky, jež by měly pocházet z trestné činnosti. Navíc je i uložený trest nepřiměřeně přísný, zejména je-li obžalovaná dosud bezúhonná. Její případná náprava může být zajištěna i v mírnějším typu věznice než je věznice s ostrahou. Navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek podle S 258 odst. 1 písm. a), b), c), d), e) tr. řádu a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Ve veřejném zasedání obhájkyň obžalované rozšířila argumentaci také o skutečnost, že obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] vypovídal o účetnictví, které obžalovaná vedla, aniž by specifikoval, zda tato činnost měla vztah k vytýkanému jednání. Poukázala také na to, že výrok o vině popisuje vždy činnost obžalované společně s manželem jako jednání jedné osoby, takže obžalovaná sama o sobě žádné peníze z případné trestné činnosti nedostávala. Konečný návrh byl modifikován tak, že upřednostňuje zproštění obžalované do podané obžaloby, případně navrhuje vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaná sepsala odvolání také sama a toto bylo přečteno při veřejném zasedání. Zdůrazňuje, že v ČR již žije více než 20 let. Podniká zde a za tu dobu si s manželem našetřili peníze a koupili dům na splátky a nikdy se ničeho nezákonného nedopustila. Podnikání závisí na manželovi, zatímco ona jako manželka se stará o děti a rodinu, jak je to ve vietnamské rodině zvykem. Krajský soud

uvěřil [příjmení] [anonymizována dvě slova], proto mu měl věřit i v tom, že ženy se do ničeho takového nezapojují. Peníze,

které posílal do Vietnamu, jí nepatřily, pouze někomu vypomohla. Sama po celou dobu podnikala, prodávala zboží v obchodě, pracovala v nehtovém studiu.

Při veřejném zasedání odkázala na již řečené, souhlasila s odvolací argumentací své obhájkyne a zopakovala, že dům je pořízen legálně a z nájmu měli s manželem dostatek peněz na provoz domu i na splátky úvěru.

Obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] v písemné textu odvolání vypracovaném její obhájkyňou zdůraznila svou nevinu. [jméno] [příjmení] sice zná, ate s věcí nemá nic společného, pouze tlumočila a předávala vzkazy. Její bývalý přítel ([příjmení] [příjmení] [jméno]) ji ve dvou nebo třech případech požádal, aby zajistila u [příjmení] opravu čerpadla a úklid. Zpočátku nevěděla, že její přítel dělá s drogami, to pochopila později. Předávala také [příjmení] peníze na nájem, nikterak ho ale neukolovala. V Břevništi nikdy nebyla, věci zajištěné při domovní prohlídce nejsou její, stejně tak ani zajištěný telefon. Teprve od policie se dověděla, že se v Břevništi měly vyrábět drogy. Ze zachycených hovorů mezi obžalovanou a [příjmení] [jméno] [jméno] nevyplývá nic jiného, než že jí žádá, aby zavolal [příjmení] a požádala ho o úklid či opravu čerpadla. Rozsudek není dostatečně odůvodněný, nebylo prokázáno, že by obžalovaná kdy byla v Břevništi. Její prohlášení, že později začala něco tušit, nelze vykládat, že by věděla o výrobě drog. Paradoxní je, že [příjmení] byl obžaloby zproštěn, protože se neprokázata právě subjektivní stránka jeho jednání, zatímco u obžalované ke stejnému závěru krajský soud nedošel. Krajský soud neodůvodnil ani uložení trestu propadnutí věci, jak pokud jde o věci tak i peníze. Proto také navrhuje, aby byla obžaloby zproštěna podle S 226 písm. b) tr. řádu.

Při odvolacím jednání obhájkyne obžalované zopakovala již použitou odvolací argumentaci a zdůraznila, že pomoci se může účastník dopustit před činem nebo po něm, avšak obžalovaná nic takového nečinila. Navrhla shodně zproštění obžalované od podané obžaloby.

Obžalovaná při veřejném zasedání zdůraznila, že sice pomáhala na požádání svého tehdejšího přítele, ale neměla tušení, k čemu jsou poffebné rukavice či o jaký úklid se bude jednat. Za tuto pomoc již zaplatila vysokou cenu v podobě více než dvouletého věznění.

Obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] v opravném prostředku vyhotoveném jeho obhájkyňou brojí proti výroku o vině i trestu. Nejprve shrnuje základní zásady obsažené v Listině základních práv a svobod i v trestním řádu. Poté zdůrazňuje, že se obžalovaný nedopustil jednání popsánoho v rozsudku. V ČR žije od roku 1995 se svou manželkou, podniká, je bezúhonný a nikdy nebral drogy. Je odsouzen za dvojí účast pomocnými pracemi na výrobě drog. Přitom z obžalovaných zná pouze svou švagrovou [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení]. Dům v Osečné patří rodině manželčiných příbuzných. Zde také na žádost vypomohl s úklidem, při kterém proti prachu užil respirátor. Drogy nevyráběl ani se na jejich výrobě finančně nepodílel. V domě v Hamru na Jezeře nikdy nebyl. Krajský soud opřel svá zjištění o výpověď spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova], který o obžalovaném vypovídal jako o osobě s přezdívkou oc, jehož pravé jméno je Anh. Při hlavním líčení uvedl tento spolupracující obžalovaný, že spoluobžalovaný zná proces výroby drog a dále že jednal podle instrukcí. Toto je však v rozporu s tím, co uváděl v předchozích výpovědích. Při opakovaném výslechu před krajským soudem opět zmínil k obžalovanému jen pomocné práce. Jeho výpověď tak není konzistentní a přitom právě tato výpověď byla stěžejním důkazem. Krajský soud pak obecně konstatoval, že obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] v hlavním líčení uvedl v podstatě to, co vypověděl v řízení přípravném. Odůvodnění rozsudku se pak obžalovanému věnuje pouze omezeně konstatající, že kromě výpovědi obž., [příjmení] [anonymizována dvě slova] jsou zde ještě stopy DNA na respirátoru, který současně obsahoval i stopy metamfetaminu a zároveň otisk prstu obžalovaného byl nalezen na lahvi a mlýnku, kde byly rovněž zjištěny stopy metamfetaminu. Krajský soud však tyto okolnosti blíže nevysvětlil, ač je k tomu povinen nejen podle S 125 odst. 1 tr. řádu, ale také podle četných

nálezů Ústavního soudu Krajský soud nereagoval na obhajobu obžalovaného, např. že respirátor byl starší a již používaný a jak se ocitl na místě, které obžalovaný nikdy nenavštívil. Navíc se při úklidu zdržel pouze jeden den, zatímco k výrobě pervitinu je potřeba delší časový úsek. Otisk prstu na lepící pásce byl nalezen na místě, kde se pervitin nevyráběl a jde o adresu spoluobžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení]. S ní se obžalovaný v rámci rodinných svazků setkával a mohl tak zanechat svůj otisk na pásce, která byla užita později k jiným účelům. Také zmiňuje, že jméno obžalovaného bylo vícekrát chybně uvedeno a zaměňováno s osobu [příjmení] [příjmení] [jméno] a je tak obžalovanému připisována i trestná činnost, z níž obviněn nebyl. Proto navrhuje, aby byl obžalovaný podle S 258 odst. 1 písm. b), c), d), e) tr. řádu zproštěn obžaloby, případně, aby byla věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

V rámci veřejného zasedání obhájkyň obžalovaného setrvala na již dříve uplatněných odvolacích námitkách a zdůraznila dlouhodobý pobyt obžalovaného v ČR, jeho řádné podnikání, což lze doložit i zprávou od osob, které převzaly záruky za chování obžalovaného po dobu vazby. Konečný návrh je identický s písemně učiněným.

Obžalovaný se veřejného zasedání k projednání jeho odvolání neúčastnil a řízení proběhlo k jeho písemné žádosti v jeho nepřítomnosti.

Obž. [příjmení] [jméno] [jméno] v písemně zpracovaném odvolání jeho obhájcem připomněl, že obžalovaný se v rámci svých možností doznal k trestnému jednání a pomohl usvědčit i další obžalované, včetně [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Obžalovaný plnil úkoly k pokynu obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] nebo dalších osob, domníval se, že jde o erotický stimulant nikoli drogy, pracoval pouze jako kurýr či vykonával pomocné práce, nedělil se o zisky, byl vyplácen zmíněnou obžalovanou nebo jinými osobami, nezná proces výroby drog a ve vztahu ke jmenované obžalované vystupoval v podřízené roli, navíc byl mladší než ona a dlužil jí peníze. [příjmení] [anonymizována dvě slova] o všech vypověděl, že znali vše o procesu výroby drog, avšak toto nebyla pravda. Obžalovanému byl nesprávně uložen i trest propadnutí věci, avšak zajištěná droga mu nepatřila, pouze ji převážel. V době činu byl obžalovaný teprve 22letý s nedostatkem životních zkušeností, podílel se na objasňování trestné činnosti, svého jednání litoval, byl bezúhonný. Jeho jediné odsouzení souvisí s touto trestní věcí, neboť neodevzdal tržby, protože byl vzat do vazby. Navrhuje, aby byl u skutků, které nebyly zcela objasněny, zproštěn a aby mu byl za zbylé uložen mírnější trest za použití S 58 tr. zákoníku ve výši 4 roků.

/ Při veřejném zasedání obhájce obžalovaného zopakoval původní odvolací námitky a prldal, že zisk obžalovaného u čtyř skutků činil pouhých 20 000 Kč a jako kurýr neměl vliv na množství či kvalitu pervitinu. Svůj návrh upřesnil tak, že kromě již

uvedené přichází v úvahu také vrácení věci krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaný při odvolacím řízení zopakoval, že nevěděl, že se jedná o pervitin ani o jeho množství. V době zadržení a sdělení obvinění se nacházel v sazbě 2 - 10 roků, ale pak k jeho nepochopení se dostal do sazby 8 - 12 roků. Trest ve výši 9 roků pokládá za velmi přísný. Poukázal na délku vazby i svůj dosavadní život.

Obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] v odvolání, jež písemně vypracoval jeho obhájce, zejména zpochybnil výpověď spoluobžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova], na jejímž základě byl odsouzen. Zdůraznil, že již byl v minulosti trestán pro drogovou kriminalitu a je tak dostatečně zkušený, aby věděl, jak má vypovídat, aby si sám polepšil. U hlavního líčení soud přečetl jeho výpovědi z přípravného řízení, ač pro takový postup nebyly splněny všechny podmínky. Navíc tento obžalovaný dlužil obžalovanému i dalším osobám z vietnamské komunity peníze, což ho také motivovalo k jeho výpovědi v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný se dále věnuje jednotlivým skutkům, pro které byl odsouzen (skutky označené čísly 1, 2, 3, 9 a 11). U prvních tří akcentuje, že vše stojí jen na výpovědi [příjmení] [anonymizována dvě slova], jiné důkazy nejsou. U skutku č. 9 zmiňuje naprosto neurčitý popis jednání obžalovaného, z něhož lze učinit závěr i o mírnějším

posouzení jednání, např. podle S 284 tr. zákoníku. Skutek č. 11 je opět založen na výpovědi [příjmení] [anonymizována dvě slova], obžalovaný k tomu vypověděl, že se jednalo o převoz za peníze, avšak má za to, že absentuje subjektivní stránka. Odposlech, kterým argumentuje krajský soud, nebyl proveden zákonně a nemohl tak k němu přihlížet. Ohrožovací delikt rovněž není naplněn po subjektivní stránce, neboť obžalovaný se před jízdou cítil dobře po fyzické i psychické stránce. Dále poukázal na nedostatek hlavního líčení spočívající vtom, že krajský soud nenechal přeložit v jednacích síních obžalobu přečtenou státním zástupcem a rovněž tak na fakt, že obžalovaní, kteří se nacházeli v té době ve vazbě, byli po dobu hlavního líčení poutáni. Vzhledem k vytýkaným vadám navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu.

Obhájce obžalovaného zopakoval tyto argumenty i v odvolacím jednání a připojil i shodný návrh na zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaný při veřejném zasedání poukázal na to, že ho [příjmení] [anonymizována dvě slova] křivě obvinil, protože byl zadržen s převáženou drogou. Požádal o spravedlivé posouzení věci.

Obž. [jméno] [jméno] v oprávněném prostředku vyhotoveném jeho obhájkyňou zdůraznil, že brojí proti vině i trestu. Napadá způsob přednesu obžaloby v hlavním líčení, zejména to, že nebyla přeložena při tomto jednání. Dále má za to, že spolupracující obžalovaný [příjmení] [anonymizována dvě slova] nenaplnil kritéria pro toto postavení uvedená v S 178a odst. 1 tr. řádu. Krajský soud nedůvodně četl jeho výpovědi z přípravného řízení. Za nezákonné označil také provedení důkazů v podobě odposlechnutých hovorů. Následně zdůraznil, že nikdy nebyl v Břevništi a nikdy tam nekonal pomocné práce. Popřel jakoukoli vědomost o tom, že dne [datum] převážel [příjmení] [anonymizována dvě slova] ve vozidle drogy. Doznal se pouze k jednání, kdy vědomě zatajil svou fotožnost a nepopřel ani jednání, kdy setrval po uložení trestu vyhoštění na území ČR. Ke skutku číslo 13 doplnil, že [příjmení] [anonymizována dvě slova] u hlavního

líčení dne 4.3.2016 popřel, že by droga zajištěná ve vozidle patřila obžalovanému. Toto potvrdil i taxikář [příjmení]. Ostatně obžalovaný se hájí tím, že ve vozidle cestoval s [příjmení] [anonymizována dvě slova], aby zjistili způsob možného vycestování do Vietnamu. Jiné důkazy /než výpověď spolupracujícího obžalovaného nejsou, což potvrdili i spoluobžalovaní, kteří shodně obžalovaného neznali. Krajský soud se nevypořádal řádně ani s uloženým trestem. Proto navrhl, aby odvolací soud ho zprostil od obžaloby v bodech 9 a 13 podle S 226 písm. c) tr. řádu a ve vztahu k bodům 16 a 17 navrhl postup podle S 223 odst. 2 tr. řádu ve spojení s S 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu s ohledem na předchozí odsouzení Městským soudem v Praze SP. zn. 42T 9/2015.

U veřejného zasedání byly zopakovány totožné odvolací námitky a učiněn shodný návrh na rozhodnutí odvolacího soudu.

Obžalovaný ve veřejném zasedání upřesnil své vyjádření z předchozích stádií řízení o možnosti manipulace s drogou zajištěnou ve vozidle taxi a poukázal na absenci důkazů u skutků č. 9 a 13. Spoléhá na to, že odvolací soud mu za jednání v bodech 16 a 17 uloží rozumný trest.

Státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze v rámci své intervence u veřejného zasedání označila napadený rozsudek za zcela správný, zákonný a přezkoumatelný a jeho odůvodnění odpovídající S 125 tr. řádu. Všichni obžalovaní se dopustili trestného jednání tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozsudku, Domnívá se, že drogová trestná činnost v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozsudku, byla všem obžalovaným prokázána, stejně tak i protiprávní jednání obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] pod bodem 18, tzn. legalizace z výnosů trestné činnosti podle S 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), d) tr. zákoníku. Dále se domnívá, že bylo prokázáno protiprávní jednání obžalovaného [příjmení] [příjmení] [jméno], který se měl dopustit přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle S 274 odst. 1 tr. zákoníku, jakož i protiprávní jednání obž. [jméno] [jméno], který se dopustil také trestné činnosti v podobě maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle S 337 odst. 1 písm. b) tr.

zákoníku a poškozování cizích práv podle S 181 odst. I písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle S 21 odst. 1 tr. zákoníku. Nálezací soud postupoval zcela v souladu s S 2 odst. 5 a 6 tr. řádu, shromáždil si dostatečné množství důkazů, které potřeboval pro své rozhodnutí tak, aby bylo učiněno objektivně. Tyto důkazy hodnotil v jednotlivostech a také v celkovém kontextu protiprávního jednání. Toto hodnocení důkazů není možno označit za jednostranné v neprospěch obžalovaných, Zdůraznila: že hodnocení důkazů je doménou soudu nálezacího a pokud toto hodnocení důkazů je logické a na sebe navazující, tak odvolací soud nemá žádných zákonných prostředků tento proces zvrátit. Právo na obhajobu obžalovaných zkráceno nebylo. Všem obžalovaným byla obžaloba přeložena do vietnamského jazyka v písemné podobě dostatečně dlouho před zahájením hlavního líčení doručena a tímto postupem zcela jednoznačně byly splněny požadavky S 28 odst. 2 tr. řádu. Obžalovaní byli seznámeni s tím, že státní zástupce obžalobu přednese a z protokolu o hlavním líčení vyplývá, že se obžalovaní vyjadřovali ke skutečnostem popsáním v obžalobě. Má tak za to, že nálezací soud nepochybil, a v této souvislosti připomíná, že po přednesu obžaloby se přetlumočení obžaloby žádný obhájce ani obžalovaný nedomáhal. Důkazy, které nálezací soud v hlavním líčení provedl, považuje za procesně použitelné a veškeré tyto důkazy tvoří ucelený řetězec. Námitky, které obžalovaní ve svých odvoláních uplatnili a které jejich obhájci při ústním vystoupení podrobně rozvedli, nemůže považovat za

1 ITO

odpovídající provedenímu dokazování. Tyto námitky v podstatě kvalifikuje jako nedůvodné. Jako zcela neodůvodněné odmítá námitky, které poukazují na nevěrohodnost spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Výpověď tohoto obžalovaného nezůstala osamocena a je v souladu zejména s výpovědí obž. [příjmení] [jméno] [jméno], s obsahem vaj_ištěných telefonních hovorů, sms zpráv, popř. komunikací přes aplikaci viber, i s výsledky domovních prohlídek a výstupy z provedeního sledování. Při hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi je nutno přihlédnout i k tomu, že tento obžalovaný se ve své výpovědi doznal k podstatně rozsáhlejší trestné činnosti, než by byla objasněna bez jeho doznání. Konstatuje, že obsah jeho výpovědi je logický a není rozporný. Další námitky byly směřovány proti obsahu odposlechů s tím, že tento důkaz nálezací soud neprovedl. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 20.6.2016 je jednoznačně patrné, že obhájci souhlasili s přečtením překladů odposlechů s výjimkou obhájce obž. [příjmení] [příjmení] [jméno], který s tímto postupem nesouhlasil. Jeho námitku však krajský soud vyřešil, když konstatoval, že přepisy jsou již přeloženy tlumočnickem. Tento svůj postup krajský soud podrobně zdůvodnil v odůvodnění napadeného rozsudku. Pokud jde o specifické námitky, jedná se o námitku, kterou vznesl obž. [příjmení], který ve svém odvolání zpochybňoval své doznání z přípravného řízení. Je přesvědčena, že nálezací soud postupoval správně, pokud vycházel z výpovědi z přípravného řízení, když argumentaci v odvolání tak nelze označit za pravdivou. Nálezací soud se vypořádal i s nasazením pout, kdy tuto situaci předsedkyně senátu konzultovala i se členy předvádějící eskorty a své rozhodnutí, na kterém setrvala, rovněž odůvodnila v napadeném rozhodnutí. V jednotlivých odvoláních, která se vztahovala k obžalovaným pachatelkám, že tyto obžalované v podstatě se staraly jen o děti či vykonávaly činnosti na popud svých manželů, zde konstatovala, že jejich protiprávní jednání vyplývá i z provedeního dokazování i výpovědi spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Ve vztahu k obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] připomíná i výsledek domovní prohlídky, kdy byly nalezeny věci k výrobě pervitinu. S ohledem na tuto skutečnost je možno uzavřít, že i u této obžalované došlo k naplnění subjektivní stránky. Protiprávní jednání bylo prokázáno také u obžalovaných [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]. U obž. [jméno] protiprávní činnost vyplývá i z výpovědi [jméno] [příjmení]. Protiprávní jednání dokumentují i provedené domovní prohlídky a v nich zajištěné věci, jakož i protokoly o sledování věci a kamerové záběry, vyhodnocení telefonních odposlechů, sms zpráv i komunikace přes aplikaci viber, kdy tyto důkazy spolu s výpovědí spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova] tvoří ucelený řetězec o vině obžalovaných žen. Nad tyto důkazy byly obstarány daktyloskopické

stopy vztahující se k obžalovaným [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [příjmení] [jméno]. Bez povšimnutí nemůže nechat ani stopy DNA ve vztahu k obž. [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno]. Je přesvědčena, že na základě těchto důkazů byla obhajoba obžalovaných, kteří se hájí, že nevěděli, že se jedná o výrobu pervitinu, či nevěděli, co se převáží apod. vyvrácena, a to především doznáním spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova], částečným doznáním obž. [příjmení] [jméno] [jméno], také obž. [příjmení] [jméno] [příjmení], a proto se domnívá, že šlo uzavřít, že činnost jednotlivých obžalovaných spolu souvisí. Někteří z obžalovaných měli na starosti obstarávání léků, někteří se podíleli na výrobě, financovali výrobu, někteří participovali na odbytu, jiní sháněli prostory a pomáhali s přípravnými pracemi. Všichni obžalovaní si byli vědomi vysoké společenské škodlivosti jednání a velkého rozsahu s ohledem na očekávané zisky, což vyplývá i z jejich konspirativního jednání. Každý z obžalovaných se podílel na výrobě, prodeji či přechovávání psychotropní látky svým dílem. Skutková zjištění jsou správná a těmto správným skutkovým

zjištěním odpovídají i právní závěry. Pokud jde o prokázání kvalifikovaných skutkových podstat S 283 tr. zákoníku, je patrné, že pokud se týká jednotlivých rozsahů — značného i velkého, nalézací soud postupoval v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu, konkrétně stanoviskem pod SP. zn. Tpjn 301 2013, což také krajský soud řádným způsobem v odůvodnění rozsudku rozvedl. Rovněž tak se vypořádal s naplněním znaku organizované skupiny, kdy mezi jednotlivými obžalovanými byla plánovitost a koordinovanost a každý svým přičiněním se podílel, aby bylo jednání jako celek úspěšné, tedy pervitin vyroben a dále předán k distribuci a následně prodán. Protiprávní jednání obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] jako pomoc bylo správné. Protiprávní jednání bylo v bodech 1-11 a 13 založeno na výpovědi spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova], pod bodem 12 na svědecké výpovědi [příjmení] [příjmení] [jméno], pod bodem 14 na výpovědi obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], pod bodem 15 na doznání obž. [příjmení] v přípravném řízení, pod bodem 16 je dáno rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 SP. zn. 46T 6/2011, pod bodem 17 protokolem o zadržení, z něhož je patrné, že obžalovaný [jméno] [jméno] využil cizí identitu před orgány činnými v trestním řízení. Pokud se jedná o prokázání protiprávního jednání uvedeného pod bodem 18, jedná se o hraniční případ prokázání tohoto zločinu. Byl prokázán po skutkové stránce u obou obžalovaných, když orgány činné v trestním řízení vycházely z finančního šetření, daňových příznání a potřebných výpočtů příjmů a výdajů. Lze uzavřít, že skutečně dosažené příjmy jsou v nepoměru s výdaji a to zejména v návaznosti na hypoteční splátky, náklady na bydlení, včetně úhrady plynu, elektřiny, vodného, stočného a částek, které byly zasílány do Vietnamu. Je přesvědčena, že skutková zjištění nebyla zpochybněna ani při doplnění dokazování ve veřejném zasedání. K námitce ohledně neprovedení výslechu svědka [jméno] [příjmení], připomíná, že z protokolu o hlavním líčení vyplývá, že obžalovaný nakonec netrval na výslechu tohoto svědka a souhlasil se čtením protokolu z přípravného řízení. Pokud jde o uložené tresty, nalézací soud citlivě přistupoval při jejich výměře a posuzoval důsledně i podíl a roli každého z obžalovaných na protiprávním jednání. Pokud byly dány podmínky úhrnnosti i souhrnnosti správně postupoval u všech obžalovaných, jichž se týkaly. Je přesvědčena, že v souladu se zákonem byli jednotliví obžalovaní pro výkon trestu zařazeni do příslušných typů věznic, s výjimkou obž. [příjmení], jemuž byl uložen trest toliko podmíněný. Domnívá se, že byly splněny zákonné podmínky u trestů propadnutí věcí, a to jak zajištěných peněz, osobních vozidel či dalších věcí uvedených v rozsudku. Nepřesnosti se nalézací soud dopustil, když obžalovaným [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] byl uložen společný trest propadnutí věcí, který takto nelze uložit, neboť je možno tento trest ukládat pouze vlastníkovu a pokud se v tomto případě jedná o nemovitost, tak každému z vyjmenovaných manželů měla propadnout ideální polovina. Další pochybení je u obž. [příjmení] [jméno] [jméno], u něhož má propadnout také zajištěná droga, ačkoli byl pouze jejím přepravcem, nikoli vlastníkem. Je tak na místě tuto drogu zabrat. Proto navrhl, aby napadený rozsudek na základě odvolání ve vztahu k obžalovaným [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] byl zrušen ve výroku o uložení trestu propadnutí předmětné nemovitosti v Hrádku nad Nisou a

každému z obžalovaných aby propadla ideální polovina této nemovitosti a dále aby u obž. [příjmení] [jméno] [jméno] byl zrušen trest propadnutí věci stran 1 867 g metamfetaminu, a to podle S 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu a nově bylo vyslovena jeho zabránění. Odvolání ostatních obžalovaných by měla být podle S 256 tr. řádu jako nedůvodná zamítnuta.

i

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací (dále jen vrchní soud) přezkoumal z podnětu- podaných odvolání podle S 254 odst. 1, odst. 3 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to i z hlediska vytýkaných vad a dospěl k následujícím závěrům:

V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nebyly zjištěny podstatné vady resp. takové vady, které by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí, zejména správnost rozhodnutí o vině. Byla dodržena všechna zákonná ustanovení, včetně těch, jež mají zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu a která zajišťují řádné zjištění skutkového stavu věci. V řízení před krajským soudem bylo provedeno dokazování v dostatečném rozsahu tak, aby bylo možno učinit správné skutkové i právní závěry. Většina důkazů potřebných ke zjištění toho, zda se staly skutky, v nichž jsou spatřovány uvedené zločiny či přečiny, zda je spáchali obžalovaní a z jakých pohnutek, jaké jsou podstatné okolnosti, jež mají vliv na společenskou škodlivost jejich jednání, rovněž jaké jsou osobní poměry obžalovaných, způsobené následky, co vedlo k trestné činnosti či ji usnadnilo, byla opatřena již v řízení přípravném trestním. Další důkazy byly obstarány v řízení před soudem a posléze byly všechny potřebné důkazy provedeny v zákonem předepsané procesní kvalitě v hlavním líčení. Pokud byly nedostatky zjištěny, měly vliv toliko na správnost výroku o trestech, a to pouze u některých obžalovaných.

Vrchní soud se zaměřil na vady, jež jsou rozsudku vytýkány, když se soustředil zejména na ty, které se opakují. V zásadě se jednalo o hodnocení výpovědi obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] a oprávněnosti jeho postavení coby spolupracujícího obviněného ve smyslu S 178a tr. řádu, jakož i provedení (a jejich následné hodnocení) důkazů v podobě zachycené telefonické komunikace obžalovaných a také způsobu přednesu obžaloby v úvodu hlavního líčení, tlumočení rozhodnutí, poutání vazebně obžalovaných po dobu hlavního líčení. Dále se odvolací soud zabýval i individuálními námitkami jednotlivých obžalovaných, jež směřovaly převážně do způsobu, jakým krajský soud provedené důkazy hodnotil. Napadány byly výroky o vině i o trestech a zjištění, jež se do těchto výroků promítla.

V úvodu je potřebné zdůraznit, že hodnocení důkazů po jejich provedení v hlavním líčení je výsadním právem procesního soudu. Hodnotící proces je ovládán stěžejními zásadami trestního řízení popsanými v S 2 odst. 6 tr. řádu. Spočívají v tom, že orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založené na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. V odvolacím řízení pak (podle konstantní judikatury — viz např. R 53/1992-1 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) odvolací soud nemůže shledat a vytknout prvnímu soudu vady rozsudku tam, kde tento soud postupoval při hodnocení důkazů důsledně podle citovaného ustanovení trestního řádu a učinil logicky odůvodněná a úplná skutková zjištění. Nadřízený soud nemůže v takovém případě zrušit napadený rozsudek jen proto, že sám na základě vlastního přesvědčení hodnotí tytéž důkazy, aniž by je ovšem sám provedl nebo zopakoval, s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. Navíc vrchní soud zdůrazňuje, že se plně ztotožňuje s hodnocením důkazů provedeným krajským soudem a nemá žádné připomínky ke způsobu, jakým krajský soud dospěl ke skutkovým závěrům. Na stranách 64-73 rozsudku krajský soud dostatečně popsal hodnotící úvahy, jež ho vedly k ustálení skutkového stavu do podoby, o níž neměl důvodné či rozumné pochybnosti (S 2 odst. 5 tr. řádu), přičemž těmito úvahám předcházela pečlivá rekapitulace provedených důkazů k jednotlivým skutkům (str. 32-63 odůvodnění /rozsudku).

Při veřejném zasedání vrchní soud doplnil dokazování postupem podle S 213 odst. 1 tr. řádu listinnými důkazy, a to zčásti ze své iniciativy a jednak na návrhy obžalovaných.

K návrhu obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] se jednalo o dohodu o provedení práce (č.l. 9325) a potvrzení o činnosti této obžalované ve vietnamské komunitě (čel. 9326). Z nich je patrné, že se jmenovaná obžalovaná dohodla s [příjmení] [jméno] [příjmení] na konání pomocné práce v prodejně na dobu neurčitou počínaje dnem 28.3.2017 v maximálním ročním rozsahu 300 hodin za odměnu ve výši 180 Kč na hodinu a současně, že je aktivní členkou pobočky Svazu Vietnamiců v Hrádku na Nisou. Z této zprávy je zřejmé také to, že v rámci této komunity jsou ženy vychovány tak, aby poslouchaly svého manžela, pomáhaly mu a stály po jeho boku.

Z podnětu obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] byly čteny listiny týkající se manipulace s penězi a jejich půjčení příbuznými z Vietnamu ve prospěch uvedených obžalovaných v letech 2007 -2009, smlouvy o nájmu bytových či nebytových prostor objektu [adresa] za dobu kritickou, jakož i za dobu předcházející trestné činnosti případně po jejím ukončení (č.l. 9269-9314 resp. 9181-9228).

Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] doložil sdělení manželů [příjmení] z [obec] ze dne [datum], kteří převzali záruku za chování tohoto obžalovaného po jeho propuštění z vazby, když konstatovali jeho starostlivou péči o rodinu, o syna a jeho školní docházku a pravidelnou úhradu nájmu. Tento obžalovaný rovněž předložil tři pasáže z přezkoumávaného rozsudku resp. z jeho vietnamské verze a snažil se jimi doložit nesprávnost překladu, když se jednalo o části přeloženého rozsudku ze strany 97, 103 a 109.

Vrchní soud dokazování dále doplnil o rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8.7.2015 SP. zn. 48T 5/2015 a navazující rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 7.12.2015 SP. zn. 11 To 77/2015, jež se týkají skutku ö. 12 a odsouzení [jméno] [příjmení] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle S 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (obž. [jméno] [příjmení] [příjmení]) resp. S 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (obž. [příjmení]). Jejich jednání je popsáno tak, že se ho dopustili společně dne 16.12.2014, když v odpoledních hodinách v [obec], v herně „Kotelna“ v Sokolské ulici č. 22 zprostředkoval obž. [jméno] [příjmení] [příjmení] pro obž. [příjmení] za částku 19 300 USD nákup pervitinu o celkové hmotnosti 1 590,31 g s obsahem 1 197,80 g účinné látky báze metamfetaminu a tuto drogu ve svém automobilu předal zde čekajícímu obž. [příjmení], který na její zakoupení poskytl peníze a který si následně uložil drogu v autě do svého zavazadla a v 17.00 hodin byli oba obžalovaní

ITO

v automobilu zadržení hlídkou Policie ČR v Praze 9, Chlumecké ulici před domem [adresa]. Oba rozsudky konstatují také podíl obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] na daném jednání shora popsaném, jež odpovídá popisu skutku v nyní přezkoumávaném rozsudku v bodě 12.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [jméno] navrhl k důkazu obstarání zprávy ze Základní školy v Odrách, kterou navštěvuje jeho syn k potvrzení, že ho vodil každé ráno do školy a nemohl tak páchat trestnou činnost ve vytýkaném rozsahu. Odvolací senát rozhodnutí o tomto návrhu ponechal na závěrečnou poradu senátu, v níž byl návrh na doplnění dokazování v tomto rozsahu zamítnut jako nadbytečný, neboť vina obžalovaného je spolehlivě prokázána. Navíc školní docházka neprobíhá každý den a doprovod syna do školy zabírá jen velmi malý časový úsek daného dne a ve zbylém čase obžalovaný zcela jistě mohl páchat trestnou činnost v rozsahu odsuzujícího rozsudku.

1. Zásadní odvolací námitkou většiny obžalovaných byla role spoluobžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova], který v této věci získal procesní postavení spolupracujícího obviněného ve smyslu S 178a odst. 1 tr. řádu. Je potřebné sdělit, že krajský soud se podrobně úlohou tohoto obžalovaného zabýval, když rekapituloval všechny jeho výpovědi z přípravného řízení i hlavního líčení (strana 44-51 rozsudku). Formální náležitosti pro postup podle S 178a tr.

řádu byly nepochybně splněny po celou dobu řízení a status spolupracujícího obviněného byl obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] přiznán po právu. Tento obžalovaný dne 23.6.2015 jako spolupracující vypovídal před státním zástupcem a podrobně popsal veškerou trestnou činnost, o níž měl vědomost. Detailně se vyjádřil také ke svému podílu na organizované delikvenci. Souhlasil rovněž se svým označením jako spolupracující obviněný ve smyslu S 178a odst. 1 písm. c) tr. řádu. V žádném případě nelze o jeho doznání důvodně pochybovat ve smyslu naznačeném v S 178a odst. 1 písm. b) tr. řádu. Bylo učiněno svobodně, vážně a určitě. Při jeho připomenuté výpovědi byli přítomni jak jeho obhájce, tak státní zástupce a rovněž obhájci většiny tehdy spoluobviněných. Jeho výpověď je jasná, srozumitelná a jak správně konstatoval i krajský soud, nestojí osamocena, ale je vždy podpořena jinými důkazy, a to i řadou důkazů objektivní povahy. V hlavním líčení dne 3.3.2016 obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] po zákonném poučení prohlásil, že nadále setrvává na svém postavení spolupracujícího obviněného, a současně uznal svoji vinu uvedenou v obžalobě. Při své výpovědi se pak zaměřil na nepřesnosti v obžalobě, které se zejména týkaly obžalovaných žen [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]. K nim pouze doplnil, že se nepodílely přímo na výrobě pervitinu, avšak přepočítávaly peníze, případně rozúčtovaly, kolik případně každému zúčastněnému peněz. Současně projevil souhlas se všemi dalšími věcmi, o nichž vypovídal. Zde je potřebné akcentovat, že obžalovaný spoluobžalované ženy nevyvíňuje z trestné činnosti, pouze doplnil, že se přímo na výrobě nepodílely. Toto jeho tvrzení je pravdivé, neboť žádný důkaz svědčící pro účast žen na chemickém procesu výroby pervitinu není orgánům činným v trestním řízení k dispozici. Lze tedy uzavřít, že se skutečně obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] (a potažmo i [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]) na přímé výrobě pervitinu nepodílely, avšak podílely se na všech dalších činnostech, o kterých obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] vypovídal. I v tomto směru je tak jeho výpověď pravdivá. Spolupracující obviněný byl opakovaně vyslýchán v hlavním líčení (ve dnech 3.a 4.3.2016), odpovídal na dotazy státního zástupce, obhájců i spoluobžalovaných. Pokud krajský soud ve smyslu S 207 odst. 2 tr. řádu četl výpověď tohoto obžalovaného z přípravného řízení, postupoval procesně správně, neboť mezi rozhodující výpovědi z přípravného řízení a výpovědi před soudem I. stupně se objevily podstatné rozpory (zejména v úloze spoluobžalovaných žen), které bylo nutné odstranit, když odlišné sdělené údaje stran zmíněných žen by mohly vést k zásadně odlišným právním či skutkovým závěrům. Jiná procesní možnost za dané situace než přečtení výpovědi z předchozího stádia řízení neexistuje. Krajský soud otázku rozporů vyřešil správně a v souladu s požadavky S 178a odst. 1 tr. řádu ponechal výsadní postavení spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Důvodnost námitek obžalovaných do tohoto postupu nelze připustit. Vlastní hodnocení obsahu výpovědi pak krajský soud provedl v pasáži, kde jednotlivé důkazy posuzoval jednotlivě, ale zejména v nabízejících se souvislostech. Závěr krajského soudu, že je možné vycházet z výpovědi označeného spolupracujícího obžalovaného, je důvodný a plně odpovídající provedeným důkazům. Zde je možné odkázat na stranu 64-65 rozsudku. Vlastní hodnocení validity výpovědi spolupracujícího obviněného provede odvolací soud v další části odůvodnění svého rozhodnutí.

Vrchní soud současně připomíná, že obžalovaný má právo hájit se v zásadě jakkoliv a v mezích tohoto práva je samozřejmě i doznání a při splnění zákonných podmínek také procesní status spolupracujícího obviněného. Pokud takový způsob obhajoby zvolil obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova], postupoval zcela v souladu s trestním řádem. Krajský soud pak náležitě vyhodnotil jeho zásadní podíl na objasnění organizované trestné činnosti a vyjádřil tuto skutečnost v trestu, jak mu to umožňuje S 58 odst. 4 tr. zákoníku.

Dále je potřebné zdůraznit, že trestní stíhání obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] bylo pravomocně skončeno již v řízení před soudem I. stupně a odvolací soud tak v zásadě neměl legální prostředky zasahovat do postupu krajského soudu ve vztahu k tomuto obžalovanému. Vrchní soud však s postupem krajského soudu i v tomto směru plně souhlasí.

2. Další hromadnou odvolací námitkou, svou povahou spíše organizační, byly připomínky k poutání obžalovaných po dobu hlavního líčení. Vrchní soud však neshledal na postupu krajského soudu žádné pochybení, třebaže sám postupoval jinak a při veřejném zasedání nebyli obžalovaní spoutáni a donucovací prostředky použily eskortní orgány Vězeňské služby jen při jejich předvedení do jednací síně. Ostatně předváděcí orgány ani nežádaly odvolací soud k ponechání pout po dobu odvolacího jednání.

K tomu vrchní soud sděluje, že podle S 203 odst. I tr. řádu řídí hlavní líčení předseda senátu: který je podle odstavce druhého tohoto ustanovení povinen dbát přitom, aby byla zachována důstojnost a vážnost soudního jednání. Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy ve svém S 12 řeší otázku použití pout. Vychází sice primárně z toho, že po dobu přítomnosti v jednací síni se předvedeným osobám donucovací prostředky (mezi které patří i pouta a pouta s poutacím opaskem S 17 odst. 2 zák. ö. 555/1992 Sb. o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky) snímají, avšak na pokyn předsedy senátu mohou být ponechány, je-li podle dostupných informací o předváděné osobě dáno důvodné podezření z pokusu o útěk, napadení přítomných

1T0

osob nebo jiného násilného jednání. Před zahájením hlavního líčení obdržel krajský soud písemné žádosti k jednotlivým obžalovaným o ponechání pout po dobu soudního líčení (ö.l. 7694-7709), jež byly odůvodněny stíháním za zvlášť závažnou trestnou činnost s hrožícím vysokým trestem, v organizované skupině čítající 16 obžalovaných cizí národnosti. Předsedkyně senátu vyhověla žádosti Vězeňské /služby a po dobu hlavního líčení donucovací prostředky ponechala. Toto své rozhodnutí odůvodnila a poznamenala do protokolu o hlavním líčení (č.l. 7678 resp. 7687-7689). Jednalo se o pouta na nohou obžalovaných. Vrchní soud nemá výhrady vůči postupu předsedkyně senátu krajského soudu, neboť ponecháním pout na nohou nebyla nikterak snížena důstojnost hlavního líčení ani nedošlo k zásahu do ústavně zaručených práv obžalovaných na obhajobu ani nelze poutání na nohou chápat jako použití donucovacího prostředku coby trestu, jak to zapovídá článek 39 Evropských vězeňských pravidel. Ponechání pout po dobu hlavního líčení nemělo diskriminační charakter, neboť všichni vazebně stíhaní obžalovaní byli státními příslušníky Vietnamské socialistické republiky Vrchní soud však připomíná, že je třeba vždy pečlivě vážit konkrétní obavy, jež ve svém důsledku vedou k ponechání pout při soudním jednání.

3. Většinovými odvolacími námitkami byly také stesky obžalovaných na způsob provádění důkazů při hlavním líčení, když se jednalo o procesní použitelnost záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu. Podstata námitek spočívá v tom, že krajský soud nepřehrál zachycené hovory, ale pouze přečetl jejich pořízené překlady. Tento postup obžalovaní v rámci obhajoby hodnotí jako nezákonný. Mají za to, že takto provedené důkazy nejsou použitelné a krajský soud na nich nemohl budovat svá skutková zjištění.

K tomu vrchní soud poznamenává, že postup zvolený krajským soudem je přípustný. Tento soud se pokusil přehrát zvukové záznamy se zachycenými hovory, avšak technická úroveň nahrávek byla příliš nízká na to, aby bylo lze při jednání přítomnými tlumočníky jednotlivé hovory překládat. Krajský soud se pokusil získat cestou státního zástupce zachycené hovory v přiměřené technické kvalitě, avšak neúspěšně. Proto krajský soud požádal obžalované, aby se vyjádřili k možnosti čtení přeložených hovorů (a také krátkých textových zpráv), aniž by v jednací síni zazněla jejich originální verze. Obžalovaní byli vyzváni, aby sdělili své požadavky na konkrétní hovory a jejich přehrání v jednací síni (viz protokol o hlavním líčení ze dne 4.5.2016, č. l. 7956-7957). Obhájci obžalovaných s výjimkou obhájce obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] souhlasili se čtením přeložených hovorů a textových zpráv, případně se nevyjádřili. Výslovný nesouhlas zmíněného obhájce byt vyjádřen v protokole o hlavním líčení na č. l. 7957. Tato procesní situace (částečně opřena i o zásadu qui tacet, consentire videtur) znamená, že zachycené hovory a jejich realizace v hlavním líčení formou přečtení jejich překladu nejsou procesně použitelné toliko vůči zmíněnému obžalovanému, který

nesouhlasil s tímto postupem. Vůči ostatním obžalovaným jsou takto provedené důkazy (zaznamenané telefonáty) procesně konformní. Textové zprávy pořízené v běžném telefonním provozu případně /v aplikaci viber, byly řádně provedeny již tím, že v jednacích sání zazněla jejich originální verze a byl přečten jejich překlad. Překlady hovorů a textových zpráv v přípravném řízení, které byly následně před krajským soudem čteny, pořídili příbraní tlumočníci vedení v evidenci příslušného soudu.

Pokud krajský soud při hodnocení důkazů vycházel také z takto provedených odposlechů, rozhodně nepochybil. Vina obžalovaného [příjmení] [příjmení] [jméno] není založena na zachycených hovorech a vychází z jiných důkazů, což také vyjádřil i krajský soud v odůvodnění rozsudku na str. 72. Ostatně vina žádného z obžalovaných není založena výlučně na důkazech spočívajících v zaznamenaném telekomunikačním provozu.

4. Vrchní soud nepřisvědčil ani další opakující se námitce obžalovaných spočívající v tom, že obžaloba resp. její výroková část nebyla po jejím přednesu po zahájení hlavního líčení přeložena přítomnými tlumočníky do vietnamského jazyka. /Obžaloba -byla totiž opatřena již státním zástupce a tudíž plně v souladu se zněním S 28 odst. 2 tr. řádu překladem do rodného jazyka obžalovaných a v této podobě krajským soudem před zahájením hlavního líčení doručena. Obžalovaní tak nebyli v žádném případě zkráceni na svém právu vyplývajícím z S 2 odst. 14 tr. řádu, které jim umožňuje užívat v trestním řízení mateřského jazyka. Má se totiž za to, že k zajištění práv obviněného zásadně postačí, aby mu byl ústně tlumočen průběh úkonu trestního řízení, na kterém se účastní. V době přednesu obžaloby státním zástupcem měli obžalovaní k dispozici její překlad, a to v době, kdy pro hlavní líčení byli příbráni tlumočníci do jazyka vietnamského, kteří obsah jednání tlumočili a podle zvukového záznamu seznámili obžalované, o jaký úkon (přednes obžaloby) ze strany státního zástupce půjde. Ostatně někteří obžalovaní se ve svých výpovědích vymezovali proti textu obžaloby, takže je patrné, že její znění skutečně znali. Nikdo z obžalovaných po přednesu obžaloby nežádal o překlad přednesené části do vietnamštiny.

Odvolací soud ještě zdůrazňuje, že podkladem pro jednání soudu v hlavním líčení je písemně podaná obžaloba, jak to ostatně plyne i z textu S 2 odst. 8 resp. S 180 odst. I tr. řádu, jejíž překlad byl pořízen a doručen všem obžalovaným, přičemž přednesem obžaloby se rozumí přečtení jejího podstatného obsahu, zejména označení státního zástupce, který obžalobu podává, jméno příjmení a případně další identifikační údaje k obžalovanému, vlastní žalobní návrh a jeho stručné odůvodnění včetně návrhů na provedení dokazování.

Vrchní soud se dále bude zabývat již avizovanou validitou výpovědi spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova] a také jednotlivými námitkami obžalovaných, jimiž napadají výsledek hodnocení důkazů krajským soudem, který má odvolací soud za správný, když nebylo potřebné jakkoli do skutkových závěrů zjištěných nalézacím soudem zasahovat.

I. Výpověď obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova] nezůstala při ustálení skutkového děje u drogové delikvence, o níž měl povědomost resp. se na ní podílel (jednání popsána v bodech 1-11 a 13), osamocena, neboť se k ní vázaly i další důkazy. Zde s výjimkou jednání označeného číslem 1, které je založeno toliko na výpovědi jmenovaného obžalovaného, když místo varu pervitinu nebylo reálně ztotožněno, ani nebyl ozřejmen zdroj léků pro jeho výrobu či následná distribuce vyrobeného narkotika. K tomu však vrchní soud poznamenává, že s ohledem na celkovou věrohodnost výpovědi obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova], není rozumný důvod pochybovat o pravdivosti právě

v tomto bodě. Nelze přehlédnout, že bez jeho výpovědi by orgány činné v trestním řízení neměly žádný důkazní podklad, aby jeho (a také obž. [příjmení] [příjmení] [jméno]) mohly nejprve obvinít a poté uznat vinnými. V rámci výpovědi spolupracujícího obviněného tak doznal trestnou činnost, aniž by o ní měly do té doby orgány činné v trestním řízení jakoukoli vědomost. Jednání pod body 5-8 pak již bylo doloženo i jinými důkazy než jen výpovědí obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Zde má vrchní soud na mysli zejména výpověď obž. [příjmení] [jméno] [jméno], který velmi

podrobně popsal nejen svou účast na tomto jednání ale (a to zejména) podíl jiných obžalovaných. Vyasnil také řídicí vazby ve skupině obžalovaných a určil rovněž místa, odkud vozil léky, místa, na která převážel vyrobený pervitin případně, na která vezl polotovar k finální výrobě pervitinu. Pokud obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] (zejména při hlavním líčení) nepopsal činnost obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] jako natolik významnou, obž. [příjmení] [jméno] [jméno] tak učinil jednoznačně, protože právě tato obžalovaná ho nejvíce úkolovala ve smyslu převozu léků nebo vyrobeného pervitinu. Prolnutí výpovědí těchto dvou obžalovaných je natolik přesné a významné, že umožňují učinit naprosto spolehlivý závěr o vině obžalovaných, kteří figurují u označených skutků. Dále je potřebné zmínit výsledky domovních prohlídek, případně prohlídek jiných prostor v místech, která obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] (a zčásti také obž. [příjmení] [jméno] [jméno]) označil za varny pervitinu. V Osečné, [ulice a číslo] (skutky číslo 4-6 a 8) a také v Břevništi č. 64 (skutky č. 9 a 11), jakož i ve [obec a číslo] (skutky ö. 2 a 3) byly v zásadě na všech naměřených věcech (rukavice, izolační pásy, stěry z omítek a podlahy) zjištěny stopy metamfetaminu (pervitinu), které jednoznačně pro výrobu této drogy svědčí, což opět přidává na validitě výpovědí obou těchto obžalovaných. Oba tyto obžalované naprosto shodně líčí např. převoz polotovaru pro výrobu pervitinu z Oder do Osečné (skutek ö. 6) a hlavně důvod pro tento převoz (kouř při výrobě a nemožnost ho odsávat tak, aby jeho přítomnost nevzbudila nežádoucí pozornost). Nehledě na to, že v dalších lokalitách kde probíhaly domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor, byla zaznamenána celá řada stop, jež jednoznačně souvisejí s projednávanou trestní věcí. Jde o nález plastových nádob s nápisem hydroxid sodný a doklady z prodejny Verkon o nákupu chemikálií a také peněz v Liberci, [ulice a číslo], tedy v bytě, který užívali obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] (a také samostatně stíhaný její partner [příjmení] [jméno] [jméno]), případně nálezy peněz různě ukrytých, jež pocházejí z dané trestné činnosti ([obec], [ulice] ö. 109, [část obce a číslo]) případně nález zápisníku v [obec], [ulice a číslo], v němž jsou zaznamenány 3 nákupy léky za desetitisíce až statisíce korun. Navíc byly zajištěny či obžalovanými vydány mobilní telefony s uloženými kontakty mezi nimi. Nálezy stop (daktyloskopických či genetických v podobě otisků DNA) na řadě předmětů, které někteří obžalovaní ([příjmení] [příjmení] [jméno] či [jméno] [jméno] [jméno]) vysvětlují náhodným přemístěním či dotekem předmětů při uklízení nebo při vykonávání jiných s projednávanou věcí nesouvisejících činností, však tyto obžalované usvědčují. A to zejména proto, že jsou v souladu s tím, co o trestné činnosti a podílu těchto osob vypověděl obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Námitky obžalovaných, že je obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] znal pouze pod přezdívkou, nebo že je řádně neoznačil při rekognicích, neobstojí, neboť právě kombinace důkazů objektivní povahy s výpovědí zmíněného obžalovaného vytvářejí potřebnou důkazní mozaiku, aby bylo lze jejich jednání s potřebnou mírou jistoty označit za ucelené a naplňující všechny znaky žalovaného jednání.

Oporu pro skutkové závěry správně našel krajský soud i v údajích v zaznamenaném telekomunikačním provozu. [příjmení] [příjmení] [anonymizována dvě slova] popsal konspiraci

při hovorech či textových zprávách, když označil krycí názvy pro jednotlivé chemické sloučeniny (koření), léky Cirrus (knoflíky) či pozvání na skleničku či jídlo v případě svolání potřebných osob k výrobě drogy a umožnil tak dešifrovat hovory a sms, v nichž se tyto pojmy nebo čísla objevují. Zachycená komunikace pak skutečně obsahuje jím vyslovené šifry a objevují se i další šifrované výrazy. Např. číselky (případně ve spojení s kuřaty nebo rýží) pro množství drog či chemikálií, barvu pro kvalitu drogy nebo její druh apod. Komunikace konkrétních obžalovaných před zadržením určitého množství drogy také zpravidla obsahovala tento údaj v zašifrované podobě. Na některé hovory případně textové zprávy již poukázal krajský soud v odůvodnění svého rozhodnutí v případě obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] a zadržení 1 590 g pervitinu (str. 66 a 67) resp. komunikace obžalovaných [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] a zadržení 2 kg marihuany (str. 67). Vrchní soud doplňuje přehled této konspirativní komunikace, zvláště tam, jež má jednoznačně povahu usvědčujících důkazů jejich účastníků, neboť

třebaže probíhá v šifrách, účastníci hovorů i textových zpráv vždy vědí, co je předmětem dané komunikace a nepožadují vysvětlení. I tento fakt podporuje závěr krajského soudu, že většina obžalovaných se jednání dopustila v rámci organizované skupiny. Současně daná komunikace vyvrací obhajobu obžalovaných, že vietnamské ženy se do trestné činnosti nezapojují a pouze plní pokyny svých manželů a starají se o děti a jídlo. Zde má vrchní soud na mysli textové zprávy, které proběhly dne 27.11.2014 mezi obžalovanými [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [anonymizována dvě slova] (č.l. 3526-3529) a váží se ke skutku č. 8. V nich spolupracující obžalovaný informuje prvně zmíněnou obžalovanou na její dotaz, že má 1 920 bílých nepravidelných a současně spolu řeší svoji odměnu, v níž obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] upřednostňuje peníze a také této obžalované sděluje, že je třeba, aby část polotovaru k výrobě pervitinu nechala převézt na jiné místo pro velký zápach, což tato připomenutá obžalovaná slibuje. Z této komunikace tak lze jednoznačně potvrdit závěr krajského soudu, že obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] byla zapojena do výroby i do financování výroby pervitinu. Následujícího dne (28.11.2014) totiž při přepravě vyrobeného (a předešlý den zmiňovaného v textových zprávách) pervitinu v množství 1 908,22 g byl zadržen obž. [příjmení] [jméno] [jméno], který přepravu provedl k pokynu této obžalované a byl na cestě naváděn obž. [příjmení] [jméno] [jméno]. Dále je možné zmínit komunikaci, kterou vedl obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] s obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] (skutek č. II), třebaže pro důvody již dříve zmíněné lze použít pouze tu část, v níž komunikuje obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Ten nejprve nabízí k prodeji 2 kg pervitinu (dvě hezké holky) a následující den upřesňuje nabídku na 3 kg pervitinu (tři hezký, bílá barva kůže) a dne [datum] je skutečně obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] zadržen s třemi kilogramy pervitinu (přepisy hovorů na č. 3691-3695). Uvedení obžalovaní komunikují spolu velmi kvalifikovaně (což svědčí pro skutečnost, že obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] naučil, jak ostatně vypovídal obž., [příjmení] [anonymizována dvě slova], tohoto obžalovaného pervitin vyrábět), když spolupracující obžalovaný dne [datum] uvádí, že má mouku druh 30/97 (č.l. 5213), což v návaznosti na další komunikaci nepochybně představuje kyselinu fosforečnou v koncentraci 97%, o níž vypovídal právě obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Kromě případů, kdy byla validita obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] podpořena i činností policejních orgánů ve formě zajištění pervitinu případně jiných drog přímo u některých obžalovaných, lze pro precizaci uvést zachycenou komunikaci mezi tímto obžalovaným a spoluobžalovanými, v níž se vyskytly již zmíněné šifry nahrazující otevřené názvy pro léky a chemikálie. Jsou to textové zprávy ze dne 14.11.2014 mezi obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] a obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], v nichž obžalovaná hovoří o tom, že si chce marinovat 40 kuřat, aby to obžalovaný rozpočítal (č.j. 5202), když jde nepochybně o její pokyn, aby připravil výrobu pervitinu ze 40 kg léků s tím, že

I

knoflíky (léky) budou v pátek (č.l. 5203), zejména předchází-li této textové zprávě jiná mezi oběma účastníky (ö.l. 5201), v níž se dotazuje obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] na množství paprikového prášku (fosfor).

/Tam, kde výpověď obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] nebyla k dispozici, když se na /ýytýkariém drógövé jednáni nepodílel či o něm nevěděl (skutky označené čísly 12, 14 a 15), bylo možné se dobrat řádného skutkového stavu cestou jiných důkazů. U skutku č. 12 je to kromě svědecké výpovědi [příjmení] [příjmení] [jméno] z přípravného řízení, výsledku sledování a záznamu o zachycených telefonátech a textových zpráv, jak se již podrobně zmínil nalézací soud (str. 67 rozsudku), také odvolacím soudem doplněné dokazování ve formě rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.7.2015 sp.zn. 48 T 5/2015 a navazujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 7.12.2015 SP. zn. 1 1 To 77/2015, jimiž byli odsouzeni [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [příjmení] [jméno] za jednání, jež je v přezkoumávané věci označeno číslem 12. Zejména v odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze je zmíněn také [příjmení] [příjmení] [jméno] jako osoba, u níž [příjmení] [příjmení] [jméno] v pozici prostředníka objednal pervitin pro

[anonymizováno]. Vzhledem k tomu, že označené rozsudky nebyly ani cestou mimořádných opravných prostředků (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21.9.2016 SP. zn. 11 Tdo 749/2016, jímž bylo odmítnuto dovolání [příjmení] [příjmení] [jméno]) či cestou ústavní stížnosti (usnesení Ústavního soudu ze dne 31.1.2017 SP. zn. o II. ÚS 3940/16 0 odmítnutí ústavní stížnosti [příjmení] [příjmení] [jméno]) zrušeny, je možné tam popsany děj mít za správně ustálený, Skutek č. 14 je správně vyhodnocen na str. 67 rozsudku a vrchní soud pouze doplňuje, že je možné skutkový děj u jednání pod číslem 14 dovodit i z doznání již pravomocně odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], který účast všech osob na tomto jednání popsal. Stejně u skutku označeného číslem 15 měl krajský soud k dispozici mimo jiné důkazy rozebrané a vyhodnocené na str. 67-68 rozsudku též doznání obž. [příjmení], Svoji obhajobu se sice tento obžalovaný snažil v opravném prostředku zpochybnit příslibem policie, že při doznání nebude vzat do vazby, avšak jeho doznání učiněné na počátku trestního stíhání koresponduje se zjištěními, která učinil a v označené pasáži svého rozsudku (str. 67-68) popsal procesní soud. Ostatně o vzetí do vazby nerozhoduje policejní orgán, ale příslušný soud, takže policisté ani nemohli obž. [příjmení] v tomto směru cokoli s jistotou slibovat. Navíc [anonymizováno] sklony k držení a manipulaci v podobě distribuce omamných a psychotropních látek vyšly najevo i při domovní prohlídce konané ve Stráži pod Ralskem, jak potvrzují nález marihuany, pervitinu, digitálních vah, většího množství peněz a také mobilního telefonu s uloženými kontakty na obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno]. Ale to již vše zcela správně a odůvodněně konstatoval i nalézací soud.

/Výhrady některých obžalovaných, že s danou věcí nemají nic společného /např. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] - vyvrací (kromě toho, co již uvedl krajský soud) např. komunikace mezi touto obžalovanou a obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] ze dne 14.11.2014 ve 21:33:16 a 21:3 5:45 hod. 5204), v níž druhá zmíněná obžalovaná požaduje dalších 10 vitamínů a prvně označená obžalovaná potvrzuje, že má 45 litrů, z čehož lze jednoznačně dovodit, že se jedná o 10 kg a 45 kg léků na výrobu pervitinu (skutek ö. 8), jak o tom ostatně vypovídal i obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Její obhajobu vyvrací i textová zpráva ze dne 15.11.2014 z 15:29:13 hod, (xanon -130), v níž obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] úkoluje obž. [příjmení] [jméno] [jméno], aby sdělil, že zboží (vyrobený pervitin) patří paní [jméno] (obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]) a nikoli obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení]. Zapojení obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] do procesu výroby pervitinu formou obstarání léků Cirrus je tedy důkazně podloženo i jinak, než jen výpovědí spolupracujícího obžalovaného [příjmení] [anonymizována dvě slova]. [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] dne 15.11.2014 v odpovědi na sms obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] (přezdívkou oc), že je třeba zachovat maximální míru opatrnosti uvedla, že v mafii již pracuje dlouho (č.l. 5207), což zase svědčí pro její vůdčí postavení ve celé skupině obžalovaných. Její spojení s výrobou pervitinu je dáno i /textovou zprávou Žé dne 19.11.2014 v 16: 17:31 hod. (č.l. 5218), v níž po ní její manžel (obž. [příjmení] [jméno] [jméno]) požaduje, aby koupila v prodejně OBI aceton k rozředění laku (polotovár po částečně provedených chemických reakcích).

4. Obžalovanou [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] usvědčuje kromě důkazů vyhodnocených již krajským soudem na str. 69-70 také zachycená komunikace mezi ní a jejím tehdejší partnerem [příjmení] [jméno] [jméno] (v této věci nestíhaným) ze dne 14.12.2014 v 18: 22:10 hod. (č.l. 5274), v němž hovoří o rozdělení peněz mezi různé osoby a obžalovaná hodnotí, že pokud někdo vložil málo peněz, pak byl i jeho zisk malý a tomuto hovoru předcházela jiný v týž den v 18: 19:11 hod. (č.l. 5274), v němž [příjmení] [jméno] [jméno] popisuje, že se toho udělalo posledně málo a že teď již pracuje jen s [jméno] a že ti druzí již s nimi nechtějí spolupracovat. Je evidentní (v celkovém rámci komunikace), že tyto hovory probíhají o výrobě drog a rozdělení zisku z této činnosti. Není tedy pravdou, jak uváděla obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno]: že teprve dodatečně pojala podezření, že se děje něco nestandardního a může to mít spojitost s drogami. Již tedy v kritické době tato obžalovaná byla zapojena do procesu výroby drog (byť toliko formou účastenství). A to zejména proto, že je k dispozici i hovor této obžalované s obž. [příjmení] [jméno] [jméno] ze dne

5.12.2014 z 09: 01:31 hod. (č.l. 5249), v němž ji zmíněný obžalovaný instruuje ke koupi potřebných injekčních stříkaček a také velkého trychtýře. Obhajoba pojmenované obžalované, že se pouze telefonicky obrátila na [jméno] [příjmení] s požadavkem na opravu čerpadla či koupi rukavic (a to ještě bez znalosti souvislostí) je v konfrontaci s připomenutými hovory značně nestabilní a nelze ji akceptovat. Její poukaz na zprošťující výrok vyslovený krajským soudem stran [jméno] [příjmení] není na místě, neboť v době odvolacího řízení se stal pravomocným a nebylo lze ho nikterak přezkoumávat.

5. Obžalovaný [jméno] [jméno] sice popřel jakoukoli souvislost s drogovými delikty posuzovanými v tomto řízení, avšak spolupracující obžalovaný [příjmení] [anonymizována dvě slova] ho usvědčuje jak svou výpovědí tak také zachycenou komunikací s ním. Vrchní soud má na mysli zejména jejich textové zprávy ze dne 8.12.2014 v 15: 28:21 hod. resp. 15:40 hod. (č.l. 5252 — 5253), kde se obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] domáhá pomoci označeného spoluobžalovaného k vyřešení problému při výrobě drog a dostává se mu přiměřené rady, která mimo jakoukoli pochybnost má vztah k výrobě pervitinu. V první sms totiž obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] sděluje, že je to celé obarvené a žádá spoluobžalovaného, aby to přijel vyřešit, a ten mu vzápětí radí, aby to dal sušit a slíbil, že se další den dostaví. Ostatní důkazy vztahující se k obž. [jméno] [jméno] již hodnotil na str. 72 svého rozsudku krajský soud.

6. Velká část odvolacích námitek obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] směřovala proti skutkovým zjištěním, jež učinil krajský soud ke skutku označeném číslem 18. Ostatně v odvolacím řízení předložili tyto obžalovaní celou řadu listin dokládajících původ peněz při pořízení dané nemovitosti v Hrádku nad Nisou čp. 109 Tyto doklady se vztahovaly k období let 2007 -2009, avšak tato doba není rozhodná pro posouzení viny obžalovaných, neboť ani první soud nezpochybnil způsob nabytí daného objektu pomocí hypotečního úvěru a za stabilní pokládal i nájemní smlouvy k bytovým i nebytovým prostorům, jakož i částky nájemného, jež sloužily k úhradě úvěrových splátek. Vždyť i popis daného skutku za kritickou pokládá až dobu od měsíce února 2014 do 8.4.2015. Obžalovaní se v rámci své obhajoby v podstatě nevyjádřili k peněžním částkám zasílaným do VSR v období od 13.7.2014 do 2.9.2014, když se jednalo o celkovou částku převyšující 500 000 Kč / Tyto peníze nemohou -pocházet z legálního příjmu, který byl obžalovanými doložen či orgány činnými v trestním řízení zjištěn na základě analýz daňových přiznání a nájemních smluv vázících se k předmětné nemovitosti. Není sice přesně zjištěn zisk obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] z trestné činnosti drogového charakteru (skutky označené čísly 2,4,5-9 a 11), avšak zejména výpověď /obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] jednoznačně ukazuje na to, že si- celkový zisk rozdělil mezi všechny účastníky podle peněžních částek, které do výroby vložili, případně do výše svého faktického zapojení do výrobního procesu. Přesné částky jsou zjištěny u skutků číslo 4 a 5 (vždy 150 000 Kč) a 6 (80 000 Kč) a lze se důvodně domnívat, že obdobné zisky měli obžalovaní i u zbylé drogové delikvence. Doba spáchání označených jednání také koresponduje s daty odesílání peněžních částek prostřednictvím zasilatelských společností do VSR. Proto dospěl vrchní soud k přesvědčení (opět ve shodě se soudem podřízeným), že peníze odeslané do VSR pocházely z trestné činnosti. Stejně tak lze mít za jisté, že i zisky z výroby drog a jejich distribuce tam, kde výnos zjištěn nebyl, sloužily k úhradě nákladů oběma obžalovaným na vedení domácnosti případně i na hrazení úvěrových splátek. Jejich legální příjem za kritické období byl totiž deficitní k výdajům za stejnou dobu, Peníze získané z trestné činnosti drogového charakteru (tedy peníze nelegální) tím, že byly užity k odeslání přes legální peněžní službu do VSR či užity k úhradě výdajů spojených s vedením domácnosti a provozu nemovitosti, získaly punc legálně nabytých prostředků a obžalovaní dosáhli zastření jejich původu. Nelze však jednoznačně určit, jaká část takto legalizovaných peněžních prostředků sloužila k úhradě hypotečního úvěru či provozu nemovitosti v Hrádku nad Nisou čp. 109 [ulice] soud totiž nemohl oslyšet výpovědi jednotlivých nájemníků (a jejich nájemní smlouvy), které umožňují učinit závěr, že převážná část hypotečního úvěru byla příjmy z nájmu pokryta. Tato skutečnost však nemohla najít odraz ve výroku o vině, neboť

skutková zjištění učiněná krajským soudem v bodě 18 jsou zcela správná a mají svou bázi v listinných důkazech obstaraných převážně v rámci finančního šetření. Promítla se však do výroku o trestu propadnutí věci, který byl oběma obžalovaným uložen stran zmíněné nemovitosti, jak bude ostatně dále vysvětleno.

/Jednání, jež není spojeno s výrobou či distribucí drog (skutky označené čísly 16 a 17 a také 11 u obž. [příjmení] [příjmení] [jméno]) jsou patřičně doloženy a prokázány zejména listinnými důkazy vyjmenovanými v přezkoumávaném rozsudku a ani obžalovaní v zásadě nesprávnost zjištění procesního soudu nenamítali, případně svou vinu dokonce doznali (obž. [jméno] [jméno]). [příjmení] [příjmení] [příjmení] [jméno] se sice hájil v případě popsaném v bodě 1 1 (jízda pod vlivem návykové látky), že není dána subjektivní stránka, neboť se jako řidič motorového vozidla subjektivně cítil dobře před jízdou i v jejím průběhu, avšak takové vyjádření není možné akceptovat. Označený přečin ohrožení pod vlivem návykové látky (S 274 odst. 1 tr. zákoníku) je totiž založen již tím, že pachatel vykonává činnost (v tomto případě řízení motorového vozidla) ve stavu vylučujícím způsobilost a touto jeho činností hrozí (byť vzdáleně) možnost poruchy (ohrožení života či zdraví lidí nebo způsobení značné škody na majetku) daná již tím, že takovou činnost vykonal. Expertizně byla určena hladina zakázaných látek v krvi a také neschopnost při této hladině bezpečně ovládat motorové vozidlo. Subjektivní pocit obžalovaného o své schopnosti bezpečně řídit motorové vozidlo není směrodatný.

VII.

Krajský soud jednání obžalovaných náležitě právně hodnotil a jeho vysvětlení na stranách 73 — 77 rozsudku plně obстоjí, neboť přísně vychází z důkazní situace a také z používané judikatury pokud jde o rozsah drogové trestné činnosti. Krajský soud náležitě rozebral rovněž znaky organizované skupiny u těch obžalovaných, kde zapojení do takové struktury bylo jednoznačně prokázáno. Pokud se obž. [příjmení] [jméno] [jméno] domáhal posouzení svého jednání pouze v rozsahu S 283 odst. 2 tr. zákoníku, když množství zajištěného pervitinu u skutku č. 12 (1590,31 g) jen těsně přesáhlo uznávanou hranici velkého rozsahu (1500 g), nebylo možné jeho námitce vyhovět. Jednak proto, že jeho vina není založena pouze na skutku č. 12 (a tudíž označeném množství pervitinu), když se dopustil i skutků označených čísly 7, 9 a 14, v nichž množství pervitinu dosáhlo několika kilogramů, a také (a to zejména) z toho důvodu, že trestnost jednání je založena na formálním předpokladu, jímž je v daném případě množství 1 500 g pervitinu jako hraniční pro znak velkého rozsahu uvedený v S 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, jak správně vysvětlil krajský soud s odkazem na stanovisko Nejvyššího soudu SP. zn. Tpjn 301 2013. Materiální korektiv (společenská nebezpečnost jednání pachatele) v podobě mírnějšího posouzení z pohledu právní kvalifikace jednání byl s účinností zákona č. 40/2009 Sb. (trestní zákoník) od 1.1.2010 opuštěn. Sice rozhodovací praxe soudů (např. rozhodnutí č. 1/2006 či 12/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) připouští pro posouzení rozsahu trestné činnosti (značný, velký) uvažovat i o jiných skutečnostech než množství drogy, avšak množství pervitinu, s nímž nakládal (resp. na jehož výrobě se podílel) obž. [příjmení] [jméno] [jméno] (více než 15 kg), natolik přesahuje hraniční hodnotu, že o pomocných kritériích pro stanovení rozsahu nelze vůbec uvažovat.

Za správné označil vrchní soud také posouzení jednání obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] coby účastníka ve formě pomoci, když její prokázaná účast na drogové delikvenci nepřesáhla zákonný rámec pomoci vymezený v S 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Kromě drogové delikvence se patřičně zabýval i jednáním obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], u nichž dovodil spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle S 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), d) tr. zákoníku. Jednoznačně definoval všechny znaky jak v základní, tak i kvalifikované skutkové podstatě a také obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] a [jméno] [jméno], kteří mimo drogového zločinu se dopustili navíc přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle S 274 odst. 1 tr. zákoníku (obž. [příjmení] [příjmení] [jméno]), resp. maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle S 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jakož i přečinu poškození cizích práv ve stádiu pokusu podle S 21 odst. 1 k S 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku (obž. [jméno]

[jméno]). Ve všech případech krajský soud odůvodnil zvolenou právní kvalifikaci a vytknout lze pouze písařskou chybu, k níž došlo v číselném označení jednání pod bodem 17 u obZ [jméno] [jméno] (str. 16 rozsudku dole), kde není výslovně specifikováno jednání pod písmenem a) v odstavci 1 S 181 tr. zákoníku. Toto pochybení je však ryze formálního charakteru a nemá jakýkoliv vliv na správnost výroku o vině, neboť právní věta u daného přechínu byla vyslovena zcela správně,

1

Výroky o trestech shledal odvolací soud zcela správnými s výjimkou obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] (u obou výrok o trestu odnětí svobody), [příjmení] [příjmení] [jméno] (trest propadnutí věci), [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] (ú obou tresty odnětí svobody a propadnutí věci).

1. Tresty odnětí svobody uložené obžalovaným [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] krajským soudem (8 roků) jsou v nepřiměřeně vysoké výměře, když vrchní soud dospěl k závěru, že ukládání trestu v zákonné trestní sazbě 8-12 roků lze pokládat pro oba obžalované za nepřiměřeně přísné. Má za to, že u obou jsou splněny podmínky pro postup podle S 58 odst. 1 tr. zákoníku a mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby stanovené trestním zákoníkem shora zmíněnou. Nelze přehlédnout, že se tito obžalovaní podíleli na obstarání pervitinu v množství 1 590,31 g, když toto množství jen nepatrně převyšuje soudní praxí uznávanou hranici velkého rozsahu, která činí 1 500 g a znamená pro pachatele spáchání kvalifikované trestné činnosti, na niž zákon pamatuje právě trestní sazbou v rozpětí 8 -12 roků. Oba obžalovaní se dopustili pouze jednoho trestného jednání (skutek označený číslem 12), nebyli členy organizované skupiny s dalšími v této věci stíhanými obžalovanými a dosud nebyli na území ČR soudně trestáni (obž. [příjmení] [jméno] [jméno]) resp. se na ně hledí, jako by nebyli odsouzeni (obž. [příjmení] [příjmení] [jméno]). Jejich jednání je tak výrazně méně společensky škodlivé než některých dalších obžalovaných, kterým byly uloženy jen nepatrně vyšší tresty odnětí svobody (obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno], [jméno] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno] a [jméno] [jméno]). Proto u označených dvou obžalovaných vrchní soud připomenutou moderaci učinil a uložil jim tresty ve výměře 7 roků, které budou lépe reflektovat míru podílu obžalovaných na celkovém vytýkaném jednání, a současně je dán s ohledem na jejich zachovalost, že trest odnětí svobody v této výši je plně postačující pro jejich nápravu. Pro výkon uložených trestů odnětí svobody byli oba obžalovaní zařazeni do věznice s ostrahou, kam ve smyslu S 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku patří.

2. Nepřiměřeně vysoký trest odnětí svobody uložil krajský soud také obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], když dostatečně nehodnotil podíl této obžalované na drogové trestné činnosti, který byl i podle obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova] nižší než u jejího manžela [příjmení] [příjmení] [jméno], který se podílel i na manipulaci s pervitinem v podobě distribuce, zatímco obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] toliko na obstarání léků pro výrobu této drogy. Proto byl u jmenované obžalované trest snížen při zachování jeho úhrnnosti ve smyslu S 43 odst. 1 tr. zákoníku na samou dolní hranici zákonné trestní sazby uvedené v S 283 odst. 3 tr. zákoníku. Současně byla podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazena pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do věznice s dozorem, neboť má vrchní soud za to, že v tomto mírném typu věznice bude její náprava zajištěna vhodněji než ve věznici se zvýšenou ostrahou, kam by měla být zařazena při dodržení kritérií obsažených v S 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku.

3. Obdobná situace nastala také ve výroku o uložení trestu odnětí svobody u obž. [příjmení] [jméno] [jméno], kde navíc vrchní soud opravil i způsob výkonu uloženého trestu odnětí svobody, kdy krajský soud chybně při použití S 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku tohoto obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, třebaže s ohledem na výši trestu (9 roků) mělo být aplikováno ustanovení S 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Vrchní soud zachoval trest

1 ITO

v podobě souhrnného podte S 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť pro jeho uložení jsou splněny zákonné podmínky, avšak snížil jeho výši na 8 roků, tedy na samotnou dolní hranici zákonné trestní sazby pro zvlášť závažný zločin, který spáchal. Vrchní soud přihlédl jednak k doznání tohoto obžalovaného a zejména k jeho úloze v rámci organizované skupiny, když plnil zásadně pokyny dalších obžalovaných a zejména /působil-jako kurýr a nepodílel se na vlastním chemickém procesu výroby pervitinu ani na jejím financování či jeho distribuci. S ohledem na předchozí odsouzení byl zařazen v souladu se zákonem do věznice s ostrahou, aniž by bylo možné uvažovat o moderaci ve způsobu výkonu trestu odnětí svobody.

/U tohoto obžalovaného krajský soud mylně v rámci trestu propadnutí věci podle S 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku učinil objektem této sankce také 1 867 g pervitinu, ačkoli nebyla splněna podmínka, že obžalovanému tato droga náleží (S 70 odst. 3 tr. zákoníku). Obžalovaný ji podle skutkových zjištění toliko převážel ve vozidle, v němž byl policejní hlídkou kontrolován, aniž by však byl jejím vlastníkem, Jím byli nejspíše obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno], kteří výrobu této drogy objednali u obž. [příjmení] [anonymizována dvě slova]. Vzhledem k nejasným vlastnickým poměrům pak vrchní soud přistoupil k uložení ochranného opatření v podobě zabránění věci podle S 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, když je nepochybné, že vyrobený pervitin jednak ohrožuje bezpečnost společnos.ti svými zdravotními a sociálními důsledky a také hrozí reálně nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu, neboť narkotika vyrobená v této skupině obžalovaných byla určena k distribuci a zadržené množství (1 908,22 g) představuje velký rozsah ve smyslu S 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. [ulice] disproporce mezi policejně zajištěným a zabíraným množstvím pervitinu je dána spotřebováním části drogy při expertizní činnosti.

4. Dalšího pochybení se dopustil krajský soud při ukládání trestu propadnutí věci ve smyslu S 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku obžalovaným [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] spočívajícím v propadnutí nemovitosti v Hrádku nad Nisou č.p. 109. Uložil ho totiž jako společný trest oběma obžalovaným, kteří jsou jako manželé spolumajitelé tohoto objektu. Jejich společné vlastnictví je doloženo kupní smlouvou ze dne 11.8.2008 a výpisem z katastru nemovitostí (č.l. 6320). Jednak neměl být takový trest ukládán, neboť nemovitost obžalovaní nabyli v roce 2008, zatímco trestná činnost je jim prokázána až od poloviny měsíce února 2014, kdy se do trestné činnosti zapojili (skutek č. 2) a nelze tedy bezpečně uzavřít, že by ji získali trestným činem (S 70 odst. 1 tr. zákoníku) nebo jako odměnu za něj resp. že by ji byt' zčásti nabyli za věci uvedené v citovaném ustanovení trestního zákoníku a současně společný trest propadnutí věci není možné uložit. Zde vrchní soud poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.11.2013 SP. zn. 7 Tdo 1154/2013, které se k dané otázce vyjadřuje a dospívá k závěru, že uložení trestu propadnutí věci společně více pachatelům, kteří byli spoluvlastníky věci, je v rozporu s institutem vlastnictví a spoluvlastnictví, protože zakládá stav, jakoby každému z pachatelů bylo uloženo propadnutí celé věci. Navíc je takto uložený trest v rozporu se zásadou individualizace trestu a žádný druh trestu tak nemůže být uložen jako společný trest dvěma nebo více obviněným. Dále je potřebné zmínit to, co již vrchní soud svrchu uvedl stran použití nelegálních peněz (peněz pocházejících z trestné činnosti) k úhradě hypotečních splátek resp. k provozu dané nemovitosti. Není totiž prokázáno, že by splátky úvěru sloužícího k nákupu nemovitosti obžalovaní získávali převážně či výlučně z trestné činnosti. Sami pro potřeby hypotečního řízení a potažmo i pro trestní řízení doložili existenci reálných nájemních smluv k bytovým

i nebytovým prostorám v dané nemovitosti, přičemž příjmy z nájemních vztahů jsou způsobitelné k úhradě hypoteční splátky at' již ve výši původní (67 921 Kč) či snižené (44 611 Kč). Nájemníci pak doložili svědecky hrazení pravidelných nájemních částek.

V daňovém přiznání obž. [příjmení] [příjmení] [jméno] vykázal příjem z nájmu ve výši 238 700 Kč, když tato částka neodpovídá uzavřeným nájemním smlouvám, avšak v tomto řízení- soudy

neposuzují správnost daňového přiznání (a to ani jako předběžnou otázku), neboť obžalovaní [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] nejsou stíháni pro daňový delikt a pro určení správnosti daňového přiznání je určeno daňové řízení, jež má možnost vyslovit vady takového přiznání a sjednat nápravu v podobě vyměření doplatku.

Trest propadnutí věci podle S 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku lze uložit, pokud pachatel danou věc, byť jen zčásti, nabyt za věc uvedenou v odstavci 1 (věci získané trestným činem nebo jako odměnu za něj), pokud hodnota věci uvedená v odstavci 1 není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná. Vrchní soud dospěl k závěru, že právě tato druhá podmínka (přiměřenost hodnoty věci) není splněna. Jednak nelze prokázat, jaká částka ilegálních peněz byla užitá k úhradě hypoteční splátky a také období, po které mohlo docházet k danému stavu (únor 2014 až duben 2015), je příliš krátké, aby i při hypotetickém stavu, že celá splátka (cca 44 611 Kč) byla pořizována z peněz pocházejících z trestné činnosti (669 165 Kč), mohla znamenat významnější díl celkové ceny nemovitosti (7 800 000 Kč), když představuje cca 8,5 % této částky.

Je tedy nepochybné, že obžalovaní nemovitost nenabyli za peníze pocházející z trestné činnosti, resp. částka, kterou na její nabytí (v podobě použití na úvěrové splátky) mohli použít z nelegálně obstaraných peněz, je zanedbatelná v porovnání s hodnotou daného objektu. Proto vrchní soud nově zmíněným obžalovaným tento trest neukládal.

5. Ostatní tresty propadnutí věci byly uloženy zcela v souladu s podmínkami vymezenými v S 70 odst. 1 či odst. 2 tr. zákoníku. Krajský soud na str. 79 popsal v obecné rovině důvody, pro něž tyto doplňkové tresty obžalovaným uložil a toto vysvětlení (s výjimkou svrchu zmíněných pochybení) je správné. Pro doplnění vrchní soud uvádí, že jednotlivé mobilní telefony užívané obžalovanými byly podrobeny znaleckému zkoumání a byly v nich či na SIM kartách nalezeny kontakty mezi nimi a také komunikace se závadným obsahem, takže lze se důvodně domnívat, že sloužily k dorozumívání o trestné činnosti, jak je to ostatně zřetelné ze zachycených hovorů a textových zpráv. Zcela po právu také byly uloženy tresty propadnutí věci ve vztahu k penězům v české i evropské měně, jež byly povětšinou zajištěny při domovních prohlídkách případně vydány obžalovanými. V kontextu trestné činnosti /obžalovaných, jichž se propadnutí peněz týká, lze zcela reálně dovodit, že jde o peníze pocházející z projednávané trestné činnosti. Spolupracující obžalovaný [příjmení] [anonymizována dvě slova] popsal dělení výnosů z dané trestné činnosti, o své odměně v penězích vypovídali i obžalovaní [příjmení] či [příjmení] [jméno] [jméno]. Rovněž z celé řady zachycených telefonátů i textových zpráv je tok peněz z této trestné činnosti zachycen, jak je ostatně již vícekrát zmíněno. Peníze byly ve více případech skryty či uloženy na velmi neobvyklých místech, což rovněž dokládá jejich zmíněný původ. Zde má vrchní soud na mysli např. koš na odpadky v domě obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] v Hrádku nad Nisou či plyšová zvířata, v nichž byly zašity vysoké peněžní částky (5 300 euro resp. 266 000 Kč) v domě v [příjmení] [příjmení] užívaném obž. [příjmení] [jméno] [jméno]. Vysvětlení tohoto obžalovaného, že peníze patří rodině a nikoli jemu, nelze přijmout. Stejně tak tvrzení obž. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], že si částku ve výši 335 000 Kč (případně 3 200 euro) našetřila v době pobytu v ČR, přičemž tyto peníze byly nalezeny v bytě, který užívala s osobami spojený s drogovou trestnou činností, zejména se svým partnerem [příjmení] [jméno] —Tien. Jiné věci- (např. digitální-váhy, chemikálie a také drogy v podobě pervitinu či marihuany) jsou evidentně spjaty s drogovou delikvencí, byly nalezeny v prostorách obývaných či užívaných obžalovanými a o jejich propadnutí neměl krajský soud žádné pochybnosti. Tento postup je správný a zákonný. Stejně tak i u osobních motorových vozidel, která obžalovaní využívali k transportu věcí a také k přepravě na /místa, kde docházelo k předání látek souvisejících s výrobou drog případně k doprovodu jiných vozidel, v nichž takové věci byly převáženy, jak se o tom zmiňuje např. obž. [příjmení] [jméno] [jméno]. Protokol o sledování ze dne 28.11.2014 ostatně zmiňuje i vozidlo Škoda Octavia [registrační značka], kterým se dopravili na místo předání drogy obž. [příjmení] [jméno] [jméno] spoluobžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno], jak je uvedeno i v popisu skutku označeného číslem 8. Lze se tak zcela přesvědčivě

domnívat, že ke stejným účelům byla užita i zbylá vozidla, jež jsou rovněž objektem připomenutého vedlejšího trestu.

6. Ochranné opatření ve formě zabránění věci ve smyslu S 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se dotýká věcí zajištěných při domovních prohlídkách v objektech [adresa], [část obce a číslo] a [obec a číslo]. Jde o místa, na nichž prokazatelně docházelo k výrobě pervitinu, zajištěné věci byly v mnoha případech touto drogou kontaminovány a není tak nejmenších pochyb, že byly užity resp. užívány k výrobě tohoto narkotika. Jejich nebezpečnost pro zdraví lidí či jejich majetek je dána a krajský soud tak s ohledem na skutečnost, že nebyli zjištěni vlastníci těchto věcí rozhodoval pomocí této možnosti upravené trestním zákoníkem. Také ani jedna z odvolacích námitek nesměřovala *expressis verbis* do vyslovení těchto ochranných opatření a odvolací soud je přezkoumával proto, že mají svůj původ ve výroku o vině. Vrchní soud, jak je patrné i z rozsudečného výroku, do věci, jež se staly objektem zabránění, přiřadil také pervitin zajištěný u obž. [příjmení] [jméno] [jméno], neboť je zřejmé, že nebyl vlastníkem této drogy, ale pouze ji převážel k pokynu některých spoluobžalovaných. Jak je již shora objasněno, zajištěný pervitin nemůže být objektem trestu propadnutí věcí pro absenci vlastnictví na straně jmenovaného obžalovaného, avšak splňuje zákonné podmínky vymezené v S 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, aby mohl být zabrán.

IX.

Lze tak rekapitulovat, že vrchní soud vyhověl toliko odvoláním směřujícím do výroků o trestech uložených obžalovaným [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno], když zjištěná pochybení krajského soudu při jejich ukládání napravil. Odvolání zbylých obžalovaných podle S 256 tr. řádu zamítl, neboť nebyla shledána v žádném směru důvodnými.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání, Nejvyšší státní

zástupce je může podat ve prospěch i v neprospěch obviněného pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím svého obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud.

Praha 31. května 2017

JUDr. Ivan Elischer
předseda senátu