



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Evy Sekaninové a soudkyň JUDr. Hany Záhořové a JUDr. Milady Lukáčové v právní věci žalobce **Východočeská energetika, a.s. se sídlem v Hradci Králové, Sladkovského 215, PSČ 501 02, IČ 60108720**, za účasti **Ing. O. P., bytem xxx**, a **Ing. E. P., bytem tamtéž**, o vklad práva odpovídajícího věcnému břemenu do katastru nemovitostí, o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. října 2005 č.j. 30 C 4/2005-16

t a k t o :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá vydání rozsudku, jímž bude povolen vklad práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku p.č. 885/12 v kat. území Lány na Důlku na základě smlouvy o zřízení věcného břemena uzavřené s dalšími účastníky řízení 20.1.2005, a to ve prospěch žalobce a každého jeho právního nástupce, spočívajícího v právu stavby el. sloupu a vedení VVN a v právu údržby energetického díla a v přístupu a příjezdu osobním a nákladním automobilem.

Odvoláním dotčeným rozsudkem soud prvního stupně žalobu zamítl (výrok I.) a rozhodl, že účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.). Vycházel ze zjištění, že účastníci uzavřeli smlouvu, kterou zřídili ve prospěch žalobce a pro jeho každého právního nástupce věcné břemeno k pozemku p.č. 885/12 v kat. území Lány na Důlku. Shodně jako Katastrální úřad pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Pardubice (rozhodnutí ze dne 7.3.2005 č.j. V-714/2005-606/3) dovedl, že v dané věci není splněn požadavek určitosti a srozumitelnosti právního úkonu ve smyslu § 5 odst. 1 písm. c) zák. č.

265/1992 Sb. Z obsahu smlouvy vyplývá, že sjednané právo odpovídající věcnému břemenu není spojeno s vlastnictvím určité věci. Vůlí účastníků smlouvy bylo zřídit věcné břemeno ad personam. Z ustanovení § 151p odst. 4 obč. zák. vyplývá, že věcné břemeno v takovém případě zaniká zánikem žalobkyně jako právnické osoby. Jestliže však účastníci sjednali zřízení věcného břemena pro každého dalšího právního nástupce, jde o rozpor se zákonem.

Žalobce podal proti rozsudku včas odvolání a namítal nesprávné právní posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. g/ o.s.ř.). Poukázal na ustanovení § 25 odst. 3 a § 25a zák. č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), z nichž pro žalobce plyne zákonná povinnost oddělit činnosti související s provozem distribuční soustavy (do které spadá mj. oblast uzavírání smluv o zřízení věcných břemen) od ostatních činností v energetice. Žalobci je bráněno ve splnění povinnosti, kterou mu ukládá § 25 odst. 5 cit. zák. Uvedený zákon ve znění novely provedené zákonem č. 670/2004 Sb. právní nástupnictví dokonce předpokládá, obdobně jako činily předchozí právní úpravy obsažené v zákonech č. 79/1957 Sb. a č. 222/1994 Sb. Navrhl, aby odvolací soud rozsudek změnil a žalobě vyhověl.

Další účastníci se k odvolání nevyjádřili.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek i z jiných než výslovně uplatněných důvodů (§ 212a odst. 1, § 205 odst. 2 o.s.ř.) a přihlížel také k vadám řízení, pokud mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 212a odst. 5 o.s.ř.). Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Skutkové i právní závěry soudu prvního stupně jsou správné. Odvolací soud se s nimi ztotožňuje, v podrobnostech odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku a dále k věci, se zřetelem k odvolacím důvodům, uvádí:

Podle ustanovení § 5 odst. 1 zák. č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem (dále jen zákon), katastrální úřad v řízení o povolení vkladu před svým rozhodnutím zkoumá mj., zda právní úkon týkající se převodu vlastnického práva nebo zřízení nebo zániku jiného práva je určitý a srozumitelný. Katastrální úřad tyto skutečnosti zkoumá ke dni podání návrhu na vklad. Správnost rozhodnutí katastrálního úřadu může být v soudním řízení posuzována pouze z hledisek, kterými se řídí při rozhodování o návrhu na povolení vkladu katastrální úřad. Tato hlediska jsou v citovaném § 5 zákona vyjmenována taxativně. Není-li některá z tam uvedených podmínek splněna, katastrální úřad návrh zamítne (§ 5 odst. 2 věta za středníkem zákona).

V dané věci z článku II. smlouvy uzavřené dne 20.1.2005 vyplývá, že Ing. E. P. a Ing. O. P. jako povinní zřídili ve prospěch oprávněné „a pro každého dalšího právního nástupce“ věcné břemeno v rozsahu tam citovaného geometrického plánu spočívající v „právu stavby“ el. sloupu a vedení VVN a dále v právu údržby energetického díla, v právu přístupu a příjezdu osobním a nákladním automobilem k pozemku vedenému v čl. I., tj. k parcele p.č. 885/12 v kat. území Lány na Důlku, zapsané na LV č. 10012 u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj – kat. pracoviště v Pardubicích. Neurčitost právního úkonu bránící povolení vkladu zřizovaného práva do katastru nemovitostí spočívá nejen v nejasnosti, zda je míněno věcné břemeno ad personam nebo ad rem, ale také ve vymezení obsahu oprávnění vzhledem k zákonné definici věcných břemen. Věcná břemena jsou jednou z forem omezení práva vlastníka nemovité věci ve prospěch určité osoby. Omezení spočívá v tom, že vlastník nemovité věci je ve prospěch někoho jiného povinen něco trpět, něčeho se zdržet nebo něco konat (§ 151n odst. 1 obč. zák.). Platná právní úprava nezná „právo stavby“ jako věcné právo, lze jej zřídit smlouvou jako právo ze závazkového právního vztahu. Jestliže účastníci v dané věci sjednali mj. právo stavby jako právo věcné, nebylo možné vklad tohoto práva do katastru

nemovitostí povolit. Argumentace žalobce, podle níž je mu zamítavým rozhodnutím bráněno splnit povinnost oddělit výrobu a distribuci el. energie podle platného energetického zákona, je se zřetelem k výše uvedenému nepřipadná.

Z výše vyložených důvodů odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně jako správný potvrdil (§ 219 o.s.ř.).

Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn tím, že žalobce neměl s odvoláním úspěch, dalším účastníkům náklady nevznikly (§ 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové dospěje dovolací soud k závěru, že jde o rozhodnutí, které má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 15. června 2006

JUDr. Eva S e k a n i n o v á v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

