



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Ondruszové a soudců JUDr. Jany Sedlářové a JUDr. Michala Mědíčka ve věci

žalobce: ; MZ Family Foundation, reg. číslo: FL – 0002.609.281-3

sídlem Landstrasse 63, 9490 Vaduz, Lichtenštejnsko

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem Na Haldách 21, 407 47 Varnsdorf

za účasti;

účastníka: ; [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem Londýnské nám. 881/6b, 639 00 Brno

o vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, o nahrazení rozhodnutí Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, ze dne 19.9.2019, č.j. V-25055/2019-101, o odvolání žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2020, č.j. 93C 48/2019-46

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu, jíž se žalobce domáhal povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí k nemovitostem v k. ú. Nové Město, obec Praha, zapsaným na LV č. 6153, a to k bytové jednotce č. 2113/24 nacházející se v budově č.p. 2113, postavené na pozemku parc. č. 311/1 a ke souvisejícímu spoluvlastnickému podílu o

velikosti 15382/275024 na společných částech uvedené budovy a pozemku (dále jen, „předmětné nemovitosti“) a tím nahrazení rozhodnutí Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, ze dne 19.9.2019, č. j. V-25055/2019-101, kterým byl jeho návrh na vklad vlastnického práva zamítnut. O náhradě nákladů řízení účastníků rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř.

2. Rozhodnutí odůvodnil tím, že v důsledku předběžného opatření nařízeného usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16.5.2019, č.j. 42C 99/2019-10 pozbyl návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí ve prospěch žalobce dle vkladové listiny - dohody o vkladu předmětných nemovitostí do majetku nadace uzavřené dne 17.4.2019 mezi žalobcem jako nabyvatelem a účastníkem jako převodcem - právní účinky, neboť účastníkovi bylo předběžným opatřením uloženo, aby se zdržel darování předmětných nemovitostí.

1. 3. Proti tomuto rozsudku podal žalobce včasné odvolání. V odvolání namítal, že předběžné opatření vydané obvodním soudem nezakazovalo vklad předmětných nemovitostí do nadace. Nesouhlasil s názorem soudu prvního stupně, že by se mělo jednat o darování. Vklad do nadace jejím zakladatelem je sice bezúplatný, ale svým obsahem zcela odlišným právním jednáním než je darování, přičemž odkázal na ustanovení § 2055 o. z. a § 327 – 334 o. z. Listina je označena jako vklad do nadace a nikoli jako dar, přičemž vklad do nadace je předpokládán již v zakladatelské listině. Jedná se o vklad ve smyslu ustanovení § 327 a násl. o. z. Nadto uvedl, že nebyl soudem prvního stupně poučen dle § 118a odst. 2 o. s. ř., když soud v rozporu se skutkovým tvrzením žalobce považoval vklad do nadace jako darování. Žalobce navrhl změnu napadeného rozsudku tak, že bude povolen vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí ve prospěch žalobce.

2. 4. Účastník se k odvolání žalobce nevyjádřil.

3. 5. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 a § 212a o.s.ř. přihlédl k odvolání žalobce a po doplnění dokazování dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

6. Žalobce se žalobou podanou dle části páté o.s.ř. domáhal nahrazení rozhodnutí katastrálního úřadu tak, aby byl povolen vklad vlastnického práva k předmětným nemovitostem ve prospěch žalobce na základě vkladové listiny, a to, „Dohody o vkladu nemovité věci do majetku nadace“ (dále též, „dohody“) uzavřené dne 17.4.2019 účastníkem jako převodcem a žalobcem jako nabyvatelem. Předmětem dohody byl převod vlastnického práva k předmětným nemovitostem s tím, že podpisem dohody převodce dobrovolně vkládá do majetku nabyvatele předmět převodu a nabyvatel předmět převodu s jeho součástmi a příslušenstvím, se všemi právy a povinnostmi, přijímá (bod 2.2 dohody). Žalobce je nadací, která vznikla 8.4.2019 podle § 522 a násl. lichtenštejnského zákona Personen - und Gesellschaftsrecht. Nadační kapitál činil 50 000 eur. Podle bodu 5.2 statutu majetek nadace je možné kdykoliv neomezeně zvyšovat, a to prostřednictvím vkladů do nadace poskytnutých zakladatelem nebo třetí osobou. Podle stanov uvedené nadace zakladatel (účastník řízení) vloží do nadace mj. předmětné nemovitosti (bod 2 stanov).

4. 7. Protože se jedná o řízení s „cizím“ prvkem, bylo třeba nejprve vyřešit, zda je dána pravomoc českého soudu a podle jakého práva je třeba věc posuzovat. Lichtenštejnské knížectví není členem Evropské unie, a protože mezinárodní smlouva nestanoví nic jiného, je třeba postupovat v dané věci podle zák. č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém. Podle § 6 odst. 1 uvedeného zákona pravomoc českých soudů je dána, jestliže je podle procesních předpisů pro řízení místně příslušný soud na území České republiky, pokud z ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu nevyplývá něco jiného. Podle § 68 citovaného zákona rozhodovat o právech k nemovitým věcem, které jsou na území České republiky, přísluší výlučně českým soudům nebo jiným příslušným českým orgánům veřejné moci. Je tedy dána pravomoc českého soudu. Podle § 69 odst. 1 uvedeného zákona věcná práva k nemovitým věcem i k hmotným věcem movitým se řídí, pokud v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech není stanoveno něco jiného, právním řádem místa, v němž věc je. Podle tohoto právního řádu se rovněž určuje,

zda věc je nemovitá nebo movitá. Podle § 71 uvedeného zákona ustanovení o zápisech do veřejných knih a podobných seznamů platná v místě, kde je nemovitá věc nebo věc movitá, se použijí i tehdy, pokud se právní důvod vzniku, zániku, omezení nebo převodu zapisovaného práva posuzuje podle jiného právního řádu. V přezkoumávané věci je třeba postupovat podle českého právního řádu.

5. 8. V dané věci byl podán návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch žalobce dne 18.4.2019. Vkladovou listinou byla, „Dohoda o vkladu nemovité věci do majetku nadace“ uzavřená účastníky řízení dne 17.4.2019. Dříve, než katastrální úřad o návrhu rozhodl, bylo dne 17.5.2019 doručeno katastrálnímu úřadu usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16.5.2019, č. j. 42C 99/2019-10, kterým bylo žalobci a účastníkovi řízení uloženo, aby se zdrželi prodeje, směny, darování, zajišťovacího převodu, vkladu do obchodní korporace, zřízení předkupního práva, návrhu na provedení dražby anebo zřízení zástavního práva či zřízení zákazu zcizení nebo zatížení předmětných nemovitostí. Usnesení o nařízení předběžného opatření bylo potvrzeno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2.7.2019, č.j. 25C 203/2019-37. Předběžné opatření bylo vydáno v rámci zahájeného řízení o určení vlastnického práva k předmětným nemovitostem, když žalobkyně [jméno] [příjmení] tvrdila, že předmětné nemovitosti jsou ve společném jmění manželů.

6. 9. Podle ustanovení § 76f odst. 2 o.s.ř. bylo-li účastníku předběžným opatřením uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitostí, pozbývá návrh na vklad práva týkajícího se této nemovitosti, o němž dosud nebylo příslušným orgánem pravomocně rozhodnuto, své právní účinky; to platí i tehdy, jestliže účastník učinil právní úkon týkající se nemovitosti dříve, než se usnesení o nařízení předběžného opatření stalo vykonatelným.

7. 10. Podle § 18 odst. 1 zák. č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „katastrální zákon“) ztratil-li návrh před rozhodnutím o povolení vkladu své právní účinky, návrh katastrální úřad zamítne.

11. Ustanovení § 76f odst. 2 o.s.ř. prohlašuje za neúčinný návrh na vklad vlastnického nebo jiného práva týkajícího se nemovitosti, s níž bylo účastníku zakázáno nakládat, který byl podán katastrálnímu úřadu a o němž nebylo katastrálním úřadem rozhodnuto (vydáno rozhodnutí) dříve, než mu byl ve smyslu ustanovení § 76c odst. 3 o.s.ř. doručen stejnopis usnesení o nařízení předběžného opatření. Ustanovení § 76f odst. 2 o.s.ř. dopadá též na případy, kdy bylo právní jednání učiněno dříve, než předběžné opatření bylo nařízeno nebo než se usnesení o nařízení předběžného opatření stalo vykonatelným, avšak dosud o návrhu na vklad práva nebylo rozhodnuto (vydáno rozhodnutí). Skutečnost, že návrh na vklad práva do katastru nemovitostí ztratil své účinky, má za následek, že katastrální úřad návrh zamítne dle § 18 odst. 1 katastrálního zákona, to platí nejen tehdy, stalo-li se usnesení o nařízení předběžného opatření vykonatelné a bylo-li katastrálnímu úřadu doručeno před podáním návrhu na vklad, ale i za situace, že uvedené skutečnosti nastaly až po podání návrhu na vklad.

12. Důvodem pro zamítnutí návrhu na povolení vkladu práva do katastru nemovitostí není pouze skutečnost, že vkladová listina ke dni zahájení vkladového řízení (§ 17 odst. 5, poslední věta, katastrálního zákona) nesplňuje náležitosti podle § 17 odst. 1 katastrálního zákona, jde-li o listinu soukromou, nebo podle § 17 odst. 2 a 4 katastrálního zákona, jde-li o listinu veřejnou. Vklad nelze povolit ve smyslu § 18 odst. 1 katastrálního zákona ani tehdy, ztratí-li návrh před rozhodnutím o povolení vkladu své právní účinky. V tomto případě katastrální úřad (resp. soud v řízení o novém projednání věci) nezkoumá tuto rozhodující skutečnost ke dni podání návrhu na vklad, nýbrž k okamžiku rozhodnutí o tomto návrhu. Návrh na povolení vkladu ztrácí své právní účinky, je-li zde taková skutečnost, v jejímž důsledku ztrácí dotčená vkladová listina bez ohledu na vůli účastníků řízení a bez ohledu na konkrétní důsledky pro subjektivní práva a povinnosti účastníků řízení svoji závaznost pro některého z účastníků, byť jen dočasně. Takovou právní

skutečností je rozhodnutí soudu či orgánu veřejné správy, jehož účelem se sleduje vyloučení možnosti účastníka řízení činit určité majetkové dispozice s předmětem vkladové listiny.

8. 13. Podle stanov nadace (žalobce), měla být do nadace vložena předmětná nemovitost. Podstatná pro rozhodnutí v přezkoumávané věci je vkladová listina, kterou byla, „Dohoda o vkladu nemovité věci do majetku nadace“ uzavřená dne 17.4.2019, podle níž převodce (účastník) dobrovolně vložil do majetku nabyvatele (žalobce) předmětné nemovitosti včetně součástí a příslušenství, se všemi právy a povinnostmi a nabyvatel předmět převodu i s jeho součástmi a příslušenstvím, se všemi právy a povinnostmi přijal. Z vkladové listiny lze dospět k závěru, že se jedná o dvoustranné právní jednání (dohoda), na jehož základě byl proveden bezúplatný převod vlastnického práva. Předběžným opatřením byla uložena povinnost účastníkovi, aby se zdržel darování předmětných nemovitostí. Je třeba souhlasit s názorem žalobce, že český právní řád rozlišuje darování (§ 2055 a násl. o. z.) od vkladu do nadace (§ 327 a násl. o. z.). V předběžném opatření použitý výraz, „darování“ lze vyložit tak, že se jedná o dvoustranné právní jednání, jímž je bezúplatný převod vlastnického práva k předmětným nemovitostem, přičemž tyto základní znaky uvedeného jednání splňuje i vkladová listina –, „Dohoda o vkladu nemovité věci do majetku nadace“ ze dne 17.4.2019.

9. 14. Na základě shora uvedených východisek lze v projednávané věci dospět k závěru, že navrhovaný vklad ztratil své právní účinky ve smyslu § 18 odst. 1 katastrálního zákona vydaným předběžným opatřením, když smyslem a účelem předběžného opatření je mj. zabránit převodu předmětných nemovitostí.

15. Odvolací soud nemá za to, že soud prvního stupně měl žalobce poučit dle § 118a odst. 2 o.s.ř. s tím, že soud považoval právní jednání účastníků obsažené ve vkladové listině za, „darování“. V dané věci nepřicházela v úvahu jiná skutková tvrzení, než byla obsažená v žalobě. Jak již bylo uvedeno, podstatnou a rozhodující skutečností v dané věci je vkladová listina a její výklad ve vztahu k vydanému předběžnému opatření. Nadto žalobce měl v odvolacím řízení dostatečný prostor pro uplatnění nesouhlasných námitek s rozhodnutím soudu prvního stupně.

16. Odvolací soud s ohledem na shora uvedené napadený rozsudek podle § 219 o.s.ř. jako věcně správný potvrdil, a to včetně výroku o náhradě nákladů řízení.

17. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 224 odst. 1, § 142 odst. 1 o.s.ř. Účastníkovi nebyla přiznána náhrada nákladů řízení, protože žalobce a účastník nemají protichůdné postavení, tj. nejsou, „ve sporu“ (srov. nález Ústavního soudu ze dne 23. 8. 2012, sp. zn. I. ÚS 2505/11).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud jako soud dovolací dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně.

Praha 24. června 2021

JUDr. Irena Ondruszová
předsedkyně senátu