



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. [jméno] [příjmení] a soudců JUDr. Radima Novotného a JUDr. Ivany Wolfové ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Jinonická 804/80, 158 00 Praha 5

proti
žalovanému: Zemědělské družstvo Lukavec, IČO 00111473
sídlem Čechtická 297, 394 26 Lukavec
zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00 Praha 4-Krč

o vydání zápisu z členské schůze žalovaného, o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. října 2024, č. j. 37 Cm 81/2023-62

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na nákladech odvolacího řízení částku 8 409,50 Kč do tří od jeho právní moci k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl návrh žalobce na uložení povinnosti žalovanému vydat ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku žalobci zápis z jednání členské schůze z 1. 12. 2022 a jeho nedílné přílohy, včetně prezenční listiny bez jakéhokoli omezení, co do rozsahu a obsahu (výrok I.) a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 16 049 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce (výrok II.).

2. Z odůvodnění se podává, že se návrhu domáhá z pozice člena žalovaného, který se účastnil výše uvedené členské schůze, přičemž žalovaný mu upírá právo na vydání zápisu ve verzi předpokládané zákonem, kdy mu nebyly vydány řádné přílohy, neboť prezenční listina mu byla vydána se začerněným textem. Jeho nárok je v souladu s § 659 odst. 1 a 634 odst. 2 zák. č. 90/2012 Sb. (dále jen ZOK), stanovami družstva a je podpořen i Úřadem na ochranu osobních údajů, byť se tento vyjadřuje primárně k akciovým společnostem. Žalovaného vyzval k vydání zápisu výzvou z 10. 1. 2023.

3. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že žalobci zápis poskytl včetně jeho příloh a nepopřel, že listina přítomných obsahovala začerněné údaje. Nárok žalobce nesvědčí. Je družstvem zaměřeným na zemědělskou výrobu vzniklým po roce 1978 majícím zhruba 200 členů, kteří jsou současně zaměstnanci družstva a bydlí v obci a nejbližším okolí. Družstvo je dlouhodobě ekonomicky stabilní, jeho kapitál za posledních dvacet let vzrostl pětinasobně. Od roku 2022 je chod družstva narušen sérií kroků osob, které jednají s cílem chopit se majetku družstva a podílu na rozhodování v něm. Jejich cílem je vstup do družstva, k němuž využívají některé jeho členy. Takto jedná i žalobce. Žalobce se snaží získat seznam členů žalovaného za účelem zacílení na ně a za účelem nabídky k získání vlivu na konkrétní členy družstva. Nejde mu o získání zápisu ze schůze. Podle § 582 ZOK není nárok žalobce po právu. Poskytování jakýchkoli údajů ze seznamu členů včetně prezenční listiny je těmito ustanoveními limitováno. Žalobce by mohl být ve sporu úspěšný, pokud doloží písemný souhlas všech příslušných členů žalovaného, o jejichž osobní údaje žádá nebo prokáže právní zájem na poskytnutí prezenční listiny.

4. Žalobce polemizoval s výkladem ust. § 634 ve spojení s § 659 odst. 1 ZOK, § 582 ZOK, kdy je třeba rozlišovat rozdílnost daných práv, a to právo obecné a právo člena na opis seznamu a nahlížení do seznamu a právo spojené s konkrétní členskou schůzí a právem na vydání kopie zápisu členské schůze s jeho přílohami. Jeho zájem na poskytnutí zápisu je dán i tím, že v řízení vedeném u soudu prvního stupně pod sp. zn. 31 Cm 19/2023 se domáhá vyslovení neplatnosti členské schůze z 1. 12. 2022.

5. V řízení bylo prokázáno, že žalobce výzvou z 10. 1. 2022 vyzval žalovaného k vydání zápisu z členské schůze. Ten mu byl vydán bez prezenční listiny. Notářský zápis č. NZ 610/ 2022 sepsaný 16. 12. 2022 osvědčuje přijetí rozhodnutí členské schůze ze dne 1. 12. 2022 veřejnou listinou. Stanovy žalovaného z roku 2014 stanoví, že přílohou zápisu z členské schůze musí být pozvánka, seznam členů družstva obsahující jejich podpisy či jejich zmocněnců přítomných na členské schůzi včetně plných mocí. Právo na vydání kopie zápisu o průběhu členské schůze včetně příloh je pak zakotveno v čl. XIII odst. 5, 8 stanov. Nesporným bylo, že dne 1. 12. 2022 se konala členská schůze žalovaného, na níž byl přítomen žalobce jako jeho člen. Nebylo sporu o tom, že o průběhu schůze byl pořízen zápis včetně veřejné listiny osvědčující rozhodnutí členské schůze. Žalobci byl vydán zápis z ní i s přílohami, když prezenční listina byla vydána se začerněními údaji.

6. Soud uzavřel, že spor je sporem podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., k jehož projednání je v prvním stupni příslušný krajský soud, a místně příslušný soud prvního stupně.

7. Podle § 659 ZOK platného ke dni 1. 12. 2022 (tj. k datu konání schůze) je dána povinnost pořídit o průběhu schůze zápis do 15 dnů ode dne jejího konání. Každý člen má přitom právo na vydání kopie zápisu. Pokud to určí stanovy, uhradí družstvu účelně vynaložené náklady spojené s jeho pořízením. Zápis podepíše ten, kdo členskou schůzi svolal a pokud jej sepsala jiná osoba, pak ho

podepíše i tato osoba. V § 634 ZOK jsou stanoveny náležitosti zápisu. Podle § 634 odst. 2 ZOK je přílohou zápisu seznam členů s uvedením, kdo nebyl přítomen, pozvánka a další podklady, které byly předloženy k projednáváním záležitostem. Nevyžaduje se vyhotovení prezenční listiny, kterou podepíší přítomní členové. Povinnou přílohou je seznam členů s vyznačením nepřítomných. V § 580 ZOK je stanovena povinnost družstva vést seznam jeho členů a jeho náležitosti. V § 581 odst. 2 ZOK stanoví právo družstva používat údaje zapsané v seznamu členů pouze pro svoji potřebu ve vztahu ke členům družstva, za jiným účelem pouze se souhlasem těch členů, kterých se týkají.

8. Soud dále uzavřel, že člen družstva má právo na vydání kopie zápisu, přičemž tomu odpovídá povinnost družstva jej vydat. Není stanovena lhůta pro jeho vydání, předpokládá se, že tak bude učiněno bezodkladně, což žalovaný učinil. Postup žalovaného, který vydal spolu se zápisem ze členské schůze přílohu - prezenční listinu spolu se začerněnými údaji o jednotlivých osobách, je třeba označit jako souladný s požadavkem na ochranu jejich osobních údajů. Při interpretaci § 634 odst. 2 ZOK nelze pominout § 582 odst. 2 ZOK účinného od 1. 7. 2020. Žalobce tak mohl být ve věci úspěšný pouze za splnění podmínek uvedených v § 582 odst. 2 ZOK, tj. při osvědčení právního zájmu na vydání či doložení písemného souhlasu člena, kterého se zápis týká. K tomu však nedošlo. Jeho právní zájem není dán ani vedením řízení u soudu prvního stupně pod sp. zn. 31 Cm 19/2023, neboť to je pravomocně skončené a napadená usnesení nijak nesouvisí s členskou základnou žalovaného, otázkou usnášeníschopnosti ani otázkou hlasovacích kvor.

9. Odkaz žalobce na judikaturu Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 2007/2020, 29 Cdo 763/2007 není přiléhavý, neboť na projednávanou věc nedopadá. Neobstojí ani odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, jehož závěry se týkají práva akcionáře na vydání kompletní kopie zápisu z valné hromady, kde právo na vydání zápisu je u akciových společností upraveno samostatně bez jakéhokoliv zákonného limitu. Novela § 582 ZOK účinná od 1. 7. 2020 zpřísnila požadavky na vydání seznamu členů z důvodu ochrany osobních údajů členů družstva z důvodu naplnění požadavku nařízení EU č. 216/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů (GDPR). Daným ustanovením je chráněno právo družstva na údaje jejich členů a právo člena na jejich ochranu.

10. Dále uvedl, že stanovy žalovaného platné od roku 2014 nereflektují změnu ZOK z roku 2020. Stanovy nelze vykládat v rozporu se zákonem.

11. Z důvodů výše uvedených žalobu zamítl.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že v řízení úspěšnému žalovanému byla přiznána náhrada nákladů řízení sestávající se z nákladů za jeho právní zastoupení, jak vyčísleny v bodě 19 napadeného rozsudku.

13. Žalobce ve včasném odvolání navrhl změnu napadeného rozsudku tak, že žalovanému bude uložena povinnost vydat žalobci zápis z jednání členské schůze a veškeré jeho nedílné přílohy včetně prezenční listiny bez jakéhokoliv omezení co do rozsahu a obsahu a dále mu bude uložena povinnost zaplatit náklady řízení před soudy obou stupňů. Namítl, že se žalobci v rámci řízení před soudem prvního stupně nedostalo prakticky žádného poučení podle § 118a, 119a o. s. ř. Žalobce nebyl poučen o povinnosti tvrdit a prokázat svůj právní zájem na poskytnutí nárokových listin a nebyl ani poučen o jiném právním názoru soudu prvního stupně. Právní posouzení soudu a závěr o nedůvodnosti podané žaloby jsou nesprávné. Vzhledem k tomu, že žalobce nebyl poučen podle § 118a odst. 1-3 o. s. ř., nemohlo dojít ke koncentraci řízení podle § 118b o. s. ř. Vzhledem k tomu, že nedošlo ani k poučení podle § 119a o. s. ř., pak žalobce jako odvolatel může v odvolání uplatnit nové skutečnosti a nové důkazy bez jakéhokoliv omezení. Žalobci tak nebylo umožněno, aby jakkoliv prokázal, či vůbec tvrdil, svůj právní zájem na vydání opisu příslušné části seznamu členů družstva ve smyslu § 582 odst. 2 ZOK jako součásti zápisu členské schůze žalovaného. Soud prvního stupně také pominul, že v řízení vedeném pod sp. zn. 31 Cm 19/2023, které je pravomocně skončeno, byl žalobcem podán mimořádný opravný prostředek, o němž nebylo dosud

rozhodnuto. Z toho důvodu bylo nesprávně hodnoceno, že zákonné předpoklady členské schůze absolutně nesouvisí s členskou základnou, její kvantifikací i kvalifikací, účastí členů atd. Žalobci, jako členu korporace, náleží soubor členských práv, na nichž je v důsledku jednání žalovaného od předmětného zasedání členské schůze dne 1. 12. 2022 krácen a jeho členská práva jsou minimalizována. Mezi ně totiž patří právo člena disponovat se svým družstevním podílem, včetně jeho zcizení. Musí mu proto zůstat členské právo včetně práva na přístup k listinám družstva, údajům o jeho členské základně, změnách v ní apod. Žalobce nemůže disponovat se svým podílem a členskými právy, ani je nemůže aktivně vykonávat. Narovnání tohoto vztahu pomocí umožnění vykonávat aktivně a pozitivně členská práva považuje za klíčový právní zájem na obdržení listin, kterých se domáhá, respektive konkrétního seznamu členů. Nestandardní okolnosti svolání předmětného zasedání, které bylo svoláno překotně ze dne na den jako mimořádné pod vlivem účelově vyvolané paniky vedením družstva mezi členskou chůzí o údajném nepřátelském převzetí družstva, které se dodnes nepotvrdil. V pravomoci členské schůze je měnit stanovy družstva podle § 656 písm. a) ZOK, což je podstatnou skutečností, z níž vyplývá právní zájem žalobce na vydání veškerých listin.

14. Žalovaný navrhl potvrzení napadeného rozsudku pro jeho věcnou správnost. Podaná žaloba je dalším z řady nátlakových prostředků, jimiž se žalobce spolu s dalšími osobami snaží ovládnout zemědělská družstva po celé ČR, kdy ve svých snahách není dosud úspěšný. Skutkový stav projednávané věci je mezi účastníky nesporný a předmětem sporu je pouze právní posouzení věci. Základním pravidlem civilního procesu je věc zpravidla rozhodnout při prvním jednání, což soud prvního stupně učinil. Poučovací povinnost byla soudem prvního stupně splněna, jak vyplývá z protokolu o jednání, proti němuž neměl žalobce žádné výhrady. Pro poučení podle § 118a odst. 1,3 o. s. ř. nebyl žádný důvod. Ostatně žalobce v odvolání neuvádí, která z poučovacích povinností nebyla naplněna a z jakých důvodů. Žalobce právní zájem na vydání listin přítomných tvrdil. V souvislosti s tím poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 2007/2022 a 29 Cdo 763/2007 a na řízení ve věci sp. zn. 31 Cm 19/2023, soudem pravomocně skončené, které je ve fázi mimořádného opravného prostředku, které je právním zájmem na tom, aby žalobě bylo vyhověno, pro případ, že by soud uvažoval o aplikaci § 634 ve spojení s § 582 ZOK. Důsledkem případného nedostatku poučovací povinnosti podle § 119a o. s. ř., je pak možnost tvrdit nové skutečnosti a důkazy v odvolacím řízení. Žalobce však v podaném odvolání žádné nové skutečnosti ani důkazy k prokázání existence právního zájmu žalobce na vydání nezačerněných listin přítomných neuvádí. Závěry učiněné soudem prvního stupně jsou zcela správné. Žalovaný se ztotožňuje se závěrem, že právo člena na vydání kopie zápisu ze členské schůze ve smyslu § 659 odst. 1 ZOK je nutné aplikovat ve spojení s § 585 ZOK, tedy právo na vydání listiny přítomných má pouze osoba, která doloží souhlas členů družstva nebo svůj právní zájem. Žalobce právní zájem na získání seznamu členů nikdy neměl a nemá. Ostatně ani v rámci podaného odvolání neoznačil žádné konkrétní skutečnosti a důkazy, kterými by tento zájem tvrdil a prokazoval. Argumentace odkazem na nepřiléhavou judikaturu vyšších soudů na tom nic nemění. Právní zájem žalobce na vydání nezačerněné listiny přítomných nelze doložit ani existencí pravomocně skončeného řízení o neplatnosti členské schůze žalovaného z 1. 12. 2022. V rámci dovolacího řízení jsou totiž řešeny pouze právní otázky a je nepřípustné v dovolacím řízení uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. Pokud žalobce svůj právní zájem dovozuje ze skutečnosti, že členská schůze z 1. 12. 2022 byla svolána údajně nestandardně, pak průběh členské schůze žalovaného nemůže být předmětem přezkumu v projednávané věci. Nadto přezkum byl realizován v rámci řízení vedeného pod sp. zn. 31 Cm 19/2023, kdy nebylo shledáno žádné porušení zákona či stanov žalovaného. Žalovaný vůči svým členům (tj. i vůči žalobci) postupuje v souladu s právem, stanovami a rozhodnutími žalovaného. Nedochází k „pošlapání práv“ žalobce. Žalobce může vykonávat své práva svobodně, včetně práva na převod svého družstevního podílu.

15. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které mu předcházelo podle § 212 a § 212a o. s. ř. při jednání odvolacího soudu (§ 214 odst. 1 o. s. ř.) a dospěl k následujícím závěrům.

16. Podle § 582 odst. 2 ZOK družstvo vydá každému členovi na jeho písemnou žádost a za úhradu nákladů opis příslušné části seznamu, jestliže na tom osvědčí právní zájem nebo doloží písemný souhlas člena, kterého se zápis týká; podpis člena musí být úředně ověřen.

17. Podle § 634 odst. 1 ZOK o průběhu jednání každého orgánu družstva pořídí ten, kdo jednání orgánu družstva svolal, zápis, který obsahuje alespoň údaj o datu, místě a programu jednání orgánu, přijatá usnesení, výsledky hlasování a námitky členů. Podle § 634 odst. 2 ZOK přílohu zápisu tvoří seznam členů orgánu s uvedením, kdo ze členů nebyl přítomen, pozvánka na jednání a další podklady, které byly předloženy k projednávaným záležitostem.

18. Podle § 659 odst. 1 ZOK ten, kdo svolal členskou schůzi, pořídí o jejím průběhu zápis do 15 dnů ode dne konání členské schůze. Každý člen má právo na vydání kopie zápisu; určí-li tak stanovy, uhradí družstvu účelně vynaložené náklady spojené s jejím pořízením. Zápis podepíše ten, kdo členskou schůzi svolal, a pokud jej sepsala jiná osoba, pak jej podepíše i ona.

19. V řízení nebylo sporu o tom, že dne 1. 12. 2022 se konala členská schůze žalovaného, jehož je žalobce členem, o jejím průběhu byl sepsán zápis, který byl žalobci poskytnut spolu s přílohami, přičemž listina přítomných byla z větší části začerněna. Žalobce požádal o zaslání kompletní listiny přítomných (tj. s údaji o jednotlivých přítomných), což žalovaný odmítl.

20. Za situace, kdy mezi účastníky byl nesporný výše uvedený skutkový stav, neobstojí námitka žalobce o nedostatku poučovací povinnosti soudem prvního stupně ve smyslu § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. Smyslem § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. je totiž postup, aby účastník řízení nebyla zamítnuta žaloba proto, že neunesl břemeno tvrzení, aniž byl poučen, že takové břemeno má a že účastník nelze zamítnout žalobu, protože neunesl důkazní břemeno, aniž by byl poučen, že takové břemeno má (srovnej rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 212/96). Povinnost tvrzení a povinnost důkazní jsou procesními povinnostmi, o kterých je soud povinen, je-li to třeba, účastníka řízení poučit (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 732/98), přičemž poučení o těchto procesních právech je soud povinen poskytnout účastníkovi v době, kdy je toho podle stavu řízení pro něj zapotřebí (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 2 Cdon 813/97). V případě povinnosti důkazní a břemene důkazního podle § 118a odst. 3 o. s. ř. pak jde o situaci, kdy účastník sice tvrdí vše, co je pro věc důležité, ale nenavrhne důkazy potřebné k prokázání těch tvrzení, která jsou sporná. Poučení podle § 118a odst. 3 o. s. ř. přitom směřuje k označení důkazů, jimiž mají být prokázána sporná tvrzení (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 3519/2011). Neobstojí ani namítaný nedostatek poučovací povinnosti podle § 118 odst. 2 o. s. ř., když v projednávané věci se žalobce domáhal vydání zápisu ze členské schůze žalovaného a o tom bylo také soudem rozhodnuto. Ostatně žalobce se i v průběhu jednání před soudem prvního stupně vyjadřoval k uvažované aplikaci § 634 ve spojení s § 582 ZOK k otázce svého právního zájmu a uvedl, z jakých skutečností tento tvrzený právní zájem na vydání listiny dovozuje.

21. Neobstojí ani namítaný nedostatek poučovací povinnosti soudu prvního stupně podle § 119a o. s. ř. Jak vyplývá z protokolu o jednání soudu ze dne 3. 10. 2024 (str. 3 protokolu) účastníkům bylo takové poučení poskytnuto a v návaznosti na něj prohlásili, že nic nového netvrdí ani nenavrhují doplnění dokazování. K rozsahu poučovací povinnosti je třeba uvést, že judikatura na jednu stranu neshledala za dostačující poučení o tom, že "všechny rozhodné skutečnosti a důkazy musí žalovaný uvést do skončení jednání" (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 715/2002), nicméně za zákonu vyhovující považuje, aby potřebné poučení bylo v protokole o jednání poznamenáno odkazem na § 119a odst. 1 o. s. ř., včetně toho, zda a jak účastníci (jejich zástupci) na poučení reagovali. Lze s odvolatelem souhlasit v tom, že důsledkem nedostatku poučovací povinnosti podle § 119a o. s. ř. je postup odvolacího soudu podle § 205a o. s. ř., nicméně s ohledem na výše uvedené, o takovou situaci se nejedná. Nelze ostatně

přehlédnout, že žalobce nové skutečnosti v odvolání netvrdí ani nenavrhuje důkazy k jejich prokázání.

22. Se soudem prvního stupně lze souhlasit v závěru o tom, že žalobce jako člen žalovaného má právo na vydání kopie zápisu z jeho členské schůze konané dne 1. 12. 2022 ve smyslu § 659 odst. 1 ZOK jehož přílohu tvoří ve smyslu § 634 odst. 2 ZOK seznam členů, pozvánka na jednání a další podklady, které byly předloženy k projednávaným záležitostem. Jeho právo vyplývá rovněž z čl. XIII. 8 stanov družstva podle kterého má člen družstva právo na vydání kopie zápisu o průběhu členské schůze včetně příloh zápisu.

23. Žalovaný nepochybil, pokud žalobci vydal seznam členů se „začerněnými údaji“ o nich, když je třeba vycházet z ust. § 582 odst. 2 ZOK, podle kterého je právo člena družstva nahlédnout do příslušné části seznamu členů omezeno osvědčením právního zájmu na tomto nahlédnutí, nebo doložením písemného souhlasu člena, kterého se zápis týká. Neobstojí přitom argumentace žalobce, že se domáhal nikoliv seznamu členů, ale žádal o vydání přílohy zápisu ze členské schůze, kterou tvoří seznam členů s uvedením, kdo ze členů nebyl přítomen. Ust. § 582 odst. 2 ZOK upravuje vydání opisu příslušné části seznamu, které se týká jiného než žádajícího člena družstva. Tato úprava s účinností od 1. 7. 2020 omezila nárok člena družstva na vydání opisu seznamu jeho členů za podmínky, že žádající člen osvědčí právní zájem, případně doloží souhlas dotčeného člena. Je logické, aby právo člena na vydání přílohy zápisu ze členské schůze, jež tvoří seznam členů s uvedením, kdo přítomen nebyl, bylo limitované právě ust. § 582 odst. 2 ZOK. Právní úprava účinná od 1.7.2020 reflektuje ochranu osobních údajů členů družstva z důvodu naplnění požadavku nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 216/679 z 27.4.2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (GDPR).

24. Neobstojí námitka žalobce, že jeho právní zájem je dán řízením vedeným u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 31 Cm 19/2023 (aktuálně vedeného u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 27 Cdo 2304/2024). Toto řízení, jehož obsahem je vyslovení neplatnosti členské schůze žalovaného z 1. 12. 2022, je pravomocně skončeno. Ani probíhající dovolací řízení na tom nic nemění. Předmětem dovolacího řízení jsou otázky právního posouzení věci, nikoliv otázky skutkové. Nadto nelze přehlédnout, že řízení v této věci bylo skončeno zamítnutím návrhu na určení neplatnosti usnesení členské schůze soudem prvního stupně (usnesení č. j. 31 Cm 19/2023-145 z 26. 6. 2023) a potvrzeno odvolacím soudem usnesením 2. 5. 2024, č. j. 9 Cmo 181/2023-176). Předmětem daného řízení nadto nebylo posouzení jakýchkoliv otázek souvisejících se členskou základnou žalovaného ani s usnášeníschopností žalovaného, či otázkou hlasovacích kvor.

25. Neobstojí tvrzení žalobce, že je omezeno jeho právo člena družstva nakládat se svým družstevním podílem, když je mu upřeno (jak tvrdí) právo na získání přílohy zápisu ze členské schůze, jež tvoří seznam členů, s uvedením, kdo ze členů nebyl přítomen. Není zřejmé, v čem konkrétně spočívá omezení jeho právo člena družstva a jak souvisí s nevydáním seznamu členů přítomných na členské schůzi dne 1. 12. 2022.

26. Neobstojí ani námitka žalobce, že jeho nárok je v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu jím konkrétně citovanou. Odkaz na rozhodnutí sp. zn. 29 Odo 1088/2004 není přílehlavý, neboť bylo přijato za právní úpravy zák. č. 513/1991 Sb. a týká se úpravy akciové společnosti. Ze stejných důvodů není přílehlavý odkaz na rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 763/2007 z 28. 4. 2008, který nadto řeší otázku aktivní legitimace k návrhu na přezkoumání platnosti usnesení valné hromady a.s. Ze stejných důvodů není přílehlavý ani odkaz na rozhodnutí sp. zn. 27 Cdo 2007/2022 z 24. 1. 2023, které se projednáváne problematiky netýká.

27. S ohledem na výše uvedené, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrdil včetně výroku o nákladech řízení, podle kterého v řízení před soudem prvního stupně úspěšnému žalovanému náleží podle § 142 odst. 1 o. s. ř. nárok na náhradu nákladů

řízení sestávající se z nákladů za jeho právní zastoupení, jak vyčísleno v bodě 19 napadeného rozsudku.

28. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř., podle kterých v odvolacím řízení úspěšnému žalovanému náleží náhrada za jeho právní zastoupení stávající se z dvou úkonů právní služby po 3 100 Kč (vyjádření k odvolání, účast na jednání odvolacího soudu dne 11. 6. 2025, podle § 11 odst. 1 písm. d), g) vyhl. č. 177/1996 Sb.), jedné náhrady hotových výdajů po 300 Kč (za vyjádření k odvolání dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění do 31. 12. 2024), jedné náhrady hotových výdajů po 450 Kč (za účast na jednání odvolacího soudu dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění po 1. 1. 2025), 21 % DPH 1 459,50 Kč Náklady řízení jsou splatné k rukám právního zástupce žalovaného podle § 149 odst. 1 o. s. ř., ve lhůtě podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně za podmínek uvedených v § 236 a následujících o. s. ř. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lez se jejího splnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekučně.

Praha 11. června 2025

JUDr. Jitka Malá
předseda senátu