

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne [datum] v trestní věci obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., narozené [datum], pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, a Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], pro pomoc ke zločinu dotačního podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. ledna 2023, č.j. 56 T 7/2022-36410, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) d) tr. řádu se napadený rozsudek ruší v celém rozsahu.

Podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., [datum narození], a Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby státního zástupce

Městského státního zastupitelství v [obec] ze dne 21. března 2022, sp. zn. 1 KZV 188/2017, podané u Městského soudu v Praze dne [datum], pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že

obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., [datum narození], jako osoba s profesním zaměřením na dotace Evropské unie a v období od [datum] do [datum] místopředsdkyně představenstva společnosti [právníká osoba], [IČO], sídlem [adresa] (dále též jen, „Farma Čapí hnízdo“ nebo, „FČH“), v úmyslu neoprávněně opatřit pro tuto společnost veřejnou podporu zaevidovala v informačním systému IS BENEFIT 7 dne [datum] ve 22.28 hod. žádost této společnosti o dotaci z Regionálního operačního programu NUTS 2 [ulice] [obec] (dále též jen, „[příjmení] [jméno] 2“) na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, výzva [číslo] (dále též jen, „žádost o dotaci“), a následně zajistila předání této žádosti a projektu Multifunkčního kongresového areálu Čapí hnízdo (dále též jen, „[příjmení] [jméno]“) v tištěné verzi Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti [ulice] [obec], [IČO], sídlem [adresa] (dále též jen, „Úřad RR“), dne [datum] v 8:28 hod., ačkoliv si byla vědoma toho, že [právníká osoba] Čapí hnízdo není způsobilá se o předmětnou dotaci ucházet, neboť nesplňuje podmínky pro poskytnutí této dotace,

přičemž pro formální naplnění těchto podmínek uvedla v žádosti o dotaci a projektu [příjmení] [jméno], který byl její nedílnou součástí, nepravdivou informaci, že [právníká osoba] Čapí hnízdo, jako žadatel o dotaci, je malým podnikem, a v Prohlášení – informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik (dále též jen, „Prohlášení“), které společně s předsedou představenstva této společnosti podepsala dne [datum], nepravdivou informaci, že [právníká osoba] Čapí hnízdo je nezávislým podnikem,

a pracovníkům Úřadu RR, kteří shromažďovali žádosti o dotace a o platbu dotace a materiály k nim, kontrolovali formální náležitosti projektů a žádostí o dotaci a o platby dotace, hodnotili jednotlivé projekty a zjišťovali splnění podmínek pro přiznání dotace a její výplatu, zamlčela při podání žádosti o dotaci, následně při uzavírání smlouvy o poskytnutí dotace, podle níž se [právníká osoba] Čapí hnízdo zavázala bez zbytečného odkladu písemně informovat poskytovatele dotace, pokud by došlo ke změně jakékoliv skutečnosti, i poté při podávání žádostí

o platby dotace informace podstatné pro posouzení, zda je [právnícká osoba] Čapí hnízdo malým nebo středním podnikem, pro který byla dotace určena, a pro rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to informace o tom,

že osobou fakticky tuto společnost ovládající a uplatňující na její chod rozhodující vliv je obž. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], akcionář [právnícká osoba], a.s., [IČO], sídlem [adresa] (nyní [právnícká osoba], sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], dále též jen,, AGROFERT“), předseda jejího představenstva a představenstva [právnícká osoba], a.s., [IČO], sídlem [adresa] (nyní [adresa], [PSČ] [obec a číslo], dále též jen,, IMOBA“), jehož prostřednictvím a prostřednictvím jeho dcery [jméno] [příjmení] a jeho družky [jméno] [příjmení] a jejího bratra [jméno] [příjmení], jako deklarovaných akcionářů [právnícká osoba] Čapí hnízdo, byla tato společnost propojena se společnostmi z holdingové struktury [právnícká osoba] (dále též jen,, skupina AGROFERT“),

že [právnícká osoba] Čapí hnízdo hodlá po dokončení výstavby [příjmení] [jméno] působit na stejných relevantních trzích jako některé společnosti ze skupiny AGROFERT, a to např. společnost [právnícká osoba], [IČO], na trhu kongresové a školicí činnosti, [právnícká osoba] a [právnícká osoba], [IČO], na trhu ubytovacích služeb, provozování nebo pronájmu ubytovacích a restauračních zařízení, i slovenské [právnícká osoba], a.s., IČO 44 152 612, [právnícká osoba], IČO 35 797 525, nebo [právnícká osoba], IČO 34 147 616, na trhu reklamních a propagačních služeb, který je třeba posoudit i jako trh sousední navazující na trhy, na nichž produkuje výrobky společnosti ze skupiny AGROFERT, kterým [právnícká osoba] Čapí hnízdo hodlala reklamní a propagační služby poskytovat,

že na základě dohod uzavřených mezi společnostmi Farma Čapí hnízdo a AGROFERT o poskytnutí ručení ze dne [datum] vydala [právnícká osoba] ručitelská prohlášení a že dne [datum] byla mezi bankou [právnícká osoba], registrační [číslo] sídlem [adresa], E14 5HQ, Spojené království [příjmení] [jméno] a Severního Irska, jednající prostřednictvím odštěpného závodu [právnícká osoba] - pobočka [obec], [IČO], sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo] (dále též jen,, banka HSBC“) a [právnícká osoba] uzavřena zástavní smlouva o zástavě nemovitostí [právnícká osoba], vše zajišťující splacení úvěru ve výši 350 mil. Kč a 25 mil. Kč poskytnutého bankou HSBC [právnícká osoba] Čapí hnízdo na výstavbu [příjmení] [jméno], a že mezi společnostmi Farma Čapí hnízdo a AGROFERT byly uzavřeny smlouvy o půjčkách ze dnů [datum] a [datum], na základě nichž mohla [právnícká osoba] Čapí hnízdo čerpat půjčky až do výše 150 mil. Kč, přičemž k žádostem o platbu ze dnů 29. 4., 14. 5., 1. 7. a [datum] byly [právnícká osoba] Čapí hnízdo poskytnuty [právnícká osoba] v téže dny částky ve výši 105 mil. Kč, 32 mil. Kč, 13 mil. Kč a 5 mil. Kč, čímž záměrně zamlčela informace o angažovanosti [právnícká osoba] a IMOBA v úvěrových vztazích [právnícká osoba] Čapí hnízdo v souvislosti s financováním projektu [příjmení] [jméno], tedy skutečnosti dokládající evidentně bezproblémový přístup [právnícká osoba] k finančním zdrojům pro realizaci projektu, které mohly mít vliv na posouzení splnění podmínek pro poskytnutí dotace a rozhodnutí o poskytnutí dotace z hlediska dostupnosti finančních prostředků na realizaci projektů, a tím i na posouzení, zda [právnícká osoba] Čapí hnízdo naplňuje definici malého a středního podniku podle Doporučení Komise č. 2003/361/ES ze dne [datum], o definici mikropodniků, malých a středních podniků, jehož výňatek byl uveden v Příloze I nařízení Komise (ES) č. 364/2004 ze dne [datum], ačkoliv podle smlouvy o poskytnutí dotace měla [právnícká osoba] Čapí hnízdo poskytovatele dotace informovat o všech skutečnostech, které by mohly mít vliv na posouzení podmínek pro poskytnutí dotace, přičemž zajištění úvěrů poskytnutých [právnícká osoba] Čapí hnízdo ze strany [právnícká osoba] a IMOBA a možnost čerpat půjčky od [právnícká osoba] i samotné jejich čerpání takovými skutečnostmi byly,

a obž. Ing. [příjmení] k tomu za účelem zdánlivého vytvoření formálních předpokladů nutných pro splnění požadavků kladených na žadatele o dotaci poskytl pomoc tím, že v přesně nezjištěné době ve druhé polovině roku 2007 s úmyslem neoprávněně získat dotaci z [příjmení] [jméno] 2

na realizaci původně svého soukromého projektu rodinné farmy [část obce] - Farma Čapí hnízdo později transformovaného na projekt Multifunkčního kongresového a školicího areálu pro potřeby společností ze skupiny AGROFERT v lokalitě obce Olbramovice, k. ú. [obec] u [obce], který měla realizovat [právnícká osoba], která k tomu již od počátku roku 2006 podnikala kroky spočívající v nákupu nemovitých věcí v této lokalitě, v zadání vypracování projektové dokumentace u společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále též jen., SGL“), a v úkonech vedoucích k vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, a s vědomím, že [právnícká osoba] ani jiná společnost ze skupiny AGROFERT nesplňují definici malého a středního podniku, a tedy jsou jako žadatelé o uvedenou dotaci nezpůsobilé,

zajistil v rozporu s podmínkami pro poskytnutí dotace a účelem, na který byla dotace určena, na základě informací poskytnutých mu obž. Ing. [příjmení], Ph.D., jako osoba jednající za [právnícká osoba], jediného akcionáře společnosti [právnícká osoba], [IČO], sídlem [adresa] (dále též jen., ZZN [obce]“), aby představenstvo této společnosti, jako jediného obchodního společníka společnosti [právnícká osoba], [IČO], sídlem [adresa] (dále též jen., [právnícká osoba]“), nejprve v říjnu 2007 rozhodlo o změně právní formy [právnícká osoba] s.r.o. na akciovou společnost, přestože k tomuto kroku nebyl žádný ekonomický ani podnikatelský důvod a jediným důvodem bylo účelové vyvedení této společnosti ze skupiny AGROFERT a snaha skrýt budoucí vlastnickou strukturu této společnosti, a poté na svém zasedání dne [datum] projednalo a schválilo prodej všech 20 ks kmenových akcií společnosti [právnícká osoba], [IČO] (dále též jen., [právnícká osoba]“) na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč, jejichž byla [právnícká osoba] [obce] vlastníkem, bez veřejné nabídky předem určeným nabyvatelům, kterými měli být [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tedy zletilé děti a tehdy partnerka obž. Ing. [příjmení], s nimiž měla [právnícká osoba] [obce], jako strana prodávající, uzavřít po udělení písemného souhlasu ze strany [právnícká osoba], vyjádřeném obž. Ing. [příjmení], smlouvu o úplatném převodu cenných papírů datovanou dnem [datum], jejímž předmětem byl převod 20 ks listinných akcií na majitele [právnícká osoba] a.s. pod číslu akcií A 001 - 020 za cenu 119.300 Kč za jednu akcií, konkrétně převod 5 ks akcií čísel A 001 - 005 za celkovou cenu 596 500 Kč na [jméno] [příjmení], 5 ks akcií čísel A 006 - 010 za celkovou cenu 596 500 Kč na [jméno] [příjmení], a 10 ks akcií čísel A 011 - 020 za celkovou cenu 1 193 000 Kč na [jméno] [příjmení], přičemž kupní ceny v celkové výši 2 386 000 Kč byly uhrazeny jedinou platbou dne [datum] z účtu č. [bankovní účet] vedeného pro obž. Ing. [příjmení] bankou [právnícká osoba], když důvodem tohoto převodu akcií bylo účelové a formální vytvoření zdání, že [právnícká osoba] a.s. je samostatný nezávislý malý nebo střední podnik, který není propojen se žádnou jinou společností, čímž se obž. Ing. [příjmení] vědomě a účelově snažil umožnit obejití kritérií kladených na žadatele o dotaci, aby byla zdánlivě, formálně vytvořena možnost, aby se [právnícká osoba] a.s. mohla neoprávněně ucházet o dotaci od Regionální rady regionu soudružnosti [ulice] [obce], [IČO], sídlem [adresa] (dále též jen., Regionální rada“),

a poté, co na mimořádné valné hromadě [právnícká osoba] a.s. konané dne [datum], na níž akcionáře měli zastupovat advokáti Mgr. [příjmení] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], byly změněny statuty této společnosti, obchodní firma na [právnícká osoba], adresa jejího sídla na [část obce a číslo], [PSČ] [obce], když souhlas s umístěním sídla udělil téhož dne obž. Ing. [příjmení], jako předseda představenstva [právnícká osoba], vlastníka nemovitých věcí na uvedené adrese, a předmět podnikání, který byl zejména rozšířen o činnosti, na které cílila podpora [příjmení] [jméno] 2, výzva [číslo] byli zvoleni noví členové představenstva [právnícká osoba] Čapí hnízdo, a to obž. Ing. [příjmení], Ph.D., Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a členové její dozorčí rady, kterými se stali [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tedy osoby z řad rodinných příslušníků obž. Ing. [příjmení], nebo jemu blízké osoby, nebo osoby působící na

různých místech ve společnostech skupiny AGROFERT, tedy osoby, na které měl obž. Ing. [příjmení], který jejich prostřednictvím rozhodoval o řízení a chodu [právníká osoba] Čapí hnízdo, podstatný vliv, zajistil, aby [jméno] [příjmení], bratr [jméno] [příjmení], na základě smluv o úplatném převodu cenných papírů ze dne [datum] účelově koupil akcie [právníká osoba] Čapí hnízdo, a to 1 ks s číslem A 005 od [jméno] [příjmení], 1 ks s číslem A 006 od [jméno] [příjmení] a 10 ks s čísly A 011 – 020 od [jméno] [příjmení], přičemž účelem tohoto převodu bylo to, aby osoby v poměru příbuzenském k obž. Ing. [příjmení], nebo obdobným, neměly určité množství hlasovacích práv, která náleží akcionářům [právníká osoba], a aby tato společnost tak zdánlivě naplňovala definici nezávislého podniku a mohla se ucházet o dotaci poskytovanou z [příjmení] [jméno] 2,

přičemž s uvedením těchto nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů obž. Ing. [příjmení], Ph.D., byl projekt [příjmení] [jméno] po posouzení pracovníky Úřadu RR doporučen ke schválení [příjmení] [jméno] rady regionu soudržnosti [ulice] [obec] (dále též jen, „Výbor RR“), který na svém 24. zasedání dne [datum] přijal usnesení [číslo] 2008, kterým schválil k financování i projekt [příjmení] [jméno], na základě čehož byla mezi Regionální radou, jako poskytovatelem dotace, a [právníká osoba] Čapí hnízdo, jako příjemcem dotace, uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace č. S/0050 RRSC/2008/VRRSČ, kterou podepsali dne [datum] obž. Ing. [příjmení], Ph.D., a Ing. [jméno] [příjmení] za [právníká osoba] Čapí hnízdo a dne [datum] Ing. [jméno] [příjmení], předseda Regionální rady, a která obsahovala taxativně stanovené podmínky a čestné prohlášení příjemce dotace, že všechny údaje uvedené v souvislosti s uzavřením této smlouvy o projektu, své osobě, včetně finanční a majetkoprávní situace, jsou pravdivé a úplné, a jejíž přílohou bylo i Prohlášení, a na základě této smlouvy byla Regionální radou poskytnuta [právníká osoba] Čapí hnízdo dotace v maximální výši 50 000 000 Kč, z níž měl činit podíl finančních prostředků z Evropského fondu regionálního rozvoje 42 500 000 Kč, ze státního rozpočtu ČR 3 750 000 Kč a z rozpočtu Středočeského kraje 3 750 000 Kč,

a následně byly z účtu Regionální rady [číslo] vedeného u banky [právníká osoba], převedeny na účet č. [bankovní účet], vedený pro [právníká osoba] bankou HSBC, finanční prostředky ve výši 26 606 818,73 Kč dne [datum], ve výši 13 393 181,27 Kč dne [datum] a ve výši 9 997 443,36 Kč dne [datum] na základě žádostí o platbu [číslo] ze dne [datum], [číslo] ze dne [datum] a [číslo] ze dne [datum], které za [právníká osoba] Čapí hnízdo zaslala obž. Ing. [příjmení], Ph.D., ačkoliv věděla, že tato společnost nesplňuje podmínky definice malého a středního podniku,

čímž v úmyslu získat pro [právníká osoba] Čapí hnízdo neoprávněně finanční prostředky formou dotace z [příjmení] [jméno] 2 v celkové výši 49 997 443,36 Kč, z nichž podíl finančních prostředků z Evropského fondu regionálního rozvoje činil 42 497 826,80 Kč a podíl finančních prostředků ze státního rozpočtu ČR stejně jako podíl finančních prostředků z rozpočtu Středočeského kraje činily 3 749 808,25 Kč,

obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., [datum narození], uvedla nepravdivé údaje o tom, že [právníká osoba] Čapí hnízdo je nezávislý malý a střední podnik, a zamlčela, že osobou fakticky tuto společnost ovládající a uplatňující na její chod rozhodující vliv je obž. Ing. [jméno] [příjmení],

[datum narození], jehož prostřednictvím a prostřednictvím jeho dcery [jméno] [příjmení], jeho tehdejší družky [jméno] [příjmení] a jejího bratra [jméno] [příjmení], jako deklarovaných akcionářů [právníká osoba] Čapí hnízdo, byla tato společnost propojena se společnostmi ze skupiny AGROFERT a hodlala působit s některými z nich na stejných relevantních trzích i na sousedním trhu a díky společnostem AGROFERT a IMOBA měla bezproblémový přístup k dostatečným finančním zdrojům,

a obž. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], svým vlivem a činností zajistil vytvoření podmínek k tomu, aby [právníká osoba] Čapí hnízdo zdánlivě navenek splňovala kritéria

zájemce o dotaci tak, aby se o poskytnutí dotace z [příjmení] [jméno] 2, výzva [číslo] mohla tato společnost ucházet, ačkoliv si byl, stejně jako obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., vědom toho, že minimálně jeho prostřednictvím a prostřednictvím jeho dcery [jméno] [příjmení], jeho družky [jméno] [příjmení] a jejího bratra [jméno] [příjmení] byla [právnícká osoba] Čapí hnízdo propojena se společnostmi ze skupiny AGROFERT, a že tato společnost hodlá po dokončení výstavby [příjmení] [jméno] působit na stejných relevantních trzích jako některé tyto společnosti i na sousedním trhu,

příčemž vyplacením dotace z [příjmení] [jméno] 2, výzva [číslo] [právnícká osoba] Čapí hnízdo způsobili poškozené [příjmení] radě škodu ve výši 49 997 443,36 Kč, z čehož výše finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu Evropské unie činila 42 497 826,80 Kč.

2. Soud I. stupně se ve svém rozhodnutí neobvykle podrobně zabýval rekapitulací přípravného trestního řízení až do podání obžaloby, včetně tohoto dokumentu. Soud zmínil odlišné linie, kterými se při posouzení skutku ubíral policejní orgán a státní zástupce, resp. dozorový státní zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] i nejvyšší státní zástupce, kdy policie fakticky od počátku trestního stíhání až do konečného návrhu na podání obžaloby zastávala na základě shromážděných důkazů názor, že oba obžalovaní, zejména [jméno] [příjmení], se úmyslně, za účelem získání dotace, na kterou, jak věděli, by IMOBA ani další společnosti ze skupiny Agrofert neměly nárok, rozhodli pouze účelově, formálně, uměle a v rozporu s realitou (ekonomickou i jinou) vyčlenit část holdingu AGROFERT a vytvořit z ní údajně samostatný malý podnik a v jeho rámci realizovat projekt Farma Čapí hnízdo s tím, že veškerá tvrzení o zájmu rodiny [jméno] [příjmení] podnikat jsou nepravdivá a pouze účelová a všechny právní úkony a transakce spojené s přeměnou [příjmení] [příjmení] [jméno] (později Farma Čapí hnízdo) na akciovou společnost byly pouze fiktivní, účelové či simulované a jejich smyslem bylo zakrýt, že jediným faktickým vlastníkem akcií byl nadále [jméno] [příjmení].

3. Nálezací soud poté konstatuje, že oba státní zástupci v zásadě tuto skutkovou verzi policie přijali, s většinou argumentů policie se ve svých usneseních ztotožnili, nebo je dokonce sami rozvedli, pouze s výhradou, že vlastníka anonymních akcií v rozhodné okamžiky nelze s jistotou určit

a že nebylo prokázáno, že by jím byl [jméno] [příjmení]. Pro nálezací soud překvapivě se potom státní zástupci nezabývali otázkou, zda již toto jednání, které policie obžalovaným připisuje, samo o sobě nepostačuje k naplnění znaku skutkové podstaty stíhaných trestných činů, tedy zda již takové jednání není dotačním podvodem, bez ohledu na to, kdo v daném okamžiku anonymní akcie držel. Byť se soud I. stupně přiklonil k závěru obou státních zástupců, že v přípravném řízení nebyly opatřeny důkazy prokazující vlastnictví akcií Farmy Čapí hnízdo v okamžiku podání žádosti o dotaci [jméno] [příjmení], vyjádřil své neporozumění tomu, proč pouze na základě neprokázání této skutečnosti státní zástupci fakticky zcela odmítli koncepci policie, podle níž dotační podvod spočíval právě v umělém, zdánlivém vytvoření podmínek pro získání dotace, tedy v cíleném obcházení zákona, přičemž se skutkovými vývody policie oba státní zástupci souhlasili. Fakticky tak v důsledku, podle soudu I. stupně, chybného právního posouzení věci státním zastupitelstvím došlo k tomu, nač poukazoval již vrchní policejní komisař, a to k zásadnímu odklonu od podstaty vyšetřovaného skutku, což vedlo v roce 2019 k vrácení věci k došetření a následnému provádění dalšího rozsáhlého vyšetřování spojeného s téměř akademickou debatou o výkladu definičních znaků malého a středního podniku a pojmů zejména relevantního a sousedního trhu.

4. Soud I. stupně potom vyjadřuje svůj názor, že neprokázání faktického vlastnictví anonymních akcií konkrétně [jméno] [příjmení] nebylo podstatné pro posouzení, zda v tomto případě mohlo dojít k dotačnímu podvodu tím, že obžalovaní pouze formálně, účelově a v rozporu s realitou vytvořili podmínky pro získání dotace; z tohoto pohledu by bylo nepodstatné, zda akciemi v rozhodném okamžiku disponoval (držel je) osobně [jméno] [příjmení], nějaký člen jeho rodiny či jakákoli jiná osoba jednající v součinnosti s ním. Soud I. stupně tak vyjádřil přesvědčení, že oba

státní zástupci, kteří na jednu stranu akceptovali skutkové posouzení věci policií o účelovosti jednotlivých kroků učiněných obžalovanými, směřujících pouze k formálnímu vytvoření podmínek pro získání dotace, a na druhou stranu již o tomto jednání neuvažovali jako o trestném, pominuli na rozdíl od policie samu podstatu projednávané věci, především pominuli, že takové zneužití práva, resp. obcházení zákona, které ve věci fakticky sami shledali, nepožívá právní ochrany a může jím být spáchán trestný čin, včetně trestného činu dotačního podvodu.

5. V této souvislosti soud I. stupně zmínil evropskou legislativu, konkrétně článek 4 odst. 3 Nařízení rady č. 2988/95 z [datum], o ochraně finančních zájmů evropských společenství, který ve své zprávě výslovně citoval Evropský úřad pro boj proti podvodům (dále jen [jméno]), na rozdíl od státních zástupců, dle něhož, „jednání, v nichž je prokazatelné, že jejich účelem je získání výhody v rozporu s cíli práva Společenství použitelného v daném případě umělým vytvořením podmínek vyžadovaných pro získání určité výhody, vedou k tomu, že se uvedená výhoda buď neudělí, nebo odejme.“ Soud I. stupně potom vyvozuje, jednoduše řečeno, že pokud by byla prokázána linie od počátku zastávaná při koncepci skutku policií a akceptovaná oběma ve věci rozhodujícími státními zástupci, Farma Čapí hnízdo by bez dalšího neměla na dotaci nárok a nebylo by třeba řešit otázku propojenosti podniků a stejných relevantních nebo sousedních trhů, na něž se celé vyšetřování od roku 2019 zaměřilo. Na podporu této argumentace soud I. stupně uvedl judikaturu soudního dvora Evropské unie (dále jen SDEU) i Nejvyššího správního soudu, především v oblasti daňové (např. rozhodnutí SDEU ze dne [datum], sp. zn. C [číslo], ve věci Halifax, rozhodnutí téhož soudu ze dne [datum], sp. zn. C [číslo] ve věci Italservice nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2AFS178/ 2005 ze dne [datum], sp. zn. 2AFS83/ 2010 ze dne [datum] nebo sp. zn. 6AFS376 [číslo] ze dne [datum]. Dopad těchto rozhodnutí do oblasti dotací lze charakterizovat tak, že za zneužití práva je třeba považovat takové jednání, jehož výsledkem je při formálním splnění podmínek pro poskytnutí dotace skutečnost, že dotace je poskytnuta v rozporu s cílem sledovaným daným dotačním programem, pokud hlavním důvodem (účelem, sledovaným cílem) těchto jednání je právě získání dotace. Hlavním účelem je takový účel, který ve srovnání s jinými případnými účely je neporovnatelně významnější, takže je ve své podstatě zastiňuje a marginalizuje. Jestliže tedy dojde pouze k umělému vytvoření podmínek pro získání dotace jednáním, které objektivně nemá jiné (zpravidla ekonomické) vysvětlení než právě zajistit dotaci, jedná se o zneužití práva, takové jednání je dovolené pouze zdánlivě, ve skutečnosti je protiprávní a může zakládat i trestněprávní odpovědnost osob, které se jej dopustily. Naproti tomu, jak vyplývá z citovaného rozhodnutí SDEU ve věci Halifax, pokud by jednání mělo jiné vysvětlení (důvody), než jen získání dotace, resp. by získání dotace nebylo důvodem hlavním ve shora popsáném smyslu, o zneužití práva by se nejednalo. Pokud by tedy podle prvotní linie vyšetřování koncipované policií a po skutkové stránce akceptované oběma státními zástupci obžalovaní účelově, pouze uměle vytvořili (simulovali) konstrukci, která neodpovídala realitě, v tomto případě údajně nezávislý malý podnik Farma Čapí hnízdo, pak by předstírali okolnosti, které nebyly v souladu se skutečným stavem věci, a uváděli by druhou stranu zjevně cíleně v omyl, jednalo by se tedy fakticky o klasické podvodné jednání. V tomto směru za dosavadní absence odpovídajícího rozhodnutí k otázce dotačního podvodu, učiněné všeobecně respektovanými vrcholnými soudy v České republice, soud I. stupně jako přílehlavý příklad uvádí rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 1301/2003 ze dne 10.3.2004 nebo sp. zn. 6 Tdo 250/2005 ze dne 30.3.2005, zabývající se nelegální daňovou optimalizací s poukazem na to, že na rozdíl od možné legální daňové optimalizace u dotací legální optimalizace patrně nepřichází v úvahu (viz odst. 90. – 99. napadeného rozhodnutí).

6. Soud I. stupně se rovněž po podrobné rekapitulaci usnesení o zahájení trestního stíhání, usnesení státního zástupce, jimiž rozhodl o stížnostech obviněných proti usnesení o zahájení trestního stíhání, návrhu na podání obžaloby ze dne [datum], usnesení státního zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] o zastavení trestního stíhání ze dne 30.8.2019,

č.j. 1 KZV 188/2017-999, usnesení nejvyššího státního zástupce ze dne 4.12.2019, č.j. 2 NZA 309/2019-28, návrhu na podání obžaloby ze dne [datum], vrácení věci k doplnění vyšetřování, nového návrhu na podání obžaloby ze dne [datum] a obžaloby ze dne [datum] (viz odst. 1. – 62. napadeného rozhodnutí) zabývá hodnocením postupu orgánů činných v přípravném trestním řízení, kde deklaruje svůj nesouhlas s právním posouzením věci a celkovou koncepcí a logikou postupu především dozorového státního zástupce a nejvyššího státního zástupce (viz odst. 63. – 89. napadeného rozhodnutí). Zde se nalézací soud kromě již výše uvedených výhrad k interpretaci právních závěrů na základě skutkových zjištění učiněných policií, publikovaných oběma ve věci vystupujícími státními zástupci, a posunu těžiště trestního řízení od základní linie simulace jednotlivých skutečností, majících vliv na poskytnutí dotace, k akademickým otázkám výkladu definičních znaků malého a středního podniku, propojených osob a sousedních a relevantních trhů, zabývá rovněž právní kvalifikací a časovému vymezení trestněprávně relevantního jednání obžalovaných v obžalobě uvedeného. Soud I. stupně zde podrobně rozebírá pro případ uznání viny možnou aplikaci aktuální právní úpravy s odvoláním na ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku a stejně tak možné posouzení i jednání obž. [jméno] [příjmení] jako zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, na což byl obž. Ing. [jméno] [příjmení] upozorněn již při nařízení hlavního líčení. Stejně tak soud nalézací upozornil na zjevnou nesprávnost právní kvalifikace jednání obž. [příjmení] v podané obžalobě, kdy při číselném vyjádření použitých ustanovení trestního zákoníku označujících trestné činy, které byly na straně obžalovaných shledány při správně formulované právní větě a vymezení součinnosti obž. Ing. [jméno] [příjmení] ve formě pomoci, byl chybně uveden § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, vymezující účastenství na trestném činu formou organizátorství. Tato zjevná nesprávnost se vztahuje k právní kvalifikaci jednání obž. Ing. [jméno] [příjmení] uvedené v podané obžalobě jako zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku.

7. V této části rozhodnutí soud I. stupně rozebírá i časové vymezení, v němž se obžalovaní mohli dopustit trestněprávně relevantního jednání, když dozorující státní zástupce původně vycházel ve svém usnesení o zastavení trestního stíhání z toho, že ke spáchání trestného činu mohlo dojít jednáním až do okamžiku uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, která byla za Farmu Čapí hnízdo podepsána dne [datum], zatímco nejvyšší státní zástupce upozornil ve svém rozhodnutí, jímž citované usnesení dozorového státního zástupce zrušil, že tento závěr platí pro trestný čin dotačního podvodu, nicméně ke spáchání trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie mohlo dojít i v rámci dílčích žádostí o čerpání dotace, tedy až do července 2010. Soud I. stupně se ztotožnil s časovým vymezením určeným nejvyšším státním zástupcem, avšak s výhradou, že toto vymezení dle jeho názoru platí pro oba v úvahu připadající trestné činy, neboť žádostí o poskytnutí dotace ve smyslu § 212 tr. zákoníku se míní i žádost o výplatu (čerpání) dotace či její části. K tomuto svému závěru pro srovnání uvedl rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 11.3.2020, sp. zn. 5 Tdo 1176/2019. Nalézací soud k tomu dodává, že z hlediska možného naplnění skutkové podstaty obou trestných činů se tak zabýval především jednáním obžalovaných do července 2010, kdy byla podána poslední žádost o čerpání dotace, přičemž se ztotožnil s konstatováním nejvyššího státního zástupce, který ve svém usnesení ze dne 4.12.2019, č.j. 2 NZA 309/2019-28 mj. upozornil, že jednání obžalovaných je třeba posuzovat v širších souvislostech, které mohou mít význam při komplexním hodnocení projednávané věci z hlediska skutkových zjištění. Proto dle vyjádření soudu I. stupně byly i takové další události předmětem dokazování.

8. V další části rozhodnutí se Městský soud v Praze zabývá otázkou nezávislosti či propojenosti podniků a otázkou relevantních a sousedních trhů, která přináší mnohé nejasnosti a rozpory v nahlížení i mezi dvěma státními zástupci ve věci činnými. Soud poukazuje na to, že doporučení komise i související předpisy či rozhodnutí evropských soudů není jednoduché správně interpretovat, nicméně ztotožňuje se s nejvyšším státním zástupcem v tom, že při posouzení

otázky působení na stejném relevantním trhu, resp. sousedním trhu, je třeba v souladu se smyslem úpravy zohledňovat i budoucí plánované působení podniků na těchto trzích. Nelze tedy uzavřít, že takový průnik nemohl existovat, protože Farma Čapí hnízdo v době podání žádosti o dotaci žádné služby neposkytovala, a tedy na žádném trhu nepůsobila. Stejně jako nejvyšší státní zástupce odkazuje na znění Pokynů pro žadatele a příjemce pro výzvu [číslo] [příjmení] [jméno] soudružnosti [ulice] [obec] platné od [datum] (č. 1. [číslo] a násl.), kde se v části VIII.2 pod bodem 3. vysvětluje pojem relevantního trhu (průnik zeměpisného trhu a trhu výrobků a služeb) s tím, že narušení hospodářské soutěže nemusí existovat v době podání žádosti, stačí, existuje-li pouze budoucí možnost tohoto narušení. Dále se zde uvádí, že při zjišťování, zda má podnik konkurenty, nemusí jít o současné, ale i budoucí konkurenty. Zde soud I. stupně zpochybňuje

i námitky obhajoby o nemožnosti takovou budoucí konkurenci předvídat, s argumentací, že každý nově vznikající podnik se nepochybně otázkou možné konkurence musí již při svém založení vážně zabývat, byť tuto otázku nelze posoudit do všech detailů a s absolutní jistotou. Zde soud I. stupně připomíná působení Farmy Čapí hnízdo v oblasti propagace a reklamy, což rovněž v souladu s názorem nejvyššího státního zástupce považuje za důležitou oblast plánování.

9. Naopak se městský soud neztotožnil s názorem nejvyššího státního zástupce v otázce materiálního hlediska malého podniku spočívající ve znevýhodnění na příslušném trhu, tedy ve ztíženém přístupu ke zdrojům, technologiím apod., jako v zásadě samostatným kritériem pro posuzování naplnění definice malého a středního podniku, aniž by se současně zohledňoval případný nedostatek působení na stejných relevantních či sousedních trzích. Soud I. stupně si byl vědom Doporučení Komise z [datum] ([číslo]) a na něj navazující judikatury SDEU a Evropské komise (rozhodnutí SDEU ze dne [datum], sp. zn. C [číslo], Itálie vs. [ulice] komise, a rozhodnutí Evropské komise ze dne 7.6.2006, sp. zn. C8/2005, rozhodnutí o státní podpoře, kterou chtělo Německo poskytnout ve prospěch [právníká osoba] UmesterungsWerke), nicméně upozornil, že Doporučení Komise z [datum] žádnou výslovnou úpravu propojenosti podniků prostřednictvím fyzických osob a zároveň omezení zkoumání této propojenosti neobsahovalo. S bližším vymezením přišlo až Doporučení Komise z [datum] právě v reakci na výkladové problémy předchozího doporučení, když toto zkoumání propojenosti prostřednictvím fyzických osob výslovně zakotвило a zároveň omezilo na podniky, které působí na stejném relevantním nebo sousedním trhu (odst. 12. úvodní části Doporučení z [datum]). Pokud jde o rozhodnutí Evropské komise ze dne 7.6.2006, sp. zn. C8/2005, to již vykládá Doporučení z roku 2003 a zabývá se materiálním kritériem definice malého a středního podniku velmi podrobně, nikoliv však izolovaně od podmínky působení na stejných relevantních nebo sousedních trzích, jejíž naplnění bylo v dané věci shledáno (odst. 62. citovaného rozhodnutí). Rovněž rozhodnutí SDEU ve věci HaTeFo z [datum], sp. zn. C [číslo] se zabývá propojenými podniky, které sice formálně neudržují některý ze vztahů stanovených v citovaném Doporučení Komise z [datum], ale vzhledem k úloze, v níž vystupuje fyzická osoba nebo skupina fyzických osob, které jednájí společně, mohou být považovány za jednu hospodářskou entitu a z tohoto pohledu by rovněž mohly být hodnoceny jako propojené podniky, nicméně i v tomto rozhodnutí je odkazováno na požadavek působení na stejném relevantním nebo sousedním trhu, jehož splnění je pro závěr o možné propojenosti podniků ve smyslu doporučení zásadní.

10. Nalézací soud přitom konstatuje, že není na něm, aby hodnotil vhodnost takto stanoveného omezení posuzování propojených podniků pouze na případy, že podniky působí na stejném relevantním nebo sousedním trhu, ale jeho úkolem je posoudit, zda a v čem obžalovaní úmyslně porušili nastavená pravidla. Nalézací soud uvádí, že je si vědom složitosti podaného výkladu, a tedy možnosti jeho odlišného posouzení, což plyne z dosud nejednotného výkladu, což má z jeho pohledu zásadní význam pro posouzení subjektivní stránky trestného činu, tedy případného prokázání toho, že obžalovaní úmyslně uváděli nepravdu. Za rozhodující v posouzení věci tak nevidí odlišné právní názory nejvyššího státního zástupce, dozorového státního zástupce a soudu

samotného na výklad některých bodů Doporučení, ale vnitřní vztah obžalovaných k projednávané věci, kdy z hlediska jejich zavinění je jim možné klást za vinu pouze porušení takových pravidel, která pro ně musela být již v době jejich jednání dostatečně srozumitelná a jednoznačná, nikoli takových, na jejichž správném výkladu se dodnes ani právníci nedokáží shodnout. Následně potom podrobil soud I. stupně kritice jednak nejednotný přístup dozorujícího státního zástupce a nejvyššího státního zástupce k řešení otázky stejného relevantního nebo sousedního trhu, včetně posouzení subjektivní stránky trestného činu v podané obžalobě, jednak nedostatečnou reakci dozorového státního zástupce na právní názor nejvyššího státního zástupce publikovaný v jeho rozhodnutí ve věci vydaném, jímž byl dozorový státní zástupce instančně vázán, byť soud I. stupně připustil, že se v tomto ohledu dostal do velmi komplikované situace. Nejvyšší státní zástupce totiž vyjádřil zásadní pochybnosti, zda je možné dovodit subjektivní stránku trestného činu (úmysl obžalovaných uvádět nepravdivé skutečnosti) ve vztahu k zamlčení nenaplnění jím dovozovaného materiálního kritéria malého a středního podniku, když dokonce uvedl, že znění uživatelské příručky k definici malého a středního podniku z roku 2006 spíše naznačuje, že vyhodnocení tohoto kritéria je věcí daného správního úřadu. Stejně tak problematické je po obžalovaných rozumně požadovat schopnost správného výkladu pojmu „sousední trh“ v kontextu projednávané věci. Nejvyšší státní zástupce přitom ve svém rozhodnutí deklaruje, že v případě, že žadatelé nebyli dostatečně informováni o způsobu vymezení sousedních trhů při propojení podniků prostřednictvím fyzických osob, bylo by možné jejich případnou trestní odpovědnost spojovat pouze s působením podniků na stejných relevantních trzích, jejichž zjištění a definování nevyžaduje odborné znalosti a zkušenosti.

11. V návaznosti na uvedené výhrady však nelze konstatovat dostatečnou reakci rozhodujícího státního zástupce, když přestože nebyly shromážděny žádné důkazy, které by tyto zásadní pochybnosti nejvyššího státního zástupce rozptýlily, v podané obžalobě se bez podrobnějšího vysvětlení se zaviněním obžalovaných i ve vztahu k posouzení otázky sousedního trhu, materiálního hlediska posuzování malého podniku a detailnímu povědomí obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. o aktivitách všech podniků skupiny AGROFERT, počítá, aniž by bylo připojeno potřebné odůvodnění. V odst. 85. – 89. se dále soud I. stupně zabývá v obžalobě zmíněnými konkrétními podniky ze skupiny AGROFERT, jejichž vymezení dozorujícím státním zástupcem směřuje ke stejnému relevantnímu trhu jako Farma Čapí hnízdo, a to v oblasti kongresové a školicí techniky, ubytovacích služeb, provozování nebo pronájmu ubytovacích a restauračních zařízení, reklamních a propagačních služeb, přičemž i zde postrádá bližší vymezení a odůvodnění těchto skutečností, tedy sousedního relevantního trhu tak, aby tato argumentace byla způsobilá, jako odůvodnění postupu a verze podávané státním zástupcem, obstát.

12. Nálezací soud v odst. 100. – 104. rozebírá zásadu vázanosti soudu rozhodovat pouze o skutku, který je uveden v žalobním návrhu (§ 220 odst. 1 tr. řádu), a tedy respektování požadavku na zachování totožnosti skutku. Zde se zabývá podstatou skutku, kterou tvoří jednání pachatele a následek, který jím byl způsoben. Totožnost skutku je přitom podle konstantní a ustálené judikatury zachována při alespoň částečně totožném jednání při odlišném následku, nebo v případě totožnosti následku při rozdílném jednání. V projednávané věci tak k zachování totožnosti skutku, bez ohledu na popis jednání obžalovaných v podané obžalobě, resp. v usnesení o zahájení trestního stíhání, v případě prokázání viny totožnost následku spočívající v neoprávněném získání uvedené dotace (způsobené škody) jednoznačně postačuje. Nálezacímu soudu tak u žádného z obžalovaných nic nebránilo, aby se podanou obžalobou meritorně zabýval, byť s její koncepcí nesouhlasil. Soud vyjádřil svůj nesouhlas s vymezením v obžalobě klíčové otázky tak, že pro posouzení trestnosti obžalovaných je po objektivní stránce základní otázkou, zda Farma Čapí hnízdo byla v době podání žádosti o dotaci nezávislým malým a středním podnikem a byla tedy o ni oprávněna žádat, a po subjektivní stránce, zda [jméno]

[příjmení] a [jméno] [příjmení] věděli, že o dotaci Farma Čapí hnízdo žádat nemůže. Naopak za klíčovou otázku označil nalézací soud ve shodě s policisty, kteří kauzu vyšetřovali, otázku, zda se obžalovaní svým úmyslným jednáním podíleli na zneužití práva (obcházení zákona) tím, že pouze uměle vytvořili podmínky pro získání dotace vyčleněním [právní osoba] [obec] z holdingu AGROFERT a dalšími kroky, jimiž fakticky předstírali existenci reálně nefungujícího samostatného malého podniku, přičemž hlavním účelem těchto úkonů a transakcí bylo právě získání dotace, tedy tento postup neměl další závažný ekonomický nebo jiný důvod. Toto, a nikoli polemika o propojených podnicích, společných a relevantních trzích, podle soudu I. stupně je a bylo od počátku podstatou této trestní věci. Policejní orgán k posouzení věci shromáždil velké množství především nepřímých důkazů, prokazujících mimořádně těsné spojení společnosti skupiny AGROFERT a Farmy Čapí hnízdo v průběhu let 2008 2013, osobní vztah obž. [jméno] [příjmení] k tomuto projektu a jeho osobní angažovanost v něm, na druhou stranu zpochybňující reálně existující zájem údajných akcionářů – rodinných příslušníků [jméno] [příjmení] – na Farmě Čapí hnízdo podnikat.

13. V následující části rozsudku, v odst. 106. – 371. se nalézací soud zabývá rozбором provedených důkazů, a to výpověďmi obžalovaných, svědků, provedenými znaleckými posudky, listinnými

a dalšími důkazy, a poté se v odst. 372. – 477. věnuje hodnocení provedených důkazů jak po stránce skutkové, tak po stránce právní, což vyústilo ve zproštění obžalovaných Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. a Ing. [jméno] [příjmení] podle § 226 písm. b) tr. řádu, tedy z důvodu, že v obžalobě popsaný skutek není trestným činem. Nalézací soud si přitom vymezil dvě zásadní otázky, na něž bylo třeba pro rozhodnutí o vině odpovědět. První otázka zněla, zda se obžalovaní podíleli na zneužití práva (obcházení zákona) tím, že pouze uměle vytvořili podmínky pro získání dotace vyčleněním [právní osoba] [obec] z holdingu AGROFERT a dalšími kroky, jimiž fakticky předstírali existenci reálně nefungujícího samostatného malého podniku, přičemž hlavním účelem těchto úkonů a transakcí bylo právě získání dotace, tedy tento postup neměl jiný závažný ekonomický nebo jiný důvod.

14. Pro případ negativní odpovědi na první otázku si položil soud I. stupně otázku druhou, zda byla Farma Čapí hnízdo v době podání žádosti o dotaci nezávislým malým podnikem ve smyslu Doporučení, a pokud ne, zda obž. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] věděli, že o dotaci Farma

Čapí hnízdo žádat nemůže a uvedli příslušný úřad úmyslně v omyl.

15. Oba obžalovaní k věci pronesli pouze, byť opakovaně, svá prohlášení, ale dále využili svého práva nevypovídat a odmítli odpovídat na případně položené dotazy. Oba obžalovaní přitom kladli první úvahy o dotaci na přelom roku 2007 a 2008, tedy de facto po vyhlášení výzvy [číslo] v rámci Regionálního operačního programu NUTS 2 ze dne [datum], kdy se měla obž. Ing. [jméno] [příjmení] od obž. Ing. [jméno] [příjmení] při náhodném setkání dozvědět, že projektu se ujme rodina obžalovaného. Soud I. stupně s ohledem na provedené dokazování označil výpovědi obžalovaných za nevěrohodné, nepřesvědčivé a vnitřně rozporné, stejně jako tvrzení

obž. Ing. [jméno] [příjmení], že se žádným způsobem nepodílel na rozhodování společnosti ZZN [obec] o změně právní formy a prodeji dceřinné [právní osoba] [obec] na své nejbližší rodinné příslušníky.

16. Soud nalézací v souboru hodnocených důkazů za zcela zásadní a určující k posouzení otázky o účelovém jednání obžalovaných k vytvoření podmínek pro získání dotace, označil výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který dle vlastní výpovědi pracoval pro obž. Ing. [jméno] [příjmení] jako technický zástupce investora na řadě staveb včetně Čapího hnízda. Tuto výpověď soud I. stupně nadřadil nad ostatní důkazy a vycházel z ní při řešení otázek, které považoval za klíčové pro přijetí rozhodnutí v posuzované věci. Takto přistoupil soud zejména k odpovědi na otázku, co bylo prokazatelným účelem vyčlenění společnosti [právní osoba] po primární

přeměně právní formy společnosti, původně s.r.o., zda to bylo skutečně účelové jednání obžalovaných k získání dotace, nebo záměr přenechat celý projekt rodinným příslušníkům obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Na jedné straně Městský soud v Praze poukazuje na skutečnosti uváděné svědkem [příjmení] [příjmení], které vyvracejí obhajobu obou obžalovaných, že [jméno] [příjmení] přišla s možností dotace až po [datum] včetně souvisejícího tvrzení [jméno] [příjmení], že dotace před datem [datum] s nikým neřešil, o předmětné dotaci měl poprvé slyšet během krátké rozmluvy s obž. [příjmení]. Svědek se však zcela jasně vyjádřil, že možnost dotace za účasti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se řešila podstatně dříve, stejně tak jako přibližuje účast obž. Ing. [jméno] [příjmení] na převodu [právnícká osoba] [obec] na jeho rodinu. Na druhou stranu však soud I. stupně spatřuje v této výpovědi mnoho odpovědí na možnost účasti rodiny obž. [příjmení] na projektu Farma Čapí hnízdo a současně v podstatě vylučuje úvahy o tom, že právě možnost získání dotace byla hlavní motivací pro vyčlenění projektu z holdingu AGROFERT, když podle výpovědi svědka [příjmení] [příjmení] se otázka dotace začala řešit až právě po vyčlenění [právnícká osoba], později [právnícká osoba]. V této souvislosti svědek vypověděl, že byl ujistěn obž. Ing. [jméno] [příjmení], že v realizaci projektu má pokračovat i v případě, že by Farma Čapí hnízdo dotaci nezískala a je tedy zřejmé, že obž. [příjmení] s touto variantou počítal. Zde opět odkázal na rozhodnutí SDEU ve věcech Halifax, resp. Italservice, z nichž vyplývá, že o neoprávněné získání dotace by šlo tehdy, kdyby vytvoření Farma Čapí hnízdo sledovalo jako hlavní, zjevně převažující cíl a výsledek právě získání dotace. Právě zde nalézací soud shledává zásadní momenty výpovědi svědka [příjmení], kterou hodnotí jako konzistentní, přesvědčivou a logickou, jako spolehlivě vyvracející možný skutkový základ pro aplikaci úvahy o zneužití práva (obcházení zákona), konkrétně i čl. 4 odst. 3 Nařízení Rady 2988/95. Tuto výpověď staví do souladu se základní linií obhajoby obžalovaných a výpověďmi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], byť současně deklaruje zdrženlivý přístup k hodnocení těchto výpovědí, které byly opět provedeny pouze ve formě prohlášení bez možnosti klást otázky, a byly učiněny rodinnými příslušníky obžalovaného (jeho partnerkou, později manželkou, dcerou a švagrem – bratrem [jméno] [příjmení]). Co se týče možnosti konkrétní účasti nejbližších příbuzných obž. Ing. [jméno] [příjmení], tedy [jméno] [příjmení] (životní partnerky), [jméno] [příjmení] (dcery) a [jméno] [příjmení] ml. (syna) na činnosti společnosti [právnícká osoba], později [právnícká osoba] při realizaci projektu Farma Čapí hnízdo, zde odkazuje nalézací soud na vyjádření svědka [příjmení] o podílu [jméno] [příjmení] na vybavování interiérů realizované stavby a účasti na kontrolních dnech, u [jméno] [příjmení] na vyjádření obž. Ing. [příjmení], že by se zde chtěla realizovat při chovu koní a zkusit si podnikání. V této souvislosti soud I. stupně sice zmínil vážný zdravotní stav [jméno] [příjmení] při jejím onemocnění bipolární poruchou, avšak současně uvedl, že ani tato závažná okolnost nevylučuje její případné aktivity. Co se týče [jméno] [příjmení] ml., zde soud I. stupně připustil, že tento svědek se minimálně nemohl účastnit podpisu smlouvy o úplatném převodu cenných papírů ze dne [datum] a současně převzetí těchto cenných papírů, což deklaruje předávací protokol, neboť dle výpisu platebních transakcí s platební kartou COMMERZBANK, kterou používal, bylo placeno na přelomu roku 2007 a 2008 v USA, kde v té době [jméno] [příjmení] ml. žil a studoval, a stejně tak nemohl přehlédnout výpověď samotného svědka [příjmení] ml., který se vymezil k celému projektu negativně, tedy že o svém „zapojení“ mezi akcionáře nic neví a nikdy neměl zájem podnikat, přičemž odmítl pravost podpisů uvedených pod jeho jménem na smlouvách o úplatném převodu cenných papírů ze dne [datum] uzavřených mezi prodávající ZZN [obec] a kupujícími [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] ml. a [jméno] [příjmení] a ze dne [datum] uzavřených mezi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako prodávajícími a [jméno] [příjmení] jako kupujícím, a na protokolu o předání a převzetí listinných akcií [právnícká osoba] [obec] dne [datum], což v rovině střední pravděpodobnosti potvrdil ve svém znaleckém posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo i znalec [příjmení] [jméno] [příjmení]. K vysvětlení této situace, která velmi významně zpochybňuje účast svědka [jméno] [příjmení] ml. na celém projektu nicméně nalézací

soud nad možností formálního zapojení svědka [příjmení] ml. do projektu Farma Čapí hnízdo jako bílého koně upřednostnil dle jeho hodnocení logičtější a rozumněji vysvětlitelný důvod, že se mohlo jednat o snahu rozdělit vlastnictví rodinného podniku spravedlivě mezi členy rodiny, včetně syna, který oproti ostatním o podnikání neměl zájem, přičemž s ohledem na pobyt syna v USA byly listiny podepsány někým jiným. Nálezací soud přitom uzavřel, že z hlediska oprávněnosti žádosti o dotaci by taková manipulace, byť nepůsobí dobře, neměla na oprávněnost žádosti vliv a fakticky by se vůbec nic na věci neměnilo, i kdyby bylo prokázáno, že tyto akcie po celou dobu držel osobně obž. [jméno] [příjmení], což se však neprokázalo a ani obžaloba to netvrdí. Za podivnou označil Městský soud v Praze skutečnost, že obž. [jméno] [příjmení] ml. nepodepsal ani smlouvu o dalším převodu ze dne [datum], ačkoli v té době v České republice již byl, avšak uzavřel, že pro tuto skutečnost nelze již nalézt smysluplné vysvětlení, a to i proto, že ani obžalovaný ani jeho rodinní příslušníci k této věci nic konkrétního neuvedli a nikdo jiný ji vysvětlit nemůže. Výslovně je potom v odůvodnění napadeného rozsudku uvedeno v odst. 426., že, „sám obžalovaný ponechal v této otázce naprostou důkazní tmou, kterou lze stěží naplnit jinak než spekulacemi, které však jednoznačně nemohou být podkladem pro závěr o vině obžalovaného.“

17. Nálezací soud se v dalším hodnocení důkazů zabýval i výpověďmi dalších svědků spojených se společností [právníká osoba], [právníká osoba], později [právníká osoba], popř. se společností patřícími do holdingu AGROFERT a stejně tak výpověďmi svědků z řad poskytovatele dotace Regionální rady regionu soudružnosti [ulice] [obec], či dokumenty vztahujícími se k financování projektu, pocházejícími od financující banky [příjmení] [příjmení]. Pokud jde o důkazy shromážděné ve vztahu k Regionálnímu operačnímu programu NUTS 2 [ulice] [obec], konkrétně výzvě [číslo] zde nálezací soud dospěl k závěru, že nemůže obstát argument, že teprve vyhlášením výzvy dne [datum] se obžalovaní mohli dozvědět, že se o dotaci může ucházet jen malý a střední podnik, a tedy že by případné účelové úkony před tímto datem neměly smysl. Zde se soud odkázal na výpovědi svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [příjmení], kteří v zásadě shodně popsali, že obecně vyhlášení výzvy předchází dlouhodobější cílené seznamování potenciálních zájemců s obsahem a podmínkami budoucí výzvy, a to na seminářích, školeních, workshopech, případně na konzultacích, a podmínky tak nejsou do vyhlášení výzvy utajovány, ale naopak je s nimi veřejnost již předem seznamována, aby se žadatelé mohli soustředit na přípravu podkladů.

18. Stejně tak soud I. stupně připomněl důkazy pocházející z vnitřní evidence [právníká osoba] [příjmení], z nichž podle něj (s odkazem na výpověď svědka [příjmení]) jasně vyplývá, že úvěr pro Farmu Čapí hnízdo fakticky dojednala paní [příjmení] z AGROFERTU, která byla uvedena jako kontaktní osoba již od počátku v některých smlouvách (nikoli tedy až v době, kdy [právníká osoba] zastřešovala pro Farmu Čapí hnízdo účetnictví). Stejně tak připomněl, že již v těchto dokumentech je zmíněno, že ze strany [jméno] [příjmení] se podle získaných informací má jednat o projekt, na kterém má osobní zájem a na kterém mu záleží. Na zásadní postavení [jméno] [příjmení] potom soud I. stupně usuzuje i z výpovědí svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a z předložené e-mailové komunikace vedené přímo s obž. [jméno] [příjmení], z nichž je zřejmé, že obžalovaný nejméně od podzimu 2012 aktivně vystupoval za Farmu Čapí hnízdo a prezentoval se jako osoba, která, na rozdíl od svědka [příjmení], rozhoduje důležité věci.

19. Soud na základě provedených důkazů, konkrétně výpovědí zaměstnanců [příjmení] [příjmení], především svědka [příjmení], vnitřní dokumentace banky a pojišťovacích smluv činí dílčí skutkový závěr, že AGROFERT HOLDING fakticky zajistil již v roce 2008 pro Farmu Čapí hnízdo bankovní úvěr, což jednoznačně svědčí o úzké personální a ekonomické propojenosti obou subjektů a jednání jejich vedení ve shodě, a ostatně to odpovídá i líčení svědka [příjmení]. Nicméně i takové počínání vzhledem ke vztahu obž. Ing. [jméno] [příjmení] k jeho rodině a k samotnému projektu farmy označuje nálezací soud za rozumně vysvětlitelné, lidsky pochopitelné a logické, a především nikoli nezákonné, když z hlediska oprávněnosti žádosti o

dotaci není samo o sobě nijak podstatné. V této souvislosti nepomáhá nalézací soud ani velmi úzké vztahy mezi AGROFERT HOLDING a Farmou Čapí hnízdo vyplývající z uzavřených smluv o reklamě a propagaci, k čemuž odkazuje na znalecký posudek [právníká osoba], který ve vztahu k této otázce označuje za zásadní a správný v závěrech ohledně ekonomické závislosti a provázanosti Farmy Čapí hnízdo ve vztahu k AGROFERTU, o čemž nelze rozumně pochybovat, neboť je vycházeno z prostých čísel. Zde soud zmiňuje ekonomickou iracionálnost nákladů vydávaných jednotlivými společnostmi v rámci skupiny AGROFERT na reklamu v objektu Farmy Čapí hnízdo, pokud by se jednalo o klasickou reklamu, nikoliv o sponzoring jako specifickou formu propagace, když se distancuje od hodnocení těchto skutečností z pohledu možného daňového úniku a zmiňovaný sponzorský vztah mezi uvedenými společnostmi akceptuje. Uvádí, že tato koncepce zcela koresponduje se závěry, které sám soud ohledně úzké provázanosti Farmy Čapí hnízdo a společností ze skupiny AGROFERT učinil. Přesto však tyto skutečnosti a závěry dle nalézacího soudu nijak nezpochybňují líčení svědka [příjmení], naopak z jeho výpovědi je zcela patrné, že obž. [jméno] [příjmení] byl již od počátku připraven společností, kterou fakticky věnoval své rodině, finančně i jinak pomáhat, což podle soudu I. stupně je lidsky pochopitelné a zároveň v této skutečnosti nelze bez dalšího spatřovat nic protiprávního. Stejně tak nalézací soud nečiní žádné závěry ze zmiňované komunikace obž. Ing. [jméno] [příjmení] se svědky [příjmení] a [příjmení], v níž deklaroval své postavení vůči Farmě Čapí hnízdo, neboť toto jeho zapojení není rozhodné pro posouzení jeho jednání v období nanejvýše do července 2010, kdy byla čerpána dotace, a nelze ani dovodit, zda takto vystupoval např. v rámci prosté pomoci rodině, nebo z titulu již plánované budoucí fúze se [právníká osoba]. Je pravdou, že uváděné skutečnosti by mohly být určitou indicií o dlouhodobějším aktivním působení a podílu obžalovaného na rozhodování i ve vztahu k předchozí době, nicméně i zde odkazuje nalézací soud na výpověď svědka [příjmení], který dle něj vypovídal přesvědčivě i k rozhodnému období, kdy takovouto hypotézu nejen nepotvrdil, ale fakticky ji vyvrátil.

20. Nalézací soud tak uzavřel v odpovědi na položenou otázku [číslo] že provedeným dokazováním nebylo prokázáno důvodné podezření policie, že obžalovaní (či alespoň některý z nich) zneužili právo, resp. úmyslně obešli zákon tím, že účelově vytvořili pouze formálně [právníká osoba] Čapí hnízdo vyčleněním z holdingu AGROFERT, přičemž hlavním účelem tohoto jednání bylo získání dotace. Mezi důkazy označuje za klíčovou výpověď svědka [příjmení] a dovozuje z ní, že důvodem vytvoření Farmy Čapí hnízdo byly spíše rodinné vztahy, dotace byla druhořadá a řešila se nanejvýš jako podpůrný argument, až poté, co už bylo rozhodnuto, že projekt nebude realizovat AGROFERT. Postoj obž. [jméno] [příjmení] byl takový, že nově vzniklá firma bude projekt realizovat bez ohledu na to, zda se dotaci podaří obž. [jméno] [příjmení] získat. V tomto ohledu tak dle názoru soudu I. stupně přesvědčivá a věrohodná výpověď svědka [příjmení] potvrdila tuto část obhajoby obžalovaných a výpovědi rodinných příslušníků obž. [příjmení] (bez ohledu na výpověď svědka [jméno] [příjmení] ml., k níž soud I. stupně uzavřel, jak je shora uvedeno, proč ani tato výpověď pro něj neměla podstatný význam). Soud I. stupně tak konstatoval, že oproti přípravnému řízení nepřibily zásadní důkazy, jež by původní podezření, založené na řadě indicií souvisejících s historickým vývojem projektu, které naznačovaly, že vytvoření Farmy Čapí hnízdo mohlo být pouze účelovým krokem ke získání dotace, potvrdily, naopak došlo k výrazné změně důkazní situace ve prospěch obžalovaných, jejichž verzi podpořila právě výpověď svědka [příjmení], na niž se městský soud v mnoha pasážích odvolává.

21. V další části odůvodnění napadeného rozsudku se soud zabýval otázkou, zda Farma Čapí hnízdo v době podání žádosti o dotaci byla nezávislým malým a středním podnikem ve smyslu Doporučení Komise, a pokud tomu tak nebylo, zda obž. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] věděli, že Farma Čapí hnízdo o dotaci žádat nemůže, a uvedli příslušný úřad úmyslně v omyl nepravdivými skutečnostmi či zamlčením podstatných skutečností, což je koncepce, z níž vychází

v zásadě po právní stránce obžaloba. Zde soud připomíná, že dle Doporučení Komise, které bylo součástí pravidel dotačního řízení může podnik propojený s jiným podnikem ztratit svou pozici malého nezávislého podniku jen tehdy, když působí na stejném trhu, na kterém působí podnik s ním propojený, nebo na trhu sousedním. Pokud tomu tak není, faktická propojenost podle textu Doporučení není podstatná.

22. Přestože nalézací soud připouští, že [právní osoba] ručila Farmě Čapí hnízdo za bankovní úvěry, [právní osoba] k tomuto ručení přistoupila svými nemovitostmi, AGROFERT následně poskytoval Farmě Čapí hnízdo přímé půjčky, tedy že Farma Čapí hnízdo měla zjevně bezproblémový přístup k finančním zdrojům, což bylo dle podané obžaloby příslušnými osobami zamlčeno, poukazuje právě na posun ve vymezení malého a středního podniku v novém Doporučení Komise v roce 2003, které zohledňuje právě působení na relevantních nebo sousedních trzích, což je rovněž otázka Komisí dále řešená.

23. Nalézací soud rovněž polemizuje s výkladem a významem tzv. motivačního efektu jako podmínky podání žádosti o dotaci v tom smyslu, že podnik, který by byl schopen realizovat projekt i bez dotace, na ni nemá nárok, a vyjadřuje s ním svůj nesouhlas. Poukazuje přitom na přílohu k žádosti o dotaci, analýzu nákladů a přínosů, kde sama Farma Čapí hnízdo výslovně uvedla, že investice je pro investora rentabilní v obou případech, tj. s dotací i bez ní s tím, že samozřejmě v případě bez dotace jsou hodnoty horší než v případě s dotací. V takovém případě by soud považoval dovozovat případnou trestněprávní odpovědnost jakékoli osoby jednající za žadatele o poskytnutí dotace za uvedení nepravdivých skutečností či zamlčení podstatných skutečností, za absurdní, přičemž otázka vyhodnocení žádosti včetně jejích příloh již byla záležitostí poskytovatele dotace.

24. V neposlední řadě se soud nalézací zabýval otázkou relevantního a sousedního trhu, kde poukázal již na názor nejvyššího státního zástupce prezentovaný v jeho usnesení ze dne [datum], že v tomto ohledu nebude možné prokázat zavinění, pokud nebude prokázáno, že v tomto směru docházelo k jakémukoli vzdělávání či výkladu na odborných školeních, ve vydávaných školících či výkladových materiálech apod. Z výpovědí svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení] či [příjmení] naopak vyplývá, že touto otázkou se nijak blíže nezabývali, tato nebyla odborně řešena, a v tomto smyslu nelze dovozovat zavinění. Definicí sousedního a relevantního trhu se potom zabývá až uživatelská příručka k definici malých a středních podniků z roku 2015, kterou tedy logicky obžalovaní nemohli mít v relevantní době k dispozici. Obhajoba v tomto ohledu prezentovala svůj právní názor, který doložila znaleckými posudky společností [právní osoba] a [právní osoba], které z těchto norem a jejich definic vycházely a řešily je z hlediska otázky tzv. podstatných vstupů a dovodily, že služby produkované Farmou Čapí hnízdo nebyly významným vstupem pro služby (produkty) jiných subjektů a produkty (služby) jiných subjektů nebyly významným vstupem pro jí poskytované služby (produkty), ve smyslu absence snadné nahraditelnosti těchto vstupů. Jednoduše řečeno se nejednalo o sousední trhy, což se vztahuje i k reklamě. V tomto právním názoru se soud ztotožnil s obhajobou a uzavřel, že ani objektivně k působení na sousedních trzích ve smyslu současného výkladu nedošlo, ale i pokud by tomu tak bylo, nebylo by možné prokázat obžalovaným zavinění k této otázce v roce 2008, jak již konstatoval nejvyšší státní zástupce.

25. Co se týká působení na shodném relevantním trhu, zde soud I. stupně konstatoval, že nemá žádné pochybnosti o splnění podmínky propojenosti podniků prostřednictvím skupiny fyzických osob jednajících společně, a to za situace, kdy společnosti skupiny AGROFERT, zejména sám AGROFERT HOLDING, od počátku cestou platby za reklamu, ručením, dalšími jednáními a realizovanými sliby v bance fakticky sponzorovaly Farmu Čapí hnízdo, kdy zde bylo úzké rodinné propojení v rámci nejužší rodiny obž. [příjmení] a Farma Čapí hnízdo a AGROFERT od počátku jednaly ve shodě, čímž se ani nijak netajily. Takové propojení však k závěru, že Farma Čapí hnízdo na dotaci neměla nárok, protože nebyla malým podnikem, nepostačuje, neboť by muselo být prokázáno právě působení propojených společností na stejném relevantním trhu. Působení

na stejném relevantním trhu by přitom předpokládalo, že je trh, na němž dva srovnávané subjekty působí, efektivně konkurenční, nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně konkurenčním trhem stane. Zde tedy soud akceptoval východisko státního zástupce, s nímž vyjádřila nesouhlas obhajoba, že je třeba u společnosti, která dosud na trhu nepůsobí, počítat s plánovaným působením na relevantním trhu, neboť takové působení je jistě rozumně předvídatelné a vyloučení jeho zkoumání by fakticky vedlo k negaci smyslu právní úpravy u nově vzniklých společností, resp. společností, které plánují rozšířit své působení na trhu na jiné oblasti. Pro posouzení této otázky však platí stejná východiska jako pro posouzení otázky sousedního trhu, tedy význam řešení této problematiky v rámci studia a upřesnění konkrétně v rámci regionálního operačního programu NUTS 2 a jeho výzvy [číslo] v roce 2007 a na počátku roku 2008, před podáním žádosti Farmy Čapí hnízdo o dotaci, včetně posouzení subjektivní stránky tohoto trestného činu u obž. Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení].

26. Soud I. stupně si tak i na druhou položenou otázku odpověděl negativně, uzavřel, že skutek obou obžalovaných popsáný v obžalobě není trestným činem a oba je tak podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby v plném rozsahu zprostil.

27. Proti předmětnému rozsudku podal odvolání státní zástupce Městského státního zastupitelství v [obec], který připomněl, že nalézací soud posuzoval v napadeném rozsudku především dvě otázky, a to, zda společnost [právnícká osoba] byla v době podání žádosti o dotaci nezávislým malým podnikem ve smyslu Doporučení Komise č. 2003/361/ES ze dne [datum], příp. zda oba obžalovaní věděli, že tato společnost uvedené podmínky nespĺňuje, a uvedli tak příslušný úřad úmyslně v omyl. Zatímco o propojenosti společnosti [právnícká osoba] s jinými společnostmi z holdingu AGROFERT neměl nalézací soud pochybnosti, neztotožnil se naopak s argumentem obžaloby, že by předmětné subjekty působily na stejných relevantních trzích či sousedním trhu. Ačkoli odvolatel souhlasil s výkladem nalézacího soudu, že vzhledem ke značně obecné definici sousedního trhu uvedené v Doporučení Komise, jež byla blíže upřesněna až uživatelskou příručkou k definici malých a středních podniků vydanou poté, kdy mělo dojít podle obžaloby ke spáchání trestné činnosti, nelze dovodit působení dotčených společností na sousedním trhu, vymezil se proti závěrům nalézacího soudu týkajícím se relevantního trhu.

28. Odvolatel vyjádřil v první řadě výhrady k vymezení zeměpisného trhu, který nelze dle jeho názoru navzdory závěrům znaleckých posudků a výpovědím znalců, z nichž nalézací soud vycházel, ohraničit jen na určitou oblast v České republice v relativní blízkosti Multifunkčního areálu Čapí hnízdo, a to konkrétně Středočeský region, neboť relevantní trh má zahrnovat oblast, kde se podniky účastní dodávky a poptávky výrobků či služeb a podmínky hospodářské soutěže jsou vnitřně dostatečně stejnorodé a zároveň odlišné od sousedních zeměpisných oblastí. Odvolatel poukázal, že žádost o dotaci neomezovala cílovou klientelu poskytovaných služeb na žádný region v rámci České republiky, v tomto kontextu je tedy třeba považovat za relevantní trh minimálně celé území státu, příp. i území Evropské unie.

29. V navazujícím kroku odvolatel zdůraznil, že i přes výše uvedené hrál v posouzení nalézacího soudu klíčovou roli zejména relevantní výrobkový trh, resp. trh služeb, které jsou spotřebitelem ve světle svých vlastností, ceny a zamýšleného užití považovány za zaměnitelné či zastupitelné. Dle názoru odvolatele zcela postačuje, aby společnosti působily toliko na části relevantního výrobkového trhu, neboť žádný minimální rozsah není stanoven. Přestože má odvolatel za to, že společnost [právnícká osoba] a [právnícká osoba] realizovaly ve stejnou dobu projekty spočívající v pronájmu restauračních zařízení, nalézací soud se k tomuto závěru nepřiklonil, neboť objekt Sokolovny v [obec] měl na rozdíl od Multifunkčního areálu Čapí hnízdo cílit na jiné klienty a neměl zároveň sloužit k poskytování hotelových či kongresových služeb. Odvolatel v tomto bodu připustil, že cílová klientela objektů sice mohla být rozdílná, na druhou stranu však zdůraznil, že restaurační zařízení mohla být vyhledávána stejnými hosty, kteří nemuseli využívat doplňkové ubytovací služby projektu Farma Čapí hnízdo. Pro prokázání zaměnitelnosti objektů přiložil odvolatel ke svému podání též aktuální nabídku předmětných restauračních zařízení.

30. Výše uvedené závěry byly poté podle názoru odvolatele významné i pro posouzení zavinění obžalované [příjmení] [příjmení], která se působením na relevantním trhu v krajním případě nezabývala, ačkoliv tak učinit měla, neboť si byla vědoma propojenosti společností [právnícká osoba] se společnostmi z holdingu AGROFERT a musela tak být obeznámena i s rizikem, že může podat neoprávněnou žádost o dotaci s nepravdivými údaji o povaze žadatelské společnosti. V tomto ohledu odvolatel uzavřel, že bylo zcela na místě dovodit u této obžalované přinejmenším nepřímý úmysl.

31. V navazující části svého podání se odvolatel zabýval otázkou, zda se obžalovaní úmyslně dopustili podvodu a zneužili práva tím, že pouze uměle vyčlenili z holdingu AGROFERT společnost x [právnícká osoba], která měla předstírat reálně nefungující samostatný malý podnik, aby byly formálně splněny podmínky pro získání dotace, přestože její poskytnutí by zároveň bylo v rozporu s cílem sledovaným dotačním programem. Odvolatel odkázal v této souvislosti na premisu nalézacího soudu vycházející z čl. 4 odst. 3 nařízení Rady č. 2988/95 z [datum] o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, podle něhož platí, že, „výhoda, již bylo neoprávněně dosaženo jednáním v rozporu s cíli práva Společenství umělým vytvořením podmínek pro její získání, nesmí být udělena či bude odejmuta“. Zároveň připomněl závěr uvedený v napadeném rozsudku, že předmětné jednání sice může být zdánlivě dovolené, fakticky je však protiprávní a může zakládat trestní odpovědnost, neboť nemá jiné objektivní vysvětlení než získání dotace. Odvolatel v tomto ohledu na jednu stranu připustil, že umělým vytvořením podmínek pro získání dotace by společnost [právnícká osoba] neměla bez dalšího na dotaci nárok, neztotožnil se však s úvahou nalézacího soudu, že popsané jednání by postačovalo k naplnění skutkové podstaty stíhaných trestných činů, nýbrž toliko jejich přípravy. Pro případ, že by však odvolací soud dospěl k témuž právnímu posouzení jako nalézací soud, zabýval se v další části svého podání skutkovými zjištěními k otázce zneužití práva.

32. Odvolatel v první řadě zpochybnil obhajobu obžalovaných, že společně diskutovali možnost získání dotace až po vyhlášení výzvy [číslo] na přelomu let 2007 a 2008. Za nepravdivé označil též tvrzení obž. Ing. [příjmení], že se nepodílel na rozhodování společnosti [právnícká osoba] o změně právní formy společnosti [právnícká osoba] na akciovou společnost a převodu jejích akcií na své rodinné příslušníky. Přestože odvolatel souhlasil s hodnocením nalézacího soudu, že obžalovaní získali povědomí o podmínkách dotace již přede dnem [datum], kdy byla dotační výzva vyhlášena, ohradil se proti jeho závěru, že získání dotace bylo pro rozhodnutí o vyčlenění společnosti [právnícká osoba] z holdingu AGROFERT jen druhořadé, neboť primárním důvodem transakce mělo být rodinné podnikání. Podle názoru odvolatele nelze považovat výpověď svědka [příjmení] k tomuto bodu za zcela přesvědčivou, neboť je časově nelogické, aby sám nabízel obžalovanému [příjmení] [příjmení] společnosti, jež by na rozdíl od společností z holdingu AGROFERT splňovaly dotační podmínku v podobě dvou let podnikání v sektoru cestovního ruchu, v době, kdy již započal proces přeměny společnosti x [právnícká osoba] na akciovou společnost, s plánovaným převodem akcií na rodinné příslušníky obžalovaného. Odvolatel má za to, že v takovém případě by Ing. [příjmení] neodmítl nabídky svědka se zdůvodněním, že nebude kupovat žádné cizí společnosti, ale odkázal by na probíhající transakci. Ačkoli nalézací soud uvedl, že svědek [příjmení] by musel mít o účelovém vyčlenění společnosti [právnícká osoba] povědomí, podle odvolatele není tento závěr podložen provedenými důkazy, neboť svědek měl naopak podle vybraných pasáží svědecké výpovědi vnímat, že toto vyčlenění je dotací motivováno, byť pochyboval, zda společnost x [právnícká osoba] dotační podmínky skutečně splní. Za těchto okolností odvolatel uzavřel, že úvahy o dotaci musely logicky vyčlenění společnosti [právnícká osoba] předcházet a byly s ním zároveň úzce spojeny.

33. V závěrečné části svého podání vznesl odvolatel námitky proti tvrzení obhajoby o plánu vytvoření rodinné společnosti, v jejímž rámci by si potomci obžalovaného [příjmení] [příjmení] vyzkoušeli podnikání. Jak je podle jeho názoru patrné z provedeného dokazování, žádný z deklarovaných akcionářů společnosti [právnícká osoba] se nikdy nezúčastnil valných hromad

osobně. Zatímco svědkyně [jméno] [příjmení] záhy převedla akcie na svého bratra, svědka [jméno] [příjmení], přičemž se i nadále věnovala zařizování interiérů Multifunkčního areálu, svědek [jméno] [příjmení] ml. neprojevoval o podnikání žádný zájem. Obdobný závěr učinil odvolatel též ve vztahu ke svědkyni [jméno] [příjmení], jež by se na projektu mohla podílet i skrze původního realizátora, [právnícká osoba] a.s., kde působila v rozhodné době jako místopředsdkyně představenstva, aniž by bylo nutné vydělit zcela novou obchodní společnost, která byla od počátku zatížena dluhem ve výši několika stovek milionů korun. Odvolatel poukázal, že problematická rentabilita projektu byla reflektována v části 3 (popis projektu) v bodu „Popis aktivit v provozní fázi projektu a způsob udržení výsledků projektu“ a bodu 13 přílohy k žádosti o dotaci, a zdůraznil, že nepříznivá ekonomická situace společnosti [právnícká osoba] byla sanována půjčkami od [právnícká osoba] a.s. a [právnícká osoba], nikoliv z prostředků akcionářů. Podle odvolatele je třeba přihlédnout k tomu, že právě [právnícká osoba] a.s. prodala projekt Multifunkčního areálu společnosti [právnícká osoba], aby s touto společností v podstatě ihned po skončení nutné doby udržitelnosti dotačního projektu fúzovala a projekt opětovně převzala. Z charakteru celé transakce poté vyvodil, že cílem vyčlenění společnosti [právnícká osoba] nebylo vytvoření rodinného podniku, nýbrž společnosti způsobilé pro získání dotace, k čemuž mělo pomoci i zastření vlastnické struktury skrze přeměnu na akciovou společnost.

34. Odvolatel se pro úplnost vymezil proti závěrům nalézacího soudu, podle nichž mělo dojít k převodu akcií též na svědka [jméno] [příjmení] ml., přestože svědek smlouvu o převodu cenných papírů ze dne [datum] ani předávací protokol nepodepsal a dotčených pět kusů akcií nepřevzal. Podle názoru odvolatele se tímto způsobem nemohl ani stát akcionářem společnosti [právnícká osoba], neboť těmito akciemi disponovala proti vůli této právnické osoby jiná, blíže neurčená osoba, odlišná od svědka. Přestože obžalovaný [příjmení] [příjmení] kupní cenu za předmětné akcie uhradil, nelze podle odvolatele odhlédnout, že společnost [právnícká osoba] byla uvedena v omyl. V tomto ohledu poté nesouhlasil ani se závěrem nalézacího soudu, že by neznámá osoba držící akcie byla jejich právoplatným majitelem.

35. Na základě výše uvedených skutečností odvolatel uzavřel, že při aplikaci právní konstrukce nalézacího soudu je z provedeného dokazování patrný záměr účelově vyčlenit společnost x [právnícká osoba] z holdingu AGROFERT a vytvořit tak podmínky pro získání dotace při zachování plné kontroly nad projektem. Podle odvolatele je nepochybné, že tato transakce byla realizována na pokyn či podle zadání obž. Ing. [příjmení] v součinnosti s obž. Ing. [příjmení]. Z těchto důvodů navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako odvolací soud zrušil podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zprošťující výrok v napadeném rozsudku týkající se obou obžalovaných a podle § 259 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 259 odst. 5 písm. a) tr. řádu vrátil danou věc nalézacímu soudu k novému rozhodnutí.

36. Vrchní soud v Praze přezkoumal v souladu s § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku, jakož i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

37. Podle § 258 odst. 1 tr. řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek také

b) pro vady rozsudku, zejména pro nejasnost nebo neúplnost jeho skutkových zjištění týkajících se přezkoumávané části rozsudku, nebo proto, že se ohledně takové části soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí,

c) vzniknou-li pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku, k objasnění věci je třeba důkazy opakovat nebo provádět důkazy další a jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně,

d) bylo-li v přezkoumávané části rozsudku porušeno ustanovení trestního zákona.

38. Odvolacímu soudu nezbyvá než konstatovat, že rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 9.1.2023 sp. zn. 56 T 7/2022 v přezkumném řízení neobstál, a to pro závažná pochybení, která bude ze strany nalézacího soudu třeba napravit v dalším řízení a rozhodnutí. Soudu I. stupně jistě nelze vytknout, že by k samotnému trestnímu a soudnímu řízení nepřistupoval systematicky a pečlivě, když velmi srozumitelně pojal koncepci rozhodnutí včetně teoretických východisek, na nichž následně stavěl, přesto však nebo právě proto nelze napadené rozhodnutí označit za úplné a přesvědčivé, když odvolací soud v něm postrádá již naplnění povinnosti soudu jako orgánu činného v trestním řízení stanovené v § 2 odst. 5 tr. řádu, tedy provedení všech důkazů nezbytných k objasnění všech okolností případu, a to jak ve prospěch, tak v neprospěch obžalovaných. Následně potom ze strany nalézacího soudu došlo k vážnému porušení jeho povinnosti stanovené v § 2 odst. 6 tr. řádu, založené na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhru. Nalézací soud však některé důkazy pominul a předně k hodnocení důkazů přistoupil selektivně, nepodrobil je důsledně komplexnímu hodnocení, což vedlo při zodpovídání některých otázek až k hypotetickým závěrům, jež sám nalézací soud označil za nepřijatelné při dotváření práva tam, kde konkrétní důkazy chybí. Tento postup potom napadený rozsudek v některých částech vedl ke vzájemným rozporům a ke zjištěním, která vyznívají nelogicky.

39. Nutno říci, že odvolací soud se soudem nalézacím souzní v otázce jím precizně rozebraných a formulovaných teoretických východisek, kde rozebírá možnost, i na základě obžaloby podané státním zástupcem Městského státního zastupitelství v [obec] k Městskému soudu v Praze dne 21.3.2022 pod sp. zn. 1 KZV 188/2017, posouzení jednání obžalovaných při zachování primární linie, dle níž k věci přistupoval vyšetřující policejní orgán, který kontinuálně stavěl skutek tak, že již od počátku činili obvinění kroky k neoprávněnému získání dotace subjektem, kterému nenáležela, a který byl primárně za tímto účelem vytvořen tak, aby vyhovoval podmínkám příslušného Regionálního operačního programu NUTS 2 [ulice] [obec], jež byl určen jako pro žadatele pro malé a střední podniky. Již v této okolnosti společně s dalšími dílčími jednáními, zejména podáním žádosti o dotaci v rámci Regionálního operačního programu NUTS 2 [ulice] [obec], výzvy [číslo] (dále jen žádost o dotaci) s povinnými přílohami, osvědčujícími způsobilost žadatele být úspěšným účastníkem dotačního řízení (velikost podniku, jeho nezávislost, financování projektu a jeho zdroje apod.), uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace, jednotlivými žádostmi o dílčí platby ze schválené dotace a jejich načerpáním na bankovní účet vedený pro společnost [právnícká osoba] u [právnícká osoba] - pobočka [obec], spatřoval naplnění jednotlivých znaků skutkové podstaty zvláště závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a zvláště závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, u obž. Ing. [jméno] [příjmení] spáchaného v postavení hlavního pachatele a u obž. Ing. [jméno] [příjmení] ve formě účastenství, konkrétně organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

40. Je pravdou, že v mezidobí od zahájení trestního stíhání unesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. [obec], SKPV, OHK ze dne 29.9.2017 č.j. KRPA-505939-583/TC-2015-000093-NL, došlo k posunu v posouzení možné právně relevantní části jednání jednotlivých osob oproti linii vymezené policejním orgánem, a to usnesením Městského státního zastupitelství v [obec] ze dne 30.8.2019 č.j. 1 KZV 188/2017-999, kterým bylo trestní stíhání všech dosud obviněných (tedy i Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]) podle § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu zastaveno, avšak v části týkající se obv. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. (nyní [příjmení]) a Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], obnoveno usnesením Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 4.12.2019

č.j. 2 NZA 309/2019-28. Ačkoli oba ve věci činní státní zástupci, tedy státní zástupce Městského státního zastupitelství a nejvyšší státní zástupce dospěli ke shodnému závěru ohledně účelovosti vytvoření [právnícká osoba] [obec], původně s.r.o. a převodu akcií na osoby blízké obž. Ing.

[jméno] [příjmení] a rovněž propojení [právnícká osoba] (později [právnícká osoba]) s dalšími společnostmi ze skupiny AGROFERT, posunuli posouzení věci do další teoretické roviny, kdy státní zástupce Městského státního zastupitelství polemizoval s postavením společnosti [právnícká osoba] jako malého a středního podniku v době podání žádosti o poskytnutí dotace či v následné době do rozhodnutí výboru Regionální rady regionu soudružnosti [ulice] [obec] o schválení této žádosti, případně do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace. Nejvyšší státní zástupce, byť rovněž dospěl k závěru o formálním vytvoření a vyčlenění společnosti [právnícká osoba] ze skupiny AGROFERT, nastolil novou linii posouzení věci v rovině propojených podniků (FČH a AGROFERT) a navazující otázky stejných sousedních a relevantních trhů. Na rozdíl od státního zástupce Městského státního zastupitelství, který dobu právně relevantního jednání vymezil právě na dobu podání žádosti o dotaci, případně na dobu rozhodnutí o poskytnutí této dotace a uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, nejvyšší státní zástupce zdůraznil, že rozhodné skutečnosti je třeba posuzovat podstatně širěji, kdy pro konečné rozhodnutí mohou mít význam okolnosti přesahující znaky skutkové podstaty trestného činu i období, do něhož by bylo toto trestněprávně relevantní jednání zasazeno.

41. Zde se soud I. stupně zcela správně pozastavuje nad tím, že ani jeden ze státních zástupců ve věci činných nepodrobil vznik [právnícká osoba] Čapí hnízdo s akciemi na doručitele alespoň úvahám, byť negativním, zda toto účelové jednání, které oba státní zástupci vzali za prokázané, již samo o sobě nenaplnuje znaky skutkových podstat žalovaných trestných činů. Z tohoto pohledu souhlasí odvolací soud i s úvahou soudu nalézacího, že by v takovém případě nebylo pro posouzení věci podstatné, kdo byl v době následující vlastním anonyrních akcií, zda to byl obž. [jméno] [příjmení], či osoby jemu blízké, či osoby zcela jiné. Nalézací soud správně konstatoval, že pokud by se účelové jednání obžalovaných potvrdilo, kdy by uměle vytvořili situaci, která neodpovídala realitě, v posuzovaném případě údajně nezávislý malý podnik Farma Čapí hnízdo, pak by předstírali okolnosti, které nebyly v souladu se skutečným stavem věci, uváděli by druhou stranu zjevně cíleně v omyl a jednalo by se tak o klasické podvodné jednání.

42. Stejně tak je odvolací soud naprosto zajedno se soudem I. stupně v otázce možnosti modifikace skutkových zjištění v závislosti na provedeném a řádně hodnoceném dokazování, při zachování totožnosti skutku, jehož podmínky jsou splněny alespoň při částečném zachování jednání nebo při zachování následku tak, aby skutek nemohl být zaměněn se skutkem jiným. Nutno říci, že tento požadavek souvisí s právem obviněného na obhajobu, kdy tomuto musí být od počátku dána možnost bránit se vznesenému obvinění určenými prostředky, což je možné pouze za předpokladu, kdy obviněnému je bez pochybností zřejmé, co je mu konkrétně kladeno za vinu. Jistě nelze vyloučit, že skutková zjištění a na ně navazující právní kvalifikace se v průběhu trestního řízení v závislosti na opatřených důkazech mohou do určité míry měnit, nikdy však natolik, aby byla zcela narušena podstata vzneseného obvinění.

43. V posuzovaném případě pak k takové situaci nedošlo, když v celém průběhu trestního řízení je držena linie de facto totožných jednání od vytvoření požadované struktury [právnícká osoba] Čapí hnízdo pro možnost ucházet se o dotaci v konkrétním vyhlášeném regionálním operačním programu, ke získání dotace od podání žádosti až po její načerpání, se zcela totožným, od počátku zamýšleným následkem v podobě neoprávněně požadované dotace ve výši 50 000 000 Kč a její následné úspěšné získání a vyčerpání bezmála v uvedené výši. V tomto směru nemohou uspět ani výhrady obž. Ing. [jméno] [příjmení] ohledně jejího postavení v projednávané trestní věci, kdy zpočátku byla stíhána společně s dalšími obviněnými jako spolupachatelka podle § 23 tr. zákoníku, následně dle jejího mínění jako jediná spolupachatelka ve smyslu ust. § 23 tr. zákoníku, aby obžaloba byla na ni podána jako na jedinou pachatelku. Je pravdou, že v usnesení o zahájení trestního stíhání byla společně s Ing. [jméno] [příjmení] označena za spolupachatelku ve smyslu ust. § 23 tr. zákoníku na zvlášť závažných zločinech dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a poškození finančních zájmů

Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, avšak její tvrzení, že nadále byla stíhána jako jediná spolupachatelka je do značné míry zavádějící, když ve vztahu k ní se po intervenci nejvyššího státního zástupce v trestním stíhání pokračovalo, zatímco trestní stíhání obv. Ing. [jméno] [příjmení] bylo pravomocně zastaveno státním zástupcem Městského státního zastupitelství v [obec]. Z logicky věci potom vyplývá, že jako jediná pachatelka podle původního usnesení o zahájení trestního stíhání zůstala obv. Ing. [příjmení] sama, zatímco obv. Ing. [jméno] [příjmení] byl od počátku stíhán jako účastník na uvedených trestných činech, a to zpočátku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, později jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Je tedy zřejmé, že konstrukce popsaného jednání, jeho skutkové posouzení a právní kvalifikace se v průběhu doby do určité míry měnily, avšak nikdy nevybočovaly z požadované zásady zachování totožnosti skutku tak, aby obvinění nemohli účelně vést svoji obhajobu, čehož také hojně využívali a bylo zřejmé, že se v situaci velmi dobře orientují.

44. Další spornou otázkou je, jak vyplývá z odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] a z vyjádření obž. Ing. [jméno] [příjmení] k tomuto odvolání, vymezení samotného skutku, jednání právně relevantních a tím i období, do něhož spadal. [příjmení] patří úvaha státního zástupce uvedená v odst. 19. jeho odvolání ze dne [datum] proti napadenému rozsudku, v níž vyjadřuje svůj nesouhlas s deklarovaným názorem soudu I. stupně, že by již jen samotné vytvoření podmínek pro získání dotace vyčleněním [právní osoba] [obec] z holdingu AGROFERT a další kroky, jimiž fakticky předstírali existenci reálně nefungujícího samostatného malého podniku s hlavním účelem těchto úkonů a transakcí právě v podobě získání dotace, samo o sobě postačovalo k naplnění znaků skutkové podstaty stíhaných trestných činů. V takovém jednání by bylo možno spatřovat toliko přípravu trestného činu.

45. Obhajoba obž. Ing. [jméno] [příjmení] potom usuzuje z koncepce podané obžaloby, že trestná činnost spoluobž. Ing. [jméno] [příjmení], právně kvalifikovaná jako trestný čin dotačního podvodu, má spočívat v podání žádosti o dotaci, v níž mělo být nepravdivě uvedeno, že [právní osoba], jako žadatel o dotaci, je malým podnikem, a tedy uvažuje pro posouzení trestnosti relevantního jednání obž. [příjmení] de facto pouze s okamžikem podání žádosti o dotaci, tj. dnem [datum]. Zde potom poukazuje na koncepci trestného činu dotačního podvodu jako předčasně dokonatého, kdy čin, který je materiálně přípravou nebo pokusem, zákon již kriminalizuje jako delikt dokonatý. Pokud jde o další jednání, tato je třeba považovat už pouze za „doplňková“, a co se týče navazujících žádostí o platby, jde již pouze o naplnění kvalifikovaných skutkových podstat ust. § 212 a § 260 tr. zákoníku.

46. Možno říci, že oba názory mají svůj racionální základ, nicméně posuzují tuto otázku velmi izolovaně, aniž by dohlížely v rámci teoretických úvah konkrétní aspekty posuzovaného případu, které by právě pro rozvinutí seriózních teoretických východisek mohly mít význam. Z tohoto pohledu je jisté třeba dát za pravdu státnímu zástupci, že samotné vytvoření podmínek pro případné podání žádosti o poskytnutí dotace by bylo toliko přípravou k trestnému činu, nicméně státní zástupce pomíjí ostatní související jednání, na což upozorňoval ve svém usnesení již nejvyšší státní zástupce, který zdůraznil nutnost přistupovat k hodnocení celé věci při jejím komplexním posouzení zahrnujícím veškeré skutečnosti, které by mohly mít vypovídací hodnotu. Odhlédneme-li od širokého pojetí významných skutečností, je zde možno identifikovat řadu trestněprávně relevantních jednání, která by z hlediska naplnění znaků skutkových podstat žalovaných trestných činů měla v jednotlivých stádiích svůj význam. Koneckonců z tohoto pohledu je třeba přistupovat i k výhradám obhajoby obž. Ing. [jméno] [příjmení], které je jisté třeba dát za pravdu, že trestný čin dotačního podvodu patří mezi předčasně dokonané trestné činy, tedy mezi delikty ohrožovací, k jejichž naplnění se nevyžaduje následek a již samotné popsané trestněprávně relevantní jednání (v tomto případě v § 212 odst. 1 tr. zákoníku) představuje dokonatý trestný čin. Stejná východiska je při koncepci žalovaného jednání obžalovaných možno použít i ve vztahu k trestnému činu poškození finančních zájmů Evropské

unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Přitom, co se týká přičitatelných jednání obžalovaných naplňujících znaky skutkové podstaty žalovaných trestných činů, zde již soud I. stupně odkázal na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 11.3.2020, sp. zn. 5 Tdo 1176/2019, který se zabýval obdobným případem, co se týče technické realizace čerpání dotace, k němuž docházelo až zpětně k dodatečné úhradě již vynaložených nákladů. Zpětné proplácení finančních prostředků přitom bylo sjednáno i v čl. IV. Smlouvy o poskytnutí dotace uzavřené mezi Regionální radou regionu soudružnosti [ulice] [obec] a [právníká osoba] dne 15., resp. [datum]. Obhajoba v tomto ohledu namítá, že se jedná o jiný případ, čemuž však v kontextu odůvodnění citovaného rozsudku nelze přisvědčit. Jediným rozdílem bylo, že ke změně podmínek pro poskytnutí dotace došlo až po jejím schválení a nepravdivé údaje byly uvedeny právě až v žádosti o výplatu dotace, která však byla podmínkou pro její uvolnění, a tedy úspěšné čerpání. V této souvislosti se Nejvyšší soud ČR vyjádřil k naplnění skutkové podstaty trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku po její objektivní stránce, které spočívá i v uvedení nepravdivého údaje v žádosti o poskytnutí dotace, takovou žádostí je zásadně nutné rozumět samotnou první žádost o přidělení finančních prostředků z určitého projektu, zpravidla za určitým účelem. Zájemce o poskytnutí dotace se u poskytovatele uchází o finanční prostředky, jejichž spotřebování odpovídá zájmům dotační politiky, a snaží se prosadit právě svůj požadavek. Podle povahy určitého dotačního programu je po výběru takového uchazeče vždy vydáno rozhodnutí a v něm jsou stanoveny určité podmínky, po jejichž splnění může dojít k čerpání finanční podpory, v případech účelových dotací je v rozhodnutí také uveden účel, k němuž má tato podpora být použita. Stejně jako v posuzované trestní věci nejsou neobvyklé případy, v nichž výplata dotačních prostředků byla již v rozhodnutí o jejich poskytnutí podmíněna realizací dotačního záměru, s čímž musí být poskytovatel nejprve obeznámen a investice musí být potvrzena určitými doklady. To znamená, že k vyplacení finanční podpory dojde zpětně až po naplnění stanoveného účelu, přičemž dotace je následně užita příjemcem k dodatečné úhradě již vynaložených nákladů. Významné je, že zpravidla dojde nejprve k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace a teprve v další fázi je třeba požádat o vyplacení konkrétní částky v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace, na základě zvláštní žádosti podložené požadovanými dokumenty, z nichž je možno ověřit, že konkrétní částka byla žadatelem skutečně investována na dotační účel. Teprve po splnění těchto podmínek zašle poskytovatel dotace příslušnou finanční částku.

47. Již citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR řeší otázku naplnění skutkové podstaty dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku a uzavírá, že v rámci výkladu zákonného pojmu „žádost o poskytnutí dotace“, je třeba považovat i žádost o výplatu přidělené dotace, neboť jde o nedílnou, pro příjemce dokonce podstatnou skutečnost, kterou se završí proces přidělení a použití finanční podpory vyplývající z rozhodnutí o poskytnutí dotace. Tento výklad vychází z logiky věci, neboť dotační řízení je proces, který až při splnění všech postupných kroků může vést k úspěšnému čerpání finančních prostředků z konkrétního dotačního programu na konkrétní účel. Z tohoto pohledu pak nemůže uspět ani námitka obhajoby obž. Ing. [jméno] [příjmení],

že v jeho případě je mu možné přičítat jednání toliko do data podání žádosti o dotaci, tedy do dne [datum]. Pokud bychom tímto datem jednání obžalovaných ohraničili, aniž by následovala jednání další, mohlo by se teoreticky ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě trestného činu jednat toliko o pokus dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, neboť již žádost kalkulovala s poskytnutím dotace ve výši 50 000 000 Kč, avšak bez splnění dalších přístupujících podmínek, zejména schválení žádosti, uzavření smlouvy o dotaci a následného čerpání dotační částky by k dokonání tohoto trestného činu nemohlo dojít, byť samozřejmě nadále platí zařazení trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku mezi předčasně dokonané trestné činy, avšak pouze v jejich základní skutkové podstatě. Co se týče okamžiku vzniku škody, zde je možno odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31.8.2017, sp. zn. 6 Tdo 870/2017, které připomíná, že škoda u trestného činu dotačního

podvodu vzniká již tím, že na základě nepravdivých, hrubě zkreslených či zamlčených (podstatných) údajů je dotace poskytnuta a peněžní prostředky opustí majetkovou sféru poskytovatele dotace, škodou je tedy celá částka dotace získaná na základě takových údajů.

48. V rámci teoretických a podkladových východisek je nutno velmi stručně připomenout podstatu

a zaměření Regionálního operačního programu podnikání a inovace, prioritní osu 2., „rozvoj firem“, v jehož rámci k výzvě [číslo] byla předmětná dotace společnosti [právnická osoba] poskytnuta. Dle příručky vydané Ministerstvem průmyslu a obchodu České republiky jako správcem programu, s platností od [datum] (č. 1. 9922 – [číslo] – svazek 37) bylo cílem tohoto programu pomocí zvýhodněných záruk a zvýhodněných záruk s finančním příspěvkem k zaručovanému úvěru usnadňovat zejména realizaci podnikatelských projektů malých a středních podnikatelů zaměřených na investice a zvyšovat tak konkurenceschopnost těchto podnikatelů. Důraz byl kladen na podporu projektů malých podnikatelů v regionech se soustředěnou podporou státu. Příjemce podpory musel dle zadávacích kritérií k datu podání žádosti splňovat taxativně vymezené podmínky článku 3 citované příručky, tedy mimo jiné musel být malým a středním podnikatelem podle Doporučení Komise č. 2003/361/ES ze dne [datum], o definici mikropodniků, malých a středních podniků a musel být oprávněn k podnikání na území České republiky odpovídajícímu podporované ekonomické činnosti, k jejímuž uskutečňování byl projekt realizován.

49. Konkrétně výzva [číslo] zaměřená na cestovní ruch byla uveřejněna dne [datum] včetně pokynů pro žadatele a příjemce pro výzvu [číslo] Regionálního operačního programu regionu soudržnosti [ulice] [obec]. V rámci výzvy [číslo] byly stanoveny podporované aktivity, na něž byly alokovány finanční prostředky v rámci uvedeného Regionálního operačního programu NUTS 2 [ulice] [obec] včetně dalších podmínek pro jejich možné čerpání. V rámci pokynů pro žadatele a příjemce pro výzvu [číslo] byl mimo jiné výslovně definován malý podnik v souladu s doporučením Komise ze dne [datum], za který se považuje podnik, který současně splňuje stanovená kritéria, a to zaměstnává méně než 50 zaměstnanců a jeho roční obrát nebo bilanční suma jeho roční rozvahy nepřesahují 10 000 000 EUR. Při stanovení počtu zaměstnanců a výpočtu ročního obrátu nebo bilanční sumy rozvahy je však nutné zohlednit údaje partnerských či propojených podniků (existují-li), a to způsobem, který stanoví právní předpisy Evropského společenství. Jednoduše řečeno tak u malých a středních podniků musí být kumulativně splněno kritérium počtu zaměstnanců, roční bilanční sumy a nezávislosti, což vyplývá již z rozsudku ESD ze dne [datum] ve věci [ulice] republika vs Komise evropských společenství, sp. zn. C [číslo].

50. Nalézací soud si dle názoru soudu odvolacího správně vymezil rámec, v němž bylo třeba ve věci postupovat, provádět důkazy a následně je řádně hodnotit v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, a za tím účelem si položit na sebe navazující otázky, jejichž zodpovězení bylo pro jeho rozhodnutí určující. Formulace těchto otázek v podstatě vyhovuje řešené problematice, byť otázka [číslo] mohla být koncipována jednodušeji. V tomto směru tak odvolací soud k napadenému rozsudku zásadní výhrady nemá.

51. Zcela opačná je však situace v otázce provádění důkazů a jejich hodnocení, kdy zejména k analýze důkazů a jejich vzájemnému porovnání a stavění do souvislostí v celém jejich komplexu nalézací soud přistoupil selektivně, důkazy hodnotil de facto z pohledu jejich možného vysvětlení v rámci obžalovanými prezentované obhajoby, avšak vždy jednotlivě, aniž by se zabýval řetězcem důkazů, který je v posuzované věci poměrně bohatý. Tím vystavil své rozhodnutí nepřipustným spekulacím, vůči nimž se sám vyhrazoval, a jednoznačně tak nesplnil svou zákonnou povinnost danou mu v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu.

52. Co se týče procesního postupu, zde je třeba zdůraznit, že soud prvního stupně postupoval pečlivě, systematicky, s důsledným šetřením obhajovacích práv obžalovaných, byť z pohledu odvolacího soudu neprovedl některé důkazy, které v komplexu s důkazy ostatními mohou mít

vypovídací hodnotu. Vesměs se jedná o důkazy, které jsou ve spise obsaženy a jejich provedení by tak pro soud prvního stupně nemělo představovat žádný problém. Byť soudu prvního stupně nelze upřít pečlivost při provádění písemných důkazů, jejich protokolace je vesměs málo konkrétní a vzhledem k tomu, že důkazy se ve spise opakují, bylo dohledávání jednotlivých důkazů poměrně obtížné a odvolací soud nemůže vyloučit, že některé důkazy, jejichž absenci soudu prvního stupně vytýká, provedeny byly. V každém případě má Vrchní soud v Praze zásadní výhrady k přístupu nalézacího soudu k analýze a zpracování důkazů, když přístup soudu vyznívá tendenčně, značně selektivně a tím nepřesvědčivě, neboť nalézací soud celou řadu důkazů naprosto pominul, zabýval se pouze velmi úzce vymezenou částí událostí, aniž by je zasadil do celkového kontextu vývoje projektu rekonstrukce usedlosti [část obce] a vybudování Farmy Čapí hnízdo od počátku tohoto procesu až do jeho samého naplnění. Za této situace napadené rozhodnutí nemohlo obstát a bude na soudu prvního stupně, aby dokazování v potřebném rozsahu doplnil, znovu se důsledně zabýval rozbořem důkazů včetně jejich hodnocení jak v jednotlivostech, tak v jejich úplném komplexu, což dosud neučinil, tak aby jeho nové rozhodnutí bylo způsobilé v přezkumném řízení obstát.

53. Předně soud nemůže pominout, což namítá státní zástupce ve svém podaném odvolání, celý vývoj projektu od jeho prvotního záměru až po jeho ukončení, což v širším kontextu znamená celou linii od nákupu nemovitostí pod souhrnným názvem [část obce] v únoru 2006 [právnícká osoba] a.s., přes převedení tohoto projektu na společnost [právnícká osoba] až po nákup akcií společnosti [právnícká osoba] [právnícká osoba] v listopadu 2013 a fúzi obou společností v roce 2014. Byť trestněprávní jednání, které je obžalovaným kladeno za vinu, je vymezeno kratším časovým úsekem, komplex událostí v tomto širším rámci nemůže být pominut. I další okolnosti, byť přímo nespádající do časově vymezeného úseku posuzovaného jednání mohou mít svůj význam a mohou přispět k učinění či podpoře následně přijatých závěrů. Toto pojetí rozsahu trestního řízení, provedených a následně hodnocených důkazů přitom platí obecně, neboť bez takového důsledného přístupu nelze konkrétní projednávanou věc posoudit v celé její šíři.

54. Odvolací soud má konkrétně na mysli posloupnost jednotlivých na sebe navazujících kroků a událostí, které při posouzení věci nelze přehlédnout a je třeba se s nimi vypořádat. Pokud jde o podmínky úspěšné účasti v Regionálním operačním programu NUTS 2 [ulice] [obec], ve výzvě [číslo] touto otázkou se zabýval odvolací soud již výše a stejně tak nalézací soud vyhodnotil, že výzva [číslo] v rámci prioritní osy Regionálního operačního programu NUTS 2 [ulice] [obec] zaměřené na cestovní ruch, podnikatelskou infrastrukturu a služby cestovního ruchu, cílená na zvýšení ubytovacích kapacit a zlepšení kvality ubytovacích služeb v turistických destinacích, rozšíření nabídky doplňkové infrastruktury a služeb ve vazbě na ubytovací zařízení, další infrastrukturu či atraktivitu cestovního ruchu a rozšíření nabídky atraktivit v oblasti kulturně poznávacího cestovního ruchu, byla zveřejněna až [datum], nicméně některé parametry byly známy již podstatně dříve v rámci prezentace celého zmíněného regionálního operačního programu. [příjmení] nesporně patřila cílová skupina možných žadatelů z řad malých a středních podniků, jejichž definice vycházela z Doporučení Komise 2003/361/ES z [datum], čl. 12. Pro definici mikropodniků a malých a středních podniků přijatou Komisí potom slouží uživatelská příručka k definici malých a středních podniků, v níž se vymezuje nezávislý podnik, partnerský podnik a propojený podnik, a to v čl. 3. Koneckonců sám nalézací soud v odst. 296. – 299. napadeného rozsudku rozebral chronologii zdokumentování procesu veřejného připomínkování a programových dokumentů k Regionálnímu operačnímu programu NUTS 2 [ulice] [obec] uveřejňovaných od podzimu 2006 na webových stránkách [webová adresa].

55. Co se týče povědomí obžalovaných o primárně známých kritériích posuzovaného [příjmení] v souvislosti s využitím původně společnosti [právnícká osoba], změnou její právní formy na akciovou společnost a následným prodejem akcií, soud prvního stupně rozvádí hodnocení výpovědí obžalovaných, které označuje za vnitřně rozporné a nevěrohodné, a zejména výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], kterou označuje za klíčovou, vnášející do celého případu tak

závažná zjištění, že převažuje všechny ostatní ve věci provedené důkazy. Aniž by odvolací soud snižoval hodnotu této výpovědi, připomíná, že důkazy je třeba zásadně hodnotit jako rovnocenné, samozřejmě z pohledu jejich charakteru a přínosu pro posuzovanou věc. Lze však stěží souhlasit s tím, že právě jenom Ing. [příjmení] může vysvětlit veškeré okolnosti převodu společnosti [právnícká osoba], následně a.s. a posléze [právnícká osoba], když tento při vší účtě vycházel ze zprostředkovaných informací a tyto podával z jeho subjektivního pohledu. Taková výpověď, nebo obecně takový důkaz, nemůže nalézací soud zbavit povinnosti řádně zjistit skutkový stav věci a důkazy, provedené v potřebném rozsahu k jejímu objasnění, hodnotit v celém jejich rozsahu, tedy jednotlivě i v jejich souhrnu, jak mu ukládá § 2 odst. 5, 6 tr. řádu.

56. Takto se například soud prvního stupně vůbec nezabýval otázkou, proč při využití společnosti [právnícká osoba] došlo ke změně její právní formy, která by nijak nebránila účelu, pro nějž byla dále využita, a to případně i rodinnými příslušníky obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], jak byl záměr realizace projektu rodinou obžalovaného prezentován. Právě i datum této změny rozhodnutím jediného společníka ze dne [datum] je třeba při komplexním posouzení vzít v úvahu. Položil si nalézací soud otázku, jaký význam pro případné další využití měla forma emitovaných akcií na majitele, kteří tak nebyli navenek známi, koneckonců dle výpovědi svědka ani uvnitř společnosti, což dokonce u státního zástupce vedlo k pochybnosti, zda společnost [právnícká osoba] v době podání žádosti o dotaci splňovala kritérium malého nebo středního podniku? Nutno říci, že jak konstatoval již soud prvního stupně, znalost konkrétních akcionářů by pro posouzení účelovosti jednání obžalovaných ani nebyla podstatná a na posouzení věci by tak neměla vliv. Nadto se odvolací soud domnívá, že vlastnická struktura společnosti [právnícká osoba], posléze [právnícká osoba] v rozhodné době ani není sporná. Ze smluv o úplatném převodu cenných papírů ze dne [datum] vyplývá, že 20 kusů emitovaných akcií bylo převedeno v počtu 5 kusů na [jméno] [příjmení], v počtu 5 kusů na [jméno] [příjmení] mladšího a v počtu 10 kusů na [jméno] [příjmení]. Následně jsou k dispozici smlouvy o úplatném převodu cenných papírů ze dne [datum], dle nichž [jméno] [příjmení] převedla všech 10 akcií na svého bratra [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] mladší vždy po 1 kusu akcie, čímž se [jméno] [příjmení] stal majitelem 12 kusů akcií z celkového počtu 20. Tuto vlastnickou strukturu dále nikdo nezpochybnil a tato pochybnost z ničeho nevyplývá, byť je třeba připustit, že v případě akcií na majitele nelze vlastnickou strukturu označit za transparentní. Z tohoto důvodu byl také přijat zákon č. 134/2013 Sb., o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů, účinný od 30. 6. 2013, dle jehož § 2 odst. 1., se k [datum] měnily listinné akcie na majitele, které nejsou imobilizovány, na listinné akcie na jméno; k tomuto dni rovněž dochází k odpovídající změně stanov společnosti“. Co se týče dalšího úplatného převodu cenných papírů dle smluv ze dne [datum] na [právnícká osoba] a.s. Mgr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] [jméno]. a Mgr. [jméno] [příjmení], zde je na místě si povšimnout (č. l. 3340 - 3360, svazek 9), že uvedení advokátů vystupují jako prodávající, nicméně s prohlášením uvedeným v odstavci 2 písm. a), b) těchto smluv, dle nichž je prodávající oprávněn akcie převést na jiný subjekt a má neomezenou způsobilost uzavřít tuto Smlouvu, plnit závazky z ní vyplývající a uskutečnit transakci zamýšlenou touto Smlouvou. Mgr. [jméno] [příjmení] navíc ve své výpovědi u hlavního líčení dne [datum] uvedla, že jako účastník smlouvy zastupovala klienta, a Mgr. [příjmení] [příjmení] téhož dne v postavení svědka v hlavním líčení prohlásil, že mimo výkon advokacie nikdy osobně nebyl skutečným ekonomickým vlastníkem akcií [právnícká osoba] Čapí hnízdo. Ani uvedení akcionářů, tedy [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve svých prohlášeních vlastnictví akcií v uvedených počtech potvrdili.

57. K tvrzení o záměru realizovat projekt Farmy Čapí hnízdo členy rodiny obžalovaného Ing. [jméno] [příjmení], což mělo zásadní vliv na skutkové závěry nalézacího soudu, který uvedl, že tuto variantu nemůže vyloučit, soud prvního stupně dle názoru odvolacího soudu mnohé důkazy opominul, některé hodnotil jednostranně a tento proces zatížil hypotézami, které nemají

v hodnotícím procesu soudu své místo. Soud prvního stupně si nepoložil otázku, jakou vůbec měl zamýšlený projekt, který oproti původně zamýšlené rodinné farmě nabyl podstatně větších rozměrů, ekonomickou perspektivu, jaká byla ekonomická realita při deklarovaném zájmu rodinných příslušníků obžalovaného [příjmení] [příjmení] do tohoto projektu vstoupit za situace, kdy od jeho realizace ustoupila [právnícká osoba] a.s., v jejímž portfoliu původně byl, přičemž důvodem, jak bylo deklarováno, a to i hojně zmiňovaným svědkem [příjmení] [příjmení], byla právě ekonomická nesmyslnost, vysoká nákladovost a nereálná návratnost.

58. Právě v tomto směru soud prvního stupně neprovedl žádné důkazy, z nichž by k této otázce zaujal jakékoli stanovisko. Dle názoru odvolacího soudu není možné pominout ekonomické parametry společnosti, která vstoupila do realizace tak náročného projektu, jakým bezpochyby vybudování Farmy Čapí hnízdo bylo, navíc za situace, kdy toto byla příležitost pro podnikání rodiny. Přitom ve spisovém materiálu jsou k dispozici důkazy, které v tomto směru mají vypovídací hodnotu, a které nalézací soud neprovedl. Ve spisu je založena rozvaha společnosti [právnícká osoba] za rok 2004 (č. 1. [číslo], svazek 33), dle níž činila aktiva této společnosti 8 354 000 Kč, z nichž 7 573 000 Kč činily krátkodobé pohledávky, zejména u ovládaných a řízených osob. V daňovém přiznání za rok 2004 je uveden výsledek hospodaření ve výši 128 829 Kč (č. 1. [číslo], svazek 33). Kromě oblasti administrativní správy a služeb organizačně hospodářské povahy bylo přerušeno provozování všech živností, které tvořily předmět činnosti společnosti [právnícká osoba]. Podle rozvahy za rok 2005 společnosti [právnícká osoba] (č. 1. [číslo], svazek 33) činila aktiva 8 289 000 Kč, z nichž 7 903 000 Kč činily krátkodobé pohledávky. V daňovém přiznání za rok 2005 je uveden výsledek hospodaření ve výši 148 167 Kč (č. 1. [číslo], svazek 33). Rozsah činnosti zůstal i v tomto účetním období stejný, tedy pouze v oblasti administrativní správy a služeb organizačně hospodářské povahy. Podle rozvahy společnosti [právnícká osoba] za rok 2006 (č. 1. [číslo], svazek 33) činila aktiva 8 017 000 Kč, z nichž 7 450 000 Kč činily krátkodobé pohledávky. V daňovém přiznání za rok 2006 je uveden výsledek hospodaření ve výši 236 902 Kč (č. 1. [číslo], svazek 33).

59. Z přílohy k účetní závěrce ke dni [datum] (č. 1. 9136, svazek 25) lze mimo jiné zjistit, že společnost od [datum] do [datum] neměla žádné zaměstnance. Ke dni [datum] a [datum] společnost nevlastnila žádný dlouhodobý majetek (hmotný ani nehmotný) a v uvedených letech nezaúčtovala žádné odpisy. Stejně tak v uvedených obdobích žádný majetek neměla pronajaty. K [datum] evidovala společnost pohledávku vůči společnosti x [právnícká osoba] ve výši 7 050 000 Kč, když v průběhu roku 2007 došlo ke změně vlastníka a tato pohledávka byla plně splacena. K [datum] evidovala společnost daňovou pohledávku vůči státu ve výši 52 000 Kč, z toho přeplatek na zaplacených zálohách na daně z příjmů za rok 2007 ve výši 35 000 Kč a nadměrný odpočet DPH za IV. čtvrtletí roku 2007 ve výši 17 000 Kč. Rovněž je v této příloze k účetní závěrce konstatováno, že ke dni [datum] trvalo přerušování provozování všech živností, které tvořily předmět činnosti společnosti, s výjimkou služeb v oblasti administrativní správy a služeb organizačně hospodářské povahy u fyzických a právnických osob. Z uvedeného je tak zřejmé, že rodinní příslušníci obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] měli k [datum] za účelem své představy realizace v podnikání převzít společnost, která byla prázdnou schránkou nejen bez vlastních zdrojů pro zamýšlené podnikání, ale bez jakéhokoli majetku.

60. Ostatně ani předpoklady a důvody zapojení rodinných příslušníků, a to konkrétně dospělých dětí obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] a v té době jeho partnerky do podnikání, konkrétně do realizace projektu Farma Čapí hnízdo, se soud prvního stupně nezabýval důsledně. U svědka [jméno] [příjmení] ml. soud prvního stupně dospěl k závěru, že tento se prokazatelně na úkonech, konkrétně převodech cenných papírů této společnosti nepodílel, což vyplynulo nejen z jeho výpovědi, ale bylo ověřeno i písmoznaleckým posudkem znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] a výpisy transakcí uskutečněných z platební karty vystavené k bankovnímu účtu vedenému u Commerzbank, dle nichž se prokazatelně svědek [jméno] [příjmení] ml. na přelomu

prosince

2007

a ledna 2008 zdržoval v USA. Přestože tyto skutečnosti vzal nalézací soud jako fakt, zatížil vyhodnocení důkazní situace ohledně angažmá [jméno] [příjmení] ml. ho ve [právníká osoba] x [právníká osoba] nepřipustnými a ničím nepodloženými domněnkami a hypotézami, že přijatelnější, než možnost zapojení syna obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] do této věci jako bílého koně, je úvaha o rovném rozdělení podílu mezi potomky a partnerku obžalovaného [příjmení] [příjmení].

61. Co se týče dcery obžalovaného [jméno] [příjmení], která se rovněž podle smlouvy o úplatném převodu cenných papírů stala majitelkou 5 kusů akcií společnosti [právníká osoba], zde soud prvního stupně v rozboru důkazů sice konstatoval její závažný zdravotní stav v podobě bipolární poruchy, nicméně učinil závěr, že ani tato okolnost ji nediskvalifikuje v jejím zájmu či úmyslu podnikat, neboť je známo, že s touto nemocí působí úspěšně a plnohodnotně nemálo osob, včetně slavných osobností. Soud prvního stupně přitom pominul, co sám konstatoval v rozboru důkazů, že [jméno] [příjmení] je pro tuto diagnózu léčena již od roku 1995, od svých 16 let, kdy její stav dosahuje značných výkyvů a v souvisejícím období ve dnech 4., 15., 18., 22., a [datum] u ní byla nasazena terapie elektrokonvulzemi (elektrošoky) ke stabilizaci jejího zdravotního stavu. Již [datum] je konstatováno, že pacientka je v 7. týdnu těhotenství. Z tohoto těhotenství se dítě narodilo dne [datum] a krátce na to, ve dnech 5. 6. až [datum] musela být pacientka hospitalizována pro vážné zhoršení zdravotního stavu. Již při aplikaci elektrokonvulzivní terapie byly dle znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], psychiatra, ovlivněny ovládací schopnosti posuzované ve smyslu zhoršení soustředěnosti, a tudíž rizika úsudku, kdy nemusela být schopna kompletně vyhodnotit důsledky svého jednání. Při hospitalizaci ve dnech 5. 6. až [datum],

kdy v počátku hospitalizace opět docházelo k elektrokonvulzivní terapii, byly v důsledku probíhající fáze onemocnění dokonce ovládací i rozpoznávací schopnosti posuzované vymizelé. Ze zprávy ošetřujícího lékaře [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], CSc. ze dne [datum] se podává, že pacientka je v péči jejich ordinace od [datum] s diagnózou bipolární porucha s psychotickými příznaky. V této zprávě MUDr. [příjmení] konstatuje, že po celou dobu léčby nebylo dosaženo dostatečné remise (stav bez příznaků poruchy) a byla nutná permanentní kontrola. Byl přítomný sklon k častým výkyvům, většinou směrem k hluboké depresi. Za dobu léčení pacientka v jejich ordinaci vykonala 186 kontrol, stále užívá vysoké dávky léků z řady antidepresiv, antipsychotik, thymostabilizérů a anxiolytik. [příjmení] o snížení dávek vedly ihned ke zhoršení jejího stavu. Její nálada je v labilní rovnováze, musí dodržovat důsledný léčebný režim. Je mimořádně citlivá k jakékoli zátěži, její tolerance k jakékoli stresové situaci je minimální. Každá nepohoda vede ke zhoršení nálady s nebezpečím sebevražděných tendencí.

62. Z těchto lékařských zpráv a znaleckých závěrů se nabízí otázka, jaké skutečně byly předpoklady svědkyně [jméno] [příjmení] pro zapojení do podnikání, nikoli drobného, ale do rozsáhlého projektu, který dle vstupních informací, na něž odkazují obžalovaní, neměl žádné finanční krytí a nepochybně se pouze v rámci realizace výstavby jednalo o projekt velmi náročný? Koneckonců do jaké souvislosti by potom soud prvního stupně stavěl možnost realizace [jméno] [příjmení] v rámci jejího členství v představenstvu [právníká osoba], a.s. a funkce místopředsedy představenstva od [datum] do [datum], kdy ze zápisu ze zasedání představenstva společnosti konaného dne [datum] plyne, že [jméno] [příjmení] odstoupila z funkce člena i místopředsedy představenstva [právníká osoba], a.s. dopisem ze dne [datum] a toto její odstoupení představenstvo projednalo a schválilo se dnem zániku funkce ke dni konání zasedání představenstva (č. l. [číslo] - [číslo], svazek 41). [příjmení] [jméno] [příjmení] z představenstva [právníká osoba], a.s. je potom třeba klást i do dalších souvislostí, např. je třeba se pozastavit nad datem tohoto úkonu, když k odstoupení jmenované ze statutárního orgánu spol. [právníká osoba] došlo den před podáním žádosti o dotaci, k čemuž došlo dne [datum]. Součástí této žádosti bylo přitom prohlášení podepsané Ing. [jméno] [příjmení] o nezávislosti podniku

Farma Čapí hnízdo, přičemž sama obž. [příjmení] uvedla, že tuto informaci si ověřila (pravděpodobně telefonicky) u Mgr. [příjmení], který jí sdělil, že akcionáři spol. FČH jsou fyzické nepodnikající osoby. Tuto informaci potvrdil Mgr. [příjmení] při své výpovědi u hlavního líčení dne [datum], ačkoli jinak vypovídat odmítl s odvoláním na advokátní mlčenlivost.

63. Pokud jde o [jméno] [příjmení], zde je zřejmé z výpovědi svědků, a to nejen Ing. [jméno] [příjmení],

ale i z výpovědi svědka [titul] [jméno] [příjmení] či Ing. [jméno] [příjmení], že se podílela na tvorbě interiérů, což je zjevně oblast jejího zájmu. Nicméně tato svědkyně měla dle smlouvy o úplatném převodu cenných papírů všech 10 kusů jí držných akcií dle smlouvy ze dne [datum] převést dne [datum] na svého bratra [jméno] [příjmení]. Tento vlastnictví 12 kusů akcií v rozhodném období (po 1 kusu akcie od [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] mladšího) čestně prohlásil dne [datum] (č. 1. [číslo], svazek 37), ale především potvrdil ve své výpovědi, kterou učinil v procesním postavení obviněného, a kterou nalézací soud k důkazu provedl jejím přečtením analogicky podle § 211 odst. 4 tr. řádu poté, co svědek [jméno] [příjmení] v hlavní líčení odmítl vypovídat, v níž uvedl, že na něj skutečně po dohodě se sestrou [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ml. bylo převedeno 12 kusů listinných akcií Farmy Čapí hnízdo, které držel pro svoji sestru a její dvě nezletilé děti, přičemž důvodem bylo to, že sestra se nechtěla aktivně podílet na chodu a správě společnosti.

64. Je tedy na soudu prvního stupně, aby se i s touto skupinou důkazů vypořádal i ve spojení s důkazy dalšími, nikoli pouze jednotlivě, s vyvozováním hypotéz o možných záměrech jednotlivých osob, které však oporu v provedených důkazech nemají.

65. Odvolací soud upozorňuje na další, početnou skupinu důkazů, které soud nalézací nepodrobil komplexnímu hodnocení ve všech souvislostech, a to i s důkazy dalšími. Jedná se o celou řadu důkazů vypovídajících o vývoji myšlenky a projektu Farmy Čapí hnízdo od zakoupení pozemků, přes zpracování projektové dokumentace na základě smluv o dílo uzavřených se společností x [právníká osoba], přes realizaci tohoto projektu, jeho převedení ze [právníká osoba], a.s. na společnost [právníká osoba], žádost o dotaci, financování projektu, následný prodej akcií společnosti [právníká osoba] [právníká osoba], a.s. a nakonec fúzi obou společností.

66. Kupní smlouva týkající se nemovitosti [adresa] a přilehlých pozemků byla mezi prodávajícími [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a kupujícím [právníká osoba] uzavřena dne [datum]. Byť původním záměrem dle svědeckých výpovědí mělo být vybudování soukromé rodinné farmy, o níž měl zájem obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], již dne 3.8., resp. [datum] byla uzavřena smlouva o dílo mezi [právníká osoba], a.s., jednající Ing. [jméno] [příjmení], předsedou představenstva, jako objednatelem a společností [právníká osoba] jako zhotovitelem ke zpracování architektonické studie školícího a sportovně relaxačního střediska v [část obce]. Dne [datum] byla mezi týmiž subjekty uzavřena další smlouva o dílo, a to k zajištění, provedení a zpracování přípravných prací, průzkumných prací, projektových prací a inženýrské činnosti za účelem zahájení územního řízení a následného získání územního rozhodnutí pro nemovitosti – areál školícího a sportovně relaxačního střediska s farmou ve statku [část obce] v [obec] u [obec]. Následovala smlouva o dílo ze dne [datum], uzavřená mezi týmiž subjekty, kdy [právníká osoba], a.s. jednala Ing. [jméno] [příjmení], předsedou představenstva, ke zpracování projektu pro stavební povolení a projekt pro provedení stavby a inženýrskou činnosti na akci areál školícího a sportovně relaxačního střediska s farmou, „Čapí hnízdo“ ve statku [část obce] v [obec] u [obec]. Následuje dodatek [číslo] k této smlouvě, který není datován (na příloze k tomuto dodatku je uvedeno datum [datum]), dodatek [číslo] ze dne [datum], dodatek [číslo] ze dne [datum], všechny stále uzavřené mezi [právníká osoba], a.s., jednající Ing. [jméno] [příjmení] jako objednatelem a společností [právníká osoba] jako zhotovitelem. Faktury za poskytnutá plnění, a to jak na základě smluv o dílo, tak následně výkonu autorského dozoru při stavbě farmy v [část obce] byly zhotovitelem [právníká osoba] až do poloviny listopadu 2008 vystavovány odběrateli [právníká osoba] a až po tomto datu [právníká osoba] Subjekty, kterým

bylo fakturováno za poskytnuté plnění také řádně platili, což vše vyplývá z faktur vystavených společností [právnícká osoba] a výpisů z bankovního účtu společnosti vedeného u [právnícká osoba] číslo [bankovní účet] (č. l. [číslo] - [číslo], svazek 48 - důkazy nebyly provedeny).

67. Do tohoto kontextu je potom třeba zasadit skutečnosti týkající se transformace společnosti x [právnícká osoba] na [právnícká osoba], později [právnícká osoba], emise a následných převodů 20 kusů kmenových akcií společnosti [právnícká osoba], později [právnícká osoba] a další úkony směřující k realizaci projektu a získání dotace ve výši 50 000 000 Kč z Regionálního operačního programu NUTS 2 [ulice] [obec]. Pokud jde o některé základní podmínky tohoto operačního programu, kdy se především jedná o adresáty možné dotace v podobě malých a středních podniků, těmito se již nalézací soud podrobně zabýval v odstavcích 296. – 300. napadeného rozsudku, a stejně tak je již zmínil soud odvolací. Zde je třeba se pozastavit u role obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], která sama sebe ve svém životopise přiloženém k žádosti o dotaci společnosti [právnícká osoba], označila za odborníci na strukturální a evropské fondy od roku 2003, přičemž od roku 1997 pracovala jako trenér a konzultant v oblasti problematiky evropské integrace. Dále uvádí spoluautorství mimo jiné publikace Strategie pro MSP na jednotném trhu (Ministerstvo zahraničí ČR, 2003). K tomu byla dohledána brožura Ministerstva zahraničních věcí vydaná v roce 2003 s názvem „Změní se strategie Vaší firmy po vstupu do Evropské unie“, v níž je obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. uváděna jako spoluautorka (č. l. [číslo] – 3 2008, svazek 84). Tato brožura se velmi podrobně zabývá problematikou malého a středního podniku a jeho postavení po vstupu do Evropské unie. Pro [právnícká osoba], a.s. v této oblasti vykonávala obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] činnost od [datum] na základě mandátní smlouvy uzavřené mezi [právnícká osoba], s.r.o., zastoupenou právě obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., a [právnícká osoba], a.s., zastoupenou obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení], ze dne [datum] (č. l. [číslo] – 266, svazek [číslo]). Předmětem této smlouvy bylo ze strany mandátáře ([právnícká osoba]) poskytovat poradenskou a konzultační činnost v oblasti vztahů k Evropské unii, poradenskou a konzultační činnost v oblasti získávání grantů a v účasti v podpůrných programech ČR a EU a organizaci činností spojených se zajištěním poradenské a konzultační činnosti v oblasti vztahů k Evropské unii a působením mandanta ([právnícká osoba]) na jednotném vnitřním trhu EU.

68. [příjmení] je třeba zasadit úkony směřující k vytvoření společnosti [právnícká osoba], která byla transformována původně ze společnosti [právnícká osoba], a to dne [datum], kdy byl sepsán notářský zápis JUDr. [jméno] [příjmení], v němž je mimo jiné zaznamenáno i schválení změny právní formy společnosti ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost. Jediného akcináře, společnost [právnícká osoba] na tomto jednání zastupovala JUDr. [jméno] [příjmení]. Jediným akcionářem společnosti [právnícká osoba] byla v rozhodné době [právnícká osoba], a.s., nyní [právnícká osoba], jejímž předsedou představenstva byl od [datum] do [datum] obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], jehož podpis je připojen k rozhodnutí jediného akcionáře vykonávajícího působnost valné hromady [právnícká osoba] [obec] a.s., kterým byl udělen souhlas s prodejem kapitálové účasti na [právnícká osoba] [obec], a.s. osobám [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], představované 20 kusy listinných akcií na majitele čísla A001 [číslo] za celkovou kupní cenu ve výši 2 386 000 Kč. Tomu předcházelo společné jednání představenstva a dozorčí rady společnosti [právnícká osoba] dne [datum] (zápis [číslo] 2007), na němž bylo mimo jiné schváleno uzavření smlouvy o převodu cenných papírů v počtu 20 kusů akcií společnosti [právnícká osoba] výše uvedeným osobám za výše uvedenou cenu. Smlouva o úplatném převodu cenných papírů byla mezi společností x [právnícká osoba] jako prodávajícím a kupujícími [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] ml. a [jméno] [příjmení] uzavřena dne [datum], kdy hodnota jedné akcie byla stanovena na 119 300 Kč, celkově tedy 2 386 000 Kč, přičemž kupující byli povinni uhradit kupní cenu připadající na jimi nabyté

akcie nejpozději do 6 měsíců ode dne podpisu této smlouvy, tzn. do [datum], na účet prodávajícího vedený u [právnícká osoba] pod číslem [bankovní účet]. Na tento bankovní účet byla částka ve výši 2 386 000 Kč připsána dne [datum] z bankovního účtu vedeného u [právnícká osoba] pod číslem [bankovní účet] na jméno obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení]. Jak vyplývá ze zápisu z jednání mimořádné valné hromady [právnícká osoba] [obec] a.s. ze dne [datum], došlo ke změně stanov společnosti, spočívající mimo jiné ve změně názvu společnosti na [právnícká osoba], sídla společnosti na adresu [adresa], PSČ: [PSČ], a ve výrazném rozšíření předmětu podnikání společnosti, pokrývajícím plánovanou funkci a využití Farmy Čapí hnízdo v souladu s plánem na její vybudování. Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro rekonstrukci a dostavbu areálu statku [část obce] za účelem vybudování farmy „Čapí hnízdo“, využití k vzorové produkci nezávadných potravin, vzdělávání zaměstnanců zemědělských a potravinářských firem, pro volný čas a vlastní prezentaci vlastníka, podala [právnícká osoba], a.s. k MÚ [obec] dne [datum], žádost je datována dnem [datum]. Již zde je tedy uveden název projektu „Farma Čapí hnízdo“. Pro žadatele, [právnícká osoba], a.s. bylo dne [datum] vydáno MÚ [obec], odborem výstavby a územního plánování územní rozhodnutí o umístění stavby Farma Čapí hnízdo – [část obce]. Žádost o stavební povolení na rekonstrukci a dostavbu hospodářského Dvora [část obce] a vybudování farmy „Čapí hnízdo“ ze dne [datum] podala dne [datum] k MÚ [obec] [právnícká osoba], a.s. (č. l. 1952 – 1960, svazek 5, popř. [číslo] – 36, svazek 33 - důkaz nebyl proveden). [ulice] povolení bylo MÚ [obec] vydáno dne [datum], a to již pro společnost [právnícká osoba]

69. Výzva [číslo] [příjmení] [jméno] 2 [ulice] [obec] pro prioritní osu 2 cestovní ruch byla vyhlášena dne [datum]. V pokynech pro žadatele a příjemce pro výzvu [číslo] platnou od [datum] je třeba si povšimnout v jejich úvodu, že jsou určeny subjektům, které mají připraveny projektové záměry

a mají zájem o jejich realizace z dotace regionálního dotačního programu pro region soudržnosti NUTS 2 [ulice] [obec]. Cílem pokynů je podat základní informace o postupech při zpracování Žádosti o poskytnutí dotace a o podmínkách vztahujících se k samotné realizaci projektu. Registrace projektu Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo proběhla dne [datum] v 08:22:12, jak vyplývá z potvrzení o registraci projektu (č. l. [číslo], svazek 30 – důkaz nebyl proveden nebo alespoň jeho provedení nebylo dohledáno). Pokud jde o zásadní parametry žádosti o dotaci, těmito se soud 1. stupně po řádném provedení důkazu zabýval v odstavci 301. – 303. napadeného rozsudku. Z této žádosti se mimo jiné jako kontaktní osoba podává Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., součástí je i rozpočet projektu, ale i v části 5 žádosti je žadatel [právnícká osoba] identifikován jako malý podnik s jedním zaměstnancem. K tomuto tvrzení bylo jako součást žádosti o dotaci přiloženo prohlášení informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik, v němž [právnícká osoba] byla označena za nezávislý podnik s počtem 0 zaměstnanců, ročním obratem 9 000 EUR a bilanční sumou 274 000 EUR. Toto prohlášení je datováno dnem [datum] a svůj podpis připojila obž. Ing. [jméno] [příjmení] jako tehdejší místopředsedkyně představenstva a Ing. [jméno] [příjmení] jako tehdejší předseda představenstva. Přílohou žádosti o poskytnutí dotace byla rovněž dohoda o budoucí spolupráci uzavřená dne [datum] mezi společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba], a.s., která garantovala vyřízení kapacity nově vybudovaného Multifunkčního kongresového areálu Čapí hnízdo od roku 2010 a v letech následujících v rozsahu akcí blíže v této dohodě specifikovaných. Tato skutečnost byla v rámci posouzení žádosti vnímána jako bonus, neboť existence strategického partnera projekt posilovala. Na druhou stranu nelze přehlédnout rovněž sjednané povinnosti Farmy Čapí hnízdo, mimo jiné projednat veškeré změny týkající se projektu, které by mohly ovlivnit zamýšlené aktivity Agrofertu, s Agrofertem.

70. Na toto místo je možno zařadit rovněž smlouvy o pronájmu uzavřené mezi [právnícká osoba] jako pronajímatelem a společností [právnícká osoba] jako nájemcem, obě ze dne [datum],

podepsané za [právníká osoba], a.s. obž. Ing. [jméno] [příjmení] a za společnost [právníká osoba] [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení] Smlouvou [číslo] 2008 byl pronajat dvůr [část obce] a přilehlé nemovitosti na dobu od [datum] do [datum] a smlouvou [číslo] 2008 byly pronajaty další nemovitosti – přilehlé pozemky s dobou nájmu od [datum] do [datum]. V článku V. jsou u obou smluv shodně sjednány vlastnické vztahy k nemovitostem, kdy zejména dle odst. 5.3. se nájemce stává vlastníkem nově postavených objektů a staveb. Stavby pronajaté touto Smlouvou, které budou zrekonstruovány a zhodnoceny, zůstávají ve vlastnictví Pronajímatele. Dle odst. 5.4. vyrovnání nákladů na rekonstrukci a zhodnocení budov nájemcem bude předmětem zvláštní separátní dohody mezi smluvními stranami, která bude uzavřena po řádném uzavření rekonstrukce areálu, „Farma Čapí hnízdo“. Dle odst. 5.5. smluvní strany sjednaly právo opce ve prospěch nájemce. Nájemce je oprávněn, kdykoliv v době trvání nájemního vztahu dle této Smlouvy vyzvat Pronajímatele k uzavření kupní smlouvy, na jejímž základě budou Nemovitosti prodány Nájemci za kupní cenu stanovenou dohodou smluvních stran a v případě, že se strany nedohodnou, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem nezávislého znalce. Pronajímatel je povinen bezodkladně od obdržení výzvy, kupní smlouvu na prodej Nemovitostí Nájemci uzavřít. Nutno říci, že k uzavření žádné smlouvy podle článku V., odst. 5.4. a 5.5. mezi oběma subjekty nedošlo. Ve spise je založen toliko notářský zápis ze dne [datum], sepsaný JUDr. [jméno] [příjmení], notářem (č. l. [číslo] – 6, svazek 46 – důkaz nebyl proveden), dle něhož [právníká osoba], a.s. jako vlastník pozemku, a společnost [právníká osoba], jako stavebník shodně konstatují a činí nesporným, že stavby budov zhotovené na oddělených stavebních pozemcích p. [číslo] v katastrálním území Tomice u Votic, zhotovené a financované Stavebníkem, jsou ve výlučném vlastnictví Stavebníka. Dále je ve spise k dispozici prohlášení o vzniku práva sepsané dne [datum] [právníká osoba], a.s. jako osobou, která prohlášení vydává, s označením osoby, jejíž právo zaniklo – [právníká osoba], a to k nemovitosti [adresa] a přilehlým stavbám. Toto prohlášení se týká vlastnického práva, kdy fúzí [právníká osoba], a.s. a [právníká osoba], s nástupnickou [právníká osoba], a.s. na tuto přechází soubor veškerého majetku a závazků zaniklé společnosti [právníká osoba], a to s účinky ke dni [datum].

71. Ani skutečnosti zanesené do těchto listinných materiálů, týkajících se vlastnictví a práva užívání předmětných nemovitostí, nemohou v celkovém kontextu důkazů zůstat nepovšimnuty. Nálezací soud se musí zabývat i otázkou složitých vlastnických vztahů založených mezi oběma společnostmi, kdy zejména společnost [právníká osoba] podle takto deklarovaných vztahů hodlala vložit stamilionové investice, na něž neměla ani minimální vlastní zdroje, do cizích nemovitostí, přičemž takto významně zhodnocovala cizí majetek při časově omezeném právu užívání na dobu 22 let.

72. Výbor Regionální rady regionu soudržnosti [ulice] [obec] schválil seznam projektů doporučených k financování v rámci výzvy [číslo] na svém jednání dne [datum], jak vyplývá ze zápisu z jednání [číslo] (č. l. 2140 – 146, svazek [číslo] – důkaz nebyl proveden). Ke schválení seznamu projektů došlo usnesením výboru Regionální rady regionu soudržnosti [ulice] [obec] ze dne [datum] [číslo] 2008, přičemž v seznamu projektů, který tvoří přílohu tohoto usnesení, je na šestém místě uveden Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo. Smlouva o poskytnutí dotace číslo S/0050 RRSC/2008 byla mezi Regionální radou soudržnosti [ulice] [obec] jako poskytovatelem a společností [právníká osoba] jako příjemcem podepsána dne 15., resp. [datum], a to za příjemce Ing. [jméno] [příjmení] jako předsedou představenstva a obž. Ing. [jméno] [příjmení] jako místopředsdkyní představenstva. Přílohu [číslo] této smlouvy činí již shora zmíněné prohlášení o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik Farmy x [právníká osoba], podepsané dne [datum] za společnost [právníká osoba] týmiž osobami jako smlouva o poskytnutí dotace.

73. V souvislosti s těmito dokumenty je potom vhodné znovu připomenout úkony, které mohou mít časovou souvislost se shora uvedenými událostmi. Patří sem zaplacení kupní ceny 20 kusů

akcií společnosti [právnícká osoba] (později [právnícká osoba]) v celkové výši 2 386 000 Kč dne [datum] z osobního bankovního účtu obž. Ing. [jméno] [příjmení]. K proplacení této částky došlo na základě smlouvy o úplatném převodu cenných papírů ze dne [datum], která je rovněž specifikována výše, avšak po lhůtě splatnosti, která nastala dne [datum]. Dne [datum] byla mezi společnostmi [právnícká osoba] jako poskytovatelem licence a [právnícká osoba], a.s. jako nabyvatelem licence uzavřena licenční smlouva, jejímž předmětem byla projektová dokumentace pro komplexní rekonstrukci a dostavbu areálu školícího a sportovně relaxačního střediska s farmou, „Čapí hnízdo“ ve statku [část obce] v [obec] u [obec]. Smlouvou poskytovatel licence opravňuje výlučně nabyvatele licence k časově a místně neomezenému užití Díla, a to včetně postoupení licence na třetí osobu. Tato smlouva je za [právnícká osoba], a.s. podepsána Ing. [jméno] [příjmení]. Téhož dne, tedy [datum] uzavřela [právnícká osoba], a.s. jako převodce a společnost [právnícká osoba] jako nabyvatel dvě smlouvy o převodu práv a povinností ze smlouvy o dílo a o postoupení licence, jejichž předmětem je projektová dokumentace včetně průzkumných a přípravných prací k vymezeným částem projektu. Převodce první ze smluv převádí na Nabyvatele veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo na zhotovení architektonické studie ze dne [datum] uzavřené se zhotovitelem [právnícká osoba] a veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo ze dne [datum] a ze smlouvy o dílo ze dne [datum] ve znění pozdějších dodatků. Druhou ze smluv převodce převádí na Nabyvatele veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo na zhotovení architektonické studie ze dne [datum] uzavřené se zhotovitelem [právnícká osoba] a veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo ze dne [datum] a ze smlouvy o dílo ze dne [datum] ve znění pozdějších dodatků. Druhou ze smluv převodce převádí veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo ze dne [datum], uzavřené se zhotovitelem x [právnícká osoba], a projektovou dokumentaci včetně všech součástí a souvisejících práv do výlučného vlastnictví Nabyvatele.

74. Následovalo ve třech platbách vyplacení dotace, a to na základě žádosti o platbu [číslo] ze dne [datum] na částku 26 606 818,73 Kč, žádosti o platbu [číslo] ze dne [datum] na částku 13 393 181,28 Kč, a žádosti o platbu [číslo] ze dne [datum] na částku 9 997 443,36 Kč. První platba byla Regionální radou regionu soudržnosti [ulice] [obec] na bankovní účet příjemce číslo [bankovní účet] odeslána dne [datum], jak vyplývá z avíza o převodu prostředků ze dne [datum]. Druhá platba byla odeslána dne [datum], avízo o převodu prostředků je datováno tentýž den. Třetí, poslední platba byla poskytovatelem odeslána na účet příjemce dne [datum], jak vyplývá z avíza o převodu prostředků ze dne [datum].

75. Uvedení těchto dat je nezbytné pro posouzení dalšího vývoje projektu, k čemuž je třeba vycházet z definic vybraných pojmů uvedených ve smlouvě o poskytnutí dotace, které tvoří její přílohu

[číslo]. V této příloze jsou explicitně definovány jednotlivé okamžiky realizace projektu, a to datum zahájení projektu, datum zahájení realizace projektu, datum ukončení realizace projektu, datum ukončení projektu, datum finančního ukončení projektu, doba udržitelnosti projektu a doba použitelnosti majetku. Z hlediska požadavků na zachování parametrů z dotací financovaného projektu nebo jeho prováděcích podmínek je zásadní vymezení doby udržitelnosti projektu, která u tohoto konkrétního Regionálního operačního programu [ulice] [obec], výzvy [číslo] činila 3 roky ode dne ukončení projektu, byl-li příjemcem malý nebo střední podnik. Dobou ukončení projektu je přitom den, kdy bude poskytovali ze strany příjemce předložena či doručena poslední zjednodušená žádost o platbu spolu se závěrečnou monitorovací zprávou. Byť je v monitorovací zprávě o realizaci projektu v rámci [příjmení] [jméno] 2 [ulice] [obec] uvedeno datum ukončení projektu, je toto třeba vztahovat k poslední žádosti o platbu, tedy k [datum]. Doba udržitelnosti projektu Multifunkčního kongresového areálu Čapí hnízdo tak skončila ke dni [datum].

76. V této souvislosti nemůže zůstat bez povšimnutí, že akcie společnosti [právnícká osoba] byly smlouvami o úplatném převodu cenných papírů osobami oprávněnými s akciemi společnosti nakládat, Mgr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], CSc. a Mgr. [jméno] [příjmení] převedeny jako prodávajícími na [právnícká osoba], a.s. jako kupující, kdy hodnota jedné akcie byla stanovena na částku 2 500 Kč, celkově tak byly všechny akcie společnosti [právnícká osoba] převedeny na [právnícká osoba], a.s. za částku 50 000 Kč. Za kupujícího smlouvy podepsal obž. Ing. [jméno] [příjmení], předávací protokoly z téhož data za přejímající dle podoby podpisu zjevně signovala Ing. [jméno] [příjmení]. Tím se [právnícká osoba], a.s. stala jediným akcionářem společnosti [právnícká osoba] a celý projekt Farma Čapí hnízdo se tak zrealizovaný vrátil do [právnícká osoba], a.s., odkud v roce 2006 vzešel a v roce 2008 byl převeden na společnost [právnícká osoba], která byla až do [datum], kdy došlo k převodu akcií na [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] ml. a [jméno] [příjmení], součástí holdingu AGROFERT, když do té doby byla jejím jediným akcionářem a v předcházející době jediným společníkem společnost [právnícká osoba], jejímž jediným akcionářem je od roku 2005 [právnícká osoba], a.s., jejímž jediným akcionářem byl po celou rozhodnou dobu obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Jediným akcionářem [právnícká osoba], a.s. byla do [datum] [právnícká osoba], se sídlem ve Švýcarsku, od [datum] do [datum] [právnícká osoba], a.s. a od [datum] společnost [právnícká osoba], jejímž jediným akcionářem byl od [datum] do [datum] obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Tyto údaje jsou dostupné v obchodním rejstříku.

77. V neposlední řadě pak nelze opominout samotný projekt fúze sloučením společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba], který byl sepsán notářským zápisem ze dne [datum] JUDr. [jméno] [příjmení] s tím, že zanikající společností je [právnícká osoba] a nástupnickou [právnícká osoba], a.s., přičemž fúzí dochází k zániku Zanikající společnosti a přechodu jejího jmění na Nástupnickou společnost. Dnem, od něhož se jednání Zanikající společnosti z účetního hlediska považují za jednání uskutečněná na účet Nástupnické společnosti byl stanoven [datum]. Právní účinky fúze podle notářského zápisu nastanou zápisem do obchodního rejstříku, to je zápisem změn souvisejících s fúzí zúčastněných společností. Návrh na zápis uvedených změn do obchodního rejstříku byl podán dne [datum] (č. l. [číslo], svazek 39 – důkaz nebyl proveden) a o zápisu změny, při němž došlo ke sloučení společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba], v jejichž důsledku společnost [právnícká osoba] zanikla a byla vymazána z obchodního rejstříku a [právnícká osoba], a.s. se stala společností nástupnickou, bylo rozhodnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne [datum], sp. zn. B [číslo] RD68/MSPH, Fj 131917/2014, se stanovením dne zápisu změny [datum] (č. l. [číslo], svazek 39 – důkaz nebyl proveden).

78. Soud I. stupně se poměrně podrobně zabýval i otázkou financování celého projektu a jeho zabezpečení v průběhu jeho realizace. Těmto důkazům je věnována část III., písm. e), odstavce 197. – 242. napadeného rozsudku. V této části se promítá především financování prostřednictvím úvěrů poskytnutých [příjmení] [příjmení], k čemuž vypovídali jednak zaměstnanci této banky, jednak je k dispozici poměrně bohatá vnitřní dokumentace banky, popřípadě dokumenty vztah mezi oběma subjekty, tedy mezi [příjmení] [příjmení] a společností [právnícká osoba], upravující.

79. Společnost HSBC s [právnícká osoba] uzavřela celkem 3 smlouvy o úvěru, a to první dvě dne [datum] První smlouvou poskytla [právnícká osoba] – pobočka [obec] společnosti x [právnícká osoba] úvěr ve výši 350 000 000 Kč, určený na investiční účely v souvislosti s rekonstrukcí a rozšířením areálu Farma Čapí hnízdo, se stanovenou první splátkou dne [datum] a konečným splacením ke dni [datum]. Druhou smlouvou byl mezi týmiž společnostmi poskytnut úvěr ve výši 25 000 000 Kč za účelem financování provozních potřeb Dlužníka ([právnícká osoba]). Za Farmu Čapí hnízdo obě smlouvy podepsali Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], za [právnícká osoba] Ing. [jméno] [příjmení]. Obě smlouvy byly zajištěny smlouvou o zástavě nemovitostí uvedených na LV [číslo]

v katastrálním území Tomice u Votic, ve vlastnictví [právnícká osoba], a.s., a ručitelským prohlášením [právnícká osoba], a.s.

80. Jak vyplývá z výpovědí zaměstnanců [právnícká osoba] [příjmení] plc, zejména svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jednání o poskytnutí úvěrů za dlužníka, tedy [právnícká osoba] vedla Ing. [jméno] [příjmení], finanční ředitelka skupiny AGROFERT. [příjmení] [jméno] [příjmení] byla určena jako kontaktní osoba za společnost [právnícká osoba] i smlouvou o způsobu komunikace uzavřenou dne [datum] mezi x [právnícká osoba] a [právnícká osoba]. Stejně tak byla [jméno] [příjmení] uvedena jako kontaktní osoba u bankovních účtů vedených pro společnost [právnícká osoba] u [právnícká osoba], a to vždy ke dni jejich zřízení, tedy u bankovního účtu [bankovní účet] (interní číslo) a číslo [bankovní účet] (interní číslo) – vedený ke smlouvě o úvěru) ke dni [datum], a u bankovního účtu číslo [bankovní účet] (interní číslo) ke dni [datum]. Smlouvy ze dne [datum] za společnost [právnícká osoba] podepsali Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], smlouvu ze dne [datum] Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Z uvedených smluv je tedy zřejmé, že obž. Ing. [jméno] [příjmení] o nastaveném způsobu komunikace mezi [právnícká osoba] a [právnícká osoba] nejen věděla, ale přímo se na něm podílela. V této souvislosti odvolací soud nepřehlédl ani vizitku [jméno] [příjmení] založenou pro účely komunikace v dokumentech [právnícká osoba] [příjmení] plc s hlavičkou, kontaktní adresou, e-mailovou adresou, webovými stránkami

i telefonickým spojením [právnícká osoba], a.s. Poslední, třetí úvěrová smlouva mezi [právnícká osoba] [příjmení] plc jako věřitelem a společností [právnícká osoba] jako dlužníkem byla uzavřena dne [datum] až do částky 80 000 000 Kč a úvěr byl účelově vázán na financování Projektu nebo refinancování půjčky poskytnuté Dlužníku Ručitelem na financování Projektu. Tuto smlouvu za dlužníka podepsali Mgr. [jméno] [příjmení] jako předseda představenstva a Mgr. [jméno] [příjmení] jako člen představenstva. Žádost o čerpání ze dne [datum] v plné výši úvěru podepsala Ing. [jméno] [příjmení]. Tato žádost (č. l. 2046, svazek 5) byla zaslána z faxového čísla [právnícká osoba], a.s., která je uvedena i v zápatí dokumentu. K této okolnosti je však na místě poznamenat, že tak jednala jednak na základě podpisového vzoru a plné moci, udělené jí dne [datum] za společnost [právnícká osoba] jejím předsedou představenstva Mgr. [příjmení] [příjmení] a členkou představenstva Mgr. [jméno] [příjmení], přičemž nelze pominout ani skutečnost, že na poli účetních služeb [právnícká osoba], a.s. a společnost [právnícká osoba] oficiálně spolupracovali od [datum] na základě smlouvy o poskytování účetních služeb, kterou za AGROFERT HOLDING jako poradce podepsal obž. Ing. [jméno] [příjmení] a za společnost [právnícká osoba] jako klienta [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení]. Jako zajištění poslední jmenované úvěrové smlouvy je opět sjednáno ručitelské prohlášení ručitele [právnícká osoba] ve prospěch věřitele [právnícká osoba] [příjmení] plc. V úvěrovém memorandu ze dne [datum] (č. l. 8354, svazek 22), které je označeno názvem vztahu: [právnícká osoba] a ostatní, se podává žádost o schválení jedné změny podmínek úvěrové smlouvy pro společnost [právnícká osoba] na částku 80 000 000 Kč, když k zajištění budovami ve vlastnictví Čapího hnízda je konstatováno, že klient banku neinformoval přesně, neboť budovy jsou v rozhodné době stále ve vlastnictví [právnícká osoba], a.s., která je na Čapí hnízdo převede, což však dosud učiněno nebylo. Bylo proto doporučeno záruku změnit a ponechat zajištění tohoto úvěru pouze korporátní zárukou od AGROFERT HOLDING. Stejně tak došlo ke změně původně plánovaného zajištění uvedeného úvěru pozemkem ve vlastnictví [právnícká osoba], a.s., od něhož bylo upuštěno, jak vyplývá z úvěrového memoranda ze dne [datum]

(č. l. 8 321, svazek 22), kde je rovněž vztah označen jako [právnícká osoba] a ostatní.

81. Kromě toho nalézací soud podrobně rozepsal jednotlivé, číselně označené poznámky ve vnitřním systému [právníká osoba], nazvané CARM, v nichž se de facto podává, že společnost x [právníká osoba] byla vnímána jako součást holdingu AGROFERT a jako takové k ní bylo přístupováno, jinak by na úvěry v celkové sumě 455 000 000 Kč vůbec nemohla dosáhnout, což vyplývá nejen z výpovědi svědků z řad zaměstnanců banky shora jmenovaných, ale i z vyjádření samotného věřitele, [právníká osoba] [příjmení] plc – pobočka [obec] ze dne [datum], dle něhož lze důvodně předpokládat, že úvěry poskytnuté společnosti [právníká osoba], pro účely financování projektu Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo z úvěrových smluv ze dne [datum] a [datum] by bez zajištění ručitelským závazkem společnosti x [právníká osoba], případně zřízením zástavního práva k nemovitostem ve vlastnictví [právníká osoba], a.s., nebyly poskytnuty. Ze záznamu v CARM a z výpovědí svědků je zřejmé, že úvěrující bance nebyla známa vlastnická struktura dlužníka x [právníká osoba], nicméně tato byla vnímána jako součást holdingu AGROFERT

a projekt Multifunkčního kongresového centra Farma Čapí hnízdo jako projekt, na němž měl osobní zájem Ing. [jméno] [příjmení]. Svědci z řad zaměstnanců [příjmení] [příjmení] mimo jiné uvedli,

že prezentace [právníká osoba] Čapí hnízdo jako de facto součásti holdingu byla v podstatě nezbytná i pro úspěšnost žádosti o úvěr při jeho schvalování. Rovněž svědek [jméno] [příjmení] konstatoval, že jedinou možností banky je uvést kontext poskytnutí úvěru na méně významnou věc v rámci skupiny jako zájem této skupiny, jinak by s ohledem na špatné zkušenosti bank s úvěry nemohl uspět. Právě z tohoto důvodu bylo podřazení pod angažovanost skupiny AGROFERT správné, přičemž je věcí taktiky pracovníka banky, který úvěrový návrh sepisuje, prezentovat jej jako zájem toho, kdo ručí, jinak by vzhledem k negativním zkušenostem bank protirečil sám sobě. Na druhou stranu však všichni dotázaní zaměstnanci [příjmení] [příjmení] vyloučili, že by informace zaznamenané v systému CARM nebyly pravdivé a neodpovídaly realitě, s níž v rámci posouzení úvěrové žádosti pracovali. Je přitom zřejmé, že projekt Multifunkčního kongresového centra Farma Čapí hnízdo byl spojován především přímo s osobou Ing. [jméno] [příjmení] a jeho úvěrování bylo vnímáno jako jakási „laskavost“, od níž očekávali další upevnění a rozšíření obchodních vztahů se skupinou AGROFERT. V souvislosti s provázaností subjektů v rámci skupiny je na místě zmínit i znalecký posudek [číslo] 2008 vypracovaný Ing. [jméno] [příjmení], znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí dne [datum], který byl získán jako součást podkladů zaslaných [právníká osoba] [příjmení] plc. Posudek byl dle údajů v něm uvedených vypracován pro úvěrový proces v [právníká osoba] – pobočka [obec] s cílem odhadu tržní hodnoty nemovitého majetku areálu [část obce], [adresa] včetně příslušenství a pozemků v současném stavu a areálu Farma Čapí hnízdo, tedy budoucí stav těchto nemovitostí po dostavbě. Objednatelem tohoto posudku byla [právníká osoba], a.s., přičemž objednatel jednal v zastoupení Ing. Nenadále (předsedou představenstva spol. Farma

Čapí hnízdo) a Ing. [jméno] [příjmení] (finanční ředitelkou holdingu AGROFERT). Ing. [jméno] [příjmení] přitom vykonával následně jako bankovní dozor i kontrolní činnost banky nad prostavěností poskytnutých úvěrových prostředků – viz závěrečná zpráva z dohlídek stavby areálu Farma Čapí hnízdo – [obec] (č. l. 5812, svazek 15). Pokud jde potom o znalecký posudek vypracovaný Ing. [příjmení], který k výnosové hodnotě projektu z běžného provozu na trhu jednoznačně vyloučil ziskovost oproti potřebným nákladům včetně umořování investice, neboť příjmy z běžného turistického ruchu nemohou pokrýt provozní a ostatní nákladovost zařízení s plánovanou investicí ve výši cca 450 až 550 000 000 Kč, výnosovou hodnotu v daném případě stanovil na 0 Kč. Naproti tomu výnosovou hodnotu opřenou o firemní činnost skupiny AGROFERT posoudil jako reálnou, s projekcí ekonomických parametrů pro následujících 10 let po dokončení investice. Explicitně uvedl, že v průběhu výstavby bude nemovitost jednoznačně ztrátová, neprovozovaná a nefunkční. Své závěry opíral o vyřízení multikulturního konferenčního

areálu Čapí hnízdo v rámci skupiny AGROFERT pro účelovou kongresovou turistiku, školení, i další firemní akce pro široké spektrum firem z této skupiny (200 – 250 firem).

82. Z pohledu prezentace společnosti [právníká osoba] v rámci skupiny [právníká osoba] byly provedeny a hodnoceny i důkazy ve vztahu k pojištění majetku. [právníká osoba] uzavřel dne [datum] rámcovou pojistnou smlouvu [číslo] s [právníká osoba], která se týká konkrétně vyjmenovaných subjektů patřících do skupiny [právníká osoba], mezi nimiž je uvedena i [právníká osoba] v článku 2.3. smlouvy s tím, že u společností zde vyjmenovaných bude pojištění podle rámcové smlouvy sjednáno s individuálními odchylkami, a to na základě vypracovaných samostatných pojistných smluv. K této pojistné smlouvě byla uzavřena celá řada dodatků, v nichž je opakovaně společnost [právníká osoba] přímo jmenovaná jako člen skupiny [právníká osoba], přičemž samotnou pojistnou smlouvu a dodatky [číslo] založené ve spise, za [právníká osoba], a.s. podepsal obž. Ing. [jméno] [příjmení]. [příjmení] jiné je ve stejném postavení jako [právníká osoba] v rámcové pojistné smlouvě uvedena i [právníká osoba] a.s.

83. Soubor těchto důkazů následně soud I. stupně hodnotil izolovaně od důkazů dalších, kdy v odstavci 454 napadeného rozsudku činí nesporným, především na základě výpovědi svědka [jméno] [příjmení], obsah vnitřní dokumentace banky a pojišťovacích smluv, z nichž plyne, že AGROFERT HOLDING fakticky zajistil již v roce 2008 pro Farmu Čapí hnízdo bankovní úvěr, což jednoznačně svědčí o úzké personální a ekonomické propojenosti obou subjektů a jednání jejich vedení ve shodě, což ostatně odpovídá i výpovědi svědka [příjmení]. Nicméně tento postup označuje vzhledem ke vztahu obž. [jméno] [příjmení] k jeho rodině a k samotnému projektu farmy za rozumně vysvětlitelný, lidsky pochopitelný a logický, nikoli nezákonný a z hlediska oprávněnosti žádosti o dotaci sám o sobě nijak podstatný.

84. Na druhou stranu soud I. stupně nechal bez povšimnutí prezentaci [právníká osoba] x [právníká osoba] a jejího projektu vůči Regionální radě regionu soudržnosti [ulice] [obec], který o výběru projektů pro konkrétní regionální operační programy a jejich jednotlivé výzvy rozhodoval. Jak již bylo shora podrobně rozebráno, Regionální operační program NUTS 2 [ulice] [obec], prioritní osa 2, byl zaměřen na cestovní ruch v oblasti opory podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu. Výzva [číslo] byla zaměřena na zvýšení ubytovací kapacity a zlepšení ubytovacích služeb v turistických destinacích, rozšíření nabídky doplňkové infrastruktury a služeb ve vazbě na ubytovací zařízení, další infrastrukturu či atraktivitu cestovního ruchu a rozšíření nabídky aktivit v oblasti kulturně poznávacího cestovního ruchu, a to s významem pro konkrétní region, v posuzovaném případě pro [ulice] [obec]. Zatímco vůči společností [právníká osoba] – pobočka [právníká osoba] byla Farma Čapí hnízdo prezentována jako součást skupiny AGROFERT, vůči Regionální radě regionu soudržnosti [ulice] [obec] vystupovala jako nezávislý podnik a ke [právníká osoba], a.s. se hlásila pouze jako k partnerovi, když k žádosti o dotaci byla přiložena i dohoda o budoucí spolupráci, rovněž zmiňovaná shora, uzavřená mezi společnostmi [právníká osoba] a [právníká osoba] dne [datum]. V žádosti o dotaci je projekt charakterizován jako zaměřený na incentivní a kongresovou turistiku, se širokou nabídkou doplňkových aktivit, vhodný pro aktivní trávení volného času, s vyšší úrovní služeb a dobrou dopravní dostupností, nicméně toto možné další využití je pojato obecně v rámci regionu, nikoli cíleně na konkrétní subjekt, který kapacitu zařízení bude v podstatném rozsahu vytěžovat, jak byl projekt podáván [právníká osoba] [příjmení] plc – pobočka [obec] při sjednávání úvěru v první polovině roku 2008 (úvěrové smlouvy uzavřeny dne [datum]) – viz shora zmíněný znalecký posudek Ing. [jméno] [příjmení]. V této souvislosti si nelze nepovšimnout, že žadatel o dotaci musel rovněž doložit zajištění financování projektu. Pozornosti soudu nemůže uniknout e-mailová komunikace vedená mezi obž. Ing. [jméno] [příjmení] za Farmu Čapí hnízdo a [jméno] [příjmení], zaměstnankyní Regionální rady, kdy [datum] se Ing. [jméno] [příjmení] mimo jiné dotazuje právě k doložení financování projektu, zda by pro tyto účely postačovalo prohlášení banky o uzavření

úvěrové smlouvy, případně výňatek ze smlouvy (tj. částečný opis). Tento požadavek odůvodňuje právníky vymezenými ustanoveními, která byla označena za obchodní tajemství (č. 1. [číslo], svazek 33 – důkaz nebyl proveden). V přílohách k žádosti o poskytnutí dotace je založeno potvrzení vystavené [právníká osoba] – pobočka [obec] o poskytnutí úvěru [právníká osoba] v roce 2008 ve výši 350 000 000 Kč na rekonstrukci a výstavbu Multifunkčního kongresového zařízení Farma Čapí Hnízdo, [část obce a číslo], [PSC] [obec], v období 2008 2010. Potvrzení je datováno dnem [datum] a sleduje přímo účel splnění podmínek nutných pro dotace Regionální radou [příjmení] [jméno] [příjmení], přičemž má pouze informativní charakter (č. 1. [číslo], svazek 30 – důkaz nebyl proveden), když k dokumentaci k dotačnímu případu Farma Čapí hnízdo nebyla ke krytí nákladů projektu přiložena přímo úvěrová smlouva s ručitelským prohlášením [právníká osoba] Dále je v této složce založena smlouva o vedení běžného účtu se zvláštním režimem č. [bankovní účet], který dle bodu 2 výslovně slouží jako zvláštní účet specifikovaný dle smlouvy o úvěru mezi [právníká osoba] a [právníká osoba] – pobočka [obec] ze dne [datum] (v rámci žádosti o dotaci smlouva založena na č. 1. [číslo] – 8, svazek 30). Z pohledu komplexního hodnocení posuzovaného případu je potom na místě se zabývat i touto otázkou, zda tento postup mohl mít nějaký důvod a mohl sledovat nějaký cíl.

85. Co se týče financování a zajištění projektu Multifunkčního kongresového areálu Farma Čapí hnízdo, i zde sice soud I. stupně rekapituloval řadu důležitých důkazů, nicméně se de facto vůbec nezabýval ekonomickým stavem společnosti [právníká osoba], předpoklady pro realizaci náročného projektu, zdroji jeho financování a ekonomickou kondicí společnosti právě i v průběhu doby. Na tomto místě je třeba zmínit i dokumenty, kterými bylo sjednáno ručení [právníká osoba], a. za poskytnuté úvěry [právníká osoba] [příjmení] společnosti [právníká osoba] Takto byly dne [datum] podepsány dvě dohody o poskytnutí ručení mezi společnostmi [právníká osoba] a [právníká osoba] za úvěry ve výši 350 000 000 Kč a 25 000 000 Kč, obě byly podepsány za [právníká osoba], a. obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Ke všem třem úvěrovým smlouvám, které [právníká osoba] jako dlužník podepsala se [právníká osoba] [příjmení] jako věřitelem, byla vystavena prohlášení ručitele [právníká osoba], a., v nichž prohlásil Ručitel Věřiteli, že bere na sebe vůči Věřiteli povinnost uspokojit závazky Dlužníka vůči Věřiteli, plynoucí z uzavřených úvěrových smluv v případě, že Dlužník nesplní tyto své závazky ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne, kdy byla Dlužníkovi doručena písemná výzva faxem, poštou nebo kurýrem. Současně ručitel prohlásil, že za závazky dlužníka ručí celým svým majetkem, tedy movitým i nemovitým, kromě toho, který již byl zastaven dříve, pohledávkami za třetími osobami či jinými majetkovými hodnotami ve vlastnictví Ručitele. Dne [datum] byla podepsána prohlášení za bankovní úvěry ve výši 350 000 000 Kč a 80 000 000 Kč, dne [datum] prohlášení za úvěr ve výši 80 000 000 Kč. Všechna tato prohlášení za ručitele [právníká osoba] podepsal obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Do souboru těchto důkazů je potom třeba zařadit i smlouvy o půjčkách uzavřené mezi [právníká osoba], a. jako věřitelem a společností [právníká osoba] jako dlužníkem a dále smlouvy o půjčkách uzavřené mezi [právníká osoba], a. jako věřitelem a společností [právníká osoba] jako dlužníkem. V obou případech se jednalo celkem o tři smlouvy. První smlouva mezi AGF a FČH byla uzavřena dne [datum] a byla určena na financování podnikatelské činnosti dlužníka. Poskytnutí půjčky, jako u všech ostatních, bylo zpoplatněno, a to v podobě úroku ve výši jednoměsíčního PRIBOR k poslednímu dni daného měsíce plus marže, u této smlouvy 1,25 % p.a. Druhá smlouva byla uzavřena dne [datum], opět pro účely financování podnikatelské činnosti dlužníka, a marže byla stanovena na 1,15 % p.a. Každou ze smluv byly poskytnuty peněžní prostředky až do výše 150 000 000 Kč Poslední, třetí smlouva byla podepsána dne [datum] za stejným účelem, na částku až do výše 200 000 000 Kč a marže byla stanovena na 1,05 % p.a. Žádná ze smluv nebyla nijak zajištěna, pouze byla stanovena smluvní pokuta, a všechny tři smlouvy za věřitele podepsal obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Z prvních dvou smluv částky byly čerpány úvěrové částky v plném rozsahu, z třetí úvěrové smlouvy byla vyčerpána částka ve výši 42 200 000 Kč, celkově tak bylo vyčerpáno 342 200 000 Kč.

86. V následujícím období byly za srovnatelných podmínek uzavřeny smlouvy o půjčkách mezi [právníká osoba], a.s. jako věřitelem a společností [právníká osoba] jako dlužníkem. První smlouva byla podepsána dne [datum] na peněžní prostředky až do výše 342 200 000 Kč a peněžní prostředky byly určeny na splacení závazků vzniklých na základě uzavřených smluv o půjčkách se [právníká osoba], a.s. ke dni [datum]. Zpoplatnění úvěru bylo sjednáno ve stejném rozsahu jako u předchozích smluv, přičemž marže činila 1,05 % p.a. Smlouva číslo dvě pochází ze dne [datum] a peněžní prostředky jsou určeny na financování podnikatelské činnosti dlužníka, a to až do výše 150 000 000 Kč. Poslední smlouva [číslo] je datována dnem [datum] na poskytnutí peněžních prostředků až do výše 158 200 000 Kč, určených na splacení závazků k [datum] vzniklých na základě uzavřené úvěrové smlouvy ze dne [datum] v původní výši 350 000 000 Kč a úvěrové smlouvy ze dne [datum] v původní výši 80 000 000 Kč včetně příslušenství. U obou těchto smluv byla stanovena marže na 1,05 % p.a., všechny tři smlouvy byly opět uzavřeny bez zajištění, vyjma smluvní pokuty, a všechny za věřitele podepsal obž. Ing. [jméno] [příjmení]. [příjmení] je na místě doplnit jako důkaz žádost o předčasné splacení úvěru společnosti [právníká osoba] ze dne [datum], která byla podána u [právníká osoba] s tím, aby bylo dlužníkovi umožněno předčasně splatit dlouhodobé úvěry v původní výši 350 000 000 Kč, aktuální zůstatek 194 000 000 Kč, a ve výši 80 000 000 Kč, aktuální zůstatek 20 000 000 Kč, ze smluv ze dne [datum] a [datum], to vše ke dni [datum] (č. l. 5623, svazek 15 – důkaz nebyl proveden). Všechny tyto kroky je potom třeba dát do souvislosti s celým vývojem projektu, jak byl shora v časové posloupnosti prezentován, to je od nákupu nemovitostí [část obce], přes zapojení [právníká osoba] Čapí hnízdo, realizaci projektu, až po prodej akcií společnosti [právníká osoba] [právníká osoba], a.s. a fúzi obou těchto právnických osob.

87. Další skupinu důkazů tvoří znalecké posudky z oboru ekonomika, vypracované jak z podnětu orgánů v činných trestním řízení, tak předložené obhajobou. Soud I. stupně zde poměrně kriticky přistupoval k výběru otázek a odpovědí, které jednak v hlavním líčení provedl, jednak k nim poté při svém rozhodování do jisté míry přihlížel. Odvolací soud předně konstatuje, že nesdílí názor soudu nalézacího, že řada otázek a odpovědí obsažených v podaných znaleckých posudcích je nepřijatelná, a to zejména s odůvodněním, že se jedná o otázky právní nebo špatně formulované. Takovýto selektivní přístup je nejen v soudní praxi neobvyklý, byť jistě nikoli vyloučený, ale především neodpovídá významu takto provedeného posudku, který je v zásadě objednávan ke zodpovězení odborných otázek, v nichž soud sám není a ani nemůže být erudován, neboť tyto posudky jsou podávány ve vysoce specializovaných oborech a s tímto vědomím a pokorou je třeba k nim přistupovat. Je jistě pravdou, že nikoli ojedinele dochází při zpracování znaleckých posudků jednak k nikoli perfektně formulovaným otázkám, jednak k určitému vybočení znalci v podané odpovědi se zapojením částečně i právních závěrů. Takové zjištění je však dáno jistě nikoli snahou znalců ingerovat přímo do rozhodování soudů, ale právě prolínáním jednotlivých oborů tak, jak vstupují do řízení ať už civilního nebo trestního, kdy hranice v tomto posuzování nemusí být striktně dána a takový přesah tedy není vyloučen. Nicméně je třeba zdůraznit, že znalecký posudek není tvořen, či jeho význam není dán pouze v závěru formulovanou odpovědí na položenou otázku, ale jeho podstata, význam a smysl tkví v celém jeho zpracování, tedy právě i ve východiscích, postupu a úvahách, jakými k samotné odpovědi dospěl. I tyto skutečnosti mají v trestním řízení velký význam, neboť zpravidla obsahují odborné poznatky a zjištění, z nichž může soud čerpat neocenitelné informace pro vlastní právní závěry, aniž by vycházel ze závěrů znaleckého posudku, má-li takový nežádoucí přesah. V zásadě je tak odmítnutí znaleckého posudku či některých jeho částí (odpovědí na otázky) nedůvodné. K této otázce odkazuje odvolací soud na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.9.2009, sp. zn. 5 Tdo 623/2009 a ze dne 9.11.2017, sp. zn. 4 Tdo 1389/2017.

88. Se shora uvedeného je tedy evidentní, že odvolací soud nesouzní se soudem nalézacím ve vztahu zejména ke znaleckým posudkům zabývajícím se ekonomickými parametry společnosti x

[právnícká osoba], později [právnícká osoba], projektu Multifunkčního kongresového areálu Farma Čapí hnízdo a jeho realizace. Tato výhrada se týká především znaleckých posudků [právnícká osoba] [číslo] [tel. číslo] a [číslo] [tel. číslo], z nichž byly provedeny pouze některé části, zatímco řada otázek a odpovědí byla soudem odmítnuta zejména z důvodu výše uvedených, ačkoli se tyto posudky v podrobném zodpovězení položených otázek zabývají velmi pečlivě právě ekonomickou situací společnosti [právnícká osoba], její strukturou a provázaností se společnostmi patřícími do skupiny AGROFERT, tedy společnostmi konsolidovanými v jednom ekonomickém celku. V posudcích je velmi podrobně rozebráno celé pozadí projektu včetně zdrojů společností [právnícká osoba], způsobu financování jejího jediného projektu [příjmení] [jméno]. Je pravdou, že na některé otázky si soud se znalostí spisu, po provedených důkazech může odpovědět sám, nicméně to neznamená, že by takto komplexní a podrobný rozbor zejména ekonomických ukazatelů byl bezvýznamný a měl by zůstat stranou pozornosti soudu. V tomto ohledu má jistě srovnatelný význam znalecký posudek společnosti [právnícká osoba], předložený obhajobou, který rovněž neprovedl nalézací soud k důkazu celý, ale pouze odpovědi na otázky [číslo]. V otázce 1 odvolací soud souhlasí se soudem nalézacím o její nepřipustnosti, neboť de facto žádá o přezkoumání znaleckého posudku x [právnícká osoba] [číslo] [tel. číslo], aniž by se jednalo o revizní znalecký posudek. Koneckonců tyto znalecké posudky ani nemohou jít otevřeně proti sobě, neboť se zabývají otázkami a jejich rozбором, pocházejícími především z účetních dokladů, dokladů vztahujících se k samotnému projektu, jeho podmínkám a zadání, a struktury jednotlivých zainteresovaných společností, a to ať už příjemce dotace a stavebníka projektu [příjmení] [jméno], majitele nemovitostí ([právnícká osoba], a.s.), ručitele ([právnícká osoba]) a dalším souvisejícím skutečností. V tomto rozsahu je tedy na soudu 1. stupně, aby dokazování doplnil a řádně vyhodnotil i s důkazy dalšími.

89. Aniž by soud I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu ohledně ekonomické struktury a hospodaření společnosti [právnícká osoba], její kondici a finanční zdroje odbyl v odstavci 455. napadeného rozsudku, v němž připustil velmi úzké vztahy mezi společnostmi [právnícká osoba] a [právnícká osoba], k nimž připojil i uzavřené smlouvy o reklamě a propagaci, k čemuž se odvolal i na znalecký posudek [právnícká osoba]. Sám soud I. stupně zde uvádí, že ačkoli řadu otázek zpracovaných v posudcích [právnícká osoba] nepřipustil, neměl důvodu o zásadní správnosti posudku ohledně ekonomické závislosti a provázanosti Farmy Čapí hnízdo ve vztahu k AGROFERTU pochybovat (což působí neobvykle), neboť ta je zřejmá z prostých čísel. Za ekonomicky iracionální označil soud I. stupně náklady vydávané jednotlivými společnostmi v rámci skupiny AGROFERT na reklamu v objektu Farmy Čapí hnízdo, nejednalo-li se o sponzoring jako specifickou formu propagace, když připomíná, že kongresový areál s ubytováním, cílený i na turistiku měl řadu let, a to již během své výstavby, drtivou většinu příjmů právě z reklamy, která i bez znaleckého zkoumání, jako klasická reklama směřující k oslovení a k získání nových zákazníků, postrádala ekonomický smysl. Soud na jednu stranu zdůrazňuje, že v probíhajícím řízení nehodnotí možnost daňového úniku, k čemuž je vedeno samostatné řízení, na druhou stranu poukazuje na závěr policejního orgánu v této souběžně vedené trestní věci, že z hlediska specifikace je třeba uváděný blízký vztah mezi společnostmi ze skupiny AGROFERT a společností [právnícká osoba] považovat za sponzoring, kterýžto názor označuje za akceptovatelný a sám se k němu přiklání. Znovu se odvolává na výpověď svědka [příjmení], která ani v tomto smyslu nebyla zpochybněna, z níž je patrné, že obž. [jméno] [příjmení] byl již od počátku připraven společnosti, kterou fakticky věnoval své rodině, finančně i jinak pomáhat, což soud I. stupně opět označil za lidsky pochopitelné, a i k těmto skutečnostem uvedl, že v nich bez dalšího nelze spatřovat nic protiprávního.

90. [právnícká osoba], když ke změně právní formy společnosti došlo až v listopadu 2007, ke konci tohoto roku nevlastnila žádný dlouhodobý majetek, a to ani v letech předchozích, disponovala vlastním kapitálem ve výši 2 346 000 Kč a neměla žádné zaměstnance (zde bylo již shora poukázáno na neprovedený důkaz přílohou účetní závěrky k [datum], rozvahu

a výkaz zisku a ztráty k témuž datu – č. l. 9136 - 151, svazek 25). K důkazu rovněž nebyly provedeny zprávy nezávislého auditora o auditu řádné účetní závěrky společnosti [právnícká osoba], vydané [právnícká osoba] Auditóři a znalci [příjmení], společnost s.r.o., včetně příloh, a to rozvahy v plném rozsahu, výkazu zisku a ztráty a přílohy účetní závěrky, to vše k [datum] (č. l. 9152 – 167, svazek 25), k [datum] (č. l. 9168 – 183, svazek 25) k [datum] (č. l. 8989 – [číslo], svazek 25), k [datum] (č. l. 9006 – [číslo], svazek 25), k [datum] (č. l. 9019 – 31, svazek 25) a ke dni [datum] (č. l. 9035 - 44, svazek 25).

91. Z těchto zpráv vyplývá, že k [datum] byla aktiva společnosti [právnícká osoba] z více než 80 % tvořena dlouhodobým hmotným majetkem, zejména nedokončeným dlouhodobým hmotným majetkem (26,826 milionů Kč z 31,961 milionů Kč). Pasiva společnosti byla z více než 100 % tvořena cizími zdroji, zejména bankovními úvěry a výpomocí. Výsledek hospodaření za účetní období činil - 2 680 000 Kč, společnost evidovala jednoho zaměstnance a bankovní úvěr společnosti byl zajištěn ručitelským prohlášením [právnícká osoba], a.s. K [datum] aktiva společnosti [právnícká osoba] byla z více než 80 % tvořena dlouhodobým hmotným majetkem, zejména nedokončeným dlouhodobým hmotným majetkem (342,148 milionů Kč z 386,409 milionů Kč). Nemovitosti byly zatíženy zástavním právem v plném rozsahu (nemovitosti byly ve vlastnictví [právnícká osoba]). Pasiva společnosti byla z více než 90 % tvořena cizími zdroji, zejména bankovními úvěry a výpomocí, zčásti též krátkodobými závazky z obchodních vztahů. Výsledek hospodaření za účetní období činil 4 947 000 Kč, bankovní úvěr byl zaručen ručitelským prohlášením [právnícká osoba], a.s. K [datum] byla aktiva společnosti [právnícká osoba] z více než 90 % tvořena dlouhodobým hmotným majetkem, zejména stavbami (444,685 milionů Kč z 623,234 milionů Kč). Nemovitosti byly zatíženy zástavním právem v plném rozsahu. Pasiva společnosti byla z více než 90 % tvořena cizími zdroji, zejména bankovními úvěry a výpomocí. Výsledek hospodaření činil 3 684 000 Kč, bankovní úvěry byly zajištěny ručitelským prohlášením [právnícká osoba], a.s. a zástavou nemovitostí. K [datum] byla aktiva společnosti [právnícká osoba] tvořena z více než 90 % dlouhodobým hmotným majetkem, zejména stavbami (535,055 milionů Kč z 648, [číslo] milionů Kč). Nemovitosti byly zatíženy zástavním právem v částečném rozsahu. Pasiva společnosti byla z více než 90 % tvořena cizími zdroji, zejména bankovními úvěry a výpomocí. Krátkodobé závazky (tzv. jiné závazky) činily 276,939 milionů Kč. Výsledek hospodaření za účetní období činil - 7 098 000 Kč. Bankovní úvěry byly zajištěny ručitelským prohlášením [právnícká osoba], a.s. a zástavou nemovitostí. K [datum] byla aktiva společnosti [právnícká osoba] z více než 90 % tvořena dlouhodobým hmotným majetkem, zejména stavbami (523,911 milionů Kč z 517,697 milionů Kč). Nemovitosti byly zatíženy zástavním právem v částečném rozsahu. Pasiva společnosti byla z více než 100 % tvořena cizími zdroji, zejména bankovními úvěry a výpomocí a krátkodobými závazky, které bankovní úvěry již převýšily (336,099 milionů Kč), a společnost tak vykázala předlužení. Výsledek hospodaření za účetní období činil - 19 736 000 Kč. Bankovní úvěry byly zajištěny ručitelským prohlášením [právnícká osoba], a.s. a zástavou nemovitostí. K [datum] byla aktiva společnosti [právnícká osoba] z více než 90 % tvořena dlouhodobým hmotným majetkem, zejména stavbami (511,284 milionů Kč z 556,809 milionů Kč). Nemovitosti byly zatíženy zástavním právem v částečném rozsahu. Pasiva společnosti byla z více než 100 % tvořena cizími zdroji, zejména dlouhodobými závazky z obchodních vztahů (571,4 milionů Kč). Bankovní úvěry byly téměř splaceny (zbylo 2,037 milionů Kč). Výsledek hospodaření za účetní období činil - 7 213 000 Kč, bankovní úvěry byly zajištěny ručitelským prohlášením [právnícká osoba], a.s. Jak vyplývá ze zprávy nezávislého auditora o auditu roční účetní závěrky k [datum] [právnícká osoba], a.s., zpracované [právnícká osoba] Auditóři a znalci [příjmení], společnost s.r.o. včetně příloh (č. l. 9111 [číslo], svazek 25), [právnícká osoba], a.s. měla k tomuto datu majetkovou účast ve společnosti [právnícká osoba] s podílem ve výši 100 %.

92. Ekonomickou situaci společnosti [právnícká osoba] podrobně rozebírají právě shora uvedené, nikoli v plném rozsahu provedené znalecké posudky [právnícká osoba] [číslo] [tel. číslo] a [číslo] [tel. číslo], zabývající se obdobím roku 2008 2013. Z těchto znaleckých posudků se podává, že hodnota vlastního kapitálu společnosti [právnícká osoba] v období od roku 2008 do roku 2013 kolísala v závislosti na vývoji hospodářského výsledku, když poprvé byla záporná v roce 2008, v letech 2009 a v letech 2010 byla kladná a vykazovala dokonce růstový trend, naproti tomu v roce 2012 byla znovu záporná a společnost poprvé vykazovala znaky předlužení, což platilo i pro rok 2013, kdy se rozdíl ještě prohloubil. V letech 2008 a 2011 2013 byl hospodářský výsledek záporný, přičemž maximálního objemu ztráty bylo dosaženo v roce 2012, kdy byla vytvořena ztráta - 19 736 000 Kč, což se projevilo na poklesu vlastního kapitálu v rámci záporných hodnot. Výše hospodářských výsledků absolutně za celé období je záporná a činí - 28 563 000 Kč. Při hodnocení je nepochybně důležitý zdroj příjmů, přičemž od počátku „nového“ podnikání v roce 2008 se jednalo do značné míry o výnosy uhrazené firmami z konsolidačního celku AGROFERT, navíc s vysokým podílem výnosu z reklamy. Podíl výnosu od konsolidačního celku AGROFERT na tržbách za vlastní výkony, výrobky, zboží činil v roce 2008 a 2009 100 %, v roce 2010 99 %, v roce 2011 97 %, v roce 2012 dokonce 102 % (což znamená, že subjekty z konsolidačního celku AGROFERT se podílely například i na ostatních provozních výnosech či dalších výnosových kategoriích, tedy nikoli pouze na tržbách za vlastní výkony, výrobky a zboží) a v roce 2013 80 %. Z toho činil podíl výnosu za reklamu od konsolidačního celku AGROFERT v roce 2008 0 %, v letech 2009 a 2011 80 %, v roce 2010 91 %, v roce 2012 88 % a v roce 2013 71 %. Objemem poskytnutých půjček, rozsahem ručení a pronájmem majetku byla společnost [právnícká osoba] na konsolidačním celku AGROFERT finančně závislá, avšak ani přes tuto poskytovanou podporu nebyla schopna zajistit splacení svých závazků, proto došlo nejprve k restrukturalizaci závazků a následně i ke sloučení se [právnícká osoba]. Nutno říci, že tato zjištění ze znaleckého posudku [právnícká osoba] konstatoval i nalézací soud, zejména v odstavci 333. napadaného rozsudku.

93. Ani zjištění o ekonomické kondici společnosti [právnícká osoba] a pilířích, na nichž byla její ekonomická existence vybudována, nehodnotil nalézací soud v souvislosti s ostatními, shora již podrobně rozebranými důkazy, zabývajícími se celou chronologií projektu, jak byl výše podrobně popsán. Soud I. stupně si například nepoložil otázku, jak se tyto zjištění, jednoznačně nepříznivé ekonomické ukazatele promítají do linie prezentované obhajobou a linie, k níž se nakonec nalézací soud přiklonil, že v posuzovaném případě bylo prvotním zájmem poskytnout členům rodiny obž. Ing. [jméno] [příjmení] prostor k podnikání, které si měli dle jeho vlastních slov vyzkoušet? Ze zjištěných skutečností se totiž jeví, že celý projekt byl od počátku ekonomicky neúnosný, vysoce rizikový, s téměř nulovou pravděpodobností návratnosti, a to přinejmenším v reálné době. Přesto, že soud I. stupně tyto okolnosti registroval, nepoložil si například otázku, zda by přenesení takového projektu na rodinné příslušníky pro ně neznamenal naopak s ohledem na všechny shora uvedené ukazatele nepřiměřenou zátěž.

94. Přesto, že tedy soud I. stupně provedl velkou většinu relevantních důkazů, skutečnosti z nich plynoucí následně relativizoval a více méně své závěry opřel, jako o stěžejní důkaz, o výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení]. Tyto závěry se vztahují k otázce [číslo] kterou si položil nalézací soud, tedy zda se obžalovaní podíleli na zneužití práva (obcházení zákona) tím, že pouze uměle vytvořili podmínky pro získání dotace vyčleněním [právnícká osoba] [obec] z holdingu AGROFERT a dalšími kroky, jimiž fakticky předstírali existenci reálně nefungujícího samostatného malého podniku, přičemž hlavním účelem těchto úkonů a transakcí bylo právě získání dotace, tedy tento postup neměl jiný závažný ekonomický nebo jiný důvod.

95. Soud odvolací samotnou výpověď svědka [příjmení] [příjmení] nezpochybňuje, výpověď tohoto svědka nevzbuzuje pochybnosti o tom, že by nevypovídal dle skutečnosti, ba naopak, ale lze mít za to, že svědek vypovídal, tak jak všechny události vnímal, popřípadě na základě toho, jaké k nim měl

informace. I zde je však potřeba připomenout, že řada těchto informací byla zprostředkována, neboť řada z nich mu byla sdělena jinými osobami, aniž by měl přímo možnost si je ověřit. Rozhodně však odvolací soud nesdílí názor, že tato jediná výpověď je tak zásadního charakteru, že by byla způsobilá celou důkazní situaci zvrátit. Nálezací soud v hodnocení výpovědi svědka [příjmení] a jejího významu v rámci celé důkazní situace na jednu stranu v odstavci 388. napadeného rozsudku dospěl k závěru, že tento svědek ve své výpovědi vyvracel pravdivost verze obžalovaných, že [jméno] [příjmení] přišla s možností dotace až po [datum], včetně souvisejícího tvrzení [jméno] [příjmení], že kromě krátké rozmluvy s [jméno] [příjmení] po [datum], kdy o dotaci měl slyšet poprvé, dotace předtím s nikým neřešil. Z výpovědi svědka je totiž naopak zcela jasné, že se možnost dotace za účasti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] řešila již podstatně dříve. V odstavci 394. rekapituluje nálezací soud část výpovědi svědka [příjmení] [příjmení], dle níž se jednu dobu řešil prodej farmy, pro který byl [jméno] [příjmení] rozhodnut, než jej přemluvila rodina, když sám svědek byl mimo jiných pověřen hledáním zájemce. I z tohoto soud I. stupně dovozuje nabourání hypotézy policie o souvislé realizaci jednoho záměru [jméno] [příjmení], v jehož rámci došlo pouze k účelovému vytvoření Farmy Čapí hnízdo. V odstavci 395. potom soud uzavírá, že svědek jednoznačně vyloučil, že by úvahy o dotaci hrály roli při rozhodování, že se Farma Čapí hnízdo vyčlení z AGROFERTU, a jednoznačně potvrdil, že dotace se začala řešit až poté a v souvislosti s tím, že padlo toto rozhodnutí o vyčlenění. I z tohoto pohledu svědka tak nálezací soud zcela vyloučil verzi, že by vytvoření Farmy Čapí hnízdo bylo pouze účelovým krokem [jméno] [příjmení], respektive AGROFERTU směřujícím k umělému vytvoření malého podniku za účelem získání dotace.

96. Odvolacímu soudu nezbývá než upozornit na to, že tyto závěry soudu I. stupně, respektive tato jeho interpretace výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] je do jisté míry tendenční, neboť některé části této výpovědi pomíjí.

97. Ve své výpovědi, kterou svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] učinil u hlavního líčení dne [datum], mimo jiné uvedl: „K dotazu, kdy se paní [příjmení] začala ve vztahu ke stavbě Farma Čapí hnízdo angažovat, uvádím, že v okamžiku, kdy pan [příjmení] zpracoval studii a bylo jasné, že to bude velký statek, mi pan [příjmení] řekl, že si paní [příjmení] řekla o funkci ředitelky. To bylo ve fázi, kdy to ještě patřilo IMOBĚ..... V té době, kdy se ještě jednalo o IMOBÚ, se dotace ještě nedělala. V této době, ještě před dotací jsem dostal informaci, že má paní [příjmení] zájem dělat ředitelku, v té době jsem s ní ale ještě nespolupracoval. V té době, než se to vyčlenilo, jsem tam proto pracoval jen já a pan architekt [obec], pořád jsem otravoval [příjmení], aby mi dal nějakého zemědělského inženýra, který bude se mnou chodit na kontrolní dny a dohlížet na to, aby to projektanti nezmaslili. Protože, kdy se rozhodlo, že se statek vyčlení z AGROFERTU a udělá se jako samostatná firma, tak nevím, zda to bylo nejdřív, anebo potom, ale každopádně v tento okamžik, na podporu toho, že by to mohlo být rentabilní, přišla paní [příjmení] s tím, že je možné zajistit dotaci z oboru cestovního ruchu.ta množnost dotace byla z její strany prezentována ještě v době, kdy se uvažovalo o prodeji, v tu dobu již paní [příjmení] prezentovala možnost získání dotace.“

98. Svědek dále vypověděl, že ve chvíli, kdy paní [příjmení] specifikovala podmínky k získání dotace, řekl si, že je potřeba sehnat firmu, která má v cestovním ruchu nějakou historii, domnívaje se, že podmínkou je podnikat v cestovním ruchu dva roky. [příjmení] [příjmení] nabídl dvě firmy, jednu akciovou společnost, cestovní kancelář a jedno s.r.o., které podnikalo v aktivitách organizování cestovního ruchu. Pan Babiš mu řekl, že, nebude vyhazovat peníze, že koupil dvě ZZN [obec], které sloučil a jedno s.r.o. mu zbylo jako prázdná firma a že ji daruje dětem.“

99. Dále k dotazu, když paní [příjmení] přišla s tím, že by bylo možné získat dotaci, zda specifikovala podmínky, které by ta společnost musela splňovat, například zda by dotaci mohla získat IMOBA, která v té době projekt vlastnila, nebo to musí být někdo jiný, svědek uvedl: „O

tom, že by dotaci mohla dostat IMOBA, se ani nemohlo uvažovat, to nebyla malá a střední firma. To téma malého a středního podniku bylo tehdy zmíněno, když se začalo mluvit o dotaci, řeklo se, že to musí být malý a střední podnik, kdo to řekl, to si nepamatuji, ale to věděli všichni, pan [příjmení] to samozřejmě věděl také.“ K dotazu, zda toto mělo souvislost s následným vytvořením akciové společnosti, svědek uvedl: „To nevím, podle mě nebylo podmínkou, aby to byla akciová společnost, podle mě stačilo s.r.o., ale když to chtěl dát dětem, možná bylo lepší rozdat akcie na doručitele, než nezletilé děti zapsat jako spoluvlastníky s.r.o.“ (Nezletilé děti obž. Ing. [příjmení] však nikdy akcie FČH nevlastnily.)

100. Ve své doplňující výpovědi dne [datum] svědek uvedl: „[jméno], nejprve padlo rozhodnutí o vyčlenění, teprve pak byla vznesena možnost dotace, bez vyčlenění by to vůbec nepřipadalo v úvahu.“ Je zřejmé, že z této části výpovědi svědka soud I. stupně vychází, avšak tato odpověď je bezprostředně doplněna k dotazu na další upřesnění časového sledu událostí, kdy svědek potvrdil svou původní výpověď: „[příjmení] [příjmení] prezentovala možnost dotace ještě v době, kdy se uvažovalo o prodeji – no jasně, uvažovalo se o prodeji, ale paní [příjmení] to chtěla realizovat. Nebyly tam žádné dvě oddělené fáze typu, že uvažujeme o prodeji, nicméně panu [příjmení] to rozmluví rodina, konec, a teď uvažujeme o tom, že to bude realizovat rodina a přijde na to dotace – všechny ty diskuse probíhaly současně, pan [příjmení] mě dokonce ujistil, že mám normálně pokračovat v realizaci Čapího hnízda bez ohledu na to, zda paní [příjmení] dokáže či nedokáže dotaci sehnat. To mi řekl, když jsem mu říkal, že ZZN neplní podmínku podnikání v cestovním ruchu, bylo to ještě předtím, než se ze ZZN udělalo Čapí hnízdo, protože pan [příjmení] rozhodl, že se to vyčlení a že na to použije ZZN. A když přišla paní [příjmení] s tím, že by mohla sehnat dotaci, řekl jsem, že to prostě neplní podmínku a nabídl jsem panu [příjmení], že bude lepší použít firmu, která v cestovním ruchu podnikala.“

101. Z citovaných částí výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] rozhodně nelze jednoznačně ohraničit jednotlivé fáze realizace vyvedení projektu Farma Čapí hnízdo mimo holding AGROFERT, naopak je zřejmé, že úvahy, co s projektem, se ubíraly různým směrem a byly zvažovány současně. Přestože tedy svědek popsal proces vývoje projektu Farma Čapí hnízdo ve vztahu k úvaze o možném získání dotace, jak je shora uvedeno, nalézací soud se přiklonil k vyjádření obžalovaného k dotazu, zda rozhodování nebo jednání o vyčlenění proběhlo v návaznosti na informaci od paní [příjmení], že je schopna vylobovat dotaci, že, ne, nejdříve bylo rozhodnuto,

že se to vyčlení.“ Současně však svědek uvedl, že si myslí, že, „dalším, kdo podporoval to, aby se to neprodalo, že to nebyla jen paní [jméno], ale i paní [příjmení], která tam chtěla dělat ředitelku“.

102. [příjmení] jiné pak soud odvolací nesouzní se soudem nalézacím při hodnocení výpovědi svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která byla označena za pro věc bezvýznamnou, byť je možné, že takto k výpovědi soud I. stupně přistupoval z důvodu jejího angažmá ve [právníká osoba] x [právníká osoba] až od roku 2010, přihlížející ke stanovisku, které k celkovému posouzení věci zaujal. Nelze přehlédnout, že konkrétně svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] byla od [datum] do [datum] členkou představenstva společnosti [právníká osoba] a od [datum] až do výmazu dne [datum] členkou dozorčí rady této společnosti. Svědkyně se vyjádřila ke své naprosto formální roli v obou orgánech společnosti, kdy členkou představenstva se stala snad na návrh [jméno] [příjmení], tehdejšího předsedy představenstva a ředitele společnosti, avšak na žádném rozhodování společnosti se nepodílela, ani se o něj nezajímala, plnila pouze svoji práci sekretářky, a funkci v představenstvu přijala de facto pouze proto, že bylo pouze občas třeba něco podepsat. Jako členka dozorčí rady se na farmu dostavila cca 1x ročně, i se svými malými dětmi, probírali možná účetní závěrku, nic dalšího si nepamatuje. V tomto, z jejího pohledu zcela formálním postavení, svědkyně mimo jiné podepsala za Farmu Čapí hnízdo smlouvu o úvěru s [příjmení] [příjmení] ze dne [datum] na částku 80 000 000 Kč, podpisový vzor a plnou moc k této úvěrové smlouvě, udělené [jméno] [příjmení] k samostatnému jednání, a to ze dne [datum], smlouvu o půjčce s věřitelem [právníká osoba] ze dne [datum] a ze dne [datum], každou na

částku 150 000 000 Kč. Kromě toho v době výkonu funkce členky představenstva podepsala celou řadu smluv o reklamě, v nichž Farma Čapí hnízdo vystupovala jako dodavatel a ostatní společnosti jako odběratelé. Jedná se o smlouvy se společnostmi [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [jméno] – zemědělský nákup, a.s., [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba] (smlouvy jsou založeny ve svazku 54 – 56 a byly k důkazu provedeny). Z pohledu posouzení fungování orgánů společnosti [právnícká osoba] tato výpověď jistě bezvýznamná není.

103. Soud I. stupně zaznamenal i důkazy vztahující se k doméně [webová adresa], která byla u [právnícká osoba] 24, s.r.o. registrována dne [datum] [právnícká osoba] se všemi kontaktními údaji (adresa, e-mailová adresa, telefony) právě na uvedenou společnost. [právnícká osoba], od roku 2013 [právnícká osoba] současně až do roku 2015 (zpráva pochází ze dne [datum] – č. l. [číslo], svazek 44) hradila faktury za provoz a údržbu domény, byť doložila následné přefakturace Farmě Čapí hnízdo (č. l. [číslo] – 667, svazek 82). V komplexním hodnocení provedených důkazů se však tato skutečnost neobjevuje.

104. Pozornosti odvolacího soudu neunikly ani dokumenty založené ve svazku 84, č. l. [číslo] (důkazy byly provedeny), poskytnuté společností [právnícká osoba] (dále jen PWC). Jedná se o potvrzující dopisy vedení [právnícká osoba], a.s., respektive [právnícká osoba], jež byly [právnícká osoba] poskytnuty v souvislosti s audity účetních závěrek k [datum] až [datum]. Jeví se zajímavým, že prohlášení o souladu údajů uváděných v účetních závěrkách [právnícká osoba], a.s., případně [právnícká osoba] za účetní roky 2009 - 2012, je vždy explicitně uvedeno, že [právnícká osoba] není součástí Skupiny, respektive nespadá do kategorie spřízněných osob či ostatních propojených osob, to je osob ovládaných stejnou ovládající osobou. Tato prohlášení za [právnícká osoba], a.s. až do roku 2013, vždy za předchozí účetní období, tedy do roku 2012, podepsali Ing. [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Až od roku 2014, tedy poprvé za účetní období roku 2013, kdy akcie společnosti [právnícká osoba] byly prodány [právnícká osoba], a.s., je uváděna obecná formulace, a to,, potvrzení, že struktura Skupiny předložená pro účely auditu konsolidované účetní závěrky je úplná a správná“. Otázka, proč byla [právnícká osoba] x [právnícká osoba] [právnícká osoba], a.s. pro účely auditu takto explicitně vylučována ze Skupiny, či jakéhokoli propojení, je jistě legitimní.

105. Odvolací soud je si vědom, že hodnocení důkazu zásadně přísluší soudu, který tyto důkazy prováděl, což odpovídá bezprostřednosti a ústnosti řízení a zásadě volného hodnocení důkazů, a odvolacímu soudu nepřísluší do tohoto procesu zasahovat, ovšem pouze za předpokladu, že úvahy soudu I. stupně v tomto směru vycházejí z úplného a nezkráceného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky. V posuzované věci je soudu I. stupně jednak třeba vytknout, že důkazy neprovedl dle názoru odvolacího soudu v úplném, pro rozhodnutí ve věci podstatném rozsahu, což odvolací soud výslovně shora vyjádřil tam, kde konkrétní důkazy zmínil, uvedl jejich umístění ve spise a konstatoval, že tyto důkazy nebyly provedeny. V tomto rozsahu tedy odvolací soud ukládá soudu nalézacímu, aby dokazování doplnil, přičemž se vesměs jedná o důkazy, které jsou k dispozici v trestním spisu, a proto jejich doplnění není spojeno de facto s žádnými obtížemi, které by další průběh soudního řízení mohly komplikovat.

106. I pokud by však soud odvolací neukládal povinnost k částečnému doplnění dokazování, nezbyvá mu než konstatovat, že soud I. stupně se dostatečně nevypořádal ani s důkazy, které sám ve věci pečlivě provedl, přičemž je třeba vzít v úvahu rozsáhlost spisového materiálu, množství v něm obsažených důkazů a pozornost, kterou jim soud nalézací v procesu dokazování věnoval. V takto rozsáhlé věci jsou jistě kladeny zvýšené nároky na jistou selekci důkazů, ovšem pouze z pohledu, zda mají pro posouzení trestní věci, tak jak je vymezena zejména usnesením o zahájení trestního stíhání k jednotlivým osobám a na ně posléze podanou obžalobou, význam, který se

v procesu hodnocení provedených důkazů musí projevit. Soud je přitom povinen v následujícím hodnocení důkazů důsledně dodržet požadavky uvedené v § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy důkazy hodnotit nejen jednotlivě, ale v celém jejich komplexu. Nutno říci, že v tomto ohledu nalézací soud svým povinností nedostál a k hodnocení byť provedených důkazů přistoupil poněkud zavádějícím způsobem, kdy v podstatě vždy skupinu důkazů rozebral z pohledu skutečností, které z nich plynou, avšak následně tyto poznatky bagatelizoval, zatížil hypotézami k možnému vysvětlení počínání obžalovaných navzdory skutečností zjištěným, kdy za zásadní důkaz v tomto ohledu označil výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], přes množství důkazů dalších, a to výpovědi svědků, znalecké posudky a listinné důkazy, vše v neobvyklém rozsahu. Odvolací soud přitom shora podrobně rozebral, jaké konkrétní nedostatky soudu I. stupně vytýká a jak nahlíží na napadený rozsudek včetně řízení, které mu předcházelo.

107. Pokud potom nalézací soud v odst. 430. napadeného rozsudku uzavřel, že,, obž. [jméno] [příjmení] tím, že fakticky k této věci vůbec nevypovídal, přičemž ji srozumitelně nevysvětlily ani kusé monologické výpovědi jeho rodinných příslušníků, sám ponechal prostor pro pochybnosti, podezření a spekulace, nicméně tento prostor z důvodů v napadeném rozsudku rozebraných, nelze pro absenci důkazů i jednoznačné logiky vyplnit, a to rozhodně ne mimo důvodnou pochybnost, hypotézou státního zástupce, ani jakoukoli jinou hypotézou svědčící o vině některého z obžalovaných, jež by navíc byly v rozporu s přesvědčivou a logickou výpovědí svědka [příjmení]“, odvolací soud zde musí kontrolovat, že ke spekulacím a hypotézám se uchýlil především soud nalézací, a pokud zde hovoří o,, prázdných místech“ v důkazní situaci, tato lze jistě do značné míry zaplnit důkazy opomenutými. Rozsah důkazního materiálu je naopak až neobvykle obsáhlý.

108. V postupu soudu I. stupně přitom nebyly shledány procesní nedostatky, které by měly vliv zejména na šetření práv obžalovaných. Naopak důkazy byly prováděny pečlivě, systematicky a přehledně a obžalovaným byl poskytován široký prostor pro uplatnění jejich obhajoby. Pokud tedy má odvolací soud výhrady, týká se to zejména opomenutých důkazů, to znamená důkazů, které jednak nebyly provedeny, byť mají dle odvolacího soudu vypovídací hodnotu, jednak nebyly zohledněny při hodnocení důkazů, tedy nebyly podrobeny onomu analytickému a syntetickému procesu. Právě toto souhrnné hodnocení všech provedených důkazů, či jejich skupin ve vzájemných souvislostech odvolací soud postrádá, stejně tak jako logický přístup k hodnocení důkazů, nezatížený spekulacemi a hypotézami, k nimž se soud I. stupně uchýlil, a to de facto z pohledu,, pochopení“ jednání obžalovaných, tak jak je prezentovala obhajoba, kterou současně na mnoha místech označil za vyvrácenou.

109. Z uvedeného je zřejmé, že napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 9.1.2023, sp. zn. 56 T 7/2022 v přezkumném řízení neobstál, přičemž se jedná o pochybení, která soud odvolací nemohl sám napravit, a proto mu nezbylo než napadený rozsudek zrušit podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátit soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Podkladem pro toto rozhodnutí bylo Vrchnímu soudu v Praze odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] ze dne [datum], s jehož argumentací se do jisté míry ztotožnil, jak je zřejmé z podrobného rozboru vytýkaných nedostatků, ale i upozornění na chronologii jednotlivých událostí a jejich možných souvislostí, v kterémžto rozsahu byl shledán rozsudek nalézacího soudu dosud neúplným. Jak vyplývá z použití zrušujícího ustanovení § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu, odvolací soud ukládá soudu I. stupně ve vymezeném rozsahu doplnit důkazní situaci a znovu se zabývat hodnocením provedených důkazů, a to v celé jejich šíři a ve všech souvislostech z nich vyplývajících. Pokud jde o rozsah doplnění dokazování, ten jednoznačně vyplývá z rekapitulace relevantních důkazů, učiněné odvolacím soudem, z nichž u důkazů, jejichž provedení postrádá, je vyznačeno a zvýrazněno, že důkaz nebyl proveden. V této souvislosti soud odvolací připomíná soudu nalézacímu, že podle § 264 odst. 1 tr. řádu je vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud, a je povinen provést úkony a doplnění, jejichž provedení odvolací

soud nařídil. Na tomto místě Vrchní soud v Praze zdůrazňuje, že soud nalézací nezavazuje ke konkrétnímu způsobu rozhodnutí, ale musí trvat na řádném, zákonem stanoveném postupu, který k takovému rozhodnutí povede, a na náležitostech takového rozhodnutí, které musí být postaveno na provedených důkazech, a to nejenom v jednotlivostech, ale v celém jejich komplexu tak, aby bylo přesvědčivé a způsobilé obstát v přezkumném řízení, k čemuž dosud nedošlo.

110. I odvolací soud, stejně jako soud nalézací, je si vědom, dalších důkazů a skutečností, které nastaly až po rozhodném období, které odvolací soud neomezil toliko na dobu podání žádosti o dotaci, ale na celý proces od nákupu pozemků [právníká osoba], a.s., přes realizaci celého projektu až po sloučení společností [právníká osoba] a [právníká osoba]. Takto má jistě význam šetření poskytnuté dotace ve výši bezmála 50 000 000 Kč společnosti [právníká osoba] Evropským úřadem pro boj proti podvodům (dále jen [jméno]), který ve své závěrečné zprávě ze dne [datum] konstatoval, že příprava a realizace předmětného projektu byla dotčena četnými porušeními národních právních předpisů a právních předpisů EU, zvláště Doporučení Komise č. 2003 [číslo], definujícího malé a střední podniky, nařízení o strukturálních fondech, které definuje obecná pravidla způsobilosti, a nařízení o ochraně finančních zájmů evropských společenství, která mohou představovat podklad pro soudní řízení na základě příslušných ustanovení trestních předpisů ČR o dotačním podvodu a poškozování finančních zájmů EU. [jméno] přitom poukázal na změnu právní formy společnosti krátce před podáním žádosti o dotaci ze společnosti s ručením omezením na akciovou společnost s typem akcií, které umožnily anonymní vlastnictví během celého období realizace projektu, což vyloučilo průběžné sledování a kontrolu způsobilosti příjemce dotace určené pro malý a střední podnik, což je v rozporu s obecným principem transparentnosti, který platí pro využívání finančních zdrojů EU. Následný prodej akcií společnosti novým vlastníkům v prosinci 2007 nadto může být považován za jednání, jehož účelem je získání výhody, která je v rozporu se smyslem příslušných zákonů EU tím, že se uměle vytvoří podmínky nezbytné pro získání výhody. [jméno] ve svém vyšetřování dále dospěl k závěru, že představitelé příjemce dotace poskytli v době, kdy předložili žádost o podporu svého projektu a podepsali smlouvu o poskytnutí dotace v roce 2008, řídicímu orgánu operačního projektu nepravdivé informace a důležité informace zamlčeli. Tyto informace přitom dokazují, že společnost příjemce dotace netrpěla nevýhodami typickými pro malý a střední podnik, protože je [ulice] komise oprávněna odmítnout finanční podporu takovému žadateli o dotaci, neboť poskytnutí finanční pomoci podniku, který netrpí nevýhodami typickými pro malý a střední podnik, by bylo v rozporu s pravidly pro poskytování státní podpory, jelikož by takováto pomoc nejspíš způsobila závažnější narušení hospodářské soutěže. Soud I. stupně této zprávě [jméno] věnoval pozornost v odstavcích 368. –370., do hodnocení důkazů ji nepromítl, nicméně odvolací soud zcela respektuje, že uvedenými zjištěními, hodnocením a závěry není soud I. stupně při svém rozhodování vázán.

111. Toto stanovisko [jméno] mělo však zásadní význam pro další postup úřadu Regionální rady regionu soudržnosti [ulice] [obec] jako poskytovatele vůči příjemci dotace, [právníká osoba], a.s., jako nástupci společnosti [právníká osoba]. Poskytovatel konstatoval porušení podmínek Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 22.10.2008 číslo S/0050 RRSC/2008 a dne 4.5.2018 vyzval [právníká osoba], a.s. k vrácení dotace ve výši 49 960 256 Kč. Celková dotace byla poskytnuta ve výši 49 997 443,29 Kč, avšak byla započtena částka 37 188 Kč, kterou příjemce dne [datum] vrátil na základě rozhodnutí poskytovatele dotace o odvodu za porušení rozpočtové kázně na účet poskytovatele dotace. Dne [datum] došlo k připsání částky 49 960 256 Kč na bankovní účet poskytovatele dotace, čemuž dne [datum], respektive [datum] předcházela podpis dohody o uspořádání vzájemných vztahů z veřejnoprávní smlouvy, jejímž předmětem bylo vrácení poskytnuté dotace v plné výši s tím, že vzájemné nároky smluvních stran byly vyrovnány, a s výhradou příjemce, že nadále trvá na tom, že dotace mu byla poskytnuta po řádném splnění všech podmínek, když dosud nebylo vydáno žádné rozhodnutí, které by autoritativně

konstatovalo, že by příjemce nebyl malým či středním podnikem. Současně příjemce vyjadřuje své výhrady vůči zprávě [jméno] z důvodu procesně vadného postupu [jméno], nerespektujícího práva příjemce na spravedlivý proces, a aplikaci výkladových pravidel, která jsou dovozována z uživatelské příručky Evropské komise k definici malých a středních podniků vydané [datum], tedy 8 let po podání žádosti o dotaci, a z judikatury SDEU pocházející rovněž až z doby následující po předmětném dotačním řízení (č. 1. [číslo], svazek 37).

112. Ze shora uvedeného je tak zcela evidentní, že odvolací soud považuje za dosud nevyřešenou otázku [číslo] kterou si položil nalézací soud, a která byla od počátku hlavní osou vyšetřování policie, tedy zda jednoduše řečeno obžalovaní pouze účelově vytvořili podmínky pro získání dotace vyčleněním [právníká osoba] [obec] z holdingu AGROGERT a dalšími kroky, jimiž fakticky předstírali existenci reálně nefungujícího samostatného malého podniku, přičemž hlavním účelem těchto úkonů a transakcí bylo právě získání dotace. Dovětek, že tento postup neměl jiný závažný ekonomický nebo jiný důvod se z hlediska trestního řízení jeví jako nadbytečný, neboť tato okolnost má význam pro správní řízení, kdy by při sledování jako hlavního či jediného cíle k získání dotace mělo za následek získání dotace neoprávněné. Pokud však jde o znaky skutkových podstat trestných činů dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku, které jsou obžalobou v jednání obžalovaných spatřovány, zmíněná okolnost k naplnění uvedených trestných činů zákonem vyžadována není a z pohledu trestní odpovědnosti tedy nemá zásadní význam. To však odvolací soud uvádí pouze pro úplnost.

113. Jde-li o odpověď na otázku [číslo] lze připomenout, že její podstatu vystihl de facto ve svém vystoupení v poslanecké sněmovně dne [datum] sám Ing. [jméno] [příjmení], který uvedl kromě podrobného sledu událostí, od koupě pozemku [část obce] [právníká osoba], a.s., přes změnu právní formy společnosti [právníká osoba] na akciovou společnost s akciemi na majitele, převod těchto akcií třem fyzickým osobám, přejmenování společnosti na Farmu x [právníká osoba], uzavření dohody o spolupráci této společnosti se [právníká osoba], která se tak stala strategickým partnerem farmy, přes uzavření nájemních smluv k nemovitostem, že projekt Farma Čapí hnízdo shodou okolností splňoval veškeré podmínky pro získání dotace. Toto konstatování vystihuje podstatu problému, tedy zda podmínky pro získání dotace uplatněný projekt a příjemce dotace shodou okolností splňovaly, nebo zda tyto okolnosti a podmínky byly účelově vytvořeny.

114. Jako druhou si nalézací soud položil otázku, zda byla Farma Čapí hnízdo v době podání žádosti o dotaci nezávislým malým podnikem ve smyslu Doporučení, a pokud ne, zda obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení] věděli, že o dotaci Farma Čapí hnízdo žádat nemůže, a uvedli příslušný úřad úmyslně v omyl. Relevance této otázky však nastupuje až v případě negativní odpovědi na otázku [číslo] proto odvolací soud považuje závěry soudu nalézacího, ale i výhrady odvolatele za dosud předčasné a blíže se jimi nezabýval, neboť by tak činil v teoretické rovině, aniž by taková případná východiska mohl vztáhnout na posuzovaný případ. Aniž by však odvolací soud takové závěry činil, aby se zcela této části rozhodnutí nevyhnul, může konstatovat, že v případě posuzování Farmy Čapí hnízdo jako malého nebo středního podniku by otázka sousedního a relevantního trhu nebyla jednoduchá a minimálně z hlediska subjektivní stránky by byla poměrně problematická.

115. Ještě pro úplnost si odvolací soud dovolá vyjádřit se k polemice státních zástupců a nalézacího soudu ohledně platnosti či neplatnosti převodu 5 kusů akcií společnosti [právníká osoba] dne [datum] na [jméno] [příjmení] mladšího, který však prokazatelně smlouvu o úplatném převodu cenných papírů nepodepsal. Odvolací soud si dovoluje upozornit, že tato otázka je z hlediska trestněprávního nepodstatná, neboť nelze připustit, aby případná neplatnost právního úkonu vylučovala možnou trestní odpovědnost osoby, součástí jejíhož trestního jednání tento právní úkon je. Pokud bychom takové výhrady připustili, mohlo by dojít v trestním řízení

k absurdní situaci, kdy by z důvodu absolutní neplatnosti právního úkonu de facto nemohlo dojít ke spáchání trestného činu, neboť by legálně nedošlo ke konkrétní dispozici, zejména majetkové. K tomu odvolací soud odkazuje například na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.3.2010, sp. zn. 7 Tdo 88/2010 a Nález Ústavního soudu ze dne [datum], sp. zn. II. ÚS 1320/08.

Poučení:

Proti tomu usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 14. září 2023

JUDr. Eva Brázdilová
předsedkyně senátu