



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 18. září 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Romana a soudců JUDr. Milana Krejčíříka a JUDr. Jana Chocholatého, Ph.D. odvolání, které proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 18. 6. 2018 č.j. 62 T 8/2018-200 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové v neprospěch obžalovaného

[jméno] [příjmení],

narozeného [datum] v [obec], bytem [adresa]

a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání státního zástupce se podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 18.6.2018 č.j. 62T 8/2018-200 zrušuje ve výroku o peněžitém trestu, o náhradním trestu odnětí svobody a o trestu propadnutí zajištěných věcí.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovanému [jméno] [příjmení], narozenému [datum],

se ukládá

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

a)

- I. 2 ks pěstebních stanů včetně vybavení: 9 ks stolních ventilátorů, 5 ks stínidel společně se vzduchotechnikou, elektroinstalací a hydroinstalací, CO lahví s ventilem a vzduchotechnikou,

- II. 12 ks kokosových panelů,
 - III. 3 ks pěstebního hnojiva,
 - IV. 18 ks pěstebního hnojiva různých druhů,
 - V. 3 ks papírových krabic,
 - VI. 1 ks skleněné nádoby,
 - VII. 1 ks textilního pouzdra,
 - VIII. 3 ks diářů,
 - IX. 1 ks kartonové krabice,
 - X. 1 ks igelitové tašky,
 - XI. 1 ks igelitového pytle,
 - XII. 2 ks sklenic s uzávěrem,
 - XIII. 3 ks látkových boxů zelené barvy,
 - XIV. 2 ks digitálních vah,
 - XV. 1 ks drtičky,
 - XVI. 6 ks originálního balení semen konopí;
b) nemovitostí
 - XVII. pozemek parc. č. st. 69, jehož součástí je stavba [adresa],
 - XVIII. pozemek parc. č. st. 155, jehož součástí je budova bez čísla popisného nebo evidenčního,
 - XIX. pozemek parc. [číslo]
 - XX. pozemek parc. [číslo]
- to vše zapsáno na listu vlastnictví [číslo] vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice, pro Katastrální území Jeníkovice u Choltic, obec a část obce Jeníkovice.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 18. června 2018 č.j. 62T 8/2018-200 byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným ad I. přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, ad II. zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3, písm. c) tr. zákoníku, z části dokonaným, z části nedokonaným, ukončeným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Za to byl odsouzen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří (3) let. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku byla stanovena zkušební doba pěti (5) let za současného vyslovení dohledu. Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku soud uložil obžalovanému, aby se v průběhu zkušební doby zdržel požívání omamných a psychotropních látek a současně aby se v průběhu zkušební doby podrobil namátkovým kontrolám na přítomnost omamných a psychotropních látek. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku byl uložen obžalovanému peněžitý trest v 700 denních sazbách, kdy denní sazba činí 300 Kč, v celkové výši 210.000 Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl stanoven pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody na čtyři (4) měsíce. Podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku byl uložen obžalovanému trest

propadnutí zajištěných věcí, a to: 2 ks pěstebních stanů včetně vybavení: 9 ks stolních ventilátorů, 5 ks stínidel společně se vzduchotechnikou, elektroinstalací a hydroinstalací, CO lahví s ventilem a vzduchotechnikou, 12 ks kokosových panelů, 3 ks pěstebního hnojiva, 18 ks pěstebního hnojiva různých druhů, 3 ks papírových krabic, 1 ks skleněné nádoby, 1 ks textilního pouzdra, 3 ks diářů, 1 ks kartonové krabice, 1 ks igelitové tašky, 1 ks igelitového pytle, 2 ks sklenic s uzávěrem, 3 ks látkových boxů zelené barvy, 2 ks digitálních vah, 1 ks drtičky, 6 ks originálního balení semen konopí. Podle skutkových zjištění soudu I. stupně se předmětné trestné činnosti dopustil tím, že ad I. nejméně v období od dubna 2014 do listopadu 2016 na přesně nezjištěném místě u řeky Labe v okolí Přelouče, okres Pardubice, vypěstoval celkem 6 ks rostlin konopí, které následně sklídl, usušil a zpracoval do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuany, a takto ji poté užíval pro svou potřebu kouření, přičemž jednal bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek; ad II. v období od června 2017 do zadržení policejním orgánem dne 1. 11. 2017 v suterénu rodinného domu [adresa] v obci Jeníkovice, okres Pardubice, a v garáži u domu skrytým vnitřním způsobem ve zhotovených pěstírnách za použití speciálních pěstebních stanů, při uměle vytvořených klimatických podmínkách za využití speciálních hnojiv, umělého osvětlení a nucené ventilace, a na přilehlé zahradě u domu ve fóliovníku vypěstoval nejméně 150 ks rostlin prošlechtěného kultivaru konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek, které následně sklídl, zčásti usušil a zpracoval do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuany, zčásti přenesl na půdu domu, kde je za stejným účelem sušil, dále v pěstírně v suterénu domu a ve fóliovníku na přilehlé zahradě pěstoval za účelem výroby marihuany dalších 9 ks rostlin konopí o výšce 30-50 cm, vše v úmyslu marihuany zčásti užít pro vlastní potřebu a zčásti ji prodat za účelem finančního zisku, přičemž celková hmotnost upotřebitelné sušiny nacházející se v domě a přiléhajících prostorách činí 31 566 g s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 2. 104,36 g, takto jednal bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.

2. Proti citovanému rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení] a to výlučně do výroku o trestu. Státní zástupce namítl, že uložené tresty a to i v jejich kombinaci považuje za nepřiměřeně mírné. Vyslovil souhlas s uložením podmíněně odloženého trestu odnětí svobody za předpokladu, že by byl doplněn poněkud výraznějším trestem majetkové povahy. Připomenul vysokou škodlivost jednání obžalovaného zejména vzhledem k rozsahu jeho trestné činnosti, když obžalovaný překročil kvalifikační znak, „velkého rozsahu“ trojnásobně. Dle názoru odvolatele měl být obžalovanému uložen trest propadnutí nemovitosti užitý k předmětné trestné činnosti namísto trestu peněžitého. Rovněž tak uložený náhradní trest odnětí svobody ve výši čtyř měsíců považuje za extrémně nízký. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové navrhl, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek o výroku o trestu a nově obžalovanému uložil shodný úhrnný trest odnětí svobody se shodnou zkušební dobou, dohledem a povinnostmi a omezeními, jak učinil soud I. stupně, a dále trest propadnutí věci a to vedle věci o nichž rozhodl soud I. stupně taktéž propadnutí rodinného domu [adresa] v obci [obec] na st. p. [číslo] včetně zahrad p. [číslo] vše v k.ú. [obec] u [obec]. Alternativně odvolatel navrhl uložení peněžitého trestu ve výměře nejméně 500 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody ve výměře kolem tří let. Intervenující státní zástupce v průběhu veřejného zasedání se ztotožnil s uložením podmíněného trestu odnětí

svobody obžalovanému [jméno] [příjmení] a učinil stejný závěrečný návrh ve shodě s písemným odvoláním státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové.

3. Odvolacímu soudu je dána přezkumná povinnost podle § 254 tr. řádu. Podle tohoto ustanovení nezamítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání. Byla-li odvoláním napadena část rozsudku týkající se jen některé z více osob, o nichž bylo rozhodnuto tímž rozsudkem, přezkoumá odvolací soud uvedeným způsobem jen tu část rozsudku a předcházejícího řízení, která se týká této osoby.

4. V posuzované věci napadl státní zástupce rozsudek soudu I. stupně toliko ve výroku o trestu, respektive vedlejších trestech majetkové povahy, odvolací soud proto přezkoumal napadený rozsudek z hlediska vytýkaných vad a dospěl přitom k následujícím závěrům.

5. V projednávané věci postupovaly orgány činné v trestním řízení v souladu s platným trestním řádem a zákonným způsobem shromáždily všechny reálně dostupné, pro rozhodnutí ve věci podstatné důkazy. Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích v rámci hlavního líčení důkazy řádně provedl v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, tyto vyhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl tak ke správným skutkovým zjištěním, se kterými se Vrchní soud v Praze ztotožňuje. V daném směru lze plně odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, když ostatně skutková zjištění podaným odvoláním ani napadena nebyla.

6. Soud prvního stupně nepochybil, pokud kvalifikoval jednání obžalovaného [jméno] [příjmení] ad I. jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a ad II. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Přísnější právní kvalifikace podle odst. 3 písm. c) § 283 tr. zákoníku je opodstatněna množstvím vypěstované marihuany – 31 566 g upotřebitelné sušiny, což ve světle respektované judikatury více jak trojnásobně přesahuje hranici velkého rozsahu – 1 kg, pokud jde o množství použitelné sušiny, respektive vzhledem k množství účinné látky delta – 9 THC je tato hranice překročena dvakrát. Rovněž zde lze odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, když ani v tomto bodě nebyl rozsudek soudu I. stupně podaným odvoláním napaden.

7. Odvolací soud dále přezkoumal výrok napadeného rozsudku o trestu, který byl obžalovanému [jméno] [příjmení] uložen. Přitom zjistil, že úhrnný trest odnětí svobody podle § 283 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku v trvání tří let s podmíněným odkladem na dobu pěti let za současného vyslovení dohledu a omezení ohledně zdržení se užívání omamných a psychotropních látek a podrobení se namátkovým kontrolám je trestem nepřiměřeně mírným za situace, že v celém případě lze jen obtížně vysledovat naplnění podmínek pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku, když polehčující okolnosti vedoucí nalézací soud k tomuto postupu, uvedené na straně 7 napadeného rozsudku, jsou zcela běžné a nikterak mimořádné. S ohledem na obsah odvolání státního zástupce, který brojí výlučně proti vedlejším trestům majetkové povahy, však odvolací soud nepovažuje za nezbytné z vlastní iniciativy překračovat rámec návrhu odvolatele a v intencích podaného odvolání se zaměřil toliko na vedlejší tresty majetkové povahy uložené obžalovanému [jméno] [příjmení] napadeným rozsudkem. Zde lze plně souhlasit s názorem odvolatele, že uložený

peněžitý trest v celkové výši 210 000 Kč spolu s náhradním trestem odnětí svobody v trvání čtyř měsíců a trestem propadnutí zajištěných movitých věcí použitých k pěstování marihuany je trestem nepřiměřeně mírným, a to i v kombinaci s uloženým podmíněným trestem odnětí svobody. Obžalovaný [jméno] [příjmení] vypěstoval rostlinu konopí v rozsahu a objemu, který zjevně nemohl sloužit toliko pro jeho osobní potřebu, jak tvrdil, nýbrž je nepochybné, že z větší části byla produkce určena k prodeji za účelem získání finančních prostředků, což je ostatně zakomponováno i do obsahu skutku ad II., proti kterému se obžalovaný neodvolal. Ve vyjádření k odvolání státního zástupce obžalovaný uvedl, že uložením trestu propadnutí věci – nemovitosti sloužící k pěstování marihuany by přišel o podstatnou část svého majetku, což by mohlo negativně ovlivnit jeho další život a resocializaci. Lze souhlasit se závěrem státního zástupce obsaženým v podaném odvolání, že vypěstovaná marihuana, respektive upotřebitelná sušina by mohla mít na černém trhu hodnotu až několika milionů Kč. Oproti tomu nemovitosti sloužící k provozování ilegální pěstírny obžalovaný koupil v roce 2015 dle smlouvy založené na č.l. 120 za 980 000 Kč. Pěstírna byla sofistikovaně zařízena a nákladně vybavena technikou za situace, kdy obžalovaný splácel hypotéku a jeho legální příjmy se pohybovaly v podprůměru (22 000 Kč měsíčně). Za dané situace je zcela iluzorní, že by se obžalovaný značným nákladem snažil pěstovat marihuanu toliko pro svoji vlastní potřebu jako rekreační kratochvíli. Jednání obžalovaného bylo zacíleno k dosažení nelegálních mimořádných příjmů. Za dané situace je plně namístě postihnout obžalovaného [jméno] [příjmení] výrazně citelněji na majetku, než učinil soud I. stupně.

8. Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Praze z podnětu odvolání státního zástupce podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 18.6.2018 č.j. 62T 8/2018-200 zrušil ve výroku o peněžitém trestu, o náhradním trestu odnětí svobody a o trestu propadnutí zajištěných věcí a podle § 259 odst. 3 tr. řádu znovu rozhodl tak, že obžalovanému [jméno] [příjmení] uložil podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to: a) 2 ks pěstebních stanů včetně vybavení: 9 ks stolních ventilátorů, 5 ks stínidel společně se vzduchotechnikou, elektroinstalací a hydroinstalací, CO lahví s ventilem a vzduchotechnikou, 12 ks kokosových panelů, 3 ks pěstebního hnojiva, 18 ks pěstebního hnojiva různých druhů, 3 ks papírových krabic, 1 ks skleněné nádoby, 1 ks textilního pouzdra, 3 ks diářů, 1 ks kartonové krabice, 1 ks igelitové tašky, 1 ks igelitového pytle, 2 ks sklenic s uzávěrem, 3 ks látkových boxů zelené barvy, 2 ks digitálních vah, 1 ks drtičky, 6 ks originálního balení semen konopí; b) nemovitostí pozemek parc. č. st. 69, jehož součástí je stavba [adresa], pozemek parc. č. st. 155, jehož součástí je budova bez čísla popisného nebo evidenčního, pozemek parc. [číslo] pozemek parc. [číslo] to vše zapsáno na listu vlastnictví [číslo] vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice, pro Katastrální území Jeníkovice u Choltic, obec a část obce Jeníkovice. Takto uložený trest propadnutí věci spolu s uloženým podmíněným trestem odnětí svobody s dohledem a příslušnými omezeními daleko lépe splní účel trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku nejenom směrem k osobě obžalovaného [jméno] [příjmení], ale i ve směru generální prevence.

9. Když Vrchní soud v Praze neshledal pochybení v řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí odvolacího soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti pravomocnému rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku toho rozhodnutí, které se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni do dvou měsíců od doručení toho rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha 18. září 2018

JUDr. František Roman
předseda senátu