



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] podaného v jeho neprospěch a poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 8. 2018, sp.zn. 51 T 20/2017 a rozhodl

takto:

- I. Z podnětu odvolání státního zástupce podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. ř. a z podnětu odvolání poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. ř. se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě škody týkajícím se Mgr. [jméno] [příjmení].
- II. Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že při nezměněném výroku o vině čtyřmi zločiny podvodu se obžalovaný [příjmení] [příjmení], [datum narození], odsuzuje podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1, první věta za středníkem tr. zákoníku a § 45 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému společnému trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) let a šesti (6) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo] – [část obce] na náhradě škody částku 1 716 761 Kč.

Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody se poškozená [příjmení] [jméno] [příjmení] odkazuje podle § 229 odst. 2 tr. ř. na řízení ve věcech občanskoprávních.
- III. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 256 tr. ř. zamítá.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí na [příjmení] ze dne 17. 8. 2018, sp. zn. 51 T 20/2017 byl podle § 45 odst. 1 tr. ř. zrušen výrok o vině a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha-západ ze dne 23. listopadu 2011, č. j. 17 T 231/2011-119, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a obžalovaný [příjmení] [příjmení] byl opětovně uznán vinným čtyřmi zločiny podvodu, pod bodem 1) podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku, pod bodem 2) podle § 209 odst. 1, odst. 5, písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 3) podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a pod bodem 4) podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku a odsouzen podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 45 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému společnému trestu odnětí svobody v délce 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

2. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byla obžalovanému uložena povinnost nahradit škodu poškozeným [jméno] [příjmení] ve výši 95 000 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 200 000 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 84 500 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 200 000 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 17 640 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 72 000 Kč, [příjmení] [příjmení] ve výši 441 257 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 213 670 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 40 000 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 73 250 Kč, Ing. [jméno] [příjmení] ve výši 2 563 800 Kč, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 2 563 800 Kč od [datum] do zaplacení, [jméno] [příjmení] ve výši 8 400 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 132 292 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 945 000 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 830 248 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 565 500 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 170 930,55 Kč, [jméno] [příjmení], ve výši 90 866 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 477 000 Kč a [jméno] [příjmení] ve výši 177 337 Kč.

3. Dále byly podle § 229 odst. 2 tr. ř. poškozené [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení], odkázány se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Poškození [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], byli podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázány s celým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

5. Trestného činnosti se obžalovaný podle skutkových závěrů Krajského soudu dopustil tím, že
1.

v období nejméně od měsíce července 2008 do [datum], v [obec] a na různých dalších místech, vylákal po účelovém navázání trvalého osobního vztahu s poškozenými, pod různými nepravdivými záminkami, finanční prostředky poskytnuté mu v hotovosti jako vratné půjčky,

a to:

a) v blíže neupřesněném období od července roku 2008 do srpna roku 2008, zejména v místě trvalého bydliště poškozené v [obec a číslo], [ulice a číslo], vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], finanční částku ve výši nejméně 95 000 Kč,

b) v období od [datum] do konce července roku 2009, zejména v místě bydliště poškozené v [obec], Bezručově ulici [číslo], vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], finanční částku ve výši nejméně 60 000 Kč,

c) v období od srpna do září roku 2009, na blíže neurčeném místě v [obec], pod falešnou záminkou spočívající v nutnosti opravit auto, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], finanční částku v celkové výši 170 000 Kč,

d) v období od [datum] do [datum], zejména v místě bydliště poškozené v [obec], Ke Škole 902, okres [okres], vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], finanční částku v celkové výši 200 000 Kč,

e) v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v květnu 2011, nejméně pod smyšlenou záminkou v podobě nutnosti úhrady nákladů na pohřeb svého otce, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], finanční částku ve výši 20 000 Kč,

přičemž tyto finanční prostředky ve stanovené lhůtě nevrátil, použil je v rozporu s deklarovaným účelem a způsobil tak poškozeným škodu v celkové výši 545 000 Kč, když následně pouze poškozené [jméno] [příjmení] v letech 2012 až 2016 uhradil jako úhradu poskytnuté půjčky částku v celkové výši 85 500 Kč a poškozené [jméno] [příjmení] v období od května 2015 do července 2016 částku 15 000 Kč,

2.

v období od [datum] do [datum], na blíže neurčených místech zejména v [obec] a na jiných místech na území Středočeského kraje a dále ve [obec], v okrese [obec], po navázání vztahů s jednotlivými poškozenými, kterým sliboval trvalé společné soužití, od těchto pod různými falešnými záminkami vylákal zapůjčení finančních prostředků, poškozeným sliboval jejich zpětné vrácení v krátké době od zapůjčení z vyplaceného stavebního spoření nebo z prodeje bytu, přičemž věděl, že mu takové finanční prostředky vyplacené nebudou a vzhledem ke své finanční situaci tak nebude schopen zapůjčené prostředky ve slíbené době poškozeným v plném rozsahu vrátit a tyto použil v rozporu s deklarovaným účelem na své sázky, kdy konkrétně:

a) v přesně nezjištěné době v období od srpna roku 2011 do února roku 2012, pod smyšlenými záminkami spočívajícími nejméně ve ztrátě peněz vybraných na školní akci, v zaplacení zálohy na společnou dovolenou, nejméně ve třech případech vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 303 000 Kč, ze kterých doposud nic neuhradil,

b) v blíže nezjištěné době na přelomu let 2011 a 2012, pod smyšlenou záminkou spočívající v nutnosti uhrazení kauce na společné bydlení vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši nejméně 20 000 Kč, které dodatečně po urgencích poškozené postupnými splátkami do konce roku 2013 uhradil,

c) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti uhrazení rozbitého notebooku, školného, nákladů soudního jednání a jiné půjčky vylákal v pěti dílčích případech od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 205 000 Kč, vzhledem ke skutečnosti, že věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude částečně opatrovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit i náklady těchto půjček a tuto půjčku uhradí do konce roku 2012, když poškozené dodatečně uhradil částku nejméně 5 000 Kč,

d) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v nutnosti uhrazení zálohy na společnou dovolenou, v nutnosti uhrazení předešlých půjček či v nutnosti úhrady ztracených peněz na školní výlet vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], v celkem dvaceti dvou případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 493 640 Kč, když částka ve výši 490 700 Kč mu byla poskytnuta v hotovosti, případně převodem na jím určený účet a ve dvou případech byly finanční prostředky použity na úhradu měsíčního kuponu dopravného v částce 2 940 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla tyto peníze zcela z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatrovat v dílčích případech půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky, ze způsobené škody jí následně v období od listopadu 2012 do února 2017 uhradil částku v celkové výši 476 000 Kč,

e) v červnu roku 2012, pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti náhrady škody za poškození cizího notebooku a uhrazení nákladů na společnou dovolenou vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], ve dvou případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 85 000 Kč, s příslibem jejich úhrady ve lhůtě do [datum], ve které tyto půjčené prostředky nevrátil a učinil tak dodatečně postupnými splátkami od června 2013, kdy škodu následně v plné výši uhradil,

f) v přesně nezjištěném období na podzim roku 2012, pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti vyřešit problémy dcery ve škole, vyřešit problémy s neuhrazeným výživným a uhradit náklady spojené s úmrtím otce vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], opakovaně zapůjčení finančních prostředků v celkové výši nejméně 136 000 Kč, ze které jí dodatečně uhradil na základě opakovaných urgencí poškozené částku v celkové výši 64 000 Kč,

g) v období od října roku 2012 do března roku 2013, pod smyšlenými záminkami spočívajícími v potřebě zaplacení nájmu v bytě, kde měli společně bydlet a v uhrazení nákladů na společnou dovolenou vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], ve třech případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 69 000 Kč, současně se v tomto období pokusil pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti uhradit náklady spojené s pohřbem rodičů a v potřebě nákupu postele do bytu, kde měli společně bydlet, vylákat ve dvou dalších případech finanční hotovost v celkové výši 40 000 Kč, kterou mu již poškozená neposkytla, když způsobenou škodu v plné výši uhradil postupnými splátkami v období od dubna 2013 do července 2014,

h) dne [datum] a posléze dne [datum], pod smyšlenou záminkou spočívající v potřebě úhrady nákladů spojených se zaviněnou dopravní nehodou vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 100 000 Kč, následně v únoru roku 2013 pod smyšlenou záminkou spočívající v potřebě úhrady zdravotního zákroku nehraného zdravotní pojišťovnou požadoval zapůjčení finanční hotovosti ve výši 60 000 Kč, poškozená mu k jeho žádosti poskytla pouze částku 40 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky, s příslibem úplné úhrady dlužné částky do tří měsíců, když způsobenou škodu v plné výši uhradil postupnými splátkami v období od ledna 2013 do listopadu 2016, s výjimkou úroků z kreditní karty,

ch) v prosinci roku 2012, pod smyšlenou záminkou spočívající ve ztrátě peněženky, ve které měl finanční hotovost vybranou od dětí na lyžařský výcvik, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 18 000 Kč, když způsobenou škodu postupnými splátkami v plné výši uhradil v průběhu roku 2013,

i) v době od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v úhradě nákladů na pohřeb otce, ztráty finanční hotovosti ve florbalovém kroužku, který vedl, úhrady splátky vozidla pro florbalový kroužek a zaplacení společné dovolené, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně v šesti případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 227 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze vždy z vlastních zdrojů zapůjčit, si bude tyto opatřovat částečně půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky, když ze způsobené škody, společně s úroky, jí následně postupnými splátkami do listopadu 2016 uhradil škodu, včetně úroků, v částce ve výši 255 646 Kč,

j) v době od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v potřebě úhrady nákladů na pohřeb otce, úhrady nákladů na svou léčbu, léčbu své matky, ve ztrátě peněz vybraných na školní výlet, v potřebě uhradit náklady léčení způsobené autonehodou, kterou zavinil, postupně nejméně v deseti případech vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 564 000 Kč, přestože věděl, že

poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude částečně opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a finanční prostředky jí vrátí ve lhůtě jednoho až dvou měsíců, když ze způsobené škody jí následně v době od ledna 2014 do prosince 2016 postupnými splátkami uhradil škodu v celkové výši 189 500 Kč,

k) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti uhradit škodu způsobenou odcizením finančních prostředků ve škole, uhradit náklady spojené s úmrtím otce, zajištění si vlastní léčby páteře a uhradit náklady spojené s autonehodou, kterou zavinil, opakovaně vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 125 000 Kč s příslibem úhrady do dalšího měsíce, v období od prosince roku 2013 do ledna roku 2014 se od poškozené pokusil vylákat dále ve dvou případech finanční hotovost v celkové výši 17 000 Kč, kterou mu již poškozená neposkytla, když ze způsobené škody jí následně do března 2017 uhradil poškozené částku v celkové výši 8 000 Kč a další nespecifikovanou částku společnosti, které poškozená po dílčí dobu postoupila tuto pohledávku,

l) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti úhrady nákladů na pohřeb otce, úhrady dluhu právníka, úhrady škody, kterou jeho dcera způsobila na notebooku kamarádky, nebo úhrady biologické léčby v souvislosti s nádorovým onemocněním, opakovaně vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 348 700 Kč s příslibem úhrady do týdne nebo 14 dní, ze které jí následně postupnými splátkami do března 2016 uhradil škodu ve výši 135 030 Kč,

m) v období od listopadu roku 2013 do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v nutnosti úhrady nákladů spojených s úmrtím otce, úhrady škody za zaviněnou dopravní nehodu a v potřebě uhradit finanční hotovost, která mu byla odcizena ve škole, nejméně v pěti případech vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 160 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude částečně opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky, když ze způsobené škody jí následně v období od března 2014 do února 2017 postupnými splátkami uhradil škodu ve výši 120 000 Kč,

n) v době od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti úhrady nákladů spojených s úmrtím otce, úhrady nákladů na společnou dovolenou a na dlužné výživné, ztráty peněz ve škole a v úhradě nákladů spojených se zaviněnou dopravní nehodou, nejméně ve čtyřech případech vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 241 250 Kč, ze které jí následně v době od září 2014 do února 2017 postupnými splátkami uhradil škodu ve výši 168 000 Kč,

o) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v nutnosti úhrady dluhu sestry u lichvářů, úhrady nákladů spojených s úmrtím sestry, potřeby úhrady nákladů spojených s autonehodou, kterou zavinil, vylákal od poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně v celkem 31 případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 2 603 800 Kč s příslibem vrácení každé dílčí půjčky ve lhůtě tří měsíců, ze které jí následně v období od listopadu 2014 do června 2015 postupnými splátkami uhradil škodu ve výši nejméně 40 000 Kč,

p) ve dnech [datum] a [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti uhradit roční nájem na společné bydlení a v nutnosti uhradit finanční hotovost, která mu byla odcizena na brigádě, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], ve dvou případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 225 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto

si bude opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí postupnými splátkami uhradil přesně nezjištěnou část škody,

q) v době od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti zajištění finančních prostředků na mimosoudní vyrovnání v souvislosti s dopravní nehodou bratra, úhrady ztracených finančních prostředků ve škole a úhrady ztracených finančních prostředků na nákup vstupenek na mistrovství světa v hokeji vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně nejméně ve čtyřech případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 160 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí následně v období od dubna 2015 do ledna 2017 uhradil škodu ve výši 56 000 Kč,

r) v období od března do září roku 2015, pod smyšlenou záminkou spočívající v úhradě nákladů na opravy ve svém bytě vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků ve výši nejméně 100 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí následně do října 2016 uhradil škodu ve výši 91 600 Kč,

s) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v nutnosti uhradit bratrem zpronevěřené finanční prostředky, uhradit dluh na bytě, který chtěl následně prodat, v nutnosti uhradit dluh lichváři a v nutnosti vyřešit problém související s dovozem vozidel ze [příjmení] republiky Německo vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], opakovaně v přesně nezjištěných případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 1 073 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí postupnými splátkami uhradil přesně nezjištěnou část škody,

t) dne [datum] a dne [datum], pod smyšlenou záminkou spočívající v úhradě dluhu na bytu rodičů a jeho následného prodeje a nutnosti úhrady finančních prostředků odcizených mu ve škole vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně ve dvou případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 200 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí následně od srpna 2015 do února 2017 uhradil škodu ve výši 67 708 Kč,

u) v období od [datum] nejpozději do 24. července roku 2016, pod smyšlenými záminkami spočívajícími v úhradě nákladů na nákup bytu a ve vyřešení blíže nespecifikovaných finančních problémů vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně ve více jak deseti případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 806 500 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, tyto si v podstatné míře bude opatřovat půjčkami, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky, současně se dne [datum] pokusil pod smyšlenou záminkou spočívající v získání finančních prostředků na nákup bytu vylákat zapůjčení další finanční hotovosti ve výši 150 000 Kč, kterou mu však poškozená již neposkytla, a ze způsobené škody jí postupnými splátkami uhradil přesně nezjištěnou část škody,

v) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v nutnosti úhrady nákladů na pohřeb otce, úhrady nezaplaceného výživného, úhrady půjčky lichvářům a úhrady finanční hotovosti ztracené ve škole vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně nejméně v sedmi případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 600 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, tyto si bude v podstatné

míře opatřovat půjčkami, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky, a ze způsobené škody jí uhradil pouze částku ve výši 3 000 Kč,

w) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v úhradě nákladů na nákup bytu, ztrátě peněz v zaměstnání a v zaplacení nákladů advokáta vylákal od poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně nejméně v osmi případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši nejméně 825 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude v podstatné míře opatřovat půjčkami, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady těchto půjček a ze způsobené škody jí následně do února 2017 uhradil přesně nezjištěnou škodu,

x) v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v úhradě nákladů na nákup bytu a garážového stání, či nutnosti uhradit dlužné výživné na svoji dceru, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně nejméně v šesti případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši nejméně 874 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí následně do ledna 2017 uhradil škodu ve výši nejméně 130 800 Kč,

y) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti zakoupit garážové stání u bytu a v nutnosti uhradit vyrovnání v souvislosti s nehodou, kterou zavinil, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně ve dvou případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 200 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude v podstatné míře opatřovat půjčkou od banky a své tety, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí následně do prosince 2016 uhradil škodu ve výši 4 500 Kč,

daným jednáním pod body 2. a) - y) rozsudku způsobil poškozeným škodu v celkové výši 10 802 890 Kč a pokusil se jím způsobit další škodu v celkové výši 227 000 Kč,

3.

v období od [datum] do počátku měsíce října 2016, na blíže neurčených místech zejména v [obec] a na jiných místech na území Středočeského kraje, po navázání vztahů s jednotlivými poškozenými, kterým sliboval trvalé společné soužití, od těchto pod různými falešnými záminkami vylákal zapůjčení finančních prostředků, poškozeným sliboval jejich zpětné vrácení v krátké době od zapůjčení z vyplaceného stavebního spoření nebo z prodeje bytu, přičemž věděl, že mu takové finanční prostředky vyplacené nebudou a vzhledem ke své finanční situaci tak nebude schopen zapůjčené prostředky ve slíbené době poškozeným v plném rozsahu vrátit a tyto použil v rozporu s deklarovaným účelem na své sázky, kdy konkrétně:

a) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti úhrady půjčky lichvářům a úhrady dlužného výživného vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně ve čtyřech případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 268 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, tyto si bude v podstatné míře opatřovat půjčkami, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky, a doposud poškozené z této škody nic neuhradil,

b) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v nutnosti úhrady nákladů na pohřeb otce, úhrady dlužného výživného a úhrady ztracených peněz ve škole vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně ve třech případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 370 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek

vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkami, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady těchto půjček,

c) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími například v potřebě nakoupit byt, nutnosti uhradit peníze zapůjčené ve škole a v nutnosti uhradit služby advokátovi vylákal od poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně ve čtyřech případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 905 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude v podstatné míře opatřovat půjčkou od bratra, své matky a banky, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady těchto půjček a dále dne [datum] se pokusil pod blíže nespecifikovanou záminkou vylákat od poškozené další finanční hotovost ve výši 120 000 Kč, kterou mu však již poškozená odmítla poskytnout, a ze způsobené škody jí postupnými splátkami uhradil přesně nezjištěnou část škody,

d) dne [datum] pod smyšlenou záminkou spočívající v potřebě vyřešit problémy s bytem, ve kterém měli posléze společně bydlet, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 160 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, následně na počátku měsíce října 2016 se od poškozené pokusil pod smyšlenou záminkou spočívající v potřebě vyřešit ztrátu finančních prostředků ve škole vylákat finanční hotovost v částce 130 000 Kč, kterou mu již poškozená neposkytla,

e) dne [datum], pod smyšlenou záminkou spočívající v nutnosti uhradit dlužné výživné na dceru vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 55 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky,

daným jednáním pod body 3. a) -e) rozsudku způsobil poškozeným škodu v celkové výši 1 758 000 Kč a pokusil se jim způsobit škodu v celkové výši 250 000 Kč,

4.

v období od [datum] do [datum], na blíže neurčených místech zejména v [obec] a na jiných místech na území Středočeského kraje a v [obec], v okr. [obec], po navázání vztahů s jednotlivými poškozenými, kterým sliboval trvalé společné soužití, od těchto pod různými falešnými záminkami vylákal zapůjčení finančních prostředků, poškozeným sliboval jejich zpětné vrácení v krátké době od zapůjčení z vyplaceného stavebního spoření nebo z prodeje bytu, přičemž věděl, že mu takové finanční prostředky vyplacené nebudou a vzhledem ke své finanční situaci tak nebude schopen zapůjčené prostředky ve slíbené době poškozeným v plném rozsahu vrátit a tyto použil v rozporu s deklarovaným účelem na své sázky, kdy konkrétně:

a) dne [datum] pod smyšlenou záminkou spočívající v potřebě nakoupit garážové stání u domu, kde bydlel, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 200 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkou, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a ze způsobené škody jí žádosti z následujícího dne vrátil částku 100 000 Kč a následně do února 2017 uhradil škodu ve výši 9 114 Kč,

b) v období od [datum] do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v potřebě nakoupit garážové stání a nutnosti uhradit náklady na mimosoudním vyrovnání spojeném s dopravní nehodou, kterou způsobil, vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], postupně v pěti případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 480 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z

vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkami, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady této půjčky a následně se koncem ledna 2017 pokusil od poškozené vylákat pod smyšlenou záminkou spočívající ve výplatě peněz lichvářům další finanční hotovost ve výši 100 000 Kč, kterou mu již poškozená neposkytla a ze způsobené škody uhradil toliko částku 3 000 Kč v lednu 2017,

c) dne [datum], pod smyšlenou záminkou spočívající v nutnosti uhradit dluh ze směnky ředitelce školy vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 80 000 Kč, ze které poškozené doposud nic neuhradil,

d) v období od února 2017 do [datum], pod smyšlenými záminkami spočívajícími v potřebě nakoupit garážové stání u bytu a nutnosti uhradit půjčku lichvářům vylákal od poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], opakovaně nejméně ve čtyřech případech zapůjčení finančních prostředků v celkové výši 208 000 Kč, přestože věděl, že poškozená nemá dostatek vlastních finančních prostředků k tomu, aby mu mohla peníze z vlastních zdrojů zapůjčit, a tyto si bude opatřovat půjčkami, kdy současně souhlasil, že bude hradit náklady těchto půjček a následně se od poškozené pokusil pod smyšlenou záminkou spočívající v nutnosti uhradit dluh lichvářům vylákat další finanční hotovost ve výši 140 000 Kč, kterou si poškozená zajistila od své matky a měla ji připravenou k předání obžalovanému v hotovosti dne [datum], když k tomuto nedošlo z důvodu zadržení obžalovaného a z poskytnutých finančních prostředků byla zajištěna částka ve výši 30 663 Kč,

daným jednáním pod body 4. a) -d) rozsudku způsobil poškozeným škodu v celkové výši 968 000 Kč a pokusil se jím způsobit škodu v celkové výši 240 000 Kč.

6. Proti rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce, obžalovaný a poškozená [příjmení] [jméno] [příjmení].

7. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] odvoláním podaným prostřednictvím svého obhájce rozsudek napadá v tom směru, že nebyla naplněna subjektivní stránka trestného činu podvodu, když šlo o poctivě zamýšlené a prakticky ve všech případech dokumentárně deklarované půjčky, ohledně nichž se v dobré víře zavazoval k jejich řádnému splacení, což podle svých možností činil. Schopnost splácet byla velmi omezena až vzetím do vazby, která bez rozumného důvodu trvá dodnes. Obžaloba neprokázala jeho úmysl připravit věřitelky o peníze natrvalo. Má za to, že vztah mezi ním a věřitelkami je i nadále vztahem soukromoprávním. Připouští, že vůči svým věřitelkám nepostupoval vždy zcela korektně a mohl se do jisté míry dotknout jejich práv, zároveň je však třeba vzít v úvahu i mimořádnou vstřícnost jeho věřitelek a patrně i jeho nadstandardní schopnost či potřebu navazovat s nimi primárně sexuální a až odvozeně i majetkové vztahy. Do jaké míry je tato stránka jeho osobnosti patologická a pro posouzení předmětné kauzy podstatná, chtěl objasnit opatřením sexuologického znaleckého posudku. K tomu ale včas nedošlo, takže v nevyčkání na výsledky tohoto zkoumání, na jehož organizaci se prvostupňový soud jinak podílel, spatřuje formální pochybení soudu. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a vrátil věc k novému rozhodnutí, popř. aby sám rozhodl o jeho zproštění.

8. Své odvolání dne [datum] doplnil návrhem, aby odvolací soud provedl při veřejném zasedání dne [datum] důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a výsledkem jeho zpracovatele, znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], který ho osobně předloží při jednání odvolacího soudu.

9. Při veřejném zasedání Vrchního soudu argumenty svého odvolání prostřednictvím obhájce doplnil v tom směru, že jeho jednání by mohlo být posouzeno např. jako trestný čin poškození cizích práv, nikoliv však jako podvod, který vyžaduje trvalé obohacení na straně jedné a trvalé poškození na straně druhé. K tomu však nedošlo, neboť půjčky až do svého vzetí do vazby splácel. Pokud jde o motiv jednání, zdůraznil, že jím byla touha získat ženy, potřeboval stále další

a další a protože se zároveň nacházel ve finanční tísní, dal to najevo a ženy byly vstřícné. Když pak neměly co dávat, připustil, že nějaké půjčky i požadoval, ale rozhodně ne žádným nátlakem. Rovněž popřel, že by půjčky požadoval pro svoji hráčskou závislost.

10. Motivem jeho jednání byl nadstandardní sexuální pud. Touhou po získání dalších partnerek byl natolik mimo, že když mu nabízely peníze, tak si to nedokázal spočítat. Podstatné snížení ovládacích a rozpoznávacích schopností v důsledku toho by mělo být prokázáno znaleckým posudkem, který nemohl předložit, protože ho znalec dosud nevypracoval. Proto navrhl, aby byl vypracován po vrácení věci v řízení před soudem I. stupně.

11. K odvolání poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] obžalovaný uvedl, že výši jejího nároku nezpochybňuje a odvolal se na své stanovisko, které zaujal v hlavním líčení před Krajským soudem v Ústí nad Labem, které označil za stoprocentní.

12. Odvoláním státního zástupce podaným v neprospěch obžalovaného, je napadán výrok o vině a trestu. Pokud jde o výrok o vině, neztotožňuje se státní zástupce především se závěrem, že do výše škody jsou započteny pouze skutečně vyplacené finanční prostředky poškozenými obžalovanému. V případech, kdy obžalovaný věděl, že poškozené nemají dostatek vlastních finančních prostředků, aby mu mohly půjčit, a že si u bankovních a nebankovních institucí půjčovaly peníze jen proto, aby mu tyto následně předaly jako půjčku a současně předem souhlasil, že jim uhradí nejen poskytnuté finanční prostředky, ale i úroky, k jejichž úhradě se poškozené bankovním a nebankovním institucím zavázaly v souvislosti se získáním těchto peněžních prostředků, měly být náklady (úroky) do výše škody započítány. O naplnění subjektivní stránky k této okolnosti svědčí nejen znalost finanční situace poškozených, ale i fakt, že některým různě nebankovní instituce doporučoval (např. poškozené [příjmení], [příjmení], Mgr. [příjmení] a [příjmení]). Obžalovaný tedy věděl, že poškozeným vzniknou větší náklady než jen jistina, které budou muset poskytovatelé půjčky vrátit, a tyto náklady se jim zavázal uhradit, ačkoliv věděl, že k tomu sám nemá dostatek finančních prostředků.

13. K zaplacení úroků se poškozené zavázaly uzavřením úvěrových smluv. Závazek poškozených vůči bankovním a nebankovním institucím vznikl předtím, než peníze fakticky poskytl obžalovanému, tedy před rozhodným faktorem pro stanovení výše škody, kterým je dokonání každého dílčího útoku pokračujícího trestného činu podvodu. Na tom nic nemění ani skutečnost, že splatnost úroků nastane až v budoucnu. Pro stanovení výše škody není dle státního zástupce ani rozhodné, jak následně poškozené půjčku řešily, když k tomu došlo již bez přičinění obžalovaného.

14. Pokud jde o výrok o trestu, je toho názoru, že při výrazné převaze přitěžujících okolností je trest uložený jen mírně nad polovinu zákonné sazby nedostatečný. Polehčujícími okolnostmi jsou jen předchozí bezúhonnost obžalovaného a částečná náhrada škody, když dle státního zástupce obžalovaný k objasnění trestné činnosti nijak významně nepřispěl a slovně vyjadřovaná lítost v rámci hlavního líčení nepůsobila upřímně, neboť následně na poškozené v rámci vyjádření k jejich výpovědím útočil, a tyto pro malichernosti rozporoval.

15. Na rozdíl od soudu prvního stupně, který uvedl jako okolnost svědčící ve prospěch obžalovaného i jeho dílčí sníženou přičetnost, má za to, že ze znaleckého posudku vyplývající nepodstatně sníženou ovládací schopnost obžalovaného nelze hodnotit jako zmenšenou přičetnost ve smyslu § 27 tr. zákoníku. Navíc ani takový stav nevede dle vyjádření Nejvyššího soudu ČR obsaženého v R 41/1976 automaticky k uložení mírnějšího trestu, neboť trestný čin spáchaný ve stavu zmenšené přičetnosti se tím nestává vždy méně závažným. Za takové situace lze považovat kategorické tvrzení nalézacího soudu, že nepodstatné snížení ovládacích schopností obžalovaného v době spáchání činu mělo vliv na výši uloženého trestu, nejméně za nedostatečně odůvodněné. Motivací obžalovaného [příjmení] k páčení trestného činu byla zřejmě potřeba zajistit si finanční prostředky k dalšímu provozování her a sázek. Pokud pak v tomto směru byly, při plném zachování rozpoznávacích schopností, pouze nepodstatně sníženy

schopnosti ovládací, neměla by tato skutečnost mít žádný vliv na úvahy o uložení výše trestu, když sama o sobě nijak nesnižuje závažnost protiprávního jednání obžalovaného.

16. Pokud jde o přitěžující okolnosti, navrhuje doplnit jejich výčet o spáchání činu zákeřné a o spáchání na osobě nemocné. Dle státního zástupce soud nedostatečně zhodnotil důkazy spočívající v předložených komunikacích poškozených s obžalovaným, ze kterých vyplývá odpudivý způsob, jakými si půjčky vynucoval, manipulativní přístup, jakož i následky jeho činů.

17. Rovněž se neztotožňuje s názorem soudu, že kterákoli z poškozených nebyla v rámci kontaktů s obžalovaným natolik bezbranná a nezpůsobilá, aby jeho jednání mohlo být považováno za zákeřné. Toto je dle soudu dokládáno i skutečnostmi, že některé poškozené odmítaly obžalovanému další peněžní prostředky půjčit, případně, že se některé poškozené samostatně rozhodly a vztah s obžalovaným ukončily. Jednání obžalovaného je stíháno jako dílčí útoky, proto pro naplnění přitěžující okolnosti postačí, že zákeřně jednal byť vůči jediné poškozené. Státní zástupce má za to, že zákeřně tedy tak, že se poškozený nemohl vůbec nebo účinně bránit útoku, jednal obžalovaný ve vztahu k většině poškozených. S poškozenými manipuloval, ujišťoval je o vlastní zamilovanosti, sliboval jim společnou budoucnost, či nabízel založení společné rodiny. Uvedeným způsobem si poškozené k sobě připoutal tak, že tyto se jeho následným žádostem o půjčku nebyly schopny bránit, případně byla jejich obrana zásadním způsobem oslabena, když se v naprosté většině jednalo o osoby zásadně toužící po dlouhodobém partnerském vztahu, pro které buďto šlo o první partnerské vztahy s muži (např. poškozená [jméno] [příjmení]), případně jejich minulé vztahy byly velmi bouřlivé a nešťastné (např. poškozené [příjmení], [příjmení] a další). Znak přitěžující okolnosti zákeřného spáchání trestné činnosti spatřuje státní zástupce nejméně v jednání [jméno] [příjmení] vůči osobám, které s ním počaly dítě, a to zejména za situace, kdy jim obžalovaný opakovaně sděloval, že v případě, že mu nepůjčí peníze, půjde do vězení a jejich společné dítě bude vyrůstat bez otce, případně že sám spáchá sebevraždu (viz např. komunikace obžalovaného s poškozenými [příjmení], [příjmení], [příjmení] a dalšími).

18. Nesouhlasí ani se závěrem soudu, že se nepodařila jednoznačně prokázat motivace obžalovaného pro navázání styků s jednotlivými poškozenými, když dle jeho názoru minimálně v případě poškozených, které si zařizovaly poskytnutí půjček ještě ve chvíli, kdy s obžalovaným komunikovaly pouze prostřednictvím sociálních sítí (poškozené Reinischová, [příjmení]), lze zcela jistě označit motivaci obžalovaného k navázání vztahů s nimi jako výhradně zjištnou. I tato skutečnost měla být zhodnocena při ukládání trestu.

19. V případě poškozené [příjmení] je přesvědčen, že byla naplněna přitěžující okolnost spáchání činu vůči osobě nemocné, když obžalovaný pod falešnými záminkami požadoval po poškozené, matce samoživitelce dvou dospívajících dětí, zapůjčení finančních prostředků i poté, kdy tato mu sdělila, že má onkologický nález na prsou.

20. Při úvahách o výši trestu soud I.stupně nedostatečně zhodnotil i následky trestné činnosti obžalovaného pro poškozené, když se zabýval pouze následky, které mělo jednání obžalovaného pro poškozené v majetkové rovině. Neobvyklý způsob páchaní trestných činů podvodu v daném případě měl negativní dopad nejen na majetek, ale i na emoční sféru poškozených, které například uváděly, že v důsledku jednání obžalovaného vyhledaly psychiatrickou lékařskou pomoc (poškozená Červenková), případně dokonce samy zvažovaly spáchání sebevraždy (poškozená Laczi). I tyto následky se měly dle státního zástupce promítnout do úvah o uloženém trestu. Stejně jako způsobení konkrétních následků v majetkové sféře poškozených, které vedly například v případech poškozených [příjmení] a [příjmení] k žádosti o povolení oddlužení, v případě poškozené [příjmení] s Mgr. [příjmení], které zplodily s obžalovaným děti, k prodeji vlastního bytu v [obec]. Soud dle názoru státního zástupce rovněž nedostatečně zhodnotil předpokládané budoucí následky, když obžalovaný má celkem se čtyřmi poškozenými pět potomků, kteří budou při dospívání nejspíše trpět nejen emočně (tím, že nepoznají svého

biologického otce), ale i finančně, neboť s ohledem na majetkovou sféru a závazky obžalovaného nelze předpokládat řádné hrazení výživného.

21. Výhrady vznáší i proti závěru Krajského soudu, že způsobená škoda sice převyšuje trojnásobek škody velkého rozsahu, trestná činnost obžalovaného však není doprovázena dalšími přitěžujícími skutečnostmi mimořádné intenzity. Naopak má za to, že rozsah a intenzita přitěžujících okolností, odůvodňují trest při samé horní hranici zákonné trestní sazby, neboť obžalovaný se protiprávního jednání dopustil na více než třech desítkách osob, trestnou činnost páchal po dobu převyšující pět let, způsobil škodu několikanásobně převyšující škodu velkého rozsahu a zároveň způsobil i újmu nemajetkovou.

22. S ohledem na vše výše uvedené navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací napadený rozsudek dle § 258 odst. 1 písm. d), e) tr. ř. zrušil a sám dle § 259 odst. 3, odst. 4 tr. ř. rozhodl tak, že upraví výrok o vině dle podaného odvolání a uloží obžalovanému trest při samé horní hranici zákonné trestní sazby uvedené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku.

23. Odvoláním poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], která byla odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody do občanskoprávního řízení, je napadán výrok o náhradě škody. S ním poškozená nesouhlasí. Soudu předložila přehled hotovostních vkladů od obžalovaného v celkové výši 52 900 Kč s tím, že obžalovanému celkově poskytla částku 1 740 000 Kč, a to prostřednictvím tří smluv o půjčce, které ve svém odvolání blíže specifikuje. Dále poukazuje na přehled již zaplacených úroků a pojištění u půjček potvrzených bankou, které soudu předložila, v celkové výši 95 661,88 Kč. Celkovou škodu vyčíslila poškozená částkou 1 835 661,88 Kč, po odečtení výše uvedených splátek obžalovaného uplatnila u soudu škodu ve výši 1 782 761,88 Kč. S ohledem na uvedené navrhl, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek ve výroku o náhradě škody jí se týkající zrušil a znovu rozhodl tak, že se obžalovanému ukládá povinnost nahradit jí škodu ve výši 1 782 761,88 Kč.

24. Při veřejném zasedání odvolacího soudu své odvolání upřesnila v tom směru, že od obžalovaného v hotovosti obdržela celkem platby ve výši 56 000 Kč, celkově tedy 108 900 Kč. Zároveň však doplnila, že úroky a pojištění jejich půjček před jejich konsolidací u [ulice] spořitelni banky činily další 27 762,61 Kč. Celková částka, kterou zaplatila za obžalovaného, činila 1 863 424,49 Kč, což po odečtení částky 108 900 Kč představuje částku 1 754 524,49 Kč. Tuto proto navrhuje, aby byla obžalovanému, jako povinnost nahradit jí škodu, uložena zaplatit.

25. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1, odst. 3 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jejich vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, když žádné další vady nevytknuté, které by měly vliv na správnost napadených výroků neshledal a dospěl k následujícím závěrům.

26. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu a nedošlo v něm k žádným podstatným vadám, které by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obžalovaného na obhajobu. Krajský soud provedl dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. ř., tedy v rozsahu, aby bylo možno učinit správné skutkové i právní závěry. Důkazy potřebné pro zjištění toho, zda se staly skutky, zda je spáchal obžalovaný [příjmení] [příjmení], z jakých pohnutek, jaké jsou okolnosti mající vliv na škodlivost činu pro společnost, jaké jsou osobní poměry obžalovaného, jaký je následek – výše způsobené škody a co vedlo k trestné činnosti nebo umožnilo její spáchání, byly opatřeny převážně již v přípravném řízení a posléze, spolu s dalšími, které opatřil soud I.stupně sám, provedeny v zákonem předepsané formě v hlavním líčení. Tyto důkazy soud I.stupně zhodnotil jednotlivě, ve vzájemných souvislostech i v celém souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu logicky a přesvědčivě zdůvodněným způsobem, kterému nelze z hlediska ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř., ale ani z hlediska § 125 odst. 1 tr. ř., nic podstatného vytknout. Zejména ne to, že by například některý významný důkaz nebo okolnost

pominul, že by některý důkaz hodnotil v rozporu s jeho obsahem, nebo že by z důkazů vyvodil skutkové závěry, které z nich logicky nevyplývají. Skutková zjištění, která Krajský soud učinil, jsou tedy správná a úplná, neboť mají oporu ve výsledcích dokazování. To se týká nejen skutečností charakterizujících objektivní stránku trestných činů, zejména místa, času a způsobu provedení, ale i skutečností charakterizujících stránku subjektivní.

27. Námitkám obžalovaného [jméno] [příjmení], ale i státního zástupce obsaženým v podaných odvoláních, pokud směřovaly proti skutkovým závěrům a právní kvalifikaci jednání obžalovaného proto nemohl Vrchní soud v Praze přisvědčit. Pokud jde o obžalovaného, jde v zásadě opakováním jeho obhajoby uplatněné již v řízení před soudem I.stupně, zcela přehlížející důkazy a skutečnosti usvědčující povahy, které Krajský soud podrobně rozvádí, zejména obsah výpovědí samotných poškozených žen a jejich SMS a e-mailovou korespondenci s obžalovaným. Krajský soud se s obhajobou obžalovaného v odůvodnění napadeného rozsudku na č.l. 57 – 65 náležitě, měrou více než dostatečnou vypořádal, rozebral obsah jednotlivých důkazů, vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a proč nevyhověl pro nadbytečnost návrhu obžalovaného na jeho znalecké zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie Odvolací soud na toto obsáhlé, podrobné, přesvědčivé a logické odůvodnění napadeného rozsudku z důvodu stručnosti odkazuje a k námitkám odvolatelů nad jeho rámec dodává pouze následující.

28. Především je třeba jako zcela irelevantní odmítnout námitku obžalovaného, že nebyla naplněna subjektivní stránka trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku, a že šlo z jeho strany o poctivě zamýšlené půjčky, které měl v úmyslu vrátit.

29. Jak správně soud I.stupně zjistil a v popisu jednotlivých skutků i v odůvodnění rozsudku na č.l. 62-64 uvedl, obžalovaný [příjmení] uváděl jednotlivé poškozené ve výroku uvedené ženy v omyl, když pod zcela nepravdivými záminkami (např. společné dovolené, nákladů vlastního léčení, nákladů pohřbu otce, náhrady škody ze zaviněné dopravní nehody, úpravy bytu ochrnuté sestry a ztráty peněz ve škole) vylákal od nich finanční prostředky, které se zavazoval v krátké době, obvykle do jednoho měsíce, vrátit, ačkoliv věděl, že těmto slibům nemůže dostát, protože jeho příjem z platu učitele (cca 18 000 Kč) a výsluhového příspěvku (7 884 Kč) po odečtení exekucí ve výši 8 152 Kč dosahoval cca 18 000 Kč, z čehož jen 15 000 Kč platil měsíčně od [datum] za pronájem bytu, který užíval v [obec]. Kromě toho jim zatajil, že je na něho vedeno 11 exekucí (č.l. 2724 – [číslo]) pro více než milionový dluh vzniklý a nesplácený postupně od roku 2006 (např. GE Money Multiservis původně ve výši 34 409 Kč, v r. 2016 již 232 007 Kč, [právnícká osoba] původně 17 979 Kč, v r. 2016 již 65 328 Kč, [jméno] [příjmení], původně 775 000 Kč, v r. 2012 již 1 119 535 Kč), od roku 2008 pravidelně sází v sázkové kanceláři [právnícká osoba] a od roku 2012 i u [právnícká osoba], kde jen podle svého odhadu prosázel 10 mil. Kč. Všechny poškozené pak shodně vypověděly, že o hráčství obžalovaného nevěděly a na tyto aktivity by mu peníze nikdy neposkytly. Za této situace nelze o vědomí obžalovaného, že vylákané finanční prostředky nemůže vrátit, nikterak pochybovat. Na tom nic nemůže změnit jeho tvrzení, že to v úmyslu měl, neboť reálně to možné nebylo. Pokud některé finanční prostředky později vrátil (cca 2 500 000 Kč), z výpovědí poškozených (např. [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení]) a z výpisů z jejich účtů je zřejmé, že tak činil po splatnosti a z finančních prostředků, které podvodně vylákal od dalších žen. Takové plnění je třeba považovat dle ustálené soudní judikatury za náhradu škody (viz. Usnesení NS 7 Tdo 1364/2017) a nikoliv za řádnou splátku, jak správně učinil Krajský soud.

30. Akceptovat nelze ani tvrzení obžalovaného uplatněné v rámci jeho obhajoby při veřejném zasedání odvolacího soudu, že poškozené k němu byly vstřícné a půjčky mu dávaly pouze z důvodu, že se zmínil o své finanční tísní. Z výpovědí všech poškozených, které Krajský soud v odůvodnění rozsudku cituje, vyplývá, že obžalovaný od nich vždy tzv. půjčky vylákal pod nepravdivou záminkou, jak je příkladmo uvedeno výše, přičemž později poškozené i citově

vydíral, když jim vyhrožoval např. rozchodem, že půjde do vězení, a že jeho očekávané dítě nebude mít tatínka (např. poškozeným [příjmení], [příjmení], [příjmení] a Mgr. [příjmení]).

31. Za správné považuje odvolací soud i zjištění, že obžalovaný je plně trestně odpovědným, neboť netrpí žádným duševním onemocněním a v době páchání trestné činnosti byly jeho rozpoznávací schopnosti plně zachovány a ovládací jen nepodstatně sníženy v důsledku patologického hráčství. Tento závěr je opřený o znalecké zkoumání znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, o jehož správnosti ani odvolací soud nikterak nepochybuje.

32. Pokud se pak obžalovaný domáhá znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie s tím, že v důsledku svého sexuálního puzení byla jeho přičetnost ve vztahu k vylákávání peněz podstatně snížena, shodně jako soud I.stupně ho Vrchní soud považuje za nadbytečný a požadavek obžalovaného za ryze účelový.

33. Znalci, psychiatr a psycholog vyloučili, že by nadprůměrná sexualita obžalovaného mohla mít vliv na jeho jednání, když motivace byla jednoznačně zjištěna. To vyplývá zcela logicky ze zjištěného skutkového děje, kdy obžalovaný podle téhož scénáře vždy krátce po navázání vztahů vylákal od poškozených finanční prostředky. Pokud by motivace navazování vztahů byla skutečně pouze výsledkem sexuálního pudu, jak se hájí, neměl důvod finanční prostředky od poškozených vyžadovat. Spíše naopak. Jak bylo uvedeno výše, poškozené obžalovanému žádné finanční prostředky samy nenabízely a on jejich vylákání nikterak se svou sexualitou (např. že by ho to vzrušovalo) do souvislosti nedává. Jeho návrh na vypracování znaleckého posudku učiněný poprvé až po výslechu znalců, psychiatra a psychologa u hlavního líčení proto odvolací soud jako nadbytečný zamítl. Ostatně obhájce obžalovaného, který vypracování takového znaleckého posudku avizoval těsně před veřejným zasedáním odvolacího soudu, jej sám nikdy nepředložil a uvedl, že znalec s ním přestal komunikovat.

34. Opodstatněnou, vyžadující změnu výroku o vině neshledal odvolací soud ani námitku státního zástupce, že škoda způsobená jednáním obžalovaného byla nesprávně stanovena, když do ní oproti obžalobě Krajský soud nezapočetl úroky, které se poškozené smluvně zavázaly splácet bankovním i nebankovním institucím, od kterých si z podnětu a s vědomím obžalovaného peníze půjčovaly. Byť se podle teorie i ustálené soudní judikatury výše škody způsobené trestným činem podvodu nemusí shodovat s obohacením pachatele či jiné osoby, neboť může spočívat i např. v ušlém zisku, musí být její výše vždy prokazatelně zjištěna. Samotná skutečnost, že poškozené uzavřely smlouvy o půjčkách, ve kterých se zavázaly různým bankovním a nebankovním institucím vedle splátek hradit i úroky, nemůže být za vyšší škody považována. Tou mohou být pouze skutečně vyplacené částky z titulu úroků, o které byl majetek poškozených zmenšen v důsledku podvodného jednání obžalovaného. A ta byla ovlivněna právě různými konsolidacemi půjček a jejich předčasným placením. Jestliže tedy soud I.stupně stanovil vyšší způsobené škody jednáním obžalovaného poškozeným, které povětšinou přesnou výši vyplacených úroků nedoložily, v částkách, které z nich vylákal a o které se obohatil, považuje Vrchní soud tento závěr za určení minimální škody, která je pro rozhodnutí v této věci postačující. Byť Krajský soud v odůvodnění napadeného rozsudku tyto finanční prostředky za škodu ve smyslu znaku skutkové podstaty trestného činu podvodu nepovažuje.

35. Lze tedy uzavřít, že skutkové závěry soudu I.stupně učiněné ve výroku napadeného rozsudku shledal odvolací soud správnými, důkazně podloženými a námitky obžalovaného i státního zástupce proti nim neopodstatněnými.

36. Správně zjištěný skutkový stav posoudil Krajský soud správně i po stránce právní jako tři zločiny podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) a jeden zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, pod body 2) – 4) dílem dokonané dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchané v přímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když správně aplikoval jak ustanovení § 116 odst. 1 tr. zákoníku o pokračování v trestném činu, tak ustanovení § 12 odst. 11, odst. 12 tr. ř., které vymezuje pojem

skutku. Rovněž v této části lze proto zcela odkázat na podrobné a přesvědčivé odůvodnění napadeného rozsudku na č.l. 66 – 67.

37. Naopak opodstatněné shledal odvolací soud odvolání státního zástupce, pokud považuje trest odnětí svobody, uložený obžalovanému [jméno] [příjmení] jako úhrnný a společný podle § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 tr. zákoníku jen mírně nad polovinou zákonné trestní sazby uvedené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku (5 – 10 let) za nepřiměřeně mírný.

38. Soud I.stupně správně shledal, že jsou splněny podmínky pro uložení společného trestu ve smyslu § 45 odst. 1 tr. zákoníku k rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 23. 11. 2011, sp.zn. 17 T 231/2011, jakož i trestu úhrnného za všechny čtyři sbíhající se zločiny podvodu. V tomto směru odvolací soud plně odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, ve kterém se Krajský soud na č.l. 66 – 69 touto otázkou zabýval.

39. V zásadě správně shledal Krajský soud i přitěžující okolnosti podle § 42 písm. a), b), h), k), m), n) tr. zákoníku spočívající v tom, že obžalovaný [příjmení] spáchal trestnou činnost s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, vůči těhotným osobám, způsobil vyšší škodu, páchal ji po delší dobu a spáchal více trestných činů.

40. Lze souhlasit i s názorem Krajského soudu, že jednání obžalovaného nelze hodnotit jako zákeřné ve smyslu § 42 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jak uvedl na č.l. 68 rozsudku. Nepochybně je však přitěžující okolností, že bylo vedeno se zvláštní lstí ve smyslu téhož ustanovení, když zcela zjevně cíleně využíval ženy citově zraněné, oslabené a zklamané ze svých předchozích vztahů, sliboval jim společný život, rodinu a počal se čtyřmi z nich pět dětí, aniž měl v úmyslu s nimi žít.

41. Stejně tak ve smyslu § 42 odst. 1 písm. h) měl soud I.stupně hodnotit jako přitěžující okolnost, že vůči poškozené [jméno] [příjmení] se obžalovaný části jednání dopustil i v době, kdy od ní věděl, že trpí závažným onkologickým onemocněním a přesto od ní vylákal další finanční prostředky a další se vylákat pokusil.

42. Především však soud I.stupně nedostatečně hodnotil celý souhrn přitěžujících okolností jednáním obžalovaného, jakým způsobem vyhledával po dobu deseti let (2008 – 2016) nešťastné a zklamané ženy s dětmi doufající v lepší společný život na internetových seznamkách, od kterých vylákal nebo se pokusil vylákat téměř 15 mil. Kč, připravil je tak o veškeré finanční prostředky, zadlužil a doslova uvrhl některé z nich do bída, když musely prodat i své byty a dostaly se do insolvence, zcela nezodpovědným způsobem se čtyřmi z nich zplodil pět dětí, které odkázal na sociální podporu, a to vše pouze pro uspokojení svých egoistických zájmů, aby získal finanční prostředky pro svou vášeň pro sázení, ale rovněž i pro uspokojení svých materiálních potřeb. Motivem jednání obžalovaného bylo nepochybně právě vylákání finančních prostředků od žen, se kterými se účelově seznámil, jak správně namítá státní zástupce. V tomto směru jsou úvahy Krajského soudu o tom, že se nepodařilo vyvrátit obhajobu obžalovaného, že byl veden sexuální pudem nepodložené, nelogické a tudíž nesprávné. Jestliže po vyhodnocení všech skutkových okolností dospěl Krajský soud k závěru, že jednání obžalovaného vykazuje znaky pokračování podle § 116 tr. zákoníku, tj., že všechny útoky naplňovaly stejnou skutkovou podstatu, byly provedeny stejným nebo obdobným způsobem, je mezi nimi blízká časová souvislost a byly vedeny jednotným záměrem (podvodně vylákat peníze), nemohl být motivem jeho seznamování se ženami sexuální pud. Takový závěr je zjevně i v rozporu se závěry znalců, psychiatrů a psychologa o promyšlenosti a plánovitosti jednání obžalovaného. Obžalovaný měl možnost získat finanční prostředky jinou trestní činností, té se však dokázal vyvarovat. Jeho sexuální schopnosti a zvýšená žádostivost mu mohly pomoci k navazování vztahů se ženami a usnadnit páčání trestné činnosti. Nemohly však být jejím motivem.

43. V trestné činnosti obžalovanému [příjmení] nezabránilo ani předchozí odsouzení, nejprve trestním příkazem, doručeným [datum], proti kterému státní zástupce podal odpor a poté rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 23. 11. 2011, sp.zn. 17 T 223/2011 pro tutěž

trestnou činnost, amnestie prezidenta republiky z [datum], ani postupně sdělovaná obvinění ([datum] a [datum]). Jeho trestnou činnost ukončilo až zadržení a vzetí do vazby dne [datum], kdy se ještě pokusil vylákat od poškozené [jméno] [příjmení] částku 140 000 Kč.

44. To vše za situace, kdy se obžalovaný dopustil čtyř zločinů podvodu, tedy více trestných činů ve vícečinném souběhu, byť stejnorodém, mělo vést soud I.stupně k závěru, že pro mimořádně zvýšenou závažnost trestné činnosti danou délkou doby páčání, počtem zločinů (4) a dílčích útoků (39), množstvím obětí trestné činnosti (36), bezohledností provedení a výší i rozsahem následku (11,5 mil. Kč po odečtení nahrazené škody ze 14 mil. Kč dokonané části), který nespočívá pouze ve způsobení škody jednotlivým ženám, ale i v devastujícím zásahu do jejich životů, jak bylo uvedeno výše, nepostačí ukládat obžalovanému trest odnětí svobody, jako společný a úhrnný v trestní sazbě od 5 do 10 let, stanovené u zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, jako trestného činu ze sbíhajících se trestných činů nejprísněji trestného. Při ukládání úhrnného trestu měl proto Krajský soud využít možnosti mimořádného zvýšení trestní sazby, které mu umožňuje ustanovení § 43 odst. 1, věty první za středníkem tr. zákoníku při ukládání úhrnného trestu za větší počet trestných činů spáchaných ve vícečinném souběhu a horní hranici trestní sazby nejprísněji trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku zvýšit o jednu třetinu. Zákonné podmínky pro takový postup jsou splněny, neboť obžalovaný spáchal čtyři zločiny a výjimečná intenzita, délka doby páčání, rozsah trestné činnosti a způsobený následek společenskou škodlivost jeho jednání mimořádně zvyšuje. Stanovené rozmezí, ve kterém měl Krajský soud trest odnětí svobody obžalovanému uložit by tak činilo 5 – 13 let a 4 měsíce.

45. Při správné aplikaci ustanovení § 37 - § 39 tr. zákoníku o stanovení druhu a výměry trestu měl vzít soud I.stupně v úvahu, že jedinou polehčující okolností u obžalovaného je jeho dosavadní bezúhonnost, byť ani tuto s ohledem na délku páčání trestné činnosti a počet trestných činů nelze přeceňovat. Částečná náhrada škody z finančních prostředků vylákaných od jiných obětí mu pouze sloužila k získávání důvěry a dalších půjček od poškozených žen. Stav nepodstatně snížené ovládací schopnosti obžalovaného pro patologické hráčství při plně zachované schopnosti rozpoznávací, zjištěný znalcem psychologem, není stavem zmenšené přičetnosti, který definuje trestní zákoník v § 27 jako stav ovlivnění v době páčání činu duševní poruchou, pro kterou byla schopnost pachatele rozpoznat protiprávnost svého jednání, nebo ovládat své jednání podstatně snížena. To u obžalovaného [příjmení] zjištěno nebylo. A jen takto zmenšenou přičetnost může soud ve smyslu § 40 odst. 1 tr. ř. zohlednit při ukládání trestu. Proto jsou úvahy Krajského soudu o zmenšené přičetnosti obžalovaného nesprávné a zohlednění takového stavu v rámci ukládání trestu nepřichází v úvahu, jak správně namítl v odvolání státní zástupce.

46. Krajský soud měl proto uložit obžalovanému společný a úhrnný trest odnětí svobody podle § 209 odst. 5, § 45 odst. 1 a § 43 odst. 1 první věta za středníkem tr. zákoníku za veškerou sbíhající se trestnou činnost v horní polovině modifikované zákoné trestní sazby (5 – 13 let a 4 měsíce), a to při zohlednění jeho ztížené resocializace zjištěné znalcem psychologem na straně jedné a faktu, že jde o osobu prvotrestanou na straně druhé.

47. K zařazení obžalovaného pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou cestou aplikace ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku nemá odvolací soud výhrad. Shodně jako soud I.stupně zastává názor, že vzhledem k charakteru trestné činnosti a prvnímu odsouzení, působením na něho mírnějším typem věznice, než do kterého by měl být podle zákona zařazen – se zvýšenou ostrahou (§ 56 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku), bude jeho náprava při možnosti členění (§ 12 a násl. zák. č. [číslo] o výkonu trestu odnětí svobody) lépe zaručena.

48. Přezkoumán byl v návaznosti na vady vytýkané v podaných odvoláních státním zástupcem a obžalovaným rovněž výrok o náhradě škody, resp. z podnětu poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] výrok jí se týkající, přičemž v tomto směru v něm neshledal odvolací soud výjma výroku týkajícího se poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], jak bude uvedeno dále, žádné vady,

kteřé by byly v neprospěch obžalovaného, resp., které by v návaznosti na vady vytýkané státním zástupcem mohl napravit. Sám státní zástupce ostatně výrok o náhradě škody nenapadá a Krajský soud postupoval v souladu se zjištěnou výší způsobené škody, uplatněnými nároky na náhradu škody poškozenými a s ustanoveními § 2951 a násl. občanského zákoníku, jestliže obžalovanému zčásti podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložil, aby poškozeným uplatněnou škodu nahradil a se zbytkem jejich nároků je podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, případně, jestliže některé poškozené na toto řízení podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázal s celým uplatněným nárokem.

49. Jiná situace je, pokud odvoláním napadla výrok o náhradě škody poškozená [příjmení] [jméno] [příjmení]. Výrok o vině, který poškozená nemůže odvoláním napadnout, sice nemohl odvolací soud z jejího podnětu přezkoumávat. Lze však konstatovat, že Krajský soud postupoval správně, když od vylákaných finančních prostředků, které obžalovanému poskytla, odečetl částky, které si ponechala na splátky půjček.

50. Souhlasit však odvolací soud nemohl se závěrem soudu I.stupně, že nemohl vyčíslit, jakou škodu měl obžalovanému uložit poškozené [příjmení] [příjmení] minimálně nahradit a odkázal ji podle § 229 odst. 1 tr. ř. s celým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Krajský soud dospěl ke správnému závěru, že obžalovaný [příjmení] svým jednáním pod body 2.w) a 3.c) vylákal od poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] celkem 1 730 000 Kč. [jméno] poškozená ve svých výpovědích v přípravném řízení a v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný jí zaplatil vklady na účet celkem 52 900 Kč, což doložila i výpisy z účtu, kterými Krajský soud provedl důkaz, a že další částky jí platil hotově. Dále uvedla, že obžalovaný splácel půjčky u [ulice] spořitelní banky (dále jen PSB) do října 2016, přičemž po jejich konsolidaci v srpnu 2016 zaplatil tři splátky. V případě [právnícká osoba] Credit splatila celý dluh, protože byl vysoký úrok a obžalovaný jí prostředky splácel až do února 2017, vyjma měsíce listopadu. Vedle toho jí dával peníze na splátky operativního leasingu na auto, které si pro něho vzala, které však předmětem trestního řízení není.

51. Z potvrzení [právnícká osoba] (dále jen ČSOB) založeném na č.l. 3565 – [číslo] bylo zjištěno, že poškozené [příjmení] [příjmení] byl poskytnut dne [datum] konsolidační úvěr č. [bankovní účet] v částce 770 000 Kč, ze kterého byly splaceny předchozí úvěry celkem v částce 727 900 Kč, z čehož vyplývá, že do té doby bylo splaceno 42 100 Kč. Splátka tohoto konsolidačního úvěru činila 9 302 Kč měsíčně. Úvěr byl jednorázově splacen [datum]. Celkově bylo zaplacen 825 930,80 Kč, z toho 770 000 Kč činila jistina a 55 930 Kč úrok. Bankopojištění činilo 6 655 Kč.

52. Z potvrzení [právnícká osoba] Credit (č.l. 3567), kterým rovněž provedl Krajský soud důkaz, vyplývá, že z úvěru 90 000 Kč splátka od [datum] činila 2 741 Kč měsíčně, přičemž dne [datum] byl úvěr jednorázově splacen. Celkově bylo zaplacen 100 042 Kč.

53. Z dalšího potvrzení ČSOB předloženého poškozenou (č.l. 3088) bylo zjištěno, že matka poškozené svědkyně [jméno] [příjmení] své tři úvěry v celkové částce 775 000 Kč, z nichž peníze předala poškozené [příjmení] [příjmení] pro obžalovaného [příjmení], předčasně splatila dne [datum], přičemž uhrazené úroky činily celkem 23 034 Kč.

54. Z uvedeného měl Krajský soud učinit závěr, že obžalovaný mohl na náhradě škody zaplatit poškozené maximálně částku 42 100 Kč do doby konsolidace jejího úvěru u PSB dne [datum], poté tři splátky v celkové výši 27 906 Kč (a 9 302 Kč) a 30 151 Kč jako splátky [příjmení] [jméno], které dle její výpovědi platil od března 2016 do února 2017 vyjma měsíce listopadu (11x 2 741 Kč). To představuje celkovou částku 100 157 Kč.

55. Jestliže poškozená prokazatelně doložila, že na úrocích a pojištění zaplatila částku 95 661,88 Kč, tedy celkem, že jí obžalovaný [příjmení] včetně nákladů na půjčky, které od ní vylákal způsobil škodu ve výši 1 856 661,88 Kč, měl Krajský soud uložit obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. ř. zaplatit jí částku 1 725 505 Kč a se zbytkem uplatněného nároku na náhradu

škody jí podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních. Zejména jestliže sám obžalovaný uplatněnou náhradu škody nikterak nerozporoval a při své výpovědi u hlavního líčení souhlasil, že částka 51 750 Kč, uvedená v obžalobě jako škoda, kterou nahradil, odpovídá skutečnosti.

56. Ze všech výše uvedených důvodů z podnětu odvolání státního zástupce podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. ř. a z podnětu odvolání poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. ř. odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě škody týkajícím se Mgr. [jméno] [příjmení] zrušil. Za podmínek § 259 odst. 3 tr. ř. poté, co částečně zopakoval a doplnil sám dokazování výsledkem poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] jako svědkyně, listinnými důkazy prokazujícími oprávněnost jejich nároků (vyčíslení škody, výpisy z účtů) a listinami prokazujícími uhrazení úvěrů svědkyni [jméno] [příjmení] (kupní smlouva na byt, potvrzení o úhradě dluhu) odvolací soud sám ve věci rozhodl.

57. Jediným zásadnějším důvodem pro uložení mírnějšího trestu obžalovanému je, že dosud nebyl soudně trestán a že u něho jde o první trest odnětí svobody. Proto mu Vrchní soud z důvodů výše podrobně rozvedených, podle pravidel pro ukládání trestů uvedených v § 37 - § 39 tr. zákoníku, uložil podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, jako trestného činu ze všech čtyř sbíhajících se trestných činů nejprísněji trestného za použití § 43 odst. 1, první věta za středníkem tr. zákoníku a § 45 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný společný trest odnětí svobody jen mírně nad polovinou zvýšené zákonné trestní sazby v trvání 9 let a 6 měsíců. Pro výkon trestu ho shodně jako soud I. stupně zařadil podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do mírnějšího typu věznice - s ostrahou, neboť jak uvedl výše, působení na něho, aby se napravil a vedl řádný život tak bude lépe zaručeno.

58. Znovu rozhodl odvolací soud i o řádně a včas uplatněném nároku na náhradu škody poškozenou [příjmení] [jméno] [příjmení]. Ta při veřejném zasedání potvrdila svou výpověď z přípravného řízení a hlavního líčení, přičemž upřesnila, že obžalovaný jí nikdy nedával přesné částky splátek, ale předal jí nebo vložil na účet částku, ze které půjčky splácela. Hotovostní platby, na které nemá doklady, podle jejích poznámek činily celkem 56 000 Kč a celkově jí tak nahradil škodu ve výši 108 900 Kč, jak upřesnila v doplňku písemného odvolání, které zároveň krátkou cestou odvolacímu soudu předala. Dále uvedla, že do škody, která jí vznikla zaplacením úroků a pojištěním úvěrů od PSB před jejich konsolidací dne [datum] nezahrnula úroky, které činily 27 762,61 Kč. Zároveň doložila kupní smlouvou ze dne [datum] prodej svého bytu v [obec a číslo], z kterého uhradila své dluhy vzniklé na základě vylákání peněz od obžalovaného, včetně dluhu ke své matce [jméno] [příjmení], což doložila i jejím písemným prohlášením. Proto také upřesnila svůj požadavek, aby jí obžalovaný nahradil škodu ve výši 1 754 524,49 Kč.

59. Při určení výše způsobené škody, kterou ani při veřejném zasedání před odvolacím soudem obžalovaný nikterak nezpochybňoval, vycházel Vrchní soud ze shora rozvedených úvah, neboť poškozenou uplatněná výše úroku již byla zohledněna v rámci konsolidačního úvěru u PSB ze dne [datum]. Pokud jde o škodu, kterou obžalovaný poškozené nahradil, proti výše uvedenému výpočtu (100 157 Kč) je pro obžalovaného nynější výpověď poškozené [příjmení] [příjmení], kdy uvedla, že celkem uhradil 108 900 Kč, příznivější. Proto odvolací soud od částky 1 856 661,88 Kč odečetl tuto částku a uložil obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. ř. povinnost zaplatit poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] na náhradě škody částku 1 716 761 Kč. Se zbytkem uplatněného, v doplnění svého odvolání modifikovaného nároku na náhradu škody poškozenou podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

60. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], z něhož žádný argument neshledal opodstatněným, Vrchní soud podle § 256 tr. ř. zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení však proti němu může podat dovolání odsouzený a nejvyšší státní zástupce k Nejvyššímu soudu v Brně prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. Nejvyšší státní zástupce je může podat ve prospěch i v neprospěch odsouzeného. Odsouzený může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 10. ledna 2019

JUDr. Miroslav Pavrovský
předseda senátu