

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kateřiny Horákové a soudců JUDr. Olgy Římalové a Mgr. Ing. Davida Bokra ve věci

navrhovatelů:

- a) [jméno] [jméno], na. [datum], bytem [adresa],
- b) [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
- c) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
- d) [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
- e) [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],

všech zastoupených JUDr. [jméno] [příjmení], advokátem sídlem [adresa],

za účasti:

- 1) TREVOS, a. s., IČO 259 22 530, se sídlem Mašov 34, 511 01 Turnov, 2) [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [ulice] republika,
- 3) [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [ulice] republika,
- 4) [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], Rumunsko
- 5) [anonymizována dvě slova], [datum narození], bytem [adresa],

o návrhu na vydání předběžného opatření, k odvolání účastníků 1) až 5) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. května 2017, č. j. 2 Nc 105/2017-30,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v odvoláním napadených výrocích I., II., III. a IV. potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně v záhlaví uvedeným usnesením vyhověl návrhu na nařízení předběžného opatření a výrokem I. [jméno] [jméno] [příjmení] uložil povinnost zdržet se výkonu působnosti člena představenstva a výkonu funkce předsedy představenstva společnosti TREVOS, a. s. (dále též, „společnost“), výroky II. až IV. pak uložil [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] povinnost zdržet se výkonu působnosti člena představenstva a výkonu funkce člena představenstva společnosti; u všech na dobu do právní moci rozhodnutí o žalobě o určení, že členem představenstva společnosti jsou [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], LL.M., [jméno] [příjmení] [jméno] a Ing. [jméno] [příjmení]. Výrokem V. bylo navrhovatelům uloženo zahájit řízení o určení, že členy představenstva společnosti jsou [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], LL.M., [jméno] [příjmení] [jméno] a Ing. [jméno] [příjmení].

2. Z odůvodnění usnesení soudu prvního stupně vyplývá, že se navrhovatelé domáhali vydání předběžného opatření, kterým by účastníkům 2) až 5) byla uložena povinnost výše specifikovaná s tím, že navrhovatelé jsou mimo jiné akcionáři společnosti a členy její dozorčí rady, a jejich společným naléhavým právním zájmem je určení, kdo je členem představenstva jimi vlastněné společnosti. Společnost dne 4. 1. 2016 obdržela do datové schránky usnesení nadepsaného soudu ze dne 15. 12. 2015, č. j. B 1935/RD74/KSHK, Fj 71926/2015/KSHK, jímž bylo vyhověno návrhu na zápis změn v obchodním rejstříku, kdy byli vymazáni všichni dosavadní členové představenstva a nahrazeni jinými, účastníky 2) až 5). Současně byla zapsána změna struktury akcionářů, kdy se jediným akcionářem stal účastník 2). Navrhovatelé návrh na zápis změn v obchodním rejstříku považují za podvodný, neboť byl žádán zápis změn, které však nikdy

neproběhly, a navíc rozhodné smlouvy jsou opatřeny padělanými podpisy. Listiny připojené k návrhu na zápis změn tak neodpovídají skutečnosti. Navrhovatelé vyslovili obavu z výkonu působnosti nových členů představenstva, majíc za to že, účastníci 2) až 5) jsou ovládáni osobou stojící v pozadí a mají vůli působnost statutárního orgánu společnosti vykonávat a činit tak právní jednání s úmyslem buď společnost zlikvidovat, nebo její činnost poškodit či ochromit. Z tohoto důvodu je dle navrhovatelů dána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, když je zde reálná hrozba, že účastníci 2) až 5) využijí každou možnost, jak navrhovatele poškodit a je proto zapotřebí na přechodnou dobu zamezit tomu, aby osoby domnělé působnost představenstva společnosti vykonávaly.

3. Podle soudu prvního stupně navrhovatelé svá skutková tvrzení, obsažená v návrhu na nařízení předběžného opatření, osvědčili předložením listin – usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 12. 2015, č. j. B 1935/RD74/KSHK, Fj 71926/2015/KSHK, usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 4. 2017, č. j. 14 Cmo 97/2016-806, výstup z insolvenčního rejstříku o návrzích na prohlášení konkurzu na majetek společnosti, zápis o průběhu řádné valné hromady společnosti ze dne 20. 11. 2015, smlouva o úplatném převodu akcií mezi navrhovatelem d) a účastníkem 2) z téhož dne, zápis z rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady ze dne 20. 11. 2015, protokol o volbě představenstva společnosti ze dne 20. 11. 2015 a sdělení Policie ČR ze dne 8. 4. 2016, že osoba [příjmení] [jméno] [jméno] není vedena v polských databázích, když poznatky nejsou ani k osobám účastníků 3) až 5).

4. Na tomto podkladě soud prvního stupně dovodil, že předpoklady pro nařízení předběžného opatření jsou dány; byla dostatečně osvědčena obava, že výkonem působnosti valné hromady společnosti, jakož i výkonem působnosti představenstva v novém personálním složení může dojít ke škodě jak navrhovatelů, tak i společnosti, a proto bylo podanému návrhu s odkazem na § 76 odst. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen, „o. s. ř.“) vyhověno.

5. Proti výrokům I., II., III. a IV. usnesení soudu prvního stupně podali společnost a účastníci 2) až 5) odvolání, v nichž shodně navrhli, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v odvoláním napadeném rozsahu, „jako zcela nedůvodné a nezákonné zrušil“.

6. Společnost má za to, že napadeným usnesením došlo k fatálnímu zásahu do jejích budoucích práv a povinností. Společnost předně namítá, že navrhovatelé nejsou akcionáři společnosti ani členy její dozorčí rady, a tudíž nejsou aktivně legitimováni k podání předmětného návrhu; tvrzené skutečnosti nebyly doloženy či prokázány. Jediným akcionářem společnosti je účastník 2). Společnost dále namítá, že pro vydání napadeného usnesení nebyly dány zákonné důvody, tuto svou argumentaci blíže rozvádí; v ostatním odkázala na odvolání účastníků 2) až 5).

7. Účastníci 2) až 5) namítají, že napadeným usnesením došlo k výraznému zásahu do jejich práv; usnesení považují za nesprávné, protiprávně vydané, neplatné a nepřezkoumatelné.

8. Účastníci 2) až 5) namítají, že a) soud prvního stupně není soudem věcně a místně příslušným pro nařízení předběžného opatření; b) navrhovatelé nejsou a nemohou být aktivně legitimováni ke sporu a k návrhu na vydání předběžného opatření; c) v návrhu na vydání předběžného opatření i v napadeném usnesení jsou zcela nedostatečně určeny osoby, které by z pohledu navrhovatelů měly být určeny jako členové představenstva společnosti; d) pro vydání předběžného opatření nebyly splněny podmínky; e) pro vydání předběžného opatření nebyly naplněny zákonné důvody dané § 74 odst. 1 o. s. ř.; f) nebyl prokázán naléhavý právní zájem navrhovatelů na vydání požadovaného předběžného opatření ani na žalobě na určení; g) napadené usnesení postrádá objektivní a důvodné odůvodnění, není přezkoumatelné, nehledě na to, že účastníkům nejsou známy důvody vedoucí k podání návrhu na vydání předběžného opatření; h) napadené usnesení je nesprávně označeno, když číslo jednací není doplněno; i) členy představenstva společnosti byli účastníci řádně zvoleni rozhodnutím jediného akcionáře v působnosti valné hromady, přičemž soud má k dispozici doklady, které tuto skutečnost prokazují (vyplývají z rejstříkového spisu); j) na straně navrhovatelů se jedná o jednoznačný

pokus, jak způsobit účastníkům škody nenávratného charakteru a zvrátit jimi realizované úkony v roce 2015.

9. Výše uvedenou argumentaci však odvolatelé v podaném odvolání blíže nerozvádějí. Jejich argumentace se zaměřuje na skutečnosti týkající se provedení změn v obchodním rejstříku, spočívající ve změně členů představenstva společnosti; ohrazují se vůči tvrzení, že účastník 2) je osobou neexistentní, toto tvrzení je naprostou smyšlenkou. Účastník 2) pak rovněž poukazuje na činnost navrhovatele e), který jako jediný společník a jednatel společnosti ATLAS INTERNATIONAL obchodní služby s. r. o. se dopouští jiné závažné trestné činnosti majetkového charakteru, kterou dále v odvolání blíže rozvádí, a má proto za to, že prostřednictvím falešných fakturací na uvedenou společnost se navrhovatel e) pokouší společnost vytunelovat. Tento postup pak koresponduje se skutečnostmi, které byly podstatnými pro nákup akciového podílu ve společnosti, kdy bývalí akcionáři se po prodeji podílu snažili osobu účastníka 2) poškodit a neumožnit nabytí a zápis jeho osoby do obchodního rejstříku společnosti, aby se mj. pokusili zakrýt trestnou činností svou i svých rodinných příslušníků členů bývalého představenstva, dětí původních akcionářů, kdy tyto osoby se dopouštěli opětovně trestné činnosti v souvislosti s neoprávněným a nepoctivým čerpáním evropských dotací (tyto skutečnosti byly již dříve oznámeny národní centrála pro odhalování organizovaného zločinu).

10. Účastníci 2) až 5) se dále vyjadřují k zákonným předpokladům pro nařízení předběžného opatření, mají za to, že podmínky pro vydání předběžného opatření nebyly dány; vydáním předběžného opatření bylo zcela absurdním negativním způsobem opětovně nedůvodně zasaženo do jejich práv.

11. Navrhovatelé nesouhlasí s tvrzením, že by soud prvního stupně nebyl věcně a místně příslušným soudem k vydání předmětného usnesení; v tomto smyslu odkazují na ustanovení § 84, § 85 odst. 3, § 85a, § 9 odst. 2 písm. e), § 74 odst. 3 o. s. ř., § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, článek 8 odst. 1 a článek 24 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1215/2012 (Brusel I); mají za to, že soud prvního stupně je v dané věci věcně i místně příslušný. Navrhovatelé jsou přesvědčení, že podmínky pro vydání předběžného opatření byly splněny a nadále trvají, což bylo soudu řádně dostatečně doloženo za účelem osvědčení existence skutečností, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, že existuje naléhavý právní zájem na zachování předběžného opatření v účinnosti.

12. Navrhovatelé rekapituluji hlavní důvody vedoucí k nařízení předběžného opatření. Dále mají za to, že jejich aktivní legitimace k podání předmětného návrhu na vydání předběžného opatření, jakož i žaloby na určení, je dána, neboť měli a stále mají naléhavý právní zájem na požadovaném určení, že jsou výlučnými akcionáři společnosti, že své akcie nikdy na účastníka 2) nepřevodili, a proto nemohlo dojít k odvolání členů představenstva a jejich nahrazení zapsanými osobami. Navrhovatelé nepovažují tvrzení o nedostatečnosti určení členů představenstva v návrhu na vydání předběžného opatření za relevantní; tvrzení ohledně neobjektivnosti, nedůvodnosti či nepřezkoumatelnosti napadeného usnesení považují za ryze účelová. Navrhovatelé se důrazně ohradili proti smyšlenému nařčení ohledně účasti navrhovatele e) ve společnosti ATLAS INTERNATIONAL obchod a služby s. r. o.

13. Navrhovatelé navrhli, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v odvoláním napadeném rozsahu jako věcně správné potvrdil.

14. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v odvoláními napadeném rozsahu a dospěl k závěru, že odvolání nejsou důvodná.

15. Předně neobstojí námitka odvolatelů, že soud prvního stupně není soudem věcně a místně příslušným. Byť odvolatelé tuto svou námitku blíže nerozvedli, odvolací soud uvádí, že podle § 74 odst. 3 o. s. ř. je příslušným k nařízení předběžného opatření soud, který je příslušný k řízení o

věci, nestanoví-li zákon jinak. V dané věci se jedná o řízení podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., v těchto sporech jsou příslušné rozhodovat jako soudy prvního stupně krajské soudy. Rovněž neobstojí námitka místní nepřislušnosti soudu prvního stupně. Místní příslušnost vyplývá z § 85a o. s. ř. Za situace, kdy jedním z účastníků je společnost, jež má v obvodu soudu prvního stupně své sídlo, je místní příslušnost soudu prvního stupně dána. V tomto směru lze odkázat na článek 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1215/2012 (Brusel I.), na nějž správně mj. poukázali navrhovatelé. Vzhledem k uvedenému je zcela jednoznačně dána věcná a místní příslušnost Krajského soudu v Hradci Králové, který ve věci rozhodoval jako soud prvního stupně.

16. V daném případě jde o předběžné opatření podle § 74 o. s. ř., podle něhož před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen (odst. 1), přičemž účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu (odst. 2).

17. Podle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

18. Institut předběžného opatření neslouží k tomu, aby sám o sobě vyřešil sporné vztahy účastníků, ale aby zatímně do doby, než bude známo, jak budou sporné vztahy účastníků vyřešeny pravomocným rozhodnutím soudu, poměry upravil. Předběžným opatřením není prejudikován výsledek sporu. Teprve v rámci řízení ve věci samé pak je prováděno dokazování, kterým důvodnost či nedůvodnost tvrzení navrhovatelů bude prokázána. Předběžné opatření může být nařízeno jen tehdy, bylo-li prokázáno, že existuje potřeba zatímně upravit poměry účastníků nebo že je dána obava z ohrožení výkonu rozhodnutí (§ 102 odst. 3 o. s. ř. ve vazbě na § 75c odst. 1 o. s. ř.). Procesní odpovědnost v tomto směru má navrhovatel předběžného opatření (§ 102 odst. 3 o. s. ř. ve vazbě na § 75 odst. 3 a 5 o. s. ř. a § 75c odst. 3 a 4 o. s. ř.).

19. Pro nařízení předběžného opatření musí být v souladu s citovanými ustanoveními zákona současně splněny dva základní předpoklady – navrhovatel musí prokázat potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků řízení (či důvodnou obavu, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen) a zároveň osvědčit základní skutečnosti, které odůvodňují samotný nárok. V podrobnostech k účelu předběžného opatření a předpokladům pro jeho nařízení odvolací soud odkazuje např. na odůvodnění nálezu Ústavního soudu ze dne 21. 11. 2001, sp. zn. IV. ÚS 189/01, dostupného veřejnosti na stránkách Ústavního soudu www.usoud.cz.

20. Z předloženého spisu se podává, že navrhovatelé se domáhali vydání předběžného opatření, kterým by účastníkům 2) až 5) byla uložena povinnost výše specifikovaná. Navrhovatelé tvrdí, že jsou mj. akcionáři společnosti a členy dozorčí rady, když jejich společným naléhavým právním zájmem je určení, kdo je členem představenstva jimi vlastněné společnosti. Navrhovatelé mají za to, že potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků je tak dána, neboť je zde reálná hrozba, že účastníci 2) až 5) využijí každou možnost navrhovatele poškodit, a je proto potřeba na přechodnou dobu zamezit tomu, aby osoby domnělé působnost představenstva vykonávaly. V obchodním rejstříku zapsané změny nikdy ve skutečnosti neproběhly, ke změně akcionářské struktury nikdy nedošlo, rejstříkovému soudu předložené rozhodné smlouvy jsou opatřeny padělanými podpisy. K návrhu na vydání předběžného opatření bylo mj. předloženo sdělení Policejního prezidia ČR, Kanceláře policejního prezidenta, Odboru mezinárodní policejní spolupráce, 2. oddělení, č. j. PPR-71274/MPS-2016-OD2 CZ -722724/2016- ze dne 8. 4. 2016, z něhož se podává, že, „Interpol Varšava sděluje, že osoba [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], není vedena v polských databázích. Adresa:, Gorczewska 148, 558 00 Warszawa“ není kompletní (chybí číslo bytu). K dalším 3 osobám uvedeným ve [příjmení] dožádání ([jméno] [anonymizováno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] - pozn. odvolacího soudu) rovněž nejsou v Polsku kriminální poznatky.“

21. Navrhovatelé podali soudem požadovanou určovací žalobu; řízení je vedeno u soudu prvního stupně pod sp. zn. 39 Cm 62/2017.

22. Mezi účastníky je tedy základní spornou otázkou, zda společnost má jednoho či více akcionářů. Prokázání složení akcionářské struktury společnosti a s tím související otázky složení představenstva společnosti, bude věcí samotného dokazování v řízeních před soudem prvního stupně. Odvolacímu soudu je z jeho úřední činnosti známo, že u soudu prvního stupně rovněž probíhá řízení, že navrhovatelé jsou majiteli předmětných akcií společnosti. Otázka, zda společnost má jednoho či více akcionářů, je klíčovou pro posouzení důvodnosti podaného návrhu ve věci samé v nadepsaném řízení.

23. Za této situace je zřejmé, že je dána věcná legitimace navrhovatelů k podání předmětného návrhu, když tvrdí, že jsou nadále akcionáři společnosti a k převodu akcií na účastníka 2) došlo podvodným způsobem a z tohoto důvodu nemohlo dojít k odvolání členů představenstva a jejich nahrazení zapsanými osobami. Navrhovatelé tvrdí, že listiny, na jejichž základě došlo k uvedeným změnám, jsou i přes vyznačení ověřovacích doložek nepravé, podpisy na nich uvedené jsou padělané. Již z právě uvedeného vyplývá, že přezkoumání pravdivosti či nepravdivosti těchto tvrzení navrhovatelů, se neobejdou bez posouzení znalce z oboru písmoznalectví. Vyřešení nastolené otázky, kdo je akcionářem společnosti, zda navrhovatelé či toliko účastník 2), který učinil rozhodnutí o změnách v osobách členů představenstva, pak bude mít podstatný vliv na konečné rozhodnutí v nadepsaném řízení.

24. Potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků nebo obavu z ohrožení výkonu rozhodnutí lze posuzovat jen ve vztahu k nároku, který bude uplatněn ve věci samé. V posuzované věci v době podání návrhu na nařízení předběžného bylo možné usuzovat, že navrhovatelé hodlají podat návrh na určení členů představenstva společnosti. S ohledem na předmět řízení ve věci samé tak nepřichází obava z ohrožení výkonu rozhodnutí v úvahu. Zbývá posoudit, zda je dána zatímní potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, což závisí na okolnostech konkrétního případu. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků prokázána; u ostatních okolností významných pro nařízení předběžného opatření postačí, budou-li alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1 o. s. ř.). Pro nařízení předběžného opatření je rozhodující stav v době rozhodnutí soudu prvního stupně, to znamená, že soud učiní závěr o důvodnosti návrhu na předběžné opatření již z listin k návrhu připojených. Nelze proto vycházet z tvrzení a listin předložených v odvolacím řízení.

25. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že jsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření. Soud prvního stupně své rozhodnutí řádně a přesvědčivě odůvodnil, vypořádal s otázkou splnění předpokladů pro nařízení předběžného opatření v požadovaném rozsahu a své právní závěry opřel o příslušná ustanovení o. s. ř.; v tomto směru mu nelze ničeho vytknout. Navrhovatelé v dané fázi řízení osvědčili pro účely předběžného opatření základní skutečnosti odůvodňující samotný nárok. Pro účely předběžného opatření nemusí být nárok ve věci prokázán nepochybně; postačuje, aby byl osvědčen natolik, že se s ohledem na okolnosti případu jeví alespoň pravděpodobným. Navrhovatelé k návrhu na nařízení předběžného opatření předložené listiny přinejmenším osvědčují skutečnosti navrhovatelé tvrzené týkající se mezi účastníky sporné otázky ohledně složení akcionářské struktury společnosti a s tím souvisejícího složení jejího statutárního orgánu; jejich obava z ohrožení jejich práv se v poměrech projednávané věci jeví důvodnou. V projednávané věci tak byly naplněny shora uvedené předpoklady pro nařízení předběžného opatření.

26. S ohledem na povahu uplatněného nároku nejde na základě daného předběžného opatření o očividný nepoměr mezi právy účastníků; s ohledem na dočasnost tohoto rozhodnutí nejde ani o trvalý zásah do právního postavení účastníků; nařízení předběžného opatření v poměrech projednávané věci je namístě.

27. Ze všech výše uvedených důvodů odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné podle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil.

28. O náhradě nákladů předběžného opatření včetně nákladů odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně v souvislosti s rozhodnutím ve věci samé (§ 145 ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 14. února 2018

Mgr. Kateřina Horáková
předsedkyně senátu