



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 19. 9. až 21. 9. 2022 v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Zelenky a soudkyň JUDr. Kateřiny Jonákové, Ph.D. a JUDr. Kateřiny Korečkové, Ph.D. v trestní věci [údaje o účastníkovi] proti [údaje o účastníkovi] proti [údaje o účastníkovi] státního zastupitelství [údaje o účastníkovi] proti [údaje o účastníkovi]

takto:

A.

Z podnětu odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], obhájkyň Mgr. [jméno] [příjmení] za obžalovaného [jméno] [příjmení], proti [údaje o účastníkovi] proti uprchlému, a státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] se napadený rozsudek podle § 258 odst. 2 tr. ř. částečně zrušuje, a to z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) – d), f) tr. ř. za užití § 259 odst. 4 tr. ř. ve výroku o vině pod body I., 1. – 23., v celých výrocích o trestu a o povinnosti obžalovaných k náhradě škody.

B.

a)

Za podmínek § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

Obžalovaní

1. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

2. [jméno] [příjmení],

[datum narození] ve [město], trvale bytem [adresa], t. č. neznámého pobytu, stíhaný v řízení vedeném proti uprchlému podle § 302 a násl. tr. ř.

jsou vinni, že

I.

v období od [datum] nejméně do [datum] na různých místech ČR, zejména pak v [obec], v [obec] a v [obec], po dohodě a ve vzájemné součinnosti, vystupující za společnost [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], (dříve ul. [ulice] [číslo]), s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, na základě plných mocí udělených jim jednatelkou této [právnícká osoba] Nebeskou, a jako osoby fakticky řídící veškerou obchodní činnost společnosti [právnícká osoba], v úmyslu sebe, resp. zastupovanou společnost obohatit, uzavírali smlouvy na dodávky fotovoltaických panelů s níže konkretizovanými podnikatelskými subjekty, od kterých inkasovali zálohy, ač věděli, že nebudou schopni všem závazkům z těchto smluv dostát, dále uzavírali smlouvy a objednávali a odebírali, popř. nechávali objednávat a odebírat od níže uvedených společností služby a zboží, které se ve většině případů zavazovali v pevně stanovených lhůtách splatnosti uhradit, ačkoliv si byli vědomi nepříznivé ekonomické situace firmy, předchozích neuhrazených závazků, nedostatku finančních prostředků a tedy skutečnosti, že nebudou schopni dostát sjednaným závazkům v plném rozsahu, přičemž před dodavateli zboží a služeb tuto skutečnost zatajili a takto:

5.

dne [datum] v [obec] [jméno] [příjmení] uzavřel za společnost [právnícká osoba] s kupujícím [právnícká osoba] sp. z o.o., ul. Dlugosza [číslo], [číslo] Wroclaw, kupní smlouvu [číslo] 2010 na dodávku [číslo] kusů polykrystalických FVP na bázi křemíku, o nominálním výkonu 235 Wp, v celkové hodnotě 1.947.280,50 EUR, výrobce [příjmení] [příjmení] [jméno]. Ltd., Hi-Tech [příjmení] [příjmení], Xinyu, Jiangxi, [ulice] lidová republika, na základě které společnost [právnícká osoba] vystavila dne [datum] daňový doklad [číslo] znějící na částku 389.456 EUR, daňový doklad [číslo] ze dne [datum] znějící na částku 808.999,25 EUR, daňový doklad [číslo] ze dne [datum] znějící na částku 200.337,50 EUR, přičemž za vystavené daňové doklady provedla společnost [právnícká osoba] úhradu na [jméno] [příjmení] určené bankovní účty, a to dne [datum] ve výši 389.456 EUR na účet společnosti [právnícká osoba] číslo [bankovní účet] vedený u [právnícká osoba], se kterým disponoval [jméno] [příjmení], dne [datum] úhradu ve výši 200.338 EUR na účet [právnícká osoba] ENERGY CO.LTD. číslo [tel. číslo] [číslo], na účet číslo [bankovní účet] patřící [právnícká osoba] & W [právnícká osoba], 20 [příjmení] [příjmení] [příjmení] dne [datum] úhradu ve výši 808.999 EUR, přičemž za poskytnutou zálohu nedodali jakoukoliv protihodnotu, nedošlo k vrácení záloh, a finanční prostředky zasláné na účet číslo [bankovní účet] použili k úhradě jiných závazků společnosti [právnícká osoba], čímž [právnícká osoba] sp. z o.o., způsobili škodu nejméně ve výši 1.398.793 EUR, resp. 34.375.338 Kč (dle platného kursovního lístku ČNB ze dne [datum]),

6.

poté, co [jméno] [příjmení] v době od [datum] objednal za spol. [právnícká osoba], a následně do [datum] zejména na FVE [obec] v Jihomoravském kraji, ve dnech [datum], [datum] a [datum] od [právnícká osoba] GmbH, identifikační číslo DE264098649, se sídlem [adresa], [ulice] republika Německo, [číslo] kusů FVP zn. [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] 225 Wp v celkové hodnotě 953.550 EUR a [číslo] kusů FVP zn. [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] 220 Wp v celkové hodnotě 559.416 EUR, k čemuž byl vystaven [právnícká osoba] GmbH daňový doklad [číslo] ze dne [datum] a daňový doklad [číslo] ze dne [datum], když z této částky byla uhrazena pouze dne [datum] částka 604.282 EUR a dne [datum] částka 249.145 EUR, čímž Solar-Dacheinakauf GmbH, způsobili škodu nejméně ve výši 659.539 EUR, resp. 16.211.468,62 Kč (dle platného kursovního lístku ČNB ze dne [datum]),

- pokusili se vylákat dodávky FVP od [právnícká osoba] GmbH tím způsobem, že [jméno] [příjmení] odeslal dne [datum] v 11.30 hodin z e-mailové adresy [email] na e-mailovou adresu [email] fiktivní potvrzení o "Pořízení zahraniční platby" z účtu [právnícká osoba] s.r.o. číslo

[bankovní účet] vedeného u [právnícká osoba] znějící na částku 503.000 EUR, která měla být zadána v bankovním systému [jméno] [příjmení] dne [datum] formou příkazu k úhradě z uvedeného účtu, a to za účelem deklarace úhrady podstatné dlužné částky k předchozí dodávce FVP za vystaveným daňovým dokladem [číslo] [právnícká osoba] GmbH ze dne [datum], když uhrazení dlužné částky bylo podmínkou pokračování dodávek FVP [právnícká osoba] GmbH, a na základě falzifikátu potvrzení o "Pořízení zahraniční platby" mělo dojít k dodávkám sjednaných FVP zn. [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] o výkonech 220 Wp, 225 Wp, 240 Wp, k nimž byly vystaveny daňové doklady [číslo] ze dne [datum] na částku 183.040 EUR, [číslo] ze dne [datum] na částku 187.200 EUR, [číslo] ze dne [datum] na částku 199.680 EUR, [číslo] ze dne [datum] na částku 183.040 EUR a [číslo] ze dne [datum] na částku 187.200 EUR, když k dodávce FVP nedošlo po zjištění [právnícká osoba] GmbH o tom, že k žádné platbě ve skutečnosti nedošlo, a takto se pokusili způsobit [právnícká osoba] GmbH, škodu nejméně ve výši 940.160 EUR, resp. 23.762.544 Kč (dle platného kursovního lístku ČNB ze dne [datum]),

7.

na základě daňového dokladu [číslo] vystaveného dne [datum] [právnícká osoba] GmbH, odebrali dne [datum] na území České republiky od [právnícká osoba] GmbH 38 kusů FVP o výkonu 220 Wp, zn. Shangai Chaori Solar Energy Science & Technology Co. Ltd., v hodnotě 13.376 EUR a 494 kusů FVP o výkonu 225 Wp, zn. Shangai Chaori Solar Energy Science & Technology Co. Ltd., v hodnotě 177.840 EUR, když za odebrané zboží nebylo uhrazeno ničeho, čímž [právnícká osoba] GmbH, identifikační číslo DE [číslo], se sídlem [adresa], [ulice] republika Německo, způsobili škodu nejméně ve výši 191.216 EUR, resp. 4.691.484,56 Kč (dle platného kursovního lístku ČNB ze dne [datum]),

- dne [datum] odebrali na základě vystaveného daňového dokladu [číslo] ze dne [datum] od [právnícká osoba] GmbH celkem 532 kusů FVP 230 Wp zn. Shangai Chaori Solar Energy Science & Technology Co. Ltd., v hodnotě 190.881,60 EUR, když za odebrané zboží nebylo uhrazeno ničeho, přičemž zároveň na emailovou adresu [email] dne [datum] v 11: 14:41 hodin [jméno] [příjmení] z emailové adresy [email] zaslal potvrzení o "Pořízení zahraniční platby" z účtu společnosti [právnícká osoba] číslo [bankovní účet] vedeného u [právnícká osoba] znějící na částku 190.881,60 EUR za účelem deklarace úhrady podstatné části závazku za daňovým dokladem [číslo] vystaveným [právnícká osoba] GmbH dne [datum], což bylo podmínkou pokračování dodávek sjednaných FVP a tedy i dodávky FVP specifikovaných v daňovém dokladu [číslo] i když ve skutečnosti tato platba nikdy realizována nebyla, a tímto jednáním [právnícká osoba] GmbH způsobili další škoda nejméně ve výši 190.881,60 EUR, resp. 4.698.550,58 Kč (dle platného kursovního lístku ČNB ze dne [datum]),

a celkově tak [právnícká osoba] GmbH, identifikační číslo DE [číslo], se sídlem [adresa], [ulice] republika Německo, způsobili škodu ve výši nejméně 9.390.035,14 Kč,

8.

- dne [datum] uzavřel [jméno] [příjmení] v [obec] za prodávajícího společnost [právnícká osoba] kupní smlouvu se [právnícká osoba] s.r.o. na dodání [číslo] kusů polykrystalických FVP LDK [číslo] na bázi křemíku o nominálním výkonu 230 Wp, výrobce [příjmení] [příjmení] [jméno]. Ltd., Hi-Tech [příjmení] [příjmení], Xinyu, Jiangxi, [ulice] lidová republika, v celkové hodnotě 7.392.295,68 EUR s termínem dodání v postupných dílčích dodávkách do [datum], na jejímž základě [právnícká osoba] s.r.o. dne [datum] složila zálohu na účet společnosti [právnícká osoba] číslo [bankovní účet] vedený u [právnícká osoba] ve výši 1.848.073,92 EUR, a dále dne [datum] v [příjmení] [jméno] [příjmení] uzavřel s kupujícím [právnícká osoba] kupní smlouvu k prodeji [číslo] kusů monokrystalických FVP LDK [číslo] na bázi křemíku o nominálním výkonu 195 Wp, výrobce [příjmení] [příjmení] [jméno]. Ltd., v celkové hodnotě 5.852.246,40 EUR s termínem dodání v postupných dílčích

dodávkách do [datum], na jejímž základě [právnícká osoba] s.r.o. dne [datum] složila zálohu na účet společnosti [právnícká osoba] číslo [bankovní účet] vedený u [právnícká osoba] ve výši 1.404.539,14 EUR, přičemž ze strany společnosti [právnícká osoba] došlo na základě výše uvedených smluv k protiplnění formou dodávek FVP různých značek, typů a výkonů v celkové hodnotě 2.896.324,20 EUR, když co do částky 356.288,86 EUR nebyla ze strany společnosti [právnícká osoba] dodána jakákoliv protihodnota a ani nedošlo k vrácení přeplatku poskytnutých záloh, čímž [právnícká osoba] s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa], způsobili škodu nejméně ve výši 356.288,86 EUR, resp. 8.855.559,62 Kč (dle platného kursovního lístku ČNB ze dne [datum]),

- dne [datum] v [obec] uzavřel [jméno] [příjmení] po vzájemné dohodě s [jméno] [příjmení] za společnost [právnícká osoba] s kupujícím [právnícká osoba], kupní smlouvu na nákup 1 120 kusů polykrystalických FVP [příjmení] [příjmení] [číslo] na bázi křemíku, o nominálním výkonu 235 Wp, výrobce [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno]. Ltd., v celkové hodnotě 500.922,24 EUR, na základě které dne [datum] vystavila společnost [právnícká osoba] zálohovou fakturu číslo FZ [číslo], kterou [právnícká osoba] s.r.o. dne [datum] uhradila převodem na účet společnosti [právnícká osoba] číslo [bankovní účet] vedený u [právnícká osoba] ve výši 500 922, 24 EUR, přičemž za poskytnutou zálohu nedodali jakoukoliv protihodnotu, nedošlo k vrácení poskytnutých záloh, a finanční prostředky použili k úhradě jiných závazků společnosti [právnícká osoba], čímž [právnícká osoba] s.r.o. způsobili další škodu nejméně ve výši 500 922, 24 EUR, resp. 12.335.210,16 Kč (dle platného kursovního lístku ČNB ze dne [datum]),

a celkem tak [právnícká osoba] s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa], způsobili škodu ve výši nejméně 21.190.769,78 Kč,

9.

u [právnícká osoba] s.r.o. na základě písemných objednávek objednali prostřednictvím [jméno] [příjmení] dne 16. 9. 2010 pod č. D12/2010 kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 20.731,20 Kč s termínem splatnosti do [datum], dne 23. 11. 2010 pod č. D175/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 25.219,50 Kč s termínem splatnosti do 21. 1. 2011, pod č. D165/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 35.604 Kč, s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti faktur a ani poté přes urgence nebylo uhrazeno ničeho, čímž [právnícká osoba] s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa] [ulice a číslo] (naposledy se sídlem [adresa], vymazána z obchodního rejstříku dne [datum]), způsobili škodu ve výši celkem nejméně 81.554,70 Kč,

10.

u společnosti [právnícká osoba] písemně objednali dne 23. 12. 2010 pod č. D12/2010 kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 14.400 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo přes urgence uhrazeno ničeho, čímž společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [obec a číslo] - [část obce], [ulice a číslo], způsobili škodu nejméně ve výši 14.400 Kč,

11.

u [právnícká osoba], s.r.o. písemně objednali prostřednictvím [jméno] [příjmení] dne 24. 11. 2010 pod č. D177/2010 kamionovou přepravu stavební buňky, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad č. FV100357, na částku 14.148 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž [právnícká osoba], s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa], vznikla škoda ve výši 14.148 Kč,

12.

u fyzické osoby podnikatele AK SPED Ing. [jméno] [příjmení], tehdy se sídlem [obec a číslo], na základě písemných objednávek prostřednictvím [jméno] [příjmení] objednali dne 7. 11. 2010 pod č. D106/2010 přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad č. VF0012 na částku 24.000 Kč s termínem splatnosti do [datum], dne 8. 11. 2010 pod č. D114/2010 objednali přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad č. VF0011 na částku [údaje o účastníkovi] 2020 s termínem splatnosti do dne 9. 11. 2010 pod č. D123/2010 objednali přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad č. VF0009 na částku 18.000 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti daňových dokladů a přes urgence ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž fyzické osobě podnikateli AK SPED Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], nyní se sídlem [adresa],

13.

u fyzické osoby podnikatele Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] písemně objednali prostřednictvím [jméno] [příjmení] dne 12. 10. 2010 pod č. D41/2010 kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 18 000 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a přes urgence ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž fyzické osobě podnikateli Ing. [jméno] [příjmení] [jméno], [IČO], se sídlem [adresa], způsobili škodu nejméně ve výši 18.000 Kč,

14.

u společnosti [právníká osoba] se sídlem v Kladně, písemně objednali dne [datum] leteckou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 858.122,27 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti nebylo uhrazeno ničeho, a po splatnosti došlo z účtu společnosti [právníká osoba] dne [datum] k úhradě částky 158.122,27 Kč, dne [datum] částky 100.000 Kč a dne [datum] částka 130.000 Kč, zbylou část přes urgence neuhradili a společnosti [právníká osoba], [IČO], nyní se sídlem [adresa], tak způsobili škodu nejméně ve výši 470.000 Kč,

15.

u společnosti [právníká osoba] písemně objednali prostřednictvím [jméno] [příjmení] dne 12. 10. 2010 pod č. D42/2010 kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad č. 2020 na částku 33.823.50 Kč (1.380 EUR) s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž společnosti [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], způsobili škodu nejméně ve výši 33.823,50 Kč,

16.

u [právníká osoba] s.r.o. písemně objednali prostřednictvím [jméno] [příjmení] dne 20. 10. 2010 pod č. D53/2010 kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 44.172 Kč (1.800 EUR) s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a přes urgence ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž [právníká osoba] s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa], způsobili škodu nejméně ve výši 44.172 Kč,

17.

u fyzické osoby podnikatele [jméno] [příjmení] písemně objednali prostřednictvím [jméno] [příjmení] dne 30. 12. 2010 pod č. D203/2010 kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 9.600 Kč s termínem

splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž fyzické osobě podnikateli [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa],

18.

u [právnická osoba] s.r.o. na základě písemných objednávek

- dne 21. 10. 2010 pod č. D71/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 39 868,20 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 16. 11. 2010 pod č. D159/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 38 383,80 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 10. 11. 2010 pod č. D139/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 13 800 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 10. 11. 2010 pod č. D138/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 13 800 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 10. 11. 2010 pod č. D136/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 15 000 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 18. 11. 2010 pod č. D162/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 15 600 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 11. 11. 2010 pod č. D144/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 6 000 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 3. 12. 2010 pod č. D196/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 24 000 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 21. 10. 2010 pod č. D52/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 39 868,20 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 22. 11. 2010 pod č. D166/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 32 478,60 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 22. 11. 2010 pod č. D172/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 53 146,80 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 22. 11. 2010 pod č. D174/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 50 194,20 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- dne 22. 11. 2010 pod č. D168/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 32 478,60 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 22. 11. 2010 pod č. D178/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 26 573,40 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 1. 12. 2010 pod č. D187/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 35 877,60 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 1. 12. 2010 pod č. D173/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 50 194,20 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 1. 12. 2010 pod č. D186/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 26 908,20 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 3. 12. 2010 pod č. D191/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 43 352, 15 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 3. 12. 2010 pod č. D192/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 26 908,20 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 22. 11. 2010 pod č. D167/2010, objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 10 334,15 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 3. 12. 2010 pod č. D193/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 26 908,20 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 7. 12. 2010 pod č. D198/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 41.857,20 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 7. 12. 2010 pod č. D185/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 23.918,40 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 3. 12. 2010 pod č. D194/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 32 887,80Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 11. 11. 2010 pod č. D150/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 13 800 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 11. 11. 2010 pod č. D145/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 16 200 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 4. 11. 2010 pod č. D91/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 14 400 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 11. 11. 2010 pod č. D149/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 13 800 Kč s termínem splatnosti do [datum],

- dne 22. 11. 2010 pod č. D170/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 31 200 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 9. 11. 2010 pod č. D124/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 14 400 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 26. 11. 2010 pod č. D184/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 13 200 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 15. 11. 2010 pod č. D154/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 9 600 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- blíže nezjištěného dne objednali kamionovou přepravu FVP, realizovanou dne [datum], k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 7 200 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 2. 12. 2010 pod č. D190/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 9 600 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 3. 12. 2010 pod č. D195/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 24 000 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 1. 12. 2010 pod č. D188/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 9 600 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 30. 12. 2010 pod č. D204/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] 2011 na částku 15 600 Kč s termínem splatnosti do [datum],
- dne 27. 12. 2010 pod č. D202/2010 objednali kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 12 000 Kč s termínem splatnosti do [datum],

když v době splatnosti a přes urgence ani poté vystavené daňové doklady neuhradili ničeho, čímž [právnícká osoba] s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa],

19.

u fyzické osoby podnikatele [jméno] [příjmení] — Autodoprava písemně objednali prostřednictvím [jméno] [příjmení] dne 8. 11. 2010 pod č. D92/2010, kamionovou přepravu FVP, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 7.200 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a přes urgenci ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž fyzické osobě podnikateli [jméno] [příjmení] - Autodoprava, [IČO], se sídlem [adresa], způsobili škodu nejméně ve výši 7.200 Kč,

20.

poté, co v [obec] dne [datum] [jméno] [příjmení] uzavřel za spol. [právnícká osoba] rámcovou zasilatelskou smlouvu se zasilatelem [právnícká osoba], [IČO], tehdy se sídlem [adresa], za účelem obstarání přepravy zásilek podle pokynů příkazce zasilateli, objednali přepravy FVP, zejména pak lodní a leteckou, přičemž za provedené služby ve lhůtě splatnosti daňových dokladů, a ani poté v plném rozsahu nezaplatili, a takto konkrétně:

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 30 615, 82 EUR, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], když v době splatnosti byla uhrazena dne [datum] částka [číslo], 70 EUR, přičemž co do částky [číslo], 12 EUR (381.528,72 Kč) již nebylo uhrazeno ničeho, za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 56 400 Kč, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 61 600 Kč, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 70.100 Kč, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 102 600 Kč s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 65 400 Kč, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 90 600 Kč, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 67 800 Kč, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 82 440 Kč, s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 362, 49 EUR (33 476,38 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 5 829,98 EUR (143 242,61), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 910, 49 EUR (71 510,74 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
 - za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 060, 49 EUR (50 626,25 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou lodní přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 617,50 EUR (15 178,15 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 083, 48 EUR (26 631,94 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 3 952,44 EUR (97 150,98 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 327,48 EUR (32 629,46 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou lodní přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 249 EUR (6 137,85 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené poplatky a manipulací se zbožím v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 285 EUR (7 025,25 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 15 026,28 EUR (370.998,85 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené celní poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 255,16 EUR (6 299,9 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, zejména pak lodní a s touto související dopravou, k čemuž byl po jejím provedení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 3 160 EUR (78 020,40 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 516,32 EUR (37 483,43 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 650,63 EUR (65 523,57 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 968,32 EUR (23 936,87 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] 10 v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou lodní přepravou FVP, k čemuž byl po jejich uhrazení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 419,50 EUR (10 370,04 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 402,32 EUR (34 665,35 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 449,82 EUR (35 839,55 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 153,32 EUR (28 510,07 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 3 293,27 EUR (81 409,63 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 258,32 EUR (55 825,67 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 153,32 EUR (28 510,07 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 670,63 EUR (66 017,97 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 083,32 EUR (26 779,67 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 592,63 EUR (64 089,81 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, na základě, které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 153,32 EUR (28 510,07 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 319,95 EUR (57 349,16 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 244 EUR (6 036,56 Kč) s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 244 EUR (6 036,56 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 75 EUR (1 884 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 082,87 EUR (27 201,69 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 515,73 EUR (63 195,14 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 283,37 EUR (57 358,25 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 782,87 EUR (19 665,69 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 516,32 EUR (37 483,43 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 650,63 EUR (65 523,57 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 968,32 EUR (23 936,87 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou lodní přepravou FVP, k čemuž byl po jejich uhrazení vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 419,50 EUR (10 370,04 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 402,32 EUR (34 665,35 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 449,82 EUR (35 839,55 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 153,32 EUR (25 100,7 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 3 293,27 EUR (81 409,63 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 258,32 EUR (55 825,67 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 153,32 EUR (28 510,07 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 607,63 EUR (66 017,97 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 083,32 EUR (26 779,67 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 592,63 EUR (64 089,81 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, na základě které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 153,32 EUR (28 510,07 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení tj. do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 319,95 EUR (57 349,16 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 244 EUR (6 036,56 Kč) s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené přístavní poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 244 EUR (6 036,56 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 75 EUR (1 884 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 082,87 EUR (27 201,69 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 515,73 EUR (63 195,14 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 2 283,37 EUR (57 358,25 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 782,87 EUR (19 665,69 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 600 EUR (15 060 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 900 EUR (22 590 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 55 EUR (1 380,50 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 150 EUR (3 765 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl po jejich úhradě vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 40 EUR (1 004 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl po jejich úhradě ze strany [právnická osoba] vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 357 EUR (8 960,70 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za přepravu FVP, na základě, které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1.367,80 EUR (34 441,20 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

za přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 1 500,26 EUR (37 836,56 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum] v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 300 EUR (7 465,51 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 360 EUR (8 953,20 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- přepravu FVP, ke které byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 783,72 EUR (19 099,26 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- za uhrazené poplatky v souvislosti s provedenou přepravou FVP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 201,81 EUR (4 901,96 Kč), s termínem splatnosti do 14 dnů od jejího vystavení, tj. do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

čímž spol. [právnická osoba], [IČO], nyní se sídlem [adresa], způsobili škodu nejméně ve výši 2 908 156,18 Kč,

21.

od [právnická osoba] [právnická osoba], [adresa] odebrali:

- na základě daňového dokladu [číslo] vystaveného dne [datum] na částku 59 380 Kč s termínem splatnosti do [datum], odebrali dne 29. 9. 2010 v [obec] nosníky MSP-AL 33 6 M, když v době splatnosti byla uhrazena částka 23 328 Kč a dále nebylo uhrazeno ničeho,

- prostřednictvím zásilkové služby dne [datum] v [obec] kotouč, uhlovou brusku, akumulátorový šroubovák, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 12 290 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- dne [datum] prostřednictvím zásilkové služby v [obec] nad Orlicí háky MSP-AL, nosníky MSP, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 44 191 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,

- dne [datum] v [obec] prostřednictvím zásilkové služby vrtací kladivo TE 7-C 230 V, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 11 426 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- dne [datum] v [obec] prostřednictvím zásilkové služby háky MSP-RH, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 11 950 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- v [obec] dne [datum] prostřednictvím zásilkové služby háky MSP-RH, středové svorky MSP-MC, okrajové svorky, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 48 792 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- prostřednictvím zásilkové služby v [obec] dne 4. 11. 2010 středové svorky MSP-MC, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 4 184 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- prostřednictvím zásilkové služby v [obec] dne [datum] nosníky, podpěry a svorky, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 25 835 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- prostřednictvím zásilkové služby v [obec] ve dnech [datum] a [datum] akumulátorovou vrtačku SFH 22-A s příslušenstvím, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 16 326 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- dne [datum] prostřednictvím zásilkové služby v [obec] dva kusy akumulátorové vrtačky SFH 22-A spolu s příslušenstvím, dva kusy vrtacího kladiva TE 7-C 230V spolu s příslušenstvím, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 50 195 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho,
- prostřednictvím zásilkové služby v [obec] dne [datum] vrtací kladivo TE 7-C 230V spolu s příslušenstvím, k čemuž byl vystaven dne [datum] daňový doklad [číslo] na částku 7 368 Kč s termínem splatnosti do [datum], když v době splatnosti a ani poté nebylo uhrazeno ničeho, čímž Hilti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa],

22.

po vzájemné dohodě v [obec] dne [datum] [jméno] [příjmení] uzavřel za spol. [právnícká osoba] se spol. [právnícká osoba] smlouvu o dílo [číslo] na základě které provedla spol. [právnícká osoba] dodávku a montáž fotovoltaiického systému, včetně nutných stavebních úprav na objektech Českého vysokého učení technického v [obec], [ulice a číslo] a [ulice a číslo], po jejichž provedení spol. [právnícká osoba], [IČO], vystavila dne [datum] daňový doklad [číslo] v celkové výši 1 959 312 Kč, s termínem splatnosti do [datum], když jednostranným zápočtem [právnícká osoba] ze dne [datum] došlo k ponížení pohledávky o 1 632 582 Kč a co do částky 326.730 Kč nebylo uhrazeno ve lhůtě splatnosti ani poté ničeho, čímž [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], vznikla škoda nejméně ve výši 326 730 Kč,

23.

na základě smlouvy o dílo ze dne [datum] uzavřené mezi objednatelem spol. [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [IČO], se sídlem [ulice] [číslo] [obec] za účelem provedení prací na zajištění účasti, návrhu, projektu a montáži expozice na veletrhu Electronica 2010, výstaviště Messe München v SRN, který se konal v termínu 9. - [datum], po jejíž realizaci vystavila dne [datum] [právnícká osoba] daňový doklad č. 2010 v hodnotě 813 000 Kč, s termínem splatnosti do [datum], který byl částečně uhrazen dne [datum] v částce

200.000 Kč a dne [datum] v částce 150 000 Kč v hotovosti poskytnutými zálohami, a dále nebylo uhrazeno ničeho čímž [právnícká osoba] expo s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa] (vymazána z obchodního rejstříku dne [datum]), způsobili škodu nejméně ve výši 463 600 Kč,

a takto jednáním pod body 5. – 23. způsobili obvinění [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na cizím majetku další škodu ve výši nejméně 86 816 542,62 Kč a o způsobení škody ve výši 23. 762 544 Kč se pokusili,

tedy

pod body I. 5. – 23. úmyslným společným jednáním dílem sebe nebo jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe nebo jiného tím, že uvedli někoho v omyl, přičemž k dokonání nedošlo (bod I. 6) a způsobili činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu,

tím spáchali

dílem dokonaný a dílem nedokonaný pokračující zločin podvodu ve stadiu pokusu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a

odsuzují se

[jméno] [příjmení] podle § 209 odst. 5 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena a prokuristy obchodní korporace a družstva, zaměstnání a povolání spojeného s řízením obchodní korporace a družstva, na 6 (šest) let.

[jméno] [příjmení] podle § 209 odst. 5 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena a prokuristy obchodní korporace a družstva, zaměstnání a povolání spojeného s řízením obchodní korporace a družstva, na 7 (sedm) let.

[jméno] [příjmení] podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena a prokuristy obchodní korporace a družstva, zaměstnání a povolání spojeného s řízením obchodní korporace a družstva, na 5 (pět) let.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] povinni společně a nerozdílně nahradit majetkovou škodu v penězích poškozeným:

[právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce 21 290 769, 78 Kč,

[příjmení] [jméno], GmbH, identifikační číslo DE264098649, [adresa], [ulice] republika Německo, částkou 16 211 468, 62 Kč,

KEE, GmbH, identifikační číslo DE [číslo], se sídlem [adresa], [ulice] republika Německo částkou 9 390 035, 14 Kč,

[právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částkou 14 148 Kč,
 AK SPED Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa],
 [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částkou 470 000 Kč,
 [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částkou 33 823, 50 Kč s úrokem z prodlení od
 [datum] do zaplacení,
 [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částkou 44 172 Kč,
 [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa],
 [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa],
 [jméno] [příjmení] – Autodoprava, [IČO], se sídlem [adresa], částkou 7 200 Kč,
 Hilti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částkou 268 609 Kč,
 [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částkou 326 730 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [právnícká osoba], [IČO], [ulice a číslo], [obec], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozené:

[právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa],
 [IČO], se sídlem [adresa], se odkazují se zbytkem jejich nároků na náhradu škody na řízení
 ve věcech občanskoprávních.

b)

Podle § 259 odst. 1 tr. ř. se věc ve výrocích o vině napadeného rozsudku řazených pod body I., 1. – 4. vrací soudu prvního stupně.

Odůvodnění:

A.

1. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích z 5. 11. 2019, č. j. 16 T 5/2016 – 18 864 byli obžalovaní uznáni vinnými, a to [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] – I. 1. – 23. zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (ad I./6.), [jméno] [příjmení] – I./1. – 4. účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku; [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] – II. zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku; [jméno] [příjmení] - III. zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a [jméno] [příjmení] – IV. dvojnásobným přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, alinea 1 trestního zákoníku, kterých se měli dopustit podle skutkových zjištění soudu prvního stupně způsobem popsáním v tzv. skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku.

2. Za výše uvedené trestné činy byli obžalovaní odsouzeni, [jméno] [příjmení] podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou; [jméno] [příjmení] podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedm) let a 6 (šest) měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou a [jméno] [příjmení] podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedm)

let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

3. O povinnosti obžalovaných k náhradě škody bylo rozhodnuto tak, že předně podle § 228 odst. 1 tr. ř. jim bylo uloženo, aby rukou společnou a nerozdílnou zaplatili na náhradě škody: [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce 27.743.770,82 Kč [právnícká osoba], [IČO], [ulice a číslo], [obec], v částce [číslo], [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce [číslo] [právnícká osoba], [IČO], [adresa], v částce 1.974.993,34 Kč [příjmení] [jméno] [příjmení], identifikační číslo DE264098649, [adresa], [ulice] republika Německo, v částce 16.211.468,62 Kč (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) KEE GmbH, identifikační číslo DE [číslo], se sídlem [adresa], [ulice] republika Německo částku 9.390.035,14 Kč (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] [ulice a číslo] (ke dni [datum] vymazána z veřejného rejstříku) v částce 81.554,70 Kč (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce 14.148 Kč (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) AK SPED Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce 470.000 Kč, (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce 33.823,50 Kč společně s úrokem z prodlení jdoucím od [datum] do zaplacení, (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce 44.172 Kč, (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [jméno] [příjmení] – Autodoprava, [IČO], se sídlem [adresa], v částce 7.200 Kč, (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) Hilti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v částce 268.609 Kč, (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]) [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dne [datum] vymazána z veřejného rejstříku), v částce [údaje o účastníkovi] 2010, (obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]).

4. Dále podle § 229 odst. 2 tr. ř. byly poškozené společnosti: [právnícká osoba], [IČO], [ulice a číslo], [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [IČO], [ulice a číslo], [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [IČO], se sídlem [adresa], [IČO], se sídlem [adresa] (dne [datum] vymazána z veřejného rejstříku) odkázány se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

B.

5. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě stanovené v § 248 odst. 1 tr. ř. odvolání státní zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] a obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

6. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] (dále jen, „státní zástupce“) podal odvolání v neprospěch všech tří obžalovaných, a to výhradně proti výroku o trestu. V jeho odůvodnění vyčetl soudu prvního stupně, že oproti jeho návrhu nebyl napadeným rozsudkem obžalovaným uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení v obchodních korporacích, jestliže podle názoru státního zástupce podmínky pro uložení tohoto druhu trestu byly dány, byť se obžalovaní dopouštěli trestné činnosti v rámci podnikatelské činnosti [právnícká osoba] na základě plné moci udělené jednatelem společnosti, a nikoliv jako členové statutárního orgánu. Státní zástupce zde argumentoval předně tím, že ztráta bezúhonnosti podle § 6 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve spojení s omezením vyplývajícím z § 46 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, nebrání obžalovaným, aby zastupovali obchodní korporace na základě plné moci. Nadto konstatoval, že v případě trestu zákazu činnosti je možné jeho nedodržení trestněprávně postihnout jako trestný čin dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, což lze považovat za preventivní aspekt uloženého trestu.

7. Závěrem státní zástupce navrhl, aby Vrchní soud v Praze obžalovaným vedle trestů odnětí svobody uložil podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení v obchodních korporacích, a to na dobu blížící se maximální možné výměře tohoto trestu.

8. Obžalovaný [jméno] [příjmení], který podal odvolání bezprostředně po vyhlášení napadeného rozsudku, svůj opravný prostředek zaměřil proti jeho výrokům o vině u skutků pod body I. až IV., jakož i výrokům o trestu a povinnosti k náhradě škody. Poukázal v tomto směru předně na vady odůvodnění napadeného rozsudku spočívající v jeho nesystematičnosti, nesrozumitelnosti a v některých částech i ve vzájemné rozpornosti závěrů s tím, že soud prvního stupně se v něm nevypořádal s argumenty obhajoby, a ani nevysvětlil důvody, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů, v důsledku čehož je odůvodnění napadeného rozsudku podle názoru obžalovaného nepřezkoumatelné.

9. Ohledně skutku řazeného pod bodem I. napadeného rozsudku obžalovaný úvodem zaujal stanovisko, že jeho obhajoba zde nebyla dostatečným způsobem vyvrácena, zejména s ohledem na tvrzený režim OEM v souvislosti s „brandováním“ (přelepováním) jednotlivých FVP, u něhož odkázal na podrobně prezentovanou smlouvu o spolupráci z [datum], kterou byla kupujícím [příjmení] [příjmení] prodávajícím LDK udělena nevýhradní a bezplatná licence k používání obchodní značky FVP prodávajícího LDK v režimu OEM, přičemž podle shrnutí obžalovaného u něj nebyla a ani nemohla být naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty trestného činu podvodu ve formě úmyslu, neboť obžalovaný výrobky značky LDK prostřednictvím [právnícká osoba] obchodním partnerům prodával v tomto režimu v dobré víře, nikoli s úmyslem obchodní partnery uvést v omyl nebo jakkoli poškodit a sebe tím na jejich úkor obohatit. K otázce tvrzeného režimu OEM obžalovaný opatřil znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky, racionalizace, investice a dodavatelsko-odběratelské vztahy, znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], LL. M., ze [datum], o jehož v odůvodnění odvolání prezentované závěry opřel doplnění odůvodnění opravného prostředku.

10. U jednání řazeného pod bodem I. 1) - 4) napadeného rozsudku obžalovaný dále konstatoval, že zástupci odběratelů výslovně souhlasili nebo byli alespoň srozuměni s koupí jiných FVP, avšak navzdory tomu takové zboží i nadále dobrovolně odebírali. Ve vztahu k tvrzené úpravě hodnot ve flash listech poukázal na výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], ze které vyplývá, že k ní docházelo na popud a pokyn obžalovaného [jméno] [příjmení], nikoliv z pokynů ostatních spoluobžalovaných, přičemž nikdo jiný o úpravě flash listů nevěděl, a proto subjektivní stránka skutkové podstaty trestného činu podvodu ve formě úmyslu, byť nepřímého, nebyla ani nemohla být u obžalovaného [jméno] [příjmení] naplněna. Dále obžalovaný namítl, že není ani zřejmé, které z flash listů byly platné a pravdivé, zda ty první či druhé s tím, že ze spisu také nevyplývá, o kolik upravených flash listů v poměru k celkovému množství dodaných FVP se jednalo.

11. Obžalovaný k otázce rozsahu eventuální škody konstatoval, že policejní orgán, vědom si složitosti posuzované otázky, za tímto účelem vyžádal dva znalecké posudky znalců [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], který ovšem nepodává odpověď na výši škody, obsahují podle obžalovaného závažné vady a vzájemně si odporují. S ohledem na inkompatibilitu posudků obžalovaný poukázal na nutnost odstranění pochybností, zejména výsledkem znalce, který v dané věci proveden nebyl. Poté obžalovaný stručně parafrázoval závěry znaleckých posudků a závěry z laboratorního měření ČVUT v [obec], provedené na žádost znalce [příjmení] [jméno] [příjmení]. Z výsledků měření vyzdvihl, že zkoumaný fotovoltaický systém odpovídá dodané technické zprávě a že v období měsíců června až září 2012 fotovoltaické zařízení vyrobilo větší množství elektrické energie, než jaké množství bylo předpokládáno podle systému pod názvem Photovoltaic geographical information system.

12. Obžalovaný odmítl závěry soudu o výši škody způsobené trestnou činností s odůvodněním, že blíže vysvětlené závěry znalců [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] jsou nesprávné a

s ohledem na související postup policejního orgánů při jejich opatření patrně předem domluvené. Nesouhlas vyjádřil rovněž s postupem policejního orgánu, jestliže se pokusil škodu a její výši stanovit sám, přičemž vytvořil cca 700 početních chyb s tím, že se nejedná o jednoduchý ekonomický propočet, ale o složitý ekonomický vztah, nezaložený pouze na porovnání abstraktních hodnot, vyjádřených na flash listech, ale zahrnující další proměnné, kterými jsou zejména kvalita konkrétních FVP, jejich složení, životnost, generovaný výkon a jeho měření, zapojení jednotlivých FVP mezi sebou, neboť na výsledný výkon má vliv vždy skupina panelů najednou, nikoli jednotlivé panely samostatně apod. Zpochybil v tomto směru také stanovisko policejního orgánu stran zjištění přesného počtu nainstalovaných FVP při ohledání místa činu a zadokumentování všech výrobních čísel, čárových kódů a výrobních štítků s označením výrobku a jeho výkonu při údajném pořízení fotografické dokumentace každého jednotlivého čísla u všech fotovoltaických článků a jejich čárových kódů, neboť ve spise je však celkem jen [číslo] fotografií, nikoliv pouze FVP a jejich výrobních čísel a čárových kódů, ačkoliv [příjmení] [příjmení] dodala svým odběratelům takřka 80 000 kusů jednotlivých FVP. Počet údajně přeznačených panelů neodpovídal i proto, že některé konkrétní dodávky FVP proběhly jinak, než bylo původně plánováno, ať již jde o množství, druh FVP nebo jejich výkon, jakož i pro přesun jednotlivých FVP mezi elektrárnami z důvodu plánované kontroly Energetickým regulačním úřadem, případně z důvodu prodlev dodávek FVP ze strany [příjmení] [příjmení].

13. Zjišťování škody policejním orgánem podle stanoviska obžalovaného proto trpí neodstranitelnými vadami a je v rozporu se zásadami zajišťování důkazů v trestním řízení, což je významné rovněž pro rozhodnutí o přiznání nároku na náhradu škody, tj. že škoda vznikla, a také o její výši. Konečně zde obžalovaný konstatoval, že dokazování zůstalo zcela neúplné, neboť vůbec nebylo komunikováno s investory, konečný výkon elektrárny vůbec nebyl zjišťován a do role poškozených byli postaveni zhotovitelé elektráren.

14. U jednání popsaného v bodě I. 5) – 23) napadeného rozsudku obžalovaný namítl, že závěr o jeho vině je založen pouze na skutečnosti, že si byl vědom nepříznivé ekonomické situace [právnícká osoba], předchozích neuhrazených závazků a nedostatku finančních prostředků, z čehož bylo vyvozeno, že nebude schopen dostát sjednaným závazkům v plném rozsahu, a přesto uzavíral závazky nové. Závěrům soudu prvního stupně vyčetl, že do situace je dále potřeba promítnout zejména dopady krize, která v daném období zasáhla trh s FVP, samotné závazkově-právní vztahy a okolnosti jejich uzavření, arbitrární vyúčtování smluvní pokuty některými obchodními partnery, zpoždění plateb a platební neschopnost některých odběratelů, zejména HELITEC, dále legitimní očekávání v rovině zisku z již probíhajících obchodů a skutečnost, že [příjmení] [příjmení] byla po určitou delší dobu bezproblémově fungující. Stejně tak je nutné věnovat pozornost dalším možnostem společnosti své závazky hradit. K otázce posuzování subjektivní stránky předmětného trestného činu obžalovaný poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu, konkrétně usnesení Nejvyššího soudu z 30. 6. 2015, sp. zn. 6 Tdo 568/2015, a dodal, že zavinění ve formě úmyslu musí být dáno již od samého počátku jednání vůči eventuálnímu poškozenému, zde v době uzavírání předmětných závazkově-právních vztahů. Dále obžalovaný u těchto dílčích skutků vyzdvihl absenci závěrů o hospodářské situaci [příjmení] [příjmení] z hlediska daňového přiznání, provedení důkazů insolvenčním spisem a výsledkem insolvenční správkyně. Závěrem zde vyčetl absenci zhodnocení konání podnikatelských subjektů, opakovaně poskytujících společnosti obžalovaného zejména přepravní služby, pokud musely z termínů splatnosti a poskytování těchto služeb i poté, kdy nebyly dlouhé termíny splatnosti dodrženy, vědět, že společnost nemá dostatek hotových finančních prostředků, a přesto obchodovali a služby dále poskytovali.

15. Ke skutkům pod body II. a III. napadeného rozsudku obžalovaný zopakoval kritiku závěrů soudu prvního stupně opírající se o stanovisko, že policií získané účetnictví [příjmení] [příjmení] nebylo úplné, pokud byla převzata pouhá dílčí část.

16. Ve vztahu k údajné fiktivnosti plnění obchodních [právnícká osoba] a MD Expo zůstalo dokazování zcela nedostatečné, a to především s ohledem na clearingové převody mezi [právnícká

osoba] a [příjmení] [příjmení], jež dokládají dostatečnou výši prostředků na nákup a prodej FVP, jež byly předmětem obchodů mezi těmito společnostmi. Dále obžalovaný namítl, že soud prvního stupně neprovedl k důkazu protokoly z vytýkáčho řízení vůči s AMUSETTE, kterého se též účastnil spoluobžalovaný [jméno] [příjmení]. Za zcela absurdní pak považoval závěr, že faktické úhrady nelze prokázat pro neúplnost účetnictví [příjmení] [příjmení], neboť je zcela protichůdný se závěry soudu prvního stupně stran skutku pod bodem II. napadeného rozsudku, u kterého je konstatováno, že účetnictví je úplné, ale neseď s podanými přiznáními, což značí zkrácení daně z příjmu právnických osob a DPH.

17. Obžalovaný poté připomenul, že Finanční úřad pro [část Prahy] a místně příslušný správce daně, provedl 4 daňové kontroly u [příjmení] [příjmení], vždy s pozitivním výsledkem, pokud nebylo shledáno žádné pochybení a dosud nebyl vyčíslen daňový únik. K závěrům znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení] obžalovaný poznamenal, že znalec kromě otázky předložení [příjmení] [příjmení] nedokázal na zbývající otázky policejního orgánu odpovědět, neboť mu nebyly ke znaleckému zkoumání předloženy veškeré potřebné doklady a účetní knihy. Obžalovaný dále vyjádřil nesouhlas se závěry znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení], a to především s poukazem na neúplnost podkladů a podle jeho názoru, že v daném případě se nejednalo o znalecké zkoumání, ale pouze o určité, přetlumočení“ názorů policejního orgánu do ekonomické řeči, neboť názor znalce byl kompletně ovlivněn a výsledek znaleckého posudku předem znám. Současně obžalovaný kritizoval odborné vyjádření Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, územní pracoviště v [obec] z [datum], jestliže nebylo vyhotoveno příslušným správcem daně [příjmení] [příjmení] nebo nadřízeným orgánem tohoto správce daně s tím, že odborné vyjádření podle názoru obžalovaného pouze kopíruje úřední záznam policejního orgánu ze [datum] a znalecký posudek Ing. [jméno] [příjmení], který ze záznamu vycházel.

18. Obžalovaný dále namítl, že svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] alibisticky přenášel vinu na klienta, přičemž jeho výpověď zůstala ve vztahu k celé řadě skutečností neúplná.

19. K jednání popsanému pod bodem III. napadeného rozsudku předně obžalovaný vyjádřil nesouhlas se závěry soudu prvního stupně stran fiktivní spolupráce s MD Expo, jestliže její činnost na výstavbě elektrárny v [obec] potvrdily i výpovědi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž [příjmení] [příjmení] nemůže jít k tíži, že MD Expo nepodařilo daňová přiznání, nepodařilo se zajistit její účetnictví, reálně nevyužívala bankovní účet nebo že zemřel její jednatel [jméno] [příjmení], kterého se proto nepodařilo vyslechnout. Obžalovaný dále s ohledem na svou pracovní náplň nevěděl a ani vědět nemohl, jak a zda obchodní případy či práce konkrétně probíhají, neboť pouze proplácel faktury, vystavené na základě předloženého soupisu prací s tím, že bylo podřízenými pracovníky potvrzeno, že k danému plnění skutečně došlo. Na podkladě zjištění soudu prvního stupně, že prostředky putovaly na bankovní účet [jméno] [příjmení], ke kterému měl dispoziční práva [jméno] [příjmení], tj. osoby s nulovou vazbou na obžalovaného, nelze z daného jednání usuzovat úmysl obžalovaného přisvojit si dané finanční prostředky, a proto ani naplnění subjektivní stránky skutkové podstaty trestného činu zpronevěry. Stejně tak nebylo prokázáno, že by finanční prostředky za tyto práce poukazoval na účet osobám s vědomím toho, že se jedná o účet soukromé osoby a tyto finanční prostředky byly zneužity.

20. Ohledně přečinu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku, obžalovaný nepopřel, že se tohoto jednání dopustil, domáhal se však pouze přezkumu, zda takovou listinu si opatřil s úmyslem užívat ji jako pravé, ale nedomáhal se však zde žádného doplnění dokazování.

21. Závěrem obžalovaný [jméno] [příjmení] navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k doplnění dokazování a k dalšímu řízení.

22. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (dále jen, obžalovaný [příjmení]“) podal odvolání prostřednictvím svého obhájce proti výrokům o vině ve vztahu ke skutku pod bodem I. napadeného rozsudku právně posouzenému jako účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1

písm. c) trestního zákoníku ke zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a skutku pod bodem II. napadeného rozsudku právně posouzenému jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jakož i proti na ně navazujícím výrokům.

23. U výrokové části napadeného rozsudku obžalovaný poukázal na odkazy k bodům obžaloby, která ale není nedílnou součástí rozsudku, jakož i na poněkud nejasné formulace výroku o povinnosti nahradit škodu ve vztahu k jednotlivým obžalovaným. Dále obžalovaný poukázal na nesrozumitelnost popisu skutku a neodpovídající počet FVP u skutků pod body I. 1) – 3) napadeného rozsudku. Odůvodnění napadeného rozsudku vyčetl natolik intenzivní nedostatky, že způsobují nepřezkoumatelnost rozhodnutí s tím, že soud také nevysvětlil, proč nevyhověl důkazním návrhům obžalovaných (tj. výsledky znaleců z oboru ekonomika – fotovoltaika a ceny a odhady elektronických a elektrotechnických zařízení, zpráva a protokoly FÚ v [obec a číslo] o jednání obžalovaného [jméno] [příjmení] za [příjmení] [příjmení] v rámci vytýkacího řízení) a jak hodnotil listinné důkazy předkládané obžalovanými (např. e-mailová komunikace s odběrateli FVP o zpožděných platbách a záměnách FVP či listiny svědčící o rozsahu zapojení svědka [jméno] [příjmení] do činnosti [právnícká osoba]). Důkazní postup, vyjádřený v odůvodnění rozsudku, obžalovaný označil za netransparentní a tendenční, pokud je v něm opakovaně poukazováno na různé jeho aktivity, které věcně či časově s posuzovanou věcí vůbec nesouvisí a přesto je z nich bez logického a srozumitelného vysvětlení dovozováno jeho zapojení do trestné činnosti nebo dokonce je v části odůvodnění obsahující úvahy o trestu vytvářen závěr, že trestnou činnost zjevně vymyslel (byť na druhou stranu soud ve vztahu k obžalovanému konstatuje nejmenší rozsah spáchané trestné činnosti). V neprospěch obžalovaného jsou např. vykládány vztahy mezi [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Amusette, aniž by však byly objektivně posouzeny úplné smluvní podklady, které je vysvětlují. Není také jasné, jaký vztah k projednávané věci mají důkazy výpověďmi svědků, např. [příjmení], Hrnka, [příjmení], [příjmení], [příjmení] či Maďara, pokud se vyjadřují k událostem opět s věcí nesouvisějícím. Navíc obsah výpovědi některých svědků je v odůvodnění rozsudku parafrázován způsobem, který podle názoru obžalovaného přispívá k selektivnímu hodnocení důkazů v jeho neprospěch a není také v této části odůvodnění patrné, zda jde o vyjádření svědka před soudem, či v rámci výsledku před policejním orgánem.

24. Ve vztahu ke skutku pod bodem I. 1) – 4) napadeného rozsudku obžalovaný namítl vadu, spočívající v nedostatku popisu jemu přičítaného skutku z hlediska vyjádření znaků účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, neboť v popisovaném jednání lze stěží spatřovat relevantní příčinnou souvislost s podvodným jednáním, vymezení skutku je také neurčité a nejednoznačné. Obžalovaný vyjádřil též názor, že jeho jednání nemůže být posuzováno jako účastenství formou pomoci k podvodu, neboť ve vztahu k takovému činu nebyla prokázána objektivní ani subjektivní stránka trestní odpovědnosti, pokud ohledně předpokládaného úmyslu orgány činné v trestním řízení svoje přesvědčení vystavěly dílem na dojmech osob, které o skutečném uspořádání věcí nic nevěděly a vědět ani nemohly, a dílem na spekulacích o důvodech a obsahu obchodních vztahů mezi personálně propojenými společnostmi.

25. Obžalovaný sice nepopřel majetkovou účast v E Investment a skrze ni v [příjmení] [příjmení], ale odmítl však spekulaci soudu, že právě on inicioval vznik [příjmení] [příjmení], a to dokonce se zlým úmyslem s tím, že o přeznačování panelů byl informován až tehdy, když tato skutečnost v areálu v [obec] fakticky nastala a přijal ohledně toho vysvětlení o dohodnuté záměně zboží, která měla být pokryta licencí OEM. Dále připustil, že byl v několika případech u přeznačování přítomen, rozhodně však nedisponoval informací o tom, že kromě záměny značek dodávaných FVP měly být, „přepisovány“ i údaje o jejich nominálním výkonu. K žádosti obžalovaného [příjmení] zpracoval v říjnu 2010 analýzu, která měla ukázat způsob dokončení vážnoucími plateb LUED, přičemž z hlediska vědomosti zástupců LUED o původu FVP poukázal na to, že uvedenou analýzu poprvé osobně představil v sídle LUED [datum] a tehdy se nikdo nepozastavil nad tím, od jakých

výrobce FVP pocházejí, přitom v prezentovaném materiálu byl původ FVP zřetelně označen, nehledě na to, že LUED podle harmonogramu poukazovala platby přímo na účty zahraničních dodavatelů, samozřejmě se znalostí značky a parametrů dodávaných FVP. Konečně zde konstatoval, že jako finanční poradce se zúčastnil i jednání [datum].

26. K důvodu pronájmu areálu v [obec] podle stanoviska obžalovaného na podkladě zevrubné argumentace lze těžko dovodit, že pronajal areál s vědomím, že by tam měla být páchána trestná činnost a nelze také vyvozovat závěry o jeho účasti na činnosti [příjmení] [příjmení]. Zároveň odmítl závěr soudu, že měl v rozhodné době vědět o trestní minulosti obžalovaného [příjmení], přičemž mu přisvědčuje spontánní část výpovědi svědka [jméno] [příjmení] před soudem.

27. S ohledem na akcesorický charakter činu, kladený mu za vinu, obžalovaný zaměřil další odvolací námitky ke skutku kvalifikovanému jako zločin podvodu, přičemž úvodem zdůraznil, že na posuzované obchody s FVP je nutno nahlížet v kontextu tehdejší rychlé a dramatické legislativní změny, v souvislosti se kterou lze těžko zpětně hodnotit jednání obžalovaných jako předem naplánované s podvodným záměrem vůči odběratelům [příjmení] [příjmení], k čemuž připomenul, že obchody zprvu probíhaly bez větších problémů a že pod tlakem daných okolností docházelo k dohodám s odběrateli ohledně záměny panelů podle tvrzení obžalovaného [příjmení] a výpovědi některých svědků z hlavního líčení ([jméno] Zapletal, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]) a obsahu e-mailových zpráv předložených obžalovaným [příjmení], aniž by se však soud s těmito důkazy vypořádal. Popsané okolnosti soud prvního stupně nedostatečně a nesprávně hodnotil ve vztahu k objektivní stránce zločinu podvodu, jestliže z obsahu důkazů vyplývá, že prioritou všech zúčastněných stran bylo dokončení FVE, a to i za cenu záměny panelů. Ke vzniku škody a stanovení jejího rozsahu obžalovaný předně konstatoval, že poškození nebyli konečnými příjemci, „vadných“ FVP, což považoval za důležité z pohledu definice majetkové škody jako zmenšení majetku poškozeného, a současně namítl, že policejní orgán nedisponoval potřebnými odbornými znalostmi k tomu, aby výši škody určil na základě vlastních výpočtů, které pak soud bezesbýtku přejal. Algoritmus výpočtu škody navíc není v odůvodnění rozsudku srozumitelně vyjádřen, není ani jasný obsah pojmu reálný výkon s tím, že další námitka obžalovaného směřující proti závěru soudu, že byl-li zjištěn výkon nižší než nominální, byl dopočítán do nominální hodnoty výkon chybějící. V souvislosti s tím odkázal na hodnotu 0/+5 označenou bez bližšího vysvětlení za výkonnostní charakteristiku panelů [příjmení] [příjmení], k čemuž namítl, že na technickém listu (datasheetu) výrobce [příjmení] [příjmení], který byl nedílnou součástí kupních smluv, je uvedena tolerance výkonu (max power tolerance) $\pm 3\%$. Dopčet chybějícího výkonu podle příkladu z odůvodnění napadeného rozsudku tak není správný.

28. Soudu prvního stupně obžalovaný zde rovněž vyčetl, že v odůvodnění rozsudku jsou konstatována také zjištění ze znaleckých posudků znalců [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], aniž by je však zahrnul do hodnotících úvah ohledně stanovení výše škody, a poukázal také na výsledky laboratorního měření provedeného v laboratoři ČVUT k žádosti znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] v rámci zpracování znaleckého posudku, podle kterých u obou zkoumaných modulů FVP Fastwey je v protokolu o provedeném laboratorním zkoumání závěrem uvedeno, že moduly provedením neodpovídají výrobku LDK, ale výkonově vyhovují, a dále namítl, že soudem nebyl hodnocen závěr znaleckého posudku Technické fakulty ČZÚ v [obec] z [datum], podle kterého fotovoltaické zařízení instalované na střechách budovy ČVUT v [obec] vyrobilo v době posuzování za měsíce červen až září 2012 větší množství elektrické energie, než bylo předpokládáno. K vlastním výpočtům policejního orgánu ve sv. 23, 24 v obecné rovině namítl, že z příslušných tabulek nelze vysledovat způsob stanovení výše škody, deklarovaný v odůvodnění rozsudku, přičemž výpočty také nezohledňují skutečnost, že v případě dodávky na FVE [ulice] z e-mailové komunikace s LUED ([příjmení]) vyplývá dohoda o tom, že namísto FVP o nominálním výkonu 195 Wp budou dodány FVP Eging o výkonu 185 Wp, a přesto je dopočítáván nedodaný výkon do nominální hodnoty 195 Wp, a kromě toho bylo podle fakturace dodáno oproti smluvenému množství o 764 ks panelů více, což představuje další dodaný výkon. V části výpočtů

týkající se FVE [ulice] upozornil obžalovaný na matematické chyby a chybné výchozí údaje, pokud pochybnosti o správnosti výpočtů vystávají i ve vztahu k ostatním FVE, obžalovaný v odůvodnění odvolání blíže rozvedl.

29. Ke skutku pod bodem II. obžalovaný předně poukázal na to, že obecně neměl vliv na vedení účetnictví [příjmení] [příjmení] ve smyslu vystavování, evidence a ukládání prvotních účetních dokladů, včetně jejich kompletace pro účetního, jako zpracovatele povinných účetních knih a daňových přiznání. Jeho účast na podání daňových přiznání spočívala nejprve v převzetí (podepsání) již zpracovaných daňových přiznání k dani z přidané hodnoty (pozn. dále jen DPH) za předmětná daňová období, která poté účetní Ing. Nestával odeslal finančnímu úřadu, a to na základě generální plné moci, jež však neměla jiné využití než zastupování před správcem daně. Proto obžalovaný osobně jednal se správcem daně v rámci vytykácího řízení zahájeného za účelem odstranění pochybností o správnosti údajů uvedených v daňovém přiznání, což spočívalo v převzetí podkladů od účetního Ing. Nestávala a jejich předání správci daně. Ve vztahu k vytykácímu řízení obžalovaný vyjádřil přesvědčení, že by správce daně nezůstal nečinným v případě nepředložení podkladů, které policejní orgán má za „neexistující“, čímž odůvodnil v hlavním líčení i písemně požadavek na zjištění obsahu protokolů z jednání na Finančním úřadu pro [část Prahy] se za [příjmení] [příjmení] zúčastnil, soud však příslušné listiny důkazem neprovedl. V souvislosti s vytykácími řízeními obžalovaný dále upozornil na záměnu [příjmení] [příjmení] a AMUSETTE v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž se toto stalo i v dalších případech.

30. Nadále obžalovaný setrval na správnosti vytykánych daňových dokladů AMUSETTE a na tom, že spolu s dalšími doklady je protokolárně předal [jméno] [příjmení] jako svému nástupci ve funkci jednatele, který následně veškeré účetnictví i další podklady předal opět protokolárně [jméno] [příjmení], který k tomu nebyl soudem vyslechnut, přičemž soud se spokojil s jeho tvrzením z přípravného řízení, že předmětné listiny nepodepsal, ačkoli se jedná o podpisy úředně ověřené. Současně zopakoval tvrzení, že fakticky proběhly dokladům odpovídající obchody, přestože AMUSETTE nelze označit za zavedeného obchodníka s FVP, z čehož však nelze vyvozovat nemožnost deklarovaného plnění, pokud k tomu podrobněji popsal průběh obchodů a jejich financování.

31. V tomto směru také vyzdvihl, že z obou znaleckých posudků z oboru ekonomiky přitom vyplývá, že policie neměla k dispozici úplné účetnictví [příjmení] [příjmení], a proto znalecké úkoly i odborné vyjádření finančního úřadu byly vypracovány na základě policejním orgánem předložených podkladů a informací o neexistenci nebo fiktivnosti daňových dokladů resp. případů, o kterých mělo být účtováno, k čemuž dále obžalovaný namítl, že odborné vyjádření nebylo vypracováno správcem daně [příjmení] [příjmení], ale Finančním úřadem v [obec], který svoje odborné vyjádření mohl opřít pouze o podklady a informace, jež mu policejní orgán předložil, aniž mohl využít vlastní zjištění z konkrétního výkonu správy daní.

32. Hodnocení závěrů znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] soudem prvního stupně obžalovaný vyčetl, že v něm chybí hodnocení konstatovaných zjištění, např. toho, že ve vztahu k dani z příjmu nelze podle znalce z předložených podkladů zjistit, zda došlo k ovlivnění výše daně z příjmu právnických osob, přičemž zároveň znalec poukázal na omezený rozsah znaleckého přezkumu (devět měsíců ze zdaňovacího období roku 2020), který k závěru o dani z příjmu nemůže postačovat. Obžalovaný také poukázal, že na limity znaleckého zkoumání vyplývající ze zadání policejního orgánu, na což upozornil znalec i ve vztahu k DPH, k čemuž obžalovaný podotkl, že znalec do svého posudku víceméně doslovně přejal obsah úředního záznamu policejního orgánu ze [datum].

33. U skutku pod bodem II. výroku rozsudku podle přesvědčení obžalovaného nebylo prokázáno, jaká daňová povinnost ve vztahu k jednotlivým daním měla být [příjmení] [příjmení] jako daňovému subjektu správně stanovena, tím méně pak jeho úmyslné jednání spočívající v uvádění

smyslených údajů do daňových přiznání, vkládání neexistujících zdanitelných plnění či opatrování fiktivních účetních dokladů.

34. Závěrem obžalovaný navrhl, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek zrušil a sám ve věci rozhodl tak, že ho zprošťuje obžaloby v celém rozsahu, případně aby vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení, neshledá-li pro vlastní rozhodnutí dostatek podkladů.

35. Obhájkyň obžalovaného [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], proti [údaje o účastníkovi] proti uprchlému, zaměřila odvolání proti výroku o vině u skutků řazených pod body I. a II. napadeného rozsudku, jakož i proti výroku o trestu.

36. Ve vztahu ke skutkům řazeným pod bodem I. předně namítla, že z provedeného dokazování, zejména doložené e-mailové komunikace uskutečněné mezi zástupci [právníká osoba] a jejími odběrateli, vyplývá, že byla změna v dodávaných panelech s těmito odběrateli projednána, protože nemohli být odběratelé uvedeni v omyl. Dále zdůraznila, že v době, kdy zástupci [příjmení] [příjmení] uzavírali předmětné smlouvy s dodavateli a dalšími obchodními partnery, měli zajištěny dostačující finanční prostředky, aby byli schopni dostát svým závazkům s tím, že [příjmení] [příjmení] měla zajištěno financování svých obchodních aktivit prostřednictvím několika provozních úvěrů a do platební neschopnosti se dostala až z důvodu druhotné platební neschopnosti některých obchodních partnerů. Obžalobě dále vyčetla, že se řádně nevěnovala prokázání škody, kterou by obžalovaní měli skutečně způsobit, přičemž v portfoliu odběratelů [příjmení] [příjmení] byla i řada jiných společností, nežli jsou vypočteny v obžalobě v pozici poškozených, se kterými bylo v období roku 2010 uskutečněno dodání, „zaměněných“ FVP, pokud tyto obchodní případy nebyly nikým reklamovány a dodnes jsou v provozu, a proto nelze podle názoru obžalovaného [příjmení] jednoznačně hovořit o škodě, popsané bez dalšího v rozsudku. Tato fakta svědčí i proti právní kvalifikaci zločinu podvodu, u kterého je podstatné prokázat nepoctivý záměr v době sjednávání předmětných smluv. V odůvodnění odvolání se rovněž poukazuje na jednání mezi LUED, potažmo ALPINE BAU, a [příjmení] [příjmení], jehož předmětem bylo projednání případné změny FVP od LDK, což opět svědčí proti počátečnímu nepoctivému záměru uvést v omyl své odběratele již na počátku jednání. V rámci přípravného řízení bylo totiž prokázáno, že [příjmení] [příjmení] měla několik písemných souhlasů se záměnou FVP, což nebylo v podané obžalobě vůbec vzato v potaz. V neposlední řadě k tomuto bodu konstatoval obžalovaný [příjmení], že nedošlo stran, „poškozených“ dodavatelů k uplatnění nároku na náhradu škody, a to ani v rámci insolvenčního řízení, což opět nelze bez dalšího pominout.

37. K právní kvalifikaci skutku řazeného pod bodem II. napadeného rozsudku, obhájkyň vyzdvihla, že tato absolutně nemá oporu v provedeném dokazování, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný [příjmení] se nikterak neangažoval v daňových věcech [příjmení] [příjmení], které měl na starosti externí účetní Ing. Nestával, jenž vedl účetnictví této společnosti a taktéž připravoval předmětná daňová přiznání. Dále zde konstatoval, že [příjmení] [příjmení] byla v roce 2010 podrobena několika finančním kontrolám, a to s uspokojivým výsledkem, přičemž správce daně nezjistil žádné větší pochybení kontrolovaného daňového subjektu a neuplatnil žádný z nástrojů k doměření.

38. Další odvolací námitka směřovala vůči znaleckému posudku, který byl v přípravném řízení založen Policií ČR do spisového materiálu, a to s odůvodněním, že zpracovatel posudku neměl adekvátní podklady k jeho zpracování, které by hodnověrně odrážely reálnou finanční a podnikatelskou situaci [příjmení] [příjmení]. Obhajoba se nemohla ztotožnit s tím, že znalec pracoval s obecnými údaji poskytnutými od nepřislušného finančního úřadu. Ostatně i z výsledku zpracovatele posudku, vyplývá, že neměl kompletní materiály ke zpracování tohoto posudku, a vycházel toliko z tvrzení policie, které ovšem nemělo oporu ve spisovém materiálu.

39. Závěrem obžalovaný [jméno] [příjmení] navrhl, aby Vrchní soud v Praze zrušil napadený rozsudek a sám rozhodl tak, že obžalovaného zproští obžaloby v celém rozsahu, nebo aby vrátil věc soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

C.

40. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to nejen z hlediska vytýkaných vad, neboť přihlédl i k vadám, jež nejsou odvoláními vytýkány, neboť mohou mít vliv na správnost výroků napadeného rozsudku. Vedle toho byl odvolací soud limitován ve své přezkumné povinnosti v části týkající se výroku o vině napadeného rozsudku zákazem reformationis in peius vymezeným v ustanovení § 259 odst. 4 tr. ř., neboť odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaných bylo zaměřeno výhradně proti chybějícímu výroku o uložení trestu zákazu činnosti, a proto bylo a priori vyloučeno změnit výrok o vině obžalovaných v jejich neprospěch.

a)

41. Úvodem v obecné rovině považuje Vrchní soud v Praze za vhodné vyzdvihnout, že na základě přezkoumání obsahu trestního spisu, jeho listinných příloh a dokazování doplněného v řízení o odvoláních za podmínek § 263 odst. 6 tr. ř. ve veřejném zasedání, dospěl u jednotlivých jednání řazených ve výroku o vině napadeného rozsudku pod body I. 1. – 23., II. A. – CH., III. a IV. k diferenciovaným závěrům stran zákonnosti postupu orgánů činných v přípravném řízení a soudu prvního stupně předcházejícího vyhlášení napadeného rozsudku, úplnosti dosud provedeného dokazování v souladu se zásadou zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností (tj. materiální pravdy) podle § 2 odst. 5 tr. ř., správnosti rozhodujících skutkových zjištění týkajících se jednání obžalovaných popsanych v tzv. skutkové větě výroku o vině obžalovaných napadeného rozsudku a souvisejících hmotněprávních vývodů soudu prvního stupně, jestliže s výjimkou dílčích skutků pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku řazených pod body I. 1. – 4. výroku o vině napadeného rozsudku nezjistil důvody pro zrušení výroku o vině napadeného rozsudku podle § 257 odst. 1 písm. a) – e) tr. ř. a § 258 odst. 1 písm. a) – d) tr. ř.

Ad I., 1. – 4.

42. U dílčích útoků řazených pod body I. 1. – 4. výroku o vině napadeného rozsudku Vrchní soud v Praze konstatuje, že s přihlédnutím k dále specifikovaným výsledkům provedeného dokazování nevznikají opodstatněné pochyby o správnosti skutkových závěrů soudu prvního stupně popsanych v této části výroku o vině, jestliže se týkají společného záměru obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] obohatit [právnícká osoba] tím, že v období od [datum] do [datum] neplnili v něm výstižně specifikované smluvně dohodnuté podmínky dodávek fotovoltaických panelů (dále jen FVP) do fotovoltaických elektráren (dále jen FVE), jestliže způsobem zde popsáním se podíleli na uvádění poškozených odběratelů v omyl tím, že oproti smluvně dohodnutým a zaplaceným FVP jim vědomě dodávali FVP neodpovídající smluvně dohodnutým technickým a výkonnostním specifikacím, zejména s ohledem na jejich nižší technickou a kvalitativní úroveň, neexistenci záruk deklarovaného výrobce FVP a výše deklarovaného nominálního výkonu (Wp) jednotlivých FVP oproti skutečnému dodávanému nominálnímu výkonu (Wp) takových FVP. K zastření skutečných výrobců a technických údajů k FVP a k oklamání odběratelů byly zaměstnanci [právnícká osoba] z nich odstraňovány původní štítky, obsahující také odlišné údaje o výrobcu a technické specifikaci FVP s uvedením nominálního výkonu (Wp), jež byly nahrazovány napodobeninami štítků užívaných [příjmení] [příjmení] a nepravdivými údaji v tzv. flash testech.

43. Souhrnně lze ke všem dílčím útokům uvést, že tuto skupinu skutkových zjištění prokazují předně listinné důkazy opatřené policejními orgány a zejména listiny přiložené poškozenými [příjmení] stavební [právnícká osoba] s.r.o. (ad I., 1.), [právnícká osoba] (ad I., 2.), [právnícká osoba] (ad I., 3.) a [právnícká osoba] (ad I., 4.), k trestním oznámením, pokud obsahují smluvní dokumenty, související účetní dokumenty obchodních případů včetně dokladů o zaplacení dodávek FVP, případně doklady k záměně smluvně objednaných FVP a jejich postupu vůči [právnícká

osoba], včetně navazujících jednání s obžalovanými. Dále ji prokazují výpovědi svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (ad I., 1.), svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (ad I., 2.), svědků [jméno] [příjmení], [jméno] a [jméno] [příjmení] (ad I., 3.) a svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] (ad I., 4.).

44. Manipulaci s dodávanými FVP zaměstnanci [právníká osoba], spočívající v odstraňování původních štítků, obsahujících odlišné údaje o výrobcí a technické specifikaci FVP s uvedením nominálního výkonu (Wp), jež byly nahrazovány napodobeninami štítků užívaných [příjmení] [příjmení], jakož i úpravou flash testů obžalovaní nepopřeli a potvrdili je rovněž svědci z řad zaměstnanců.

45. K obhajobě obžalovaných, že odběratelé byli se záměnou FVP předem obeznámeni a nebyli tak uvedeni v omyl, Vrchní soud v Praze poznamenává, že pravdivost takové obhajoby byla vyvrácena nejen usvědčujícími výpověďmi svědků zastupujících při jednáních poškozené obchodní společnosti s tím, že až po odhalení dodání FVP v rozporu se smluvními ujednáními část poškozených by akceptovala dodání jiných FVP na základě příslibu obžalovaného [jméno] [příjmení], že budou dodány FVP srovnatelných parametrů. Především však v souvislosti se zákonnými znaky základní skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku rozhodujícím je zjištění, že právě v období uzavírání smluv o dodávkách FVP a jejich realizace byli poškození uváděni v omyl.

46. Vrchní soud v Praze rovněž neuvěřil obhajobě obžalovaného [jméno] [příjmení] stran absence subjektivní stránky trestného činu podvodu nově uplatněné až v řízení o odvolání, v němž předložil listinu označenou jako smlouva o spolupráci z [datum], podle které byla kupujícímu [příjmení] [příjmení] prodávajícím [příjmení] [příjmení] udělena nevýhradní a bezplatná licence k používání obchodní značky FVP prodávajícího LDK v režimu OEM s tím, že k otázce tvrzeného režimu OEM předložil znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky, racionalizace, investice a dodavatelsko-odběratelské vztahy, znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], LL. M., ze [datum], opatřený podle § 110a tr. ř.

47. V tomto směru předně vyvolávají zcela konkrétní pochyby o autenticitě smluvního dokumentu již samy o sobě časové a věcné okolnosti předložení smluvního dokumentu v pozdním stadiu trestního stíhání, pokud důkaz, přestože by si obžalovaný musel být od počátku trestního stíhání vědom možného zásadního významu pro jeho obhajobu, předložil až v řízení o odvolání a jeho existenci s výjimkou nekonkrétní poznámky při vydání věci [datum] dříve nezmínil ani orgánům činným v trestním řízení, ale ani poškozeným nebo provozovatelům FVE při souvisejících jednáních. Současně si byl obžalovaný vědom zásadních obtíží při ověření obhajoby, jestliže [právníká osoba] [příjmení] již neexistuje a dále bylo možné předpokládat současně problémy při realizaci úkonů mezinárodní justiční spolupráce s Čínskou lidovou republikou. Hodnověrnost obhajoby obžalovaného dále výrazně snižuje způsob zastření skutečných výrobců a technických údajů k FVP, ale i jeho osobní podíl na padělání dokladů k dodávkám FVP, jakož i jím přiznané pachatelství dvojnásobného přechínu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, alinea 1 trestního zákoníku v nyní přezkoumávané trestní věci. Nade vši pochybnost však autenticitu předloženého smluvního dokumentu vylučuje výpověď svědka [jméno] [příjmení], který k žádosti [právníká osoba] kontaktoval [právníká osoba] [příjmení], jež mu na základě zaslané textové a obrazové dokumentace sdělila [datum], že se na zaslaných fotografiích nacházejí padělky (viz č. l. 9513 a násl.), tj. právě v zásadním rozporu se zmíněným tvrzením obžalovaného [jméno] [příjmení] ohledně „Dlouhodobé smlouvy o spolupráci a kupní smlouvy na solární moduly“ datované dnem [datum] a jím předložených důkazů v řízení o odvolání.

48. Jakkoliv Vrchní soud v Praze s přihlédnutím k výše uvedeným zjištěním dospěl k závěru o nadbytečnosti těchto důkazů pro rozhodnutí o vině obžalovaných, především za účelem toho, aby

nedošlo k jejich opomenutí v neprospěch obžalovaných, je za podmínek § 263 odst. 6 tr. ř. provedl k důkazu ve veřejném zasedání konaném [datum] Vedle dalších listinných důkazů provedených ve veřejném zasedání podle § 213 odst. 1 tr. ř. zde zejména osobně vyslechl Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], LL.M., znalce z oboru ekonomika, dodavatelsko-odběratelské vztahy, investice, racionalizace, řízení, plánování a organizace ekonomiky, k jehož odbornosti je nucen úvodem zdůraznit, že znalec překročil své znalecké oprávnění, jestliže odpověděl na otázku, „zda v předmětném období přelomu let 2010 a 2011 existovala cena obvyklá za 1 Wp v rámci dodávek fotovoltaických panelů, a pokud ano, identifikovat jakým způsobem a zda bylo možné takovou cenu stanovit.“ (6. 4. znaleckého posudku). Odborný předpoklad k zodpovězení této otázky by totiž bylo dřívejší jmenování Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], LL.M., znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady a zde dále oboru energetika podle přílohy [číslo], vyhlášky č. 123/2015 Sb., kterou se stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví pro výkon znalecké činnosti, popřípadě později znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitých věcí hmotných a zde dále oboru energetika, fotovoltaické elektrárny podle přílohy [číslo], vyhlášky č. 505/2020 Sb., kterou se stanoví seznam znaleckých odvětví jednotlivých znaleckých oborů, jiná osvědčení o odborné způsobilosti, osvědčení vydaná profesními komorami a specializační studia pro obory a odvětví.

49. O odborné nepřipravenosti znalce zde svědčí i zjištění, že ačkoliv stanovil oproti svému tvrzení stran zaměření znaleckého posudku z veřejného zasedání cenu obvyklou za 1 Wp v písemném posudku do úrovně 981, 20 Kč 1 Wp, nebyl obeznámen s legislativním rámcem stanovení výše škody pro účely trestního řízení v § 137 trestního zákoníku, podle kterého rovněž při prokázání pravdivosti jeho závěru ohledně reálného zhroucení trhu s komponenty FVE lze stanovit tzv. obvyklou cenu komparativní metodou, obecně ovlivněnou výjimečnou situací v závěru roku 2010. Jelikož ohledně předložené smlouvy datované dnem [datum] bylo prokázáno již důkazy provedenými v původním řízení, že se jedná o padělanou listinu, postačuje k závěrům znalce týkajícím se především problematiky OEM (Original Equipment Manufacturer) u tvrzeného obchodního případu ve vztahu mezi [právníká osoba] a [příjmení] [příjmení] ve vší stručnosti upozornit na to, že příkrě odporují jeho standartním pravidlům, kdy i podle znaleckého posudku ([číslo]), „OEM je obchodní výraz, kterým je označován výrobce určitého zařízení, které je následně dodáváno jinému subjektu, a buď použito do finálního produktu tohoto subjektu, nebo přímo dále prodáváno již pod obchodní značkou odběratele“. [ulice] terminologii výrazu OEM by přezkoumávaný obchodní případ totiž odpovídal toliko za předpokladu, že dodané FVP výrobce [příjmení] [příjmení] byly v souladu se smluvními ujednáními prodávány odběratelům pod značkou [právníká osoba] nebo coby komponenty se staly součástí jejich výrobků. Nadto z ryze ekonomických hledisek si lze jen stěží představit, že by [příjmení] [příjmení] akceptoval dodávky jiných konkurenčních výrobců, u nichž ostatně nemá možnost kontroly parametrů a kvality FVP.

50. Na druhé straně se soud prvního stupně nevyvaroval závažného pochybení při stanovení výše škody způsobené poškozeným odběratelům nesplněním smluvně dohodnutých podmínek dodávek FVP výrobce [příjmení] [příjmení], namísto kterých dodali FVP o nižší technické a kvalitativní úrovni jiných výrobců, jež neodpovídaly smluvně dohodnutým technickým a výkonnostním specifikacím obžalovanými, což títo zakrývali odstraněním původních štítků s údaji o skutečném výrobcí a technické specifikaci FVP a přelepem napodobenin štítků [příjmení] [příjmení] a navýšením nominálního výkonu (Pm) spolu se souvisejícími položkami napětí (Vm) a proudu (Im) oproti skutečnosti pozměněním flash testů, jestliže v zásadní shodě se stanoviskem orgánů činných v přípravném řízení podle výroku o vině napadeného rozsudku škoda spočívá výhradně v nedodaném výkonu.

51. Předně Vrchní soud v Praze přisvědčuje odvolacím námitkám obžalovaných potud, že soud prvního stupně si neuvědomil, že policejní orgány za účelem objasnění otázky výše škody způsobené trestným činem podvodu podle § 209 trestního zákoníku postupovaly v příkrém rozporu s § 105 odst. 1 věta první tr. ř., pokud prováděly vyhodnocení výkonu jednotlivých FVP,

případně opravu dat údajů zjištěných z jednotlivých FVP, jakož i zjištění k duplicitě výrobních čísel. Jedná se totiž o skutečnosti, k jejichž objasnění bylo třeba rovněž odborných znalostí, a proto bylo i zde povinností orgánů činných v přípravném řízení přibrat znalce z oboru elektrotechnika, odvětví obnovitelné zdroje – fotovoltaika, tj. v období konání přípravného řízení kupříkladu Ing. [jméno] [příjmení] (který ovšem v mezidobí podle sdělení z centrální evidence obyvatel opatřeného v řízení o odvolání [datum] zemřel), respektive [jméno] [příjmení], kteří se ostatně na vyhotovení souvisejících znaleckých posudků podíleli. V důsledku vpředu specifikované podstatné vady řízení by i za předpokladu jinak věcně správného postupu orgánů činných v přípravném řízení nepřicházelo v úvahu tuto skupinu listin – přehledů, použít v řízení před soudem jako důkazy ke zjištění výše škody způsobené trestným činem.

52. Soud prvního stupně ovšem v tomto směru postupoval také v příkrém rozporu s § 137 věta první trestního zákoníku, obsahujícího vymezení zákonné metody postupu při stanovení výše škody způsobené trestným činem, podle kterého, „Při stanovení výše škody se vychází z ceny, za kterou se věc, která byla předmětem útoku, v době a v místě činu obvykle prodává.“. Dobou činu se zde s ohledem na zákonné znaky základní skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku mají na mysli okamžiky, ve kterých postupně docházelo zejména při uzavírání kupních smluv k uvádění poškozených odběratelů v omyl, a místem činu je s ohledem na specifika prodávaných FVP, které byly importovány ze zahraničí, území České republiky.

53. Při respektování hledisek uvedených v § 137 věta první trestního zákoníku by totiž bylo povinností soudu prvního stupně zásadně stanovit škodu způsobenou poškozeným odběratelům FVP na základě výpočtu rozdílu mezi tzv. obvyklými cenami smluvně sjednaných FVP výrobce [příjmení] [příjmení] a skutečně dodaných FVP jiných výrobců. Při posouzení výše škody v přezkoumávané trestní věci, s jejímž vznikem byli v důsledku svého protiprávního jednání obžalovaní srozuměni, je avšak u FVP výrobce [příjmení] [příjmení] třeba vycházet z výpočtu odvíjejícího se od smluvních cen, které byly s poškozenými odběrateli sjednány a následně uhrazeny, od které budou odečteny tzv. obvyklé ceny skutečně dodaných FVP jiných výrobců stanovené v souladu s § 137 věta první trestního zákoníku, a to nepochybně novým znaleckým posudkem s tím, že znalci bude nutno poskytnout všechny dostupné podklady pro zodpovězení odborných otázek.

54. Vzhledem k tomu, že podle obsahu výpovědí svědků z řad statutárních orgánů, zástupců a informovaných zaměstnanců poškozených odběratelů byla opakovaně naznačena skutečnost, že by při informovanosti o podvodném zaměnění FVP tyto neodebrali, nelze a priori vyloučit, že při prokázaných důvodech zásadní povahy, tj. kupříkladu jejich nedostatečného výkonu, kvality včetně nespolehlivosti a dřívějšího opotřebení, vyloučení financování úvěry peněžních institucí u určitých výrobců, možného negativního stanoviska Energetického regulačního úřadu k provozování FVE při zjištění záměny FVP apod., což by u provozovatelů FVE potencionálně vedlo k odmítnutí dodávek, by škoda spočívala v celé smluvně sjednané ceně FVP výrobce [příjmení] [příjmení], která byla odběrateli zaplacená [právníká osoba]

55. Předčasným ve světle vpředu vysvětleného hmotněprávního pochybení soudu prvního stupně týkajícího se způsobu stanovení škody a opomenutí provést část souvisejících důkazů v hlavním líčení je zde také závěr soudu prvního stupně o počtu FVP dodaných v rozporu se smluvními ujednáními a jejich specifikací. Vrchní soud v Praze v tomto směru poznamenává, že soud prvního stupně v odůvodnění napadeného rozsudku vyzdvihl důležitý význam protokolů o ohledání míst činu obsahujících podle jeho závěru přezkoumání každého FVP dodaného [právníká osoba], na základě čehož byl zjišťován případný rozdíl mezi skutečnou hodnotou nominálního výkonu konkrétních FVP, tak jak byly fakturovány společností [právníká osoba] a dále rozdíl mezi hodnotou nominálního výkonu uvedeného na originálních flash testech a flash testech, které byly k dodávkám FVP zaslané společností [právníká osoba], čímž soud mohl přezkoumat, zda a jakým způsobem, došlo u konkrétních FVP k úpravě nominálního výkonu, tedy schopnosti v jednotce času vyrobit tzv. solární energii. Jak ovšem plyne z protokolu o hlavním líčení konaném [datum],

v němž měly být podle jeho písemného vyhotovení vedle dalších provedeny k důkazu v zásadě všechny listiny opatřené v přípravném řízení k dílčím útokům řazeným ve výroku o vině pod body I., 1. – 4., celé hlavní líčení trvalo toliko od 8: 15 do 10. 05 hodin s přestávkou od 9: 15 do 9: 30 hodin s tím, že listiny byly předloženy stranám k nahlédnutí bez toho, aby stranám byly předloženy k nahlédnutí (správněji by bylo promítnuty) nosiče obsahující obrazovou dokumentaci ohledání. Protokoly o ohledání jsou totiž podle zjištění odvolacího soudu velice stručné, až nepřezkoumatelné a vytištěné kopie, které jsou přílohou protokolů, zjevně neobsahují fotografie částí všech instalovaných FVP, zvláště těch, které neodpovídaly smluvně dohodnutým technickým a výkonnostním specifikacím vyplývajícím z uzavřených smluv. Proto také měla být v původním řízení v tomto směru věnována detailní pozornost soudu prvního stupně předně skutečným výsledkům ohledání instalovaných FVP, které měly být komparovány s dokumentací dalšího postupu vyhotovenou policejními orgány v přípravném řízení. Takto zjištěné údaje o počtu FVP dodaných v rozporu se smluvními ujednáními, individuální specifikací těchto FVP a způsob pořízení výpočtu se jeví za potřebné verifikovat dalšími důkazy, především opatřeními již v přípravném řízení, počínaje vedle souvisejících listinných důkazů prokazujících zmíněné údaje u jednotlivých obchodních případů (kupříkladu účetnictví ad.) svědeckými výsledky osob zúčastněných na ohledání FVP na jednotlivých FVE, opakovanými svědeckými výsledky informovaných zástupců poškozených a zjevně i provozovatelů FVE, popřípadě dalších osob především z řad odborníků, kteří se později zabývali zmíněnou problematikou.

56. K problematice výše škody dále soud prvního stupně konstatoval v odůvodnění napadeného rozsudku odborné závěry znalců [příjmení] [jméno] [příjmení] z oboru ekonomika, specializace obnovitelné zdroje – fotovoltaika a [jméno] [příjmení] z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady elektronických a elektrotechnických zařízení, přestože znalecké posudky (nejvhodněji osobními výsledky znalců) opomněl v hlavním líčení k důkazu provést, čímž se nevyvaroval závažné procesní vady ve svém postupu, neboť nerespektoval zásadu bezprostřednosti § 2 odst. 12 tr. ř., podle které je soud při rozhodování v hlavním líčení povinen přihlídnout jen k důkazům, které byly při něm provedeny. Vrchní soud v Praze proto zvažoval osobní výsledky znalců v řízení o odvolání, ale byl nucen od jejich provedení upustit především s přihlédnutím k úmrtí prvního znalce [datum].

57. V novém řízení avšak bude povinností soudu prvního stupně, aby v části týkající se výroku o vině napadeného rozsudku, tj. i výše škody způsobené trestným činem podvodu, přihlédl s ohledem na zákaz reformationis in peius vymezený pro nové řízení před soudem prvního stupně v § 264 odst. 2 tr. ř. k tomu, že je vyloučeno změnit výrok o vině obžalovaných v jejich neprospěch, neboť odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaných bylo zaměřeno výhradně proti chybějícímu výroku o uložení trestu zákazu činnosti.

58. S přihlédnutím k výše vysvětleným podstatným vadám v postupu orgánů činných v přípravném řízení a soudu prvního stupně, neúplnému, respektive chybně zaměřenému dokazování především stran zjištění výše škody způsobené dílčími útoky pokračujícího zločinu podvodu souvisejícímu s nerespektováním zákonných podmínek pro stanovení výše škody podle § 137 věta první trestního zákoníku, rozhodl zde Vrchní soud v Praze o částečném zrušení výroku o vině napadeného rozsudku v bodě I., 1. – 23. podle § 258 odst. 2 tr. ř. z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) – d) tr. ř. Přestože, jak plyne z bezprostředně následující části odůvodnění tohoto rozhodnutí, se vytýkané vady řízení a napadeného rozsudku týkají výhradně dílčích skutků pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 trestního zákoníku, řazených pod body I., 1. – 4., bylo nutno rozhodnout o zrušení celého výroku o vině v bodě I., 1. – 23., neboť zde popsány dílčími útoky by byla při správnosti skutkových zjištění a hmotné právních vývodů soudu prvního stupně naplněna skutková podstata stejného (tj. jediného pokračujícího) trestného činu, jak má na mysli § 116 trestního zákoníku, v důsledku čehož bylo vyloučeno, aby odvolací soud rozhodl o zrušení toliko části výroku o vině stejným trestným činem. Poté podle § 259 odst. 1 tr. ř. rozhodl o vrácení věci ve výrocích o vině napadeného rozsudku řazených pod body I., 1. – 4. soudu prvního stupně, neboť zjištěné vady řízení a neúplné dokazování provedené v řízení před soudem prvního stupně je

vyloučeno odstranit pro jejich povahu a rozsah postupem předpokládaným v § 263 odst. 6 tr. ř. ve veřejném zasedání v řízení o odvolání.

Ad I., 5. – 23.

59. Oproti předchozí části výroku o vině obžalovaného soud prvního stupně u dílčích skutků pokračujícího zločinu podvodu popsaných ve výroku napadeného rozsudku o vině obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pod body I., 5. – 23. po provedení pečlivého dokazování učinil zcela správná skutková zjištění o vině jmenovaných obžalovaných, přičemž ani obžalovaný [jméno] [příjmení] a obhájkyň obžalovaného [jméno] [příjmení] v průběhu řízení před soudem prvního stupně a v odůvodnění opravných prostředků nezpochybnili správnost těch skutkových zjištění, jež se týkaly míst a vymezení časového úseku, v němž zjednodušeně uvedeno v postavení osob zplnomocněných k faktickému řízení [právnícká osoba], postupně objednávali služby (zde především přepravní) a zboží na základě uzavřených smluv (popřípadě objednávek) od poškozených specifikovaných v této části výroku o vině napadeného rozsudku, které od poškozených odbírali a přes příslib jejich úhrady zásadně ve stanovených lhůtách neuhradili, čímž poškozeným způsobili škodu v celkové výši nejméně 86 816 542, 62 Kč a o způsobení škody ve výši 23 762 544 Kč se na úkor poškozené [příjmení] [jméno] (ad I., 6.) pokusili. V tomto směru vedle výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] správnost skutkových zjištění prokazují listinné důkazy dokumentující průběh a skutečný průběh obchodních případů od objednání zboží, přes uzavření smluvních dokumentů a realizaci objednaných služeb a zboží až po jejich neuhrazení [právnícká osoba], zde včetně opakovaných urgencí poškozených o jejich zaplacení. Ke každému dílčímu skutku byli nadto vyslechnuti v postavení svědků osoby informované o jednání obžalovaných, respektive o výši škody z řad vlastníků, zmocněnců, statutárních zástupců, zaměstnanců a právních zástupců poškozených.

60. Těžiště obhajoby obžalovaných, výslovně uplatněné především u [jméno] [příjmení], spočívala zejména v tvrzení, že k úhradě zboží a služeb došlo díky druhotné platební neschopnosti [právnícká osoba], vyvolané neplacením odběratelů s tím, že rovněž zpochybnil správnost závěru o vyvolání omylu u poškozených, pokud dodávali zboží a poskytovali služby přes předchozí nezaplacení.

61. V jednotlivostech k tvrzení obžalovaného [jméno] [příjmení] o důvodech druhotné platební neschopnosti [právnícká osoba], spočívajících v nesplnění platebních povinností odběratelů, jmenovitě podle odůvodnění odvolání [právnícká osoba], Vrchní soud v Praze poznamenává, že ve skutečnosti se podle výsledků provedeného dokazování u této obchodní společnosti jedná o poškozenou trestnou činnost obžalovaných (ad I., 8.) s tím, že pravdivost obhajoby obžalovaného vyvracejí nejen usvědčující výpovědi svědka [jméno] [příjmení], jejichž pravdivost potvrzují související listinné důkazy.

62. [příjmení] neopodstatněnou je zapotřebí posoudit obhajobu obžalovaného rovněž v té části, pokud zpochybnil uvedení poškozených v omyl s odůvodněním, že poškození poskytovali služby a dodávali zboží i poté, co [právnícká osoba] předchozí objednávky neuhradila. V tomto směru všichni svědci z řad vlastníků, zmocněnců, statutárních zástupců, zaměstnanců a právních zástupců poškozených vyloučili, že by v rozhodném období objednávání nebo realizace služeb a dodávek zboží byli obžalovanými, popřípadě zaměstnanci [právnícká osoba] informováni o ekonomické situaci obchodní společnosti, která by ohrozila řádné splnění jejích platebních povinností, přičemž opakovaně byli přesvědčováni o její dobré ekonomické situaci. Dále s výjimkou dílčích skutků řazených pod bodem I., 12. se jednalo o jednorázové dodávky služeb a zboží nebo o případy, kdy k neuhrazení dodávek docházelo po zaplacení těch předchozích. U dílčích skutků řazených pod bodem I., 12. byly sice přepravní služby AK Sped Ing. [jméno] [příjmení] poskytovány i po předchozím nezaplacení, ale jednalo se o krátké období 45 dnů, jež v souvislosti s neplněním platebních povinností není v podnikatelských vztazích ojedinělé, a nadto k plnění došlo pod příslibem uhrazení. Na druhé straně o podvodném jednání obžalovaných, popřípadě o jednání vedeném snahou neuhradit závazky vůči poškozeným, svědčí předkládání padělaných dokladů o

platbách ve prospěch poškozených u dílčích skutků řazených pod body I., 6. a 7. předstírající uhrazení dlužných částek, nebo u dílčích útoků řazených pod bodem I., 20. předkládání neoprávněného požadavku na zaplacení pokuty 4 000 000 Kč po poškozené obchodní společnosti.

63. Ve shodě s právním závěrem soudu prvního stupně Vrchní soud v Praze obžalované [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] za jednání specifikované ve výroku o vině pod body I., 5. – 23. uznal vinnými (pokračujícím) zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

64. Pro upřesnění Vrchní soud v Praze nad rámec argumentace obsažené v odůvodnění napadeného rozsudku doplňuje, že soud prvního stupně i podle právního názoru odvolacího soudu nepochybil, jestliže obžalované uznal vinnými pokračujícím zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterého se postupně dílčími skutky dopustili, neboť došlo k současnému naplnění všech čtyř zákonných znaků pokračování v trestném činu podvodu. Dílčí skutky totiž 1) naplňovaly stejnou skutkovou podstatu trestného činu podvodu; 2) byly vedeny jednotným záměrem (subjektivní souvislost), spočívajícím od počátku v podvodném objednávání a odebírání zboží a služeb s vědomím, že nebudou ve sjednaných termínech zaplacený za účelem obohacení [právníká osoba]; 3) byly spojeny stejným a případně obdobným způsobem provedení a dále byla zjištěna 4) jejich blízká souvislost časová a v předmětu útoku (objektivní souvislost), neboť časový interval mezi jednotlivými dílčími skutky spáchanými v období od [datum] nejméně do [datum] nikdy nepřesahoval období tří měsíců a předmětem dílčích útoků byly vždy dodávky zboží a služeb s vědomím obžalovaných, že nebudou ve sjednaných termínech zaplacený. K závěru soudu prvního stupně o naplnění zákonného znaku tzv. kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podvodu spočívající podle odst. 5 písm. a), § 209 trestního zákoníku ve způsobení škody velkého rozsahu postačuje v návaznosti na jeho bezchybnou argumentaci připomenout, že ani po změně spodní hranice škody velkého rozsahu, která s účinností od [datum] podle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku namísto dřívějších 5 000 000 Kč činí 10 000 000 Kč, neshledal zde Vrchní soud v Praze důvodů pro změnu právního posouzení jednání obžalovaných popsaného především v bodech I. 5. – 23. odsuzující části výroku o vině napadeného rozsudku, jestliže pokračujícím trestným činem podvodu způsobili poškozeným dodavatelům celkovou škodu, která v součtu dokonané a nedokonané části pokračujícího trestného činu převyšuje spodní hranici škody velkého rozsahu přibližně jedenáctkrát.

65. Vrchní soud v Praze z důvodů blíže vysvětlených v předchozí části tohoto rozsudku dospěl k právnímu názoru, že obžalovaní spáchali trestný čin podvodu přinejmenším v nepřímém (eventuálním) úmyslu, který podle § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku je naplněn, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn, přičemž srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Nebyla totiž zcela vyloučena pravdivost obhajoby obžalovaných, jestliže na rozdíl od přímého úmyslu (viz § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku) jednání obžalovaných primárně nesměřovalo ke způsobení škody poškozeným dodavatelům nezaplacením poskytnutého zboží a služeb, které tak nebylo jejich cílem a ani jeho nutným důsledkem, a obžalovaní ho ani přímo nechtěli, protože svým jednáním sledovali jiný cíl spočívající v ekonomickém zajištění dalšího podnikání [právníká osoba] Přesto však právě se znalostí nepříznivého ekonomického stavu této obchodní společnosti byli obžalovaní srozuměni s tím, že při realizaci tohoto cíle může dojít ke způsobení vedlejšího následku, tj. vzniku majetkové škody poškozeným dodavatelům, ačkoliv bude pouze vedlejším produktem jejich jednání a nebude muset nastat zcela nevyhnutelně. Na srozumění zde lze usuzovat především z toho, že obžalovaní nemohli reálně počítat s něčím konkrétním, co by zabránilo vzniku majetkové škody poškozeným dodavatelům, které by si představovali jako možné.

66. Konečně k problematice naplnění zákonných znaků tzv. základní skutkové podstaty trestného činu podvodu obžalovanými v přezkoumávané trestní věci spočívajících podle § 209 odst. 1

trestního zákoníku v tom, že pachatel sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu..., Vrchní soud v Praze poznamenává, že obžalovaní podle výsledků provedeného dokazování jednali v úmyslu obohatit jiného, tj. [právníká osoba] tím, že poškozeným dodavatelům vědomě zamlčeli při sjednávání dodávek pro ně zásadně důležitou informaci – nepříznivý ekonomický stav této obchodní společnosti, a v souvislosti s ním jejich reálně hrozící neuhrazení nejen ve sjednaných termínech, ale ani později, přičemž s ohledem na neuhrazení dodávek způsobili poškozeným dodavatelům majetkovou škodu ve výších specifikovaných v této odsuzující části výroku o vině napadeného rozsudku.

Ad II.

67. Vrchní soud v Praze se s jedinou výjimkou ztotožnil se skutkovými závěry a navazujícími hmotněprávními vývody soudu prvního stupně u jednání obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] popsanych pod bodem II. výroku o vině (kde číselné označení chybí), jestliže za ně tito byli uznáni vinnými zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

68. Předně nad rámec odůvodnění napadeného rozsudku považuje za vhodné zdůraznit, že se neztotožnil s těmi odvolacími námitkami obžalovaných vůči postupu orgánů přípravného řízení a poté soudu prvního stupně, pokud podle jejich stanoviska v údajném rozporu s místní příslušností orgánů finanční správy po jejich opatření v přípravném řízení byla k důkazu v hlavním líčení provedena odborná vyjádření Finančního úřadu pro Jihočeský kraj a nebyla opatřena odborná vyjádření Finančního úřadu pro hlavní město Prahu. Nic totiž zde nebránilo orgánům činným v přípravném řízení požádat o odborná vyjádření územně nejbližší orgán finanční správy, zvláště pokud s přihlédnutím ke konkretizaci podmínek zodpovězení otázek vymezujících závěry odborných vyjádření, lze konstatovat, že stanovení výše škody na dani z příjmu právnických osob a na DPH bylo v zásadě numerickými úkony, k nimž není třeba odborných znalostí.

69. Obdobně mylně obžalovaní přičítají význam pro rozhodnutí o vině té okolnosti, že v řízení před soudem prvního stupně nebyly k důkazu provedeny doklady o vytýkacím řízení na DPH Finančního úřadu pro [část Prahy] [právníká osoba] Vrchní soud v Praze sice k návrhu obžalovaných ve veřejném zasedání dokumentací finančního úřadu o vytýkacích řízeních u [právníká osoba] dokazování doplnil, ale samotný obsah vytýkacích zpráv, který nesvědčí o konkrétním podezření ze spáchání trestné činnosti, je zde bez zásadního významu. Zkrácení obou daní a jejich rozsah u trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku v příčinné souvislosti s jednáními obžalovaných totiž nebyly v přezkoumávané trestní věci zjišťovány pouze z daňových přiznání a dalších k vytýkacímu řízení předložených dokladů, ale především komparací skupin důkazů, které byly na jedné straně podkladem pro vypracování daňových přiznání svědkem [příjmení] [jméno] [příjmení], a na druhé straně účetní dokumentací vydanou především obžalovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], výsledky obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a informovaných svědků a dalšími listinnými důkazy opatřenými k prověření údajných obchodních případů tvrzené podnikatelské spolupráce mezi [právníká osoba] a [právníká osoba] a [právníká osoba]

70. Dále k prověření obhajoby obžalovaných bylo v řízení o odvolání provedeno k důkazu sdělení Celního úřadu [obec] [část obce], ze kterého sice v rozporu s obhajobou plyne, že v evidenci se nenacházejí dovozy pro [právníká osoba], ale současně není vyloučeno, že informace o případných dovozech nebyly zjištěny s ohledem na skartaci souvisejících dokumentů.

71. Souhrnně k oběma druhům daní, které byly jednáními obžalovaných kráceny, Vrchní soud v Praze konstatuje, že neuvěřil obhajobě obžalovaného [jméno] [příjmení] poprvé uplatněné až v hlavním líčení stran neúplnosti účetnictví vydaného orgánům činným v přípravném řízení odůvodněné tvrzením, že nebyla opatřena část účetnictví z objektu ve [obec] u [obec], neboť

obžalovaný sice nejprve vydal šanony za jednotlivé měsíce s tím, že při vydání uvedl podle protokolu, že nevydal celé účetnictví, a že zbývající dodá dodatečně s tím, že následně dodal chybějící měsíc z účetnictví (srpen 2010) obžalovaný [jméno] [příjmení] spolu s dalšími doklady, které mu předal obžalovaný [jméno] [příjmení]. Ostatně obžalovanému při tvrzené pravdivosti obhajoby nic nebránilo, aby ve prospěch své obhajoby celé účetnictví z jiných kanceláří dodatečně vydal. Konečně pravdivost obhajoby obžalovaného [jméno] [příjmení] vyvrací rovněž svědecká výpověď insolvenční správkyně JUDr. [jméno] [příjmení], pokud uvedla, že jí v době zahájení insolvenčního řízení obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uvedli, že účetnictvím [právnícká osoba] nedisponují, a to ani v elektronické podobě, neboť je vydali již policii. Již tato zjištění zcela zásadně zpochybňují obhajobu obžalovaných, že by se u daňových dokladů uvedených podle skutkové věty výroku o vině napadeného rozsudku v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2010 a u daňových přiznání k DPH za zdaňovací období duben až prosinec 2010 [právnícká osoba], nejednalo o fiktivní doklady určené ke zkrácení daní.

72. K výstižné až detailní argumentaci soudu prvního stupně k jednáním obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] popsaným pod bodem II. výroku o vině obsažené v odůvodnění napadeného rozsudku zejména v odst. 4), 35) – 72), 302) – 351), 420) – 451), 493) – 503), na kterou postačuje v jednotlivostech odkázat, Vrchní soud v Praze výhradně v souvislosti s obhajobou obžalovaných, úvodem upozorňuje na jejich koordinovaný postup a zjevně i dalších osob, v rámci předstírání nerealizovaných zdanitelných plnění [právnícká osoba] a [právnícká osoba] se záměrem užít fiktivní daňové doklady ke zkrácení daňové povinnosti snížením základu daně z příjmů právnických osob, a k neoprávněnému nárokování odpočtu u DPH, o čemž svědčí zjištění, že se všichni způsoby popsanými v napadeném rozsudku v tomto směru podíleli na opatření fiktivních účetních dokladů, osobně nebo zprostředkovaně na podání daňových přiznání s vědomím, že tvrzená zdanitelná plnění [právnícká osoba] a [právnícká osoba] nebyla ve skutečnosti realizována. Dále je zde zapotřebí připomenout rovněž správné hodnocení peněžních toků mezi bankovními účty dotčených obchodních společností soudem prvního stupně, které odporují údajům o zdanitelných plněních na daňových dokladech s tím, že v rozporu s nimi je i sdělení [právnícká osoba], Slovenská republika, podle kterého k žádným obrátům mezi [právnícká osoba] a [právnícká osoba] nikdy nedošlo.

73. Pokud obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dále přenášeli nejen u této trestné činnosti případnou odpovědnost na [jméno] [příjmení], proti němuž je vedeno řízení proti uprchlému, kupříkladu tvrzením, že si nebyli vědomi jeho předchozích odsouzení, pravdivost takové obhajoby vyvrací svědecká výpověď [jméno] [příjmení], podle které jim o [jméno] [příjmení] sdělil, že byl propuštěn z výkonu trestu a že mu nelze svěřit peníze. Zpochybnění hodnověrnosti této svědecké výpovědi obžalovanými zjevně se záměrem vyloučit vlastní úmyslné zavinění trestné činnosti shledal Vrchní soud v Praze ryze účelovým, neboť její obsah se zde nevztahoval k případnému vyloučení podílu svědka na spáchání trestné činnosti. Konečně již soud prvního stupně ve výroku o vině napadeného rozsudku a jeho odůvodnění v zásadě přiléhavě charakterizoval postavení jednotlivých obžalovaných u [právnícká osoba], [právnícká osoba], ale i [právnícká osoba], byť nikoliv jako statutárních orgánů, ale jako osob vykonávajících rozhodující vliv na činnost těchto obchodních společností, při páchání trestné činnosti, ať již jako osob zplnomocněných nebo osob disponujících peněžními prostředky na jejich bankovních účtech. Naopak u statutárních orgánů [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba] v rozhodném období, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se shodně jednalo o osoby bez podnikatelských zkušeností, které se na jejich podnikatelské činnosti nepodílely.

74. Proto, pokud se jedná o závěr odvolacího soudu stran fiktivnosti tvrzených zdanitelných plnění [právnícká osoba] a [právnícká osoba], postačuje v dalších směrech odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku a u posledně uvedené obchodní společnosti také na argumentaci tohoto

rozsudku v části týkající se trestného činu zpronevěry, kterým byl uznán vinným obžalovaný [jméno] [příjmení] (ad III.).

75. Soud prvního stupně pochybil pouze při stanovení celkové výše neoprávněně zahrnutých výdajů do základu daně z příjmů právnických osob [právnická osoba] částkou 213 585 628 Kč, čímž podle skutkové věty výroku o vině napadeného rozsudku obžalovaní měli za období roku 2010 zkrátit tuto daň ke škodě České republiky o 40 633 210 Kč Vrchní soud v Praze zde po kontrole součtů dospěl k závěru, že patrně v důsledku početních chyb při součtu částek údajně uskutečněných zdanitelných plnění došlo k chybnému stanovení této částky, neboť celková částka, o kterou obžalovaní zkrátili neoprávněně základ daně, činí ve skutečnosti 255 950 348,7 Kč a s přihlédnutím k 19 % sazbě daně z příjmů právnických osob podle § 21 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. v tehdy účinném znění byla daň zkrácena o 48 630 566, 253 Kč Vrchní soud v Praze, avšak nebyl s přihlédnutím k zákazu reformationis in peius vymezenému v § 259 odst. 4 tr. ř. oprávněn závěr rozsudku soudu prvního stupně o rozsahu zkrácení daně z příjmů právnických osob změnit v neprospěch obžalovaných, neboť státní zástupce odvolání proti napadenému rozsudku zaměřil pouze proti neuložení trestů zákazu činnosti.

Ad III.

76. Soud prvního stupně dále v souladu s výsledky provedeního dokazování a zákonnou úpravou znaků skutkové podstaty zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku uznal obžalovaného [jméno] [příjmení] vinným tímto trestným činem za jednání popsané v bodě III. výroku o vině napadeného rozsudku spočívající v postupném neoprávněném převádění peněžních prostředků v období od [datum] do [datum] v celkové výši 3 875 000 Kč z účtu [právnická osoba], [IČO], č. [bankovní účet] vedeného u [právnická osoba] na soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení] č. [bankovní účet] vedený u [právnická osoba] Obžalovaný, který k tomuto jednání zneužil svého dispozičního oprávnění k bankovnímu účtu [právnická osoba], [IČO] se záměrem vyvést peněžní prostředky trvale z dispozice této společnosti, si byl vědom toho, že za převedené peněžní prostředky poškozená společnost od [právnická osoba], [IČO] žádné plnění neobdržela a neobdrží, a že tyto nejsou převáděny na její účet, ale soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení].

77. S přihlédnutím k zaměření odvolacích námitek obžalovaného [jméno] [příjmení] navazujících na jeho obhajobu z předchozího stadia trestního stíhání zaměřených výhradně vůči závěru napadeného rozsudku stran neoprávněných převodů peněžních prostředků na soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení] postačuje ve vší stručnosti k nesporným skutkovým závěrům soudu prvního stupně připomenout, že oprávnění obžalovaného disponovat peněžními prostředky [právnická osoba] na účtu č. [bankovní účet] vedeného u [právnická osoba], plyne z generálních plných mocí, jež mu udělila její jednatelka [jméno] [příjmení], a dokladů opatřených k tomuto účtu s tím, že období, ve kterém bylo realizováno 13 převodů peněžních částek a jejich výše byla zjištěna z výpisů bankovních účtů č. [bankovní účet] a č. [bankovní účet] vedených u [právnická osoba]

78. Soud prvního stupně zcela správně neuvěřil obhajobě obžalovaného, že peněžní částky převáděl ve prospěch [právnická osoba], za práce na výstavbě FVE [obec], přičemž pouze omylem je převáděl na soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení].

79. Přestože v mezidobí od spáchání trestné činnosti došlo k určitým komplikacím důkazní situace při objasňování věrohodnosti obhajoby obžalovaného, a to v souvislosti s úmrtím [jméno] [příjmení], jednatele [právnická osoba] v rozhodném období, využitím práva odepřít vypovídat svědky [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] – osob oprávněných disponovat peněžními prostředky na bankovním účtu, na který byla postupně převedena peněžní částka 3 875 000 Kč z účtu [právnická osoba], a kupříkladu tím, že se nepodařilo vyslechnout [jméno] [příjmení] jako svědka, ani podle stanoviska odvolacího soudu nevznikají pochyby o správnosti této skupiny skutkových závěrů soudu prvního stupně.

80. Předně odmítnutí obhajoby obžalovaného k tvrzeným pracím [právnícká osoba] na FVE [obec] soudem prvního stupně nachází jednoznačnou oporu ve výpovědích svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], činných v rozhodném období na stavbě za [právnícká osoba], kteří její činnost zde nezaregistrovali, což s ohledem na údajný objem prací za téměř 4 000 000 Kč během tří měsíců je vyloučené. V zásadě shodně vypovídal i svědek [jméno] [příjmení], který byl na stavbě FVE [obec] činný za [příjmení] [příjmení] [jméno]. Nadto k pracím mělo dojít v období, kdy podle výpovědi svědka [právnícká osoba] na sebe za odměnu malou finanční částku převedl [jméno] [příjmení], který byl zadlužený s tím, že podle sdělení Městské správy sociálního zabezpečení [obec] společnost nikoho nezaměstnávala a podle sdělení [právnícká osoba] od počátku roku 2010 neužívala bankovní účet, takže zjevně již nevykonávala standartní podnikatelskou činnost. Proto také není důvodu přeceňovat výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který na rozdíl od přípravného řízení připustil v hlavním líčení činnost [právnícká osoba] na stavbě, ale v řízení o odvolání si na její pracovníky neupamatoval, kupříkladu na rozdíl od svědka [jméno] [příjmení]. Hodnověrnost svědka navíc zpochybňuje zjištění, že se podílel u [právnícká osoba], na přelepování původních údajů na fotovoltaických panelech.

81. Pravdivost obhajoby obžalovaného dále vylučuje zjištění, že peněžní prostředky ve 13 případech převedl na vpředu specifikovaný soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení], a nikoliv účet firemní, což samo o sobě vylučuje jím tvrzený omyl v osobě adresáta plateb, zvláště pokud podle výpisů z účtů nikdy předtím pro podnikatelské účely nebo soukromě na tento účet peněžní prostředky nepřeváděl. Konečně nejen celkový objem peněžních částek, ale ani údaje v jednotlivostech, podle faktur, které byly součástí záznamových sestav účetního Ing. [jméno] [příjmení], nekorespondují částkám, které obžalovaný převedl na soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení].

82. K právnímu posouzení trestné činnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] zde nad rámec související argumentace soudu prvního stupně v odůvodnění napadeného rozsudku považuje Vrchní soud v Praze za potřebné zdůraznit, že soud prvního stupně bezchybně 13 neoprávněných převodů peněžních částek z období od [datum] do [datum] obžalovaným ke škodě [právnícká osoba], právně posoudil v souladu s § 116 trestního zákoníku jako jediný pokračující trestný čin zpronevěry, kterým poškozené způsobil škodu v celkové výši 3 875 000. Pro upřesnění doplňuje, že soud prvního stupně i podle jeho právního názoru nepochybil, jestliže obžalovaného uznal vinným pokračujícím zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, kterého se postupně 13 dílčími skutky dopustil, neboť došlo k současnému naplnění všech čtyř zákonných znaků pokračování v trestném činu zpronevěry. Dílčí skutky totiž 1) naplňovaly stejnou skutkovou podstatu trestného činu zpronevěry; 2) byly vedeny jednotným záměrem (subjektivní souvislost), spočívajícím od počátku v postupném neoprávněném převádění peněžních částek z účtu poškozené [právnícká osoba] na soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení] s vědomím, že nebyly ve skutečnosti určeny k úhradě údajných prací [právnícká osoba]; 3) byly spojeny stejným způsobem provedení a dále byla zjištěna 4) jejich blízká souvislost časová a v předmětu útoku (objektivní souvislost), neboť časový interval mezi jednotlivými dílčími skutky spáchanými v období od [datum] do [datum] nikdy nepřesahoval období tří měsíců a předmětem dílčích útoků byly vždy peněžní prostředky na bankovním účtu poškozené [právnícká osoba] K závěru soudu prvního stupně o naplnění zákonného znaku tzv. kvalifikované skutkové podstaty trestného činu zpronevěry spočívající podle odst. 4 písm. d), § 206 trestního zákoníku ve způsobení značné škody postačuje upozornit, že ani po změně spodní hranice značné škody, která s účinností od [datum] podle § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku namísto dřívějších [údaje o účastnících] 2011 činí 1 000 000 Kč, neshledal zde Vrchní soud v Praze důvodů pro změnu právního posouzení jednání obžalovaného popsáno v bodě III. výroku o vině napadeného rozsudku, jestliže pokračujícím trestným činem zpronevěry způsobil poškozené celkovou škodu, která v době rozhodování odvolacího soudu převyšuje spodní hranici značné škody téměř čtyřikrát.

83. Vpředu specifikované skutkové závěry rovněž prokazují naplnění zákonných znaků základní skutkové podstaty trestného činu zpronevěry vymezených v § 206 odst. 1 trestního zákoníku obžalovaným [jméno] [příjmení], jestliže se předně u něj jedná o osobu, které byly peněžní prostředky na účtu [právnícká osoba], [IČO], č. [bankovní účet] vedeného u [právnícká osoba] svěřeny za účelem realizace jejího podnikání obecně poskytnutými generálními plnými mocemi a ve vztahu k účtu dispozičním oprávněním. Zákonný znak základní skutkové podstaty trestného činu zpronevěry přisvojení si cizí věci poté byl naplněn neoprávněnými převody peněžních částek z účtu poškozené obžalovaným na soukromý účet svědkyně [jméno] [příjmení] s vědomím toho, že s podnikáním poškozené nemají souvislost.

Ad IV.

84. Vrchní soud v Praze se ztotožnil rovněž s výrokem o vině napadeného rozsudku řazeným pod bodem IV., kterým soud prvního stupně uznal obžalovaného [jméno] [příjmení] dvojnásobným přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, alinea 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil ve dnech [datum] a [datum] v souvislosti se žádostí o vydání občanského průkazu, respektive zápisem řemeslných činností vědomým použitím padělaného vysokoškolského diplomu ČVUT [obec] [číslo] u něhož se jedná o veřejnou listinu, jak má na mysli § 131 odst. 1 trestního zákoníku (srovnej přiměřeně R č. 18/2015 Sb. r. tr.). Přestože obžalovaný v řízení před soudem prvního stupně a ani v řízení o odvolání zde vůči skutkovým zjištěním a právním závěrům soudu prvního stupně nevznesl námitky, považuje Vrchní soud v Praze za vhodné připomenout, že skutkové závěry nacházejí potřebnou oporu nejen v usvědčujících výpovědích svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], ale především v souvisejících listinných důkazech opatřených kupříkladu od Živnostenského odboru Úřadu městské části [obec a číslo], ČVUT v [obec] ad.

b)

85. Úvodem k výroku o trestech uložených obžalovaným [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] Vrchní soud v Praze poznamenává, že s přihlédnutím k částečnému zrušení výroku o vině obžalovaných povinně podle § 258 odst. 2, věta za středníkem tr. ř. rozhodl o zrušení výroku o jim uložených trestech odnětí svobody.

86. Nově z dále vysvětlených důvodů obžalované odsoudil, a to [jméno] [příjmení] za dílem dokonaný a dílem nedokonaný pokračující zločin podvodu ve stadiu pokusu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a § 21 odst. 1 trestního zákoníku (ad I., 5. – 23.), kterým byl uznán vinným rozsudkem odvolacího soudu a za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (ad II.), zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (ad III.) a dvojnásobný přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, alinea 1 trestního zákoníku (ad IV.), jimiž byl uznán vinným napadeným rozsudkem podle § 209 odst. 5 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon ho podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou; [jméno] [příjmení] za dílem dokonaný a dílem nedokonaný pokračující zločin podvodu ve stadiu pokusu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a § 21 odst. 1 trestního zákoníku (ad I., 5. – 23.), kterým byl uznán vinným rozsudkem odvolacího soudu a za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (ad II.), jímž byl uznán vinným napadeným rozsudkem, podle § 209 odst. 5 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let a 6 měsíců, pro jehož výkon ho podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, a [jméno] [příjmení] za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (ad II.), jímž byl uznán vinným napadeným rozsudkem, podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let, pro jehož výkon ho podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. U posledně uvedeného

obžalovaného předseda senátu Vrchního soudu v Praze upozorňuje, že sice mylně ve výroku rozsudku odvolacího soudu o uložení trestu odnětí svobody bylo rozhodováno podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku namísto správného § 240 odst. 3 trestního zákoníku, avšak pro výměru trestu odnětí svobody toto hmotněprávní pochybení nemělo vliv, jestliže za oba trestné činy pachatel hrozí potrestání odnětím svobody na pět až deset let.

87. Oproti rozsudku soudu prvního stupně byly obžalovaným uloženy mírnější tresty odnětí svobody v souvislosti s tím, že v tomto stadiu řízení jim nebyly ukládány tresty za dílčí útoky pokračujícího zločinu podvodu řazené ve výroku o vině napadeného rozsudku pod body I., 1. – 4., jimiž měla být způsobena celková škoda ve výši cca 86 000 000 Kč. Jakkoliv dále především s přihlédnutím k výrazné intenzitě naplnění zákonných znaků kvalifikovaných skutkových podstat zločinů podvodu podle odst. 5, § 209 trestního zákoníku a zkrácení daně, poplatku a podobné platby podle odst. 3, § 240 trestního zákoníku spočívajících ve způsobení škody velkého rozsahu, respektive spáchání činu ve velkém rozsahu, a to i po změně spodní hranice škody velkého rozsahu, která s účinností od [datum] podle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku namísto dřívějších 5 000 000 Kč činí 10 000 000 Kč, se jeví odvolacímu soudu tresty odnětí svobody uložené obžalovaným nepřiměřeně mírné, jak má na mysli § 258 odst. 1 písm. e) tr. ř., nebyl tento s ohledem na zákaz reformationis in peius vymezený zde v § 259 odst. 4 tr. ř. oprávněn napadený rozsudek změnit v neprospěch obžalovaných, neboť státní zástupce odvolání proti napadenému rozsudku zaměřil pouze proti neuložení trestů zákazu činnosti.

88. Uložení ještě mírnějších trestů vylučovala u obžalovaného [jméno] [příjmení] absence okolností, jež by mu polehčovaly, přičemž obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] polehčovalo pouze vedení řádného života před spácháním trestné činnosti (§ 41 písm. p) trestního zákoníku), ale také, že k jejich způsobu vedení života po spáchání trestné činnosti nebyly zjištěny negativní informace. Oproti souvisejícímu stručnému a zčásti nevýstižnému odůvodnění výroku o trestu v napadeném rozsudku je zapotřebí vyzdvihnout, že naopak všem obžalovaným přitěžuje, že spáchali trestnou činnost po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti a že ke spáchání trestné činnosti zneužili svého postavení u [právníká osoba], v důsledku, kterého vykonávali rozhodující vliv na její podnikatelskou činnost (§ 42 písm. a), b), f) trestního zákoníku), jakož i spáchání trestné činnosti s další osobou (§ 42 písm. o) trestního zákoníku). Dále všem obžalovaným kupříkladu s ohledem na již zmíněnou výraznou intenzitu naplnění zákonných znaků kvalifikovaných skutkových podstat zločinů podvodu podle odst. 5, § 209 trestního zákoníku a zkrácení daně, poplatku a podobné platby podle odst. 3, § 240 trestního zákoníku přitěžuje způsobení vyšší škody, spáchání trestné činnosti ve větším rozsahu, pokračování v trestném činu po delší dobu a získání vyššího prospěchu (§ 42 písm. k), l), m) trestního zákoníku). Obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] přitěžuje, že spáchali více trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku) a [jméno] [příjmení], že již byl opakovaně pro stejnorodou trestnou činnost odsouzen (§ 42 písm. q) trestního zákoníku).

89. Vrchní soud v Praze se dále ztotožnil s odvoláním státního zástupce, kterým se domáhal uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení v obchodních korporacích všem obžalovaným. Soud prvního stupně zde v rozporu se zněním § 73 odst. 1 trestního zákoníku odůvodnil neuložení trestu zákazu činnosti názorem o nadbytečnosti trestu zákazu činnosti, jestliže odsouzením obžalovaní pozbývají podle živnostenského zákona bezúhonnost coby předpoklad k výkonu funkce statutárních zástupců obchodních korporací či zákazu výkonu podnikání, pokud zjevně vycházel z § 6 odst. 1 písm. b), odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání v účinném znění a v návaznosti na něj z § 46 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění do [datum]. Neuvedl si totiž, že jedinou zákonnou podmínkou uložení trestu zákazu činnosti vymezenou v § 73 odst. 1 trestního zákoníku je, že pachatel se dopustí trestného činu v souvislosti s touto činností s tím, že se jedná o druh činnosti, která má přímou bezprostřední souvislost se spáchaným trestným činem a kterou pachatel sám, případně společným jednáním s jinými spolupachateli, přímo vykonával, přičemž účelem uložení

trestu pachateli je znemožnit mu, aby zneužil této činnosti k opětovnému spáchání trestné činnosti. Pachateli pouze nelze zakázat činnost, ke které se nevyžaduje určitá právní nebo odborná způsobilost nebo k níž není nutné žádné povolení, přestože právě v rámci výkonu této aktivity spáchal trestný čin. Proto také není vyloučeno uložení trestu zákazu činnosti i pachateli, který neměl, případně ztratil oprávnění k takové činnosti.

90. Vzhledem k tomu, že všichni obžalovaní se vysoce škodlivé obohacovací trestné činnosti dopustili sice v bezprostřední souvislosti s postavením osob zplnomocněných statutárním orgánem, ale ve skutečnosti osob, jež se zcela rozhodujícím způsobem podíleli nejen na realizaci předmětu podnikatelské činnosti [právníká osoba], ale také na povinnostech vůči veřejnoprávním subjektům v daňovém řízení a faktickém řízení podnikatelské činnosti této obchodní společnosti, bylo nutno obžalovaným vymezit rozsah trestu zákazu činnosti tak, aby po stanovenou dobu jeho výkonu jim bylo znemožněno, aby v postavení statutárních orgánů nebo zaměstnanců se podíleli především na řízení činnosti obchodních korporací nebo družstev.

91. Z výše uvedených důvodů byly obžalovaným podle rozsahu a závažnosti jejich podílů na spáchání trestné činnosti a rozdílné osobnostní charakteristiky uloženy podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena a prokuristy obchodní korporace a družstva, zaměstnání a povolání spojeného s řízením obchodní korporace a družstva, [jméno] [příjmení] na 6 let, [jméno] [příjmení] na 7 let a [jméno] [příjmení] na 5 let.

c)

92. U výroku napadeného rozsudku o povinnosti obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] k náhradě škody Vrchní soud v Praze připomíná, že obdobně jako u výroku o trestu s přihlédnutím k částečnému zrušení výroku o vině obžalovaných povinně podle § 258 odst. 2, věta za středníkem tr. ř. rozhodl o zrušení navazujícího výroku o náhradové povinnosti obžalovaných. Tímto rozsudkem avšak nerozhodoval o případné povinnosti obžalovaných k náhradě té škody, kterou měli způsobit dílčími skutky řazenými ve výroku o vině napadeného rozsudku pod body I., 1. – 4. poškozeným [právníká osoba], [IČO], [právníká osoba], [IČO], [právníká osoba], [IČO] a [právníká osoba], [IČO], jestliže podle § 259 odst. 1 tr. ř. věc v těchto výrocích o vině napadeného rozsudku vrátil soudu prvního stupně.

93. Pouze u poškozené [právníká osoba], [IČO], oproti napadenému rozsudku již v tomto stadiu řízení byl po zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. f) tr. ř. nucen nově rozhodnout podle § 229 odst. 1 tr. ř. o odkázání na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť za situace, kdy na vzniku škody se měli podílet všichni obžalovaní, není v rozporu s § 43 odst. 3 tr. ř. ze závěrečné části protokolu o trestním oznámení z [datum] a pozdějších podání poškozené obchodní společnosti zřejmé, vůči kterému z obžalovaných navrhla, aby mu byla odsuzujícím rozsudkem uložena povinnost nahradit jí v penězích škodu ve výši 1 940 000 €, což vylučuje, aby bylo v trestním řízení o návrhu poškozené rozhodnuto.

94. Ve shodě s napadeným rozsudkem bylo podle § 228 odst. 1 tr. ř. rozhodnuto o povinnosti obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], aby společně a nerozdílně nahradili majetkovou škodu v penězích poškozeným: [právníká osoba], [IČO], v částce 21 290 769, 78 Kč, [příjmení] [jméno], GmbH, identifikační číslo DE264098649, částkou 16 211 468, 62 Kč, KEE, GmbH, identifikační číslo DE [číslo], částkou 9 390 035,14 Kč, [právníká osoba], [IČO], částkou 14 148 Kč, AK SPED Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], částkou 64 000 Kč, [právníká osoba], [IČO], částkou 470 000 Kč, [právníká osoba], [IČO], částkou 33 823,50 Kč s úrokem z prodlení od [datum] do zaplacení, [právníká osoba], [IČO], částkou 44 172 Kč, [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], [právníká osoba], [IČO], částkou 924 937, 70 Kč, [jméno] [příjmení] – Autodoprava, [IČO], se sídlem [adresa], částkou 7 200 Kč, Hilti [právníká osoba], [IČO] a [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částkou 326 730 Kč, přičemž poškození [právníká osoba], [IČO], [právníká osoba], [IČO] a Hilti [právníká osoba], [IČO], byli podle § 229 odst. 2

tr. ř. odkázání se zbytkem jejich nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Jedná se totiž o poškozené, kteří v souladu se zákonnými podmínkami vymezenými v § 43 odst. 3 tr. ř. včas a řádně navrhli, aby obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jim nahradili škodu způsobenou pokračujícím trestným činem podvodu, jímž byli pravomocně uznáni vinnými napadeným rozsudkem z 5. 11. 2019, č. j. 16 T 5/2016 – 18 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze z [datum] (ad I., 5. – 23.).

95. Vrchní soud v Praze zde z důvodů zakotvených v § 258 odst. 1 písm. f) tr. ř. konečně rozhodl také o zrušení jinak věcně správných výroků o povinnosti obžalovaných k náhradě škody vůči poškozeným [právní osoba], [IČO] a [právní osoba], [IČO] podle § 228 odst. 1 tr. ř. bez toho, aby nově rozhodl, neboť za situace, kdy v mezidobí od spáchání trestné činnosti do vyhlášení napadeného rozsudku došlo k zániku poškozených, kteří nemají právní nástupce, je při neexistenci poškozených vyloučeno rozhodnout o povinnosti obžalovaných k náhradě škody.

D.

96. Z důvodů vysvětlených v předchozích částech odůvodnění tohoto rozsudku Vrchní soud v Praze rozhodl způsobem obsaženým v jeho výrokové části. Soud prvního stupně bude podle § 264 odst. 1 tr. ř. v novém řízení poté, co mu zrušená část věci specifikovaná ve výroku rozsudku odvolacího soudu řazeném pod bodem B., b) byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí, vázán v rozsahu zrušení právními názory vyslovenými v rozhodnutí odvolacího soudu a bude povinen důsledně provést úkony a doplnění důkazního řízení, nařízené odvolacím soudem. Nelze však vyloučit, že podle vývoje důkazní situace, ať již z vlastní iniciativy soudu prvního stupně nebo k návrhům stran trestního řízení budou v novém řízení provedeny rovněž další důkazy tak, aby v souladu se zásadou zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností (materiální pravdy) vymezenou v § 2 odst. 5 tr. ř. tak, aby i ve zrušené části trestní věci byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Poučení:

I. Proti tomuto rozsudku není řádný opravný prostředek přípustný.

II. Je proti němu v části výroku řazené pod body A. a B., a) možno podat dovolání u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému směřuje. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to v neprospěch i ve prospěch obžalovaných, obžalovaní pro nesprávnost výroků tohoto rozhodnutí, které se jich dotýkají, a to pouze prostřednictvím svého obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud a jeho nutný obsah je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 21. září 2022

JUDr. Pavel Zelenka
předsedkyně senátu