

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: Si 489/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

DNE: 13. 11. 2024

Vážený pan

JUDr. Ing. Pavel Schreiber

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti o informace, která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 8. 11. 2024, ve které žádáte „všech Vašich trestněprávních pravomocných odůvodnění rozsudku a zprošťujících soudních rozhodnutí vydaných v souvislosti s § 257 odst. 1 písm. d) TZ, tedy se spácháním pletich při zadání veřejné zakázky tím, že pachatel vyvíjel činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu“.

Vám sdělujeme následující informaci. Při vyřizování žádosti bylo postupováno tak, že bylo provedeno vyhledávání v elektronických přílohách trestních věcí zdejšího soudu v systému pro vrchní a krajské soudy (dále jen „IS VKS“), a to prostřednictvím fultextového vyhledání se zadáním klíčového hesla „§ 257 odst. 1 písm. d) TZ“, kdy výsledkem tohoto vyhledávání nebylo nalezení žádného záznamu, který odpovídá Vašemu požadavku na vyhledání informace. Příčinou výsledku je, že skladba výše uvedeného hesla je pro IS VKS neplatná a IS doporučuje její revidování. Tímto postupem by však nedošlo k nalezení Vámi požadované informace. Dále povinný subjekt provedl vyhledávání v elektronických přílohách trestních věcí v IS VKS se zadáním klíčového hesla „pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži“, kdy výsledkem tohoto vyhledávání nebylo nalezení žádného záznamu, který odpovídá Vašemu požadavku na vyhledání informace. Dovolujeme si Vás však upozornit, že věci řešené zdejším soudem jsou identifikovány, a tedy jednoznačně určitelné podle účastníků řízení a spisové značky, nikoliv dle aplikovaného ustanovení trestního zákoníku (tzn. § 257 odst. 1 písm. d) TZ) či slovního popisu skutku, způsobu vyřízení věci nebo dalších okolností v řízení. Výsledek vyhledávání prostřednictvím klíčových slov tak vždy nemusí obsahovat všechna rozhodnutí, ve kterých je příslušné ustanovení aplikováno. V případě požadavku na vyhledání jednoho konkrétního rozhodnutí, je tak vždy třeba jej co nejbližší specifikovat – účastníkem řízení či spisovou značkou, či odkazem na další skutečnosti. Závěrem povinný subjekt podotýká, že povinný subjekt po skočení trestní věci nezpracovává statistiku ohledně seznamu skončených věcí ve vztahu ke konkrétnímu rozhodnutí ve věci, potažmo aplikaci právního předpisu ve vztahu k výroku daného soudního řízení, ani mu takovou povinnost zákon neukládá.

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M. v. r.
z pověření předsedy
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová