

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Olgy Římalové a soudců Mgr. Kateřiny Horákové a Mgr. Ing. Davida Bokra ve věci navrhovatele **Krušnohorský myslivecký spolek**, se sídlem Domaslavice 28, 417 22 Háj u Duchcova, identifikační číslo 01664484, o návrhu na zápis do spolkového rejstříku, o odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. června 2017, č. j. L 8493/RD2/KSUL, Fj 30776/2017/KSUL,

t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Soud prvního stupně v záhlaví uvedeným usnesením rozhodl tak, že návrh na zápis změn ze dne 13. června 2017 pod Fj 30776/2017/KSUL se zamítá. V odůvodnění uvedl, že navrhovatel požadoval provedení výmazu ze spolkového rejstříku, avšak bez předchozí likvidace a vypořádání majetku zrušeného spolku (§ 168 odst. 1 a § 169 odst. 1 zákon č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Soud prvního stupně proto návrh zamítl.

Proti tomuto usnesení podal navrhovatel odvolání. Poukázal na zápis z usnesení schůze o dobrovolném zrušení spolku, v němž je v bodu 3 uvedeno, že spolek nemá žádný majetek movitý ani nemovitý a nemá ani finanční prostředky. Z uvedeného je tedy zřejmé, že není co likvidovat a zrušení a výmaz spolku ze spolkového rejstříku může být proveden bez předchozího vypořádání majetku a likvidace. K návrhu na výmaz spolku byly připojeny i stanovy, kde je uvedeno, že nejvyšším orgánem spolku je členská schůze. Tato podmínka pro výmaz spolku z rejstříku byla tedy rovněž splněna (viz bod 1 a 2 předmětného usnesení členské schůze).

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně a neshledal odvolání důvodným.

Z předloženého rejstříkového spisu vyplývá, že navrhovatel Antonín Krtek podal dne 13. 6. 2017 návrh na zápis do spolkového rejstříku, jehož předmětem byl výmaz spolku Krušnohorský myslivecký spolek z důvodu rozhodnutí členské schůze spolku o jeho zrušení. K návrhu přiložil Stanovy občanské sdružení (nyní spolku) a Usnesení schůze o dobrovolném zrušení spolku ze dne 10. 6. 2017, ze kterého vyplývá, že ze spolku vystoupili všichni členové kromě zakládajících členů – Antonína Krtka, Jana Zelenky a Čenka Křivohlavého, dále že členská schůze rozhodla o dobrovolném zrušení spolku, a to bez likvidace, neboť nemá žádný movitý a nemovitý majetek, finanční hotovost ani bankovní účet.

Od 1.1.2014, kdy nabyl účinnost občanský zákoník, se občanská sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, považují ve smyslu § 3045 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) za spolky podle občanského zákoníku. Krušnohorský myslivecký spolek byl zapsán do spolkového rejstříku 1.1.2014.

Podle § 169 odst. 1 o.z. . po zrušení právnické osoby se vyžaduje její likvidace, ledaže celé její jmění nabývá právní nástupce, nebo stanoví-li zákon jinak.

Celý proces likvidace je upraven ve zvláštních ustanoveních o spolcích (konkrétně ust. § 269 – § 273 o.z.) a v otázkách, které nejsou těmito speciálními ustanoveními upraveny, se použijí obecná ustanovení o likvidaci právnických osob (§ 187 – § 209 o.z.). Soud prvního stupně v uvedeném smyslu věc právně posoudil.

Podle § 187 odst. 2 právnická osoba vstupuje do likvidace dnem, kdy je zrušena nebo prohlášena za neplatnou. Vstoupí-li právnická osoba zapsaná ve veřejném rejstříku do likvidace, navrhne likvidátor bez zbytečného odkladu zápis vstupu likvidace do veřejného rejstříku. Po dobu likvidace užívá právnická osoba svůj název s dodatkem „v likvidaci“.

Podle § 198 o.z. likvidátor oznámí vstup právnické osoby do likvidace všem známým věřitelům (odst. 1). Likvidátor zveřejní bez zbytečného odkladu nejméně dvakrát za sebou alespoň s dvoutýdenním odstupem oznámení podle odstavce 1 společně s výzvou pro věřitele, aby přihlásili své pohledávky ve lhůtě, která nesmí být kratší než tři měsíce od druhého zveřejnění (odst. 2).

Ze shora citovaných ustanovení je zřejmé, že smyslem úpravy tohoto postupu je, aby se třetím osobám (včetně případných věřitelů) dostalo co nejdříve informace o tom, že právnická osoba vstoupila do likvidace a kdo je jejím likvidátorem oprávněným podle § 188 o.z. za ní jednat. Likvidátor bez zbytečného odkladu podá návrh na zápis změny názvu (za název spolku se připojí „v likvidaci“), zápis sebe jako likvidátora. Při zápisu vstupu právnické osoby do likvidace do veřejného rejstříku se do ostatních skutečností zapíše i údaj o tom, na základě jakého rozhodnutí byla právnická osoba zrušena. Z ničeho nelze dovodit, že by se uvedená ustanovení občanského zákoníku o likvidaci právnických osob nevztahovala na spolky. Mýlí se navrhovatel, má-li za to, že požadavkům zákona bylo učiněno zadost, když členská schůze rozhodla o zrušení spolku s tím, že není třeba likvidace, když společnost nemá žádný majetek.

Ustanovení § 198 o.z. je v obou odstavcích kogentní a jeho smyslem je, aby se informace o vstupu právnické osoby do likvidace dostala i k věřitelům, kteří nejsou likvidátorovi známi. Již z toho je zřejmé, že ve veřejném rejstříku musí být zapsán vstup právnické osoby do likvidace, likvidátor oprávněný jednat jejím jménem a důvod vstupu do likvidace. Ustanovení § 187 odst. 2 o.z. výslovně vyžaduje, aby návrh na zápis těchto skutečností do veřejného rejstříku podal likvidátor bez zbytečného odkladu. Teprve po té, po splnění všech povinností likvidátora, lze podat návrh na výmaz spolku ze spolkového rejstříku.

V projednávané věci nejde o žádný ze zákonem stanovených případů, kdy se právnická osoba zrušuje bez likvidace; tudíž u navrhovatele jde o zrušení s likvidací. Právnická osoba vstupuje do likvidace dnem, kdy je zrušena nebo prohlášena za neplatnou. Představa navrhovatele, že nemá-li spolek žádné jmění, může být vymazán bez toho, že by vstoupil do likvidace, je mylná. V projednávané věci dosud nebyl jmenován likvidátor a nebyl

podán ani návrh na zápis vstupu do likvidace. Ze shora uvedeného je zřejmé, že postup podle § 187 odst. 2 a § 198 odst. 2 o.z. dodržen nebyl a lze přisvědčit soudu prvního stupně, že za tohoto stavu podmínky pro výmaz spolku ze spolkového rejstříku splněny nejsou; takový návrh je předčasný.

Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Za situace, kdy je navrhovatel jediným účastníkem řízení, nepřichází z povahy věci v úvahu rozhodování o náhradě nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek § 237 o.s.ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

V Praze dne 17. ledna 2018

JUDr. Olga Ř í m a l o v á, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
J. Kalousková