

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kateřiny Horákové a soudců Mgr. Ing. Davida Bokra a JUDr. Ondřeje Kubáta ve věci

navrhovatele: [osobní údaje navrhovatele]

bytem [adresa]

zastoupený JUDr. [jméno] [příjmení], advokátem

sídlem Římská 418/19, 120 00 Praha 2

za účasti: Innova Garden s. r. o., IČO 6538053

sídlem Riegrova 1874/14, 370 01 České Budějovice

o zápis změn do obchodního rejstříku, k odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. května 2022, č. j. C 26807/RD43/KSCB, Fj 11786/2022/KSCB,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Českých Budějovicích v záhlaví uvedeným usnesením zamítl návrh navrhovatele na zápis změn ze dne 29. dubna 2022 vedený pod Fj 11786/2022/KSCB.

2. V odůvodnění usnesení soud prvního stupně konstatoval, že dne 29. dubna 2022 podal navrhovatel návrh, jímž se domáhal výmazu své osoby jakožto jednatele společnosti Innova Garden s. r. o. (dále jen, „společnost“) z obchodního rejstříku se dnem zániku funkce 22. března 2022. K návrhu navrhovatel doložil návrh rozhodnutí per rollam ze dne 7. února 2022, včetně dokladu o jeho doručení všem společníkům společnosti, tj. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Dále doložil své souhlasné vyjádření k návrhu ze dne 7. února 2022. Navrhovatel disponuje 33% obchodním podílem společnosti. [příjmení] [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] se k návrhu rozhodnutí per rollam ve stanovené lhůtě 15 dnů nevyjádřili. Jelikož společníci vlastníci 67 % hlasovacích práv nesouhlasili s návrhem rozhodnutí per rollam, soud prvního stupně návrh na výmaz jednatele společnosti se dnem zániku funkce 22. března 2022 zamítl.

3. Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel odvolání, navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se z obchodního rejstříku vymazává jako jednatel společnosti se dnem zániku funkce 22. března 2022.

4. Odvolatel uvádí, že dne 7. února 2022 odstoupil z funkce jednatele společnosti a zároveň vyzval ostatní společníky, aby mimo valnou hromadu přijali usnesení, že valná hromada bere na vědomí odstoupení jednatele z funkce. Zdůraznil, že jeho funkce jednatele zaniká podle § 58 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /dále jen, z. o. k. /“. Skutečnost, že navrhované rozhodnutí valné hromady společnosti o projednání odstoupení z funkce jednatele nebylo v důsledku nevyjádření se zbylých společníků formou per rollam přijato, nemá vliv na zánik funkce jednatele podle § 58 odst. 1 z. o. k. .

5. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení dle § 212 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), a byť nelze argumentaci odvolatele zcela přisvědčit, nemůže usnesení soudu prvního stupně obstát, a to z níže uvedených důvodů.

6. Podle § 19 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen, „z. v. r.“), návrh na zápis musí být doložen listinami o skutečnostech, které mají být do veřejného rejstříku zapsány, a listinami, které se zakládají do sbírky listin v souvislosti s tímto zápisem.

7. Z obsahu spisu vyplývá, že se navrhovatel podaným návrhem doručeným soudem prvního stupně dne 29. dubna 2022 domáhal zápisu změn v obchodním rejstříku, a to svého výmazu jako jednatele společnosti se dnem zániku funkce 22. března 2022. K podanému návrhu doložil listinu, z níž vyplývá, že odstoupil z funkce jednatele společnosti. Tato listina byla odeslána a doručena společníkům společnosti R [anonymizováno] a [jméno] [příjmení], což se podává z podacích lístků a z, „detailní informace k zásilkám“ pořízené v aplikaci, „PoštaOnline, sledování zásilek“. Z předložených listin ani tvrzení navrhovatele se ovšem nepodává, že by tato skutečnost byla oznámena samotné společnosti. Soud prvního stupně vydal odvoláním napadené usnesení, aniž by jednal se samotnou společností jako s účastníkem řízení, vydané usnesení jí nedoručil.

8. S ohledem na datum odstoupení navrhovatele z funkce jednatele společnosti (únor 2021) na projednávanou věc dopadá úprava zakotvená v ustanovení § 58 odst. 1 věta první z. o. k., dle kterého člen voleného orgánu obchodní korporace může ze své funkce odstoupit. Výkon funkce končí dnem, kdy odstoupení projednal nebo měl projednat orgán, který ho zvolil, nestanoví-li společenská smlouva, že postačí, projednal-li je nebo měl projednat orgán, jehož je členem. Příslušný orgán je povinen projednat odstoupení bez zbytečného odkladu, nejpozději však na nejbližším zasedání poté, co bylo odstoupení obchodní korporaci doručeno.

9. Odstoupení z funkce je jedním z právních důvodů skončení výkonu funkce. Ustanovení § 58 odst. 1 z. o. k. zcela nepochybně dává členu statutárního orgánu obchodní korporace možnost odstoupit ze své funkce. Účelem uvedeného ustanovení je jednak umožnit voleným členům orgánů společnosti, aby mohli odstoupit z funkce bez toho, že by jim v tom společnost mohla zabránit, jakož i ochránit společnost před tím, že statutární orgán nebo jeho člen ukončí funkci ze dne na den, aniž by dal společnosti přiměřený čas k tomu, aby si za něj mohla najít adekvátní náhradu. Odstupující jednatel je proto povinen oznámení o odstoupení z funkce člena statutárního orgánu doručit společnosti tak, aby společnost měla prostor svolat valnou hromadu a jmenovat jednatele nového v reakci na odstoupení stávajícího jednatele z funkce. Jestliže však společnost valnou hromadu nesvolá, popř. se nekoná či odstoupení z funkce neprojedná, neznámá to, že funkce odstoupivšího jednatele nezanikne a nadále trvá. Projednání odstoupení z funkce jednatele není rozhodnutím valné hromady o zániku funkce jednatele. Valná hromada totiž nerozhoduje o tom, zda odstupující jednatel ve funkci zůstane či nikoli, ale pouze deklaruje, že bere na vědomí vůli jednatele ve funkci nadále nesetrvávat, tuto již nevykonávat. Není-li valnou hromadou odstoupení z funkce projednáno (jedno z jakého důvodu), neznámá to, že funkce nezanikla. Nelze totiž na odstupujícím jednatele požadovat, aby ve funkci člena statutárního orgánu při pasivitě společnosti týkající se svolání valné hromady setrval i nadále proti jeho vůli. Výkon funkce tak skončí dnem, kdy odstoupení z funkce projednal nebo měl projednat příslušný orgán obchodní korporace. V takovémto případě se za den, kdy mělo být odstoupení z funkce projednáno, považuje den, kdy se měla konat řádná valná hromada podle zákona či společenské smlouvy konat. Uvedené platí i pro rozhodování per rollam.

10. Vzhledem k výše uvedenému je rozhodnutí soudu prvního stupně přinejmenším předčasné. Závěr soudu prvního stupně, že z důvodu nesouhlasu společníků s návrhem rozhodnutí per rollam, je na místě návrh na výmaz jednatele společnosti zamítnout, není správný. Soud prvního stupně se vůbec nezabýval naplněním podmínek zakotvených v § 58 z. o. k.; nebylo doloženo, že odstoupení z funkce bylo oznámeno společnosti, že se listina dostala do její dispoziční sféry.

11. Odstoupení z funkce představuje jednostranné právní jednání člena voleného orgánu, v němž projevuje vůli skončit výkon funkce, kterou musí společnost respektovat. Odstoupení z funkce musí být oznámeno společnosti. Tato skutečnost však z navrhovatelem předložených listin

nevyplývá, a tudíž byl namístě postup dle § 88 z. v. r. Povinností soudu prvního stupně bylo vydat řádnou výzvu, kterou by navrhovatele k doplnění příslušných chybějících listin vyzval, což soud prvního stupně neučinil. Soud prvního stupně tak pochybil, jelikož nezkoumal naplnění § 58 z. o. k. a dále nezjišťoval, zda navrhovatel jakožto jednatel oznámil společnosti své odstoupení z funkce.

12. Soud prvního stupně rovněž pochybil, pokud jde o otázku okruhu účastníků daného rejstříkového řízení, pakliže jednal toliko s navrhovatelem. Soud prvního stupně totiž zcela pominul, že účastníkem řízení je i společnost jakožto zapsaná osoba, jak vyplývá z § 84 z. v. r., který vymezuje okruh účastníků rejstříkového řízení. Zapsaná osoba je účastníkem každého rejstříkového řízení, ať už bylo zahájeno na návrh, nebo bez návrhu. Soud prvního stupně uvedeným postupem znemožnil společnosti realizovat její procesní práva, odňal jí možnost jednat před soudem.

13. Odvolací soud proto napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení /§ 219a odst. 1 a) a § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

14. V dalším řízení soud prvního stupně napraví nedostatky výše mu vytýkané, zejména nepomine jednat se společností jako účastníkem řízení, vyzve navrhovatele podle § 88 z. v. r. k předložení listin dokládajících k zápisu navržené změny listin, prokazujících, že své odstoupení z funkce člena statutárního orgánu společnosti oznámil rovněž společnosti (§ 58 z. o. k.).

15. Následně ve věci samé opětovně rozhodne, nepomine rozhodnout rovněž o nákladech řízení účastníků (navrhovatel a společnost), jímž vydané rozhodnutí řádně doručí.

16. Podle § 226 odst. 1 o. s. ř. je právní názor odvolacího soudu pro soud prvního stupně závazný.

Poučení:

Proti tomu usnesení není dovolání přípustné / § 238 odst. 1 písm. k) o. s. ř.

Praha 26. července 2022

Mgr. Kateřina Horáková
předsedkyně senátu