



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy Mgr. Viktora Macha a soudců JUDr. Marcela Ječného a JUDr. Josefa Mazáka odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem z 29.11.2011, č.j. 49T 13/2007-2039 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), e) tr. řádu se napadený rozsudek v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst.3 tr. ř. znovu se rozhoduje takto:

Obžalovaní

- 1) [jméno] [příjmení],
[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],
- 2) [jméno] [příjmení],
[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],
- 3) [jméno] [příjmení],
[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], okr. [obec],

jsou vinni, že

nejméně od června r. 2005 do 30. 4. 2006 v objektu Vysoké Březno čp. 14, Malé Březno, okr. Most v Mostě samotném, obžalovaný [jméno] [příjmení] jakožto podnikatel s předmětem podnikání výroba konzumního lihu, lihovin a ostatních alkoholických nápojů, místem podnikání v Mostu, J. Ševčíka čp. 942 a provozovnou ve Vysokém Březně čp. 14, Malém Březně, okr. Most za využití dalších skladových prostor a to plechové garáže umístěné v areálu bývalého parkoviště v Mostě na ul. Pionýrů a haly v areálu SHD Komes a. s. – Velebudice, Dělnická 16, nakoupil líc neevidovaný správcem daně, nechal na stáčecí lince (určené k míchání alkoholických nápojů za studena) provést

takové úpravy včetně porušení úřední uzávěry, aby bylo možné provádět odběr neevidovaných alkoholických nápojů, následně pod hlavičkou, „M. K.“ a, B.O.M.E. s. r. o. likérka Zibohlavý“ počal vyrábět společně s obžalovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] alkoholické nápoje označené jako Český tuzemák, Vodka M.K., Vodka B.O.M.E., České jablko, Česká meruňka, Česká vodka, rum John Silver, přičemž nedodržoval své povinnosti coby výrobce lihovin a porušoval jednak ustanovení zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, jednak zákona č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu, s čímž byli ostatní spoluobžalovaní srozuměni; takto vyrobené alkoholické nápoje uváděli do volného oběhu bez kontrolních pásků (nálepek), a to konkrétně následujícím způsobem:

dne [datum] prostřednictvím [jméno] [příjmení] 1 litr rumu,

dne [datum] prostřednictvím [jméno] [příjmení] 0,5 litru vodky, 0,5 litru rumu a 2 litry meruňky,

dne [datum] neustanovenému Vietnamci z [obec] prostřednictvím [jméno] [příjmení] ml. 20 lahví 0,5 l vodky, 20 lahví 0,5 l rumu, 10 lahví 1 l vodky a 5 lahví 1 l rumu,

dne [datum] neustanovenému Vietnamci z [obec] užívajícímu telefonní číslo 723945675 prostřednictvím [jméno] [příjmení] ml. 5 lahví 0,5 l vodky a 2 láhve 0,5 l rumu,

dne [datum] prostřednictvím [jméno] [příjmení] ml. 4 láhve 1l rumu,

dne [datum] neustanovenému Vietnamci z [obec] užívajícímu telefonní číslo 723945675 (dále jen Vietnamec z [obec]) prostřednictvím [jméno] [příjmení] ml. 7 lahví 0,5 l vodky a 2 láhve 0,5 l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 2 láhve 1l rumu, 2 láhve 1l vodky a 2 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] osobě [příjmení], případně jiné osobě užívající telefonní číslo [příjmení] (dále jen Ngyuen a spol.) 15 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 120 litrů alkoholu o obsahu 40%

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 15 lahví 0,5l rumu,

[datum] [jméno] [příjmení] [jméno] vystupujícímu pod jménem [příjmení] a užívajícím telefonní číslo 608459447 (dále jen [příjmení]) 40 lahví 1l vodky, 20 lahví 1l rumu, 30 lahví 0,5l vodky, 20 lahví 0,5l rumu, 10 lahví 0,2l vodky a 5 lahví 0,2l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 10 lahví 0,5l rumu a 10 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 2 láhve 0,5l meruňky, 3 láhve 1l rumu, 3 láhve 1l vodky a 1 lahev 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 15 lahví 1l vodky a 10 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 0,2l rumu a 1 lahev 0,2 l meruňky,

dne [datum] neustanovenému Vietnamci z [obec] užívajícímu telefonní číslo 723945675 prostřednictvím [jméno] [příjmení] ml. 6 lahví 0,5l vodky a 1 lahev 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 12 lahví 0,5l rumu a 12 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 480 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 60 lahví 1l vodky, 50 lahví 1l rumu, 30 lahví 0,5l vodky a 20 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 1l rumu, 2 láhve 1l vodky, 3 láhve 0,5l vodky, 1 lahev 0,2l vodky a 1 lahev 0,2l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 15 lahví 1l rumu, 10 lahví 1l vodky a 5 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovené osobě s telefonním číslem 603839247 vystupujícím pod jménem Venca (dále jen Venca) 23 lahví 0,5l vodky a 2 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 40 lahví 0,5l vodky, 40 lahví 1l vodky, 20 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 0,5l rumu, 1 lahev 0,2l vodky a 3 láhve 1l rumu,

dne [datum] prostřednictvím [jméno] [příjmení] ml. 12 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovené osobě Vietnamce s telefonním číslem 606615565 10 lahví 0,2l rumu, 10 lahví 0,2l vodky, 50 lahví 0,5l vodky, 20 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 1l rumu

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 30 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 40 lahví 1l rumu a 10 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 1l rumu a 4 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 6 lahví 1l vodky a 4 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 10 lahví 1l vodky a 5 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 0,2l rumu a 2 láhve 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 40 lahví 1l vodky, 30 lahví 1l rumu, 40 lahví 0,5l vodky a 20 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 5 lahví 1l rumu, 5 lahví 1l alkoholu o obsahu 40%, 5 lahví 0,5l alkoholu o obsahu 40% a 5 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 2 láhve 1l rumu, 2 láhve 1l vodky, 3 láhve 0,5l rumu a 3 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 7 lahví 0,5l vodky a 7 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 12 lahví 1l rumu a 10 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 0,5l vodky a 3 láhve 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 10 lahví 0,5l vodky a 1 lahev 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 2 láhve 1l rumu, 2 láhve 1l vodky, 3 láhve 0,5l rumu a 3 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 110 lahví 1l rumu a 80 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 20 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovené osobě užívající telefonní číslo 608459447 vystupující pod jménem [příjmení] (dále jen [příjmení]) 50 lahví 1l vodky, 50 lahví 0,5l vodky, 40 lahví 1l rumu a 30 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 50 lahví 1l vodky a 50 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] 24 lahví 0,5l rumu, 12 lahví 1l rumu, 24 lahví 0,5l vodky a 12 lahví 1l vodky

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 0,5l vodky, 1 lahev 1l rumu a 2 láhve 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] 30 lahví 1l rumu, 40 lahví 1l vodky, 50 lahví 0,5l vodky a 10 lahví 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] 10 lahví 0,2l rumu, 10 lahví 0,2l vodky, 40 lahví 0,5l rumu, 50 lahví 0,5l vodky, 50 lahví 1l rumu a 50 lahví 1l vodky,

dne [datum] neustanovenému Vietnamci z [obec] prostřednictvím [jméno] [příjmení] ml. 6 lahví 0,5l vodky a 1 lahev 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovené osobě užívající telefonní číslo 420737268156 4 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 1 lahev 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] 100 lahví 1l vodky, 168 lahví 0,5l vodky a 607 lahví 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovenému Vietnamci užívajícímu telefonní číslo 723721818 1 lahev 1l rumu, 1 lahev 1l vodky, 1 lahev 0,5l rumu a 1 lahev 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] ml. 1 láhev 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] 420 litrů 40% alkoholu

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 0,5l vodky, 4 láhve 0,5l rumu, 3 láhve 1l vodky, 3 láhve 1l rumu, 3 láhve 0,2l rumu a 3 láhve 0,2 vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] z [obec a číslo] lahví 0,5l vodky, 60 lahví 0,5l rumu a 100 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 20 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 1l rumu a 3 láhve 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 80 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 60 lahví 1l rumu a 15 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 84 lahví 1l rumu, 84 lahví 1l vodky, 84 lahví 1l meruňky a 84 lahví 1l jablka,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 720 lahví 1l rumu a 1200 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 160 lahví 1l rumu a 60 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 1 lahev 1l rumu, 10 lahví 0,2l rumu, 10 lahví 0,2l vodky a 20 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 100 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 180 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 40 lahví 1l rumu, 20 lahví 1l vodky, 40 lahví 1l vodky, 30 lahví 0,5l vodky a 60 lahví 1l rumu,

dne [datum] prostřednictvím [jméno] [příjmení] neustanovené osobě užívající číslo 721735244 a jméno [jméno] 12 lahví 0,5l rumu a 12 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 18 lahví 1l vodky a 6 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 120 lahví 1l rumu a 60 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 2 láhve 1l rumu, 2 láhve 1l vodky, 3 láhve 0,5l rumu a 3 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 0,5l rumu a 4 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 0,5l vodky a 5 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 60 lahví 1l rumu, 40 lahví 0,5l rumu, 20 lahví 0,2l rumu, 40 lahví 1l vodky, 20 lahví 0,5l vodky a 10 lahví 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 1l rumu,

dne [datum] prostřednictvím [jméno] [příjmení] neustanovené osobě užívající telefonní číslo 420606183286 10 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] prostřednictvím [jméno] [příjmení] neustanovené osobě užívající telefonní číslo 721131566 15 lahví 0,5l rumu, 10 lahví 0,5l vodky a 10 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 80 lahví 1l rumu, 15 lahví 0,5l rumu a 10 lahví 0,2l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 100 lahví 1l rumu a 30 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 1 lahev 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 30 lahví 1l rumu, 30 lahví 1l vodky, 30 lahví 0,5l rumu a 30 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovenému Vietnamci užívajícímu číslo 723723611 a jméno [jméno] 60 lahví 1l rumu, 40 lahví 0,5l rumu, 20 lahví 1l vodky a 20 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 2 láhve 1l rumu a 1 lahev 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 2 láhve 1l rumu a 20 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 1l rumu, 2 láhve 1l vodky, 3 láhve 0,5l rumu a 3 láhve 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 50 lahví 1l rumu, 10 lahví 1l vodky a 10 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 0,5l rumu a 3 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 30 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 20 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 0,5l rumu

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 30 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 0,5l rumu, 2 láhve 0,5l vodky, 3 láhve 1l rumu a 1 lahev 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 100 lahví 1l rumu, 30 lahví 1l vodky, 50 lahví 0,5l rumu a 30 lahví 0,5l rumu

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 10 lahví 0,5l rumu, 10 lahví 0,5l vodky, 5 lahví 1l rumu a 2 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] 800 lahví 1l rumu a 50 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 20 lahví 0,5l rumu a 10 lahví 0,2l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 0,5l vodky a 5 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 0,5l rumu, 2 láhve 1l vodky a 5 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 50 lahví 1l rumu, 15 lahví 0,5l vodky a 10 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 100 lahví 1l rumu, 30 lahví 1l alkoholu o obsahu 40%, 40 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 360 lahví 1l rumu a 60 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 3 láhve 1l rumu a 6 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 18 lahví 1l rumu a 12 lahví 1l vodky,

dne [datum] [příjmení] [jméno] [příjmení] 150 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] z [obec] užívajícího číslo 728814309 15 lahví 0,5l rumu a 10 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 80 lahví 1l rumu, 40 lahví 0,5l rumu, 30 lahví 1l vodky a 20 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 0,5l rumu, 3 láhve 0,5l vodky, 3 láhve 1l rumu a 1 lahev 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 1 lahev 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 1 lahev 1l vodky a 1 lahev 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 80 lahví 1l rumu, 30 lahví 1l vodky, 56 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 12 lahví 1l rumu a 6 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 900 lahví 1l vodky, 56 lahví 0,5l vodky a 30 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 200 lahví 1l rumu, 100 lahví 1l vodky, 168 lahví 0,5l rumu, 168 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 40 lahví 0,5l rumu a 30 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 2 láhve 1l vodky, 30 lahví 0,5l vodky, 40 lahví 1l rumu a 30 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] z [obec] užívajícího číslo 728814309 10 lahví 1l rumu, 10 lahví 0,5l rumu, 3 láhve 0,5l vodky a 3 láhve 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 7 lahví 0,5l vodky, 7 lahví 0,5l rumu a 2 láhve 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 200 lahví 1l rumu, 100 lahví 1l vodky, 168 lahví 0,5l rumu, 168 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 15 lahví 0,2l vodky a 6 lahví 0,2l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 30 lahví 0,5l vodky a 30 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 120 lahví 0,5l vodky, 20 lahví 0,5l rumu,

20 lahví 1l rumu a 20 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 40 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 20 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 2 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 100 lahví 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 4 láhve 0,5l rumu, 4 láhve 0,5l vodky, 2 láhve 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovenému Vietnamci užívajícímu číslo 606615565 80 lahví 1l rumu, 40 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 2 láhve 0,5l rumu, 2 láhve 0,5l vodky, 1 lahev 1l rumu a 1 lahev 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 12 lahví 1l vodky a 6 lahví 1l rumu

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovenému Vietnamci užívajícímu číslo 606615565 80 lahví 1l vodky a 80 lahví 1l rumu

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 40 lahví 0,5l rumu a 40 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] neustanovenému Vietnamci užívajícímu číslo 606615565 135 lahví 0,5l vodky a 50 lahví 1l rumu

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 12 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 80 lahví 1l rumu, 80 lahví 1l vodky a 56 lahví 0,5l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 2 láhve 0,2l rumu a 1 lahev 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 100 lahví 1l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 20 lahví 0,2l rumu a 20 lahví 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] 100 lahví 1l rumu a 20 lahví 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 20 lahví 0,2l rumu a 20 lahví 0,2l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 5 lahví 1l vodky, 5 lahví 0,5l vodky a 5 lahví 0,5l rumu,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] 1 lahev 1l rumu a 1 lahev 1l vodky,

dne [datum] [jméno] [příjmení] [příjmení] a spol. 20 lahví 0,5l rumu a 20 lahví 0,5l vodky,

v souhrnu tedy v období od června r. 2005 do března r. 2006 takto prodali nejméně 12.000 l alkoholických nápojů s obsahem 40% alkoholu a 87 l alkoholických nápojů s obsahem 35% alkoholu, přičemž obžalovaný [jméno] [příjmení] do příslušných daňových přiznání k DPH, ke spotřební dani a k dani z příjmu fyzických osob zahrnul pouze obraty evidované v řádném účetnictví, ve kterém však nevykazoval veškeré tržby ve skutečnosti dosažené za vyrobené zboží, jehož komponenty, výrobu, skladování, distribuci a prodej zajišťoval společně s dalšími spoluobžalovanými, čímž způsobil České republice – zastoupené Finančním úřadem v [obec] – škodu na spotřební dani za období od června r. 2005 do března r. 2006 ve výši 1.285.780 Kč, na dani z příjmu fyzických osob za r. 2005 ve výši 268.072 Kč a na DPH za období 3. a 4. čtvrtletí r. 2005 ve výši 233.036 a za 1. a 2. čtvrtletí r. 2006 ve výši 107.083 Kč, celkem tedy 1.893.971 Kč, v rámci čehož se obžalovaný [jméno] [příjmení] podle pokynů obžalovaného [jméno] [příjmení] podílel jak na úpravách stáčecí linky (včetně úmyslného porušení úřední uzávěry), umožňujících výrobu a stáčení správcem daně neevidovaných a kontrolními páskami neoznačených lihovin určených pro volnou distribuci bez splnění daňové povinnosti, tak – společně s obžalovaným [jméno] [příjmení], který rovněž jednal dle pokynů obžalovaného [jméno] [příjmení] – na jejich vlastní výrobě, stáčení a skladování, při kterýchto činnostech byli oba dne [datum] zadrženi,

tedy

obžalovaný [jméno] [příjmení]

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami, porušil k usnadnění takového činu úřední uzávěru, a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami, porušil k usnadnění takového činu úřední uzávěru, a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami, porušil k usnadnění takového činu úřední uzávěru, a spáchal takový čin ve značném rozsahu.

čímž spáchali:**obžalovaný [jméno] [příjmení]**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, a

odsuzují se**obžalovaný [jméno] [příjmení]**

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř /4/ let.

Podle § 56 odst.3 tr.zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to 21.456 prázdných lahví 0,5 l a 9.790 prázdných lahví 0,2 l; dále 2.017 plných lahví alkoholu označených jako, 'Tuzemský rum [jméno] [jméno]' 0,5 l; 1.666 plných lahví alkoholu,, 'Tuzemský rum [jméno] [jméno]' 1 l; 930 plných lahví alkoholu,, Vodka B.O.M.E.' 1 l; 124 plných lahví alkoholu,, [ulice] vodka' 1 l; 3 plné láhve alkoholu,, [ulice] vodka' 0,5 l; 4 plné láhve alkoholu [ulice] vodka' 0,2 l; 90 plných lahví alkoholu,, vodka M.K.' 1 l; 27 plných lahví alkoholu,, vodka M.K.' 0,5 l; 3.360 plných lahví alkoholu,, vodka B.O.M.E.' 0,5 l; 84 plných lahví alkoholu,, vodka [jméno] [jméno]' 0,5 l; 35 plných lahví alkoholu,, Český rum tuzemák' 1 l; 5 plných lahví alkoholu Český rum tuzemák' 0,5 l; (na všech uveden obsah alkoholu 40 %); 8 plných lahví alkoholu,, [ulice] meruňka' (35%) 0,5 l; 11 plných lahví alkoholu,, [obec] jablko' (16%) 0,5 l, plastové nádrže v kovovém rámu, samostatné plastové nádrže a předmětná stáčecí linka, 6 plných velkokapacitních kontejnerů na tekutiny a 1 prázdný velkokapacitní kontejner.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání t ř í /3/ roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání čtyř /4/ let.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání tří /3/ let.

Odůvodnění:

Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem z 29.11.2011, č.j. 49T 13/2007-2039, byly obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uznáni vinnými zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a za to byli odsouzeni obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti let, podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl rovněž uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř let, podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří let, podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Uvedených trestných čin se obžalování dopustili tím, že nejméně od června 2005 do [datum] v objektu [adresa], [obec], okres [okres] v [obec] samotném obžalovaný [jméno] [příjmení] jakožto podnikatel s předmětem podnikání výroba konzumního lihu, lihovin a ostatních alkoholických nápojů, místem podnikání v [obec], J. [příjmení], [adresa] a provozovnou ve [adresa], v Malém Březně, okres [okres] využití dalších skladových prostor a to plechové garáže umístěné v areálu bývalého parkoviště v [obec] na ulici [ulice], haly v areálu SHD – Komez a.s. – [část obce], [ulice a číslo], nakoupil lih neevidovaný správcem daně, nechal na stáčecí lince (určené k míchání alkoholických nápojů za studena) provést takové úpravy včetně porušení úřední závěry, aby bylo možné provádět odběr neevidovaných alkoholických nápojů, následně s obžalovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] alkoholické nápoje označené jako český tuzemák, vodka M.K., vodka B.O.M.E., [obec] jablko, [ulice] meruňka, [ulice] vodka, rum [jméno] [jméno], přičemž nedodržel své povinnosti co by výrobce lihovin a porušoval jednak ustanovení zákona č. 353/2003 o spotřebních daních, jednak zákona č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu, s čímž byly ostatní spoluobžalovaní srozuměni; takto vyrobené alkoholické nápoje uváděli do volného oběhu bez kontrolních pásek (nálepek), a to konkrétně ve vyjmenovaných případech v období od [datum] do [datum]. V souhrnu tedy v období od června 2005 do března roku 2006 takto prodali nejméně dvanáct tisíc litrů alkoholických nápojů s obsahem 40% alkoholu a 87 litrů alkoholických nápojů s obsahem 35 % alkoholu, přičemž obžalovaný [jméno] [příjmení] příslušných daňových přiznání k DPH ke spotřební dani a k dani z příjmů fyzických osob zahrnou pouze obraty evidované v řádném účetnictví, ve kterém však nevykazoval veškeré tržby ve skutečnosti dosažené za vyrobené zboží, jehož komponenty, výrobu, skladování, distribuci a prodej zajišťoval společně s dalšími spoluobžalovanými, čímž způsobil České republice – zastoupené Finančním úřadem v [obec] – škodu na spotřební dani za období od června roku 2005 do března roku 2006 ve výši 1, 285.780 Kč na dani z příjmu fyzických osob za rok 2005 ve výši 268.072 Kč a za rok 2006 ve výši 1, 320.924 Kč a na DPH za období třetí a čtvrtého čtvrtletí roku 2005 a za první a druhé čtvrtletí roku 2006 v celkové výši 982.369 Kč celkem tedy 3, 857.145 Kč, v rámci čehož se obžalovaný [jméno] [příjmení] podle pokynů obžalovaného [jméno] [příjmení] podílel jak na úpravách stáčecí linky (včetně úmyslného porušení uzávěry), umožňujících výrobu a stáčení správcem daně neevidovaných a kontrolními páskami neoznačených lihovin, určených pro volnou distribuci bez splnění daňové povinnosti, tak společně s obžalovaným [jméno] [příjmení], který rovněž jednal podle pokynů obžalovaného [jméno] [příjmení] – na jejich vlastní výrobu stáčení a skladování při kteréžto činnosti byly oba dne [datum] zadrženi.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě obžalování prostřednictvím svých obhájců odvolání.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] v rozsáhlém odvolání především uvedl, že je podáváno proti výroku o vině i trestu. Poukázal na to, že skutkové závěry byly učiněny na základě nezákonných důkazů.

Záznamy o odposlechu komunikačního provozu nemohly být v trestní věci použity jako důkaz. V době rozhodování nalézacího soudu nebylo možné skutek, pro který byla na obžalovaného podána obžaloba, posoudit jako zvlášť závažný zločin ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 tr. zákoníku. Z tohoto důvodu nemohl být splněn zákonný předpoklad pro použití důkazů v podobě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. V době rozhodnutí nalézacího soudu bylo trestní řízení vedeno pro trestný čin, který nebylo možné kvalifikovat jako zvlášť závažný zločin, což mělo mimo jiné taktéž ten důsledek, že v takovém řízení nebylo možné použít jako důkaz záznam telekomunikačního provozu. Uvedené vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu z 9.3.2011, sp.zn. 7Tdo 150/2011. Nalézací soud podle názoru obhajoby při konstrukci skutkové věty zcela nerespektoval právní názor vyjádření v rozsudku Vrchního soudu v Praze z 29.4.2011, sp.zn. 3To 69/2010, kdy měl zmapovat taktéž to, kam měly být alkoholické nápoje ze strany obžalovaného vlastně distribuovány. Žádné přesvědčivé závěry v tomto směru ze skutkové věty v napadeném rozsudku neplynou. Odposlechy jsou na mnoha místech naprosto nejasné, nejednoznačné a neurčité. Z daných odposlechů naprosto neplyne, že by jednotlivé dodávky alkoholických nápojů, které byly obžalovanému kladeny za vinu, byly skutečně realizovány. I když obžalovaný svoji vinu naprosto popírá z důvodu komplexního zhodnocení napadeného rozsudku, je třeba taktéž namítnout zcela zjevnou nepřiměřenost uloženého trestu v trvání šesti let, neboť obžalovaný je osobou netrestanou a jednání, které je mu kladeno za vinu, se měl dopustit v letech 2005 a 2006 a uplynula doba bezmála šesti let a tento značný časový odstup by měl být při ukládání trestu zohledněn, k čemuž nedošlo. V doplnění odvolání obžalovaného pak uvedl, že otázku použitelnosti odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jako důkazu je nutné posuzovat ve vazbě na přijetí nového trestního zákoníku s účinností od [datum]. Jak vyplývá již z citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu, jestliže v době rozhodování soudu, tj. za účinnosti nového trestního zákoníku, nebylo možné jako zvlášť závažný zločin podle § 14 odst. 3 tr. zákona posuzovat skutek, pro který byla podána obžaloba, nemohl být splněn ani zákonný předpoklad pro použití důkazů v podobě odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Podle § 88 odst. 1 tr. řádu ve znění účinném od 1.1.2010 přichází odposlech a záznam telekomunikačního provozu v úvahu jen tehdy, je-li vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný zločin, jestliže se řízení od [datum] vedlo pro trestný čin, který již nebyl zvlášť závažným zločinem, mělo to mimo jiné ten důsledek, že v takovém řízení nebylo možné použít jako důkaz záznam telekomunikačního provozu. Vůči osobě obžalovanému bylo vedeno trestní stíhání pro zvlášť závažný úmyslný trestný čin ve smyslu § 41 odst. 2 tr. zákona. Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu byly nařízeny a poté technicky provedeny v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 tr. řádu ve znění účinném do 31.12.2009. Ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla podána obžaloba pro trestný čin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a), b), odst. 4 tr. zákona dílem dokonáný ve stádiu přípravy platby podle § 7 odst. 1 tr. zákona. Uznán byl vinným zločinem zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2, písm. a), b), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Nalézací soud vždy rozhodoval za účinnosti nového trestního zákoníku. První byl vynesena v roce 2010, druhý v roce 2011. Nový trestní zákoník zavedl s účinností od [datum] pojem tzv. zvlášť závažného zločinu, který je definován v § 14 odst. 3 tr. zákoníku. V době rozhodování nalézacího soudu nebylo s obžalovaným vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný zločin, což má ten důsledek, že provedený odposlech není možné použít jako důkaz. Soud totiž může jako důkaz použít pouze a výhradně takový úkon, který je v souladu se zákonem, a to ještě v době, kdy konkrétní soud rozhoduje. Nalézací soud opomněl to, že trestní zákoník je pro obžalovaného příznivější taktéž z toho důvodu, že jednání, pro které byl obžalovaný uznán vinným, nekvalifikuje jako zvlášť závažný zločin a tudíž v jeho případě neumožňuje provedení důkazu odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Dále poukázal na to, že pokud Vrchní soud v Praze se již zabýval uvedenými skutečnostmi, rozhodoval ještě před tím, než bylo vydáno předmětné rozhodnutí Nejvyššího soudu z [datum]. Použitelnost odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu jako důkazu je nutno posuzovat nikoliv ve vztahu k době nařízení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, ale právě naopak ve vztahu v době

rozhodování nalézacího soudu. Dále opětovně zdůraznil, že zákonnou podmínkou každého soudu rozhodujícího v trestních věcech je v rámci skutkové věci nutno uvést konkrétní údaj, týkající se místa, času a způsobu spáchání daného skutku. Popis každého skutku musí přesně vždy odpovídat příslušným znakům skutkové podstaty trestného činu. Vymezení skutku v napadeném rozsudku tímto požadavkům jednoznačně nevyhovuje. Navíc skutek musí být vymezen takovým způsobem, aby nemohl být zaměněn s jiným a napadený rozsudek naprosto nevyhovuje požadavkům, které jsou na takový typ rozhodnutí kladeny. Poukázal rovněž na rozpory v záznamech telekomunikačního provozu. Výrok musí být vždy založen na důkazně podložených a ničím nezpochybnitelných faktech, nikoli na volných úvahách a spekulacích soudu. Skutkové závěry nalézacího soudu jsou na mnoha místech v rozporu s provedenými důkazy. Závěry vyplývající ze záznamu i z telekomunikačního provozu jsou ryze spekulativní. Jakékoliv závěry o uskutečnění konkrétních objednávek tedy nelze označit za důkazně podložená fakta. Daná trestní věc měla být vrácena státnímu zástupci do přípravného řízení trestního. Uložený trest je sám nepřiměřený a je pouhou represí. V dalším doplnění odvolání pak obžalovaný uvedl, že je třeba vznést zásadní výhrady vůči způsobu jakým byla ze strany nalézacího soudu vypočtena výše škody. Poukázal na odborné vyjádření finančního ředitelství v [obec] z [datum] s tím, že zpracovatel odborného vyjádření vycházel při výpočtu tvrzeného daňového úniku nejen z alkoholu, který obžalovaný vyrobil a následně prodával, ale také z lihu, který byl k výrobě alkoholu teprve určen, tedy ještě nedošlo k jeho zpracování jakož i z alkoholu, který byl vyroben, ale nebyl prodán. I přes netrestnost přípravy trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby byl daňový únik v rámci odborného vyjádření stanoven taktéž z lihu, který byl pouze skladován, ale k výrobě alkoholu ještě nebyl použit, jakož i z vyrobeného alkoholu, který nebyl distribuován. Tvrzený daňový únik byl v napadeném rozsudku tedy stanoven taktéž z jednání přípravného. Proto navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen a obžalovaný obžaloby zproštěn, popř. byla věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] v podaném odvolání poukázal na to, že odvolání je podáno do výroku o vině i trestu, ani z doplněného provedeného dokazování nijak nevyplýval závěr, že by obžalovaný v období naznačeném ve výroku rozsudku měl upravit stáčecí linku, která patřila panu [jméno] [příjmení] a dále, že by se v uvedeném období podílel na výrobě stáčení a skladování tzv. černého alkoholu, stejně tak na jeho uvádění do volného oběhu. Podle jeho názoru ze záznamu o odposleších nijak nevyplývá závěr, ke kterému soud prvního stupně došel. V žádném ze zaznamenaných telefonních hovorů nebyl zachycen rozhovor tohoto obžalovaného, který by prokazoval propojení obžalovaného s dalším spoluobžalovaným. Z žádných provedených důkazů nijak nevyplýval závěr o tom, že se skutečně obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil skutku ve výroku napadeného rozsudku uvedeném. Naopak záznamy o telefonických hovorech, na které soud poukazuje, potvrzují pouze, že obžalovaný [jméno] [příjmení] v době nepřítomnosti svého bratra přijal objednávku zákazníka pro svého nepřítomného bratra. Jinak z těchto pouhých celkem tří rozhovorů nevyplývalo, že by se mělo jednat v těchto případech o jakoukoliv výrobu či distribuci právě černého alkoholu a tyto záznamy nemohou být žádným způsobitelným důkazem o tom, že by byl obžalovaný [jméno] [příjmení] do jakékoliv distribuce či výroby černého alkoholu zapojen, navíc po tak dlouhou dobu, přibližně jednoho roku uvedenou v rozsudku a v tak rozsáhlém objemu alkoholu v rozsudku uváděném. Byl to obžalovaný [jméno] [příjmení], který byl se svým bratrem v kontaktu a v době, kdy byl tento na dovolené (únor 2006), mu jednorázově vypomohly v jeho podnikání. Nebylo však nijak prokázáno, že se právě v tomto uváděném jediném případě mělo jednat o tzv. černý alkohol a nešlo o obchodní případ prodeje nápojů zcela legální. Naopak z provedených odposlechů vyplývalo to, že obžalovaný [jméno] [příjmení] požadavku zákazníka [jméno] [příjmení] dokonce ani nijak nevyhověl a obchodu se nezúčastnil. Tuto rozhodnou skutečnost však soud prvního stupně zcela pominul a nijak se s ní nevypořádal. Obžalovaný v minulosti byl u svého bratra zaměstnán a pracoval u něj ve stáčírně alkoholu v Malém Březně. Právě proto s ním v minulosti přišel do styku i slyšený pracovník celního úřadu pan [příjmení]. Tento pracovník sice potvrdil, že v minulosti obžalovaného v provozovně svého

bratra [jméno] viděl. Jeho svědectví však nijak nemůže být důkazem potvrzujícím zapojením obžalovaného do jakékoliv trestné činnosti jeho bratra, když jak obžalovaný doložil byl v minulé době obžalovaný u svého bratra zaměstnán a v jeho provozovně mu fyzicky vypomáhal. [jméno] [příjmení] jen tedy de facto potvrdil obhajobu obžalovaného a jeho svědectví nemůže být podle přesvědčení obžalovaného žádným podkladem ke stanovení viny obžalovaného. V tomto smyslu se i obžalovaný domnívá, že neprovedení jím navrženého důkazu o existujícím jeho minulém pracovním poměru u pana [příjmení] [jméno] je porušením jeho práva na obhajobu. Pokud jde o protokol o prohlídce objektu [adresa] v obci [obec] z [datum], ani tento nemůže být podle přesvědčení obžalovaného usvědčujícím důkazem k uskutečnění závěru, že se obžalovaný měl dopustit skutku v této době a rozsahu, který uvedl prvoinstanční soud. Pokud byl na místě v Malém Březně dopaden obžalovaný společně s [jméno] [příjmení], tento zcela odůvodnil a plně vysvětlil svoji přítomnost v provozovně spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] a tato jeho obhajoba nebyla nijak vyvrácena. Ani nálezy učiněné při prohlídce nebytových prostor nejsou usvědčujícím důkazem o vině obžalovaného. Když z žádných z provedených důkazů nevyplývalo ani to, že by obžalovaný měl o nebytových prostorách v [obec], ulici [ulice] a v areálu SHD-KOMES [část obce] jakoukoliv povědomost. Obžalovaný nijak nepopírá, že by věděl o provozovně svého bratra v Malém Březně. V minulosti tam ostatně pro svého bratra i pracoval. To že byl při prohlídce obžalovaný zadržen spolu se spoluobžalovaným [příjmení] právě v provozovně svého bratra v Malém Březně nijak neprokazuje ještě závěr o jeho záměrném zapojení do jakékoliv trestné činnosti, a to navíc v rozsahu rozsudku uváděném. Dále poukázal na to, že objem tzv. černého alkoholu byl jen převzat z policejní analýzy Kratás. Je toho názoru, že jeho vina nebyla plně prokázána, uložený trest byl zcela nepřiměřený s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného, vyčíslenou škodu a především na jeho aktuální zdravotní stav, který je velmi vážný, proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a rozhodl o zproštění obžalovaného obžaloby.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] v podaném odvolání poukázal na jednotlivé důkazy, které by údajně měly usvědčit obžalovaného. Poukázal na obsah uvedených odposlechů a judikát Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 7Tdo 150/2011 a na to, že záznamy o odposleších nelze užít, když obžalovaný [jméno] [příjmení] v žádném ze záznamu navíc nefiguruje. Dále poukázal na jednotlivé další důkazy zejména listinného charakteru, ze kterých také nevyplývá jakékoliv zapojení [jméno] [příjmení] do celé věci. Uvedl, že se soud nevypořádal s tím, že mohl být započítáno do celkového objemu lihovin alkohol o menším obsahu láhve, než je zřejmé. Rozhodně provedené důkazy nehovoří o podílu na výrobě, úpravě výrobní linky či distribuci. Přítomnost obžalovaného v místě zásahu policie je odůvodněna mimo jiné i výpovědí jeho manželky. Mohlo by to potvrdit i slyšení navrhovaných svědků. Z přítomností několika lahví alkoholu v místě zadržení nelze dovodit, že [jméno] [příjmení] věděl, že by zde bylo vyráběno nelegálně a ještě byl do celé akce zapojen. konkrétní protiprávní jednání obžalovaného nebylo nijak blíže specifikováno. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se v místě nacházel toliko jako brigádník najatý za účelem opravy a úpravy provozovny, nikoli linky. Navrhl tedy, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaného v plném rozsahu zprostil.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu napadený rozsudek a řízení mu předcházející a shledal, že odvolání obžalovaných jsou zčásti důvodná. Orgány činné v trestním řízení postupují ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v trestním řádu a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. V trestním řízení hodnotí podle § 2 odst. 6 tr. řádu důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě a, což je v tomto případě nutno zdůraznit, i v jejich souhrnu. V odůvodnění rozsudku nalézací soud ve smyslu § 125 tr. řádu stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších

důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Vrchní soud v Praze si byl vědom ustanovení § 263 odst. 7 tr. řádu, kdy ohledně zamýšlené změny či doplnění skutkových zjištění může přihlížet jen k důkazům, které byly provedeny ve veřejném zasedání před odvolacím soudem, které je třeba hodnotit v návaznosti na důkazy provedené soudem I. stupně v hlavním líčení. Odvolací soud, rovněž i z podnětu odvolatele, využil příslušných zákonných ustanovení a provedl podstatné důkazy ve věci tak, aby v souladu se všemi provedenými důkazy vyjádřil ve výrokové části rozsudku skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v části výroku, vztahující se k výši zkrácených daní. V ostatních částech výroku rozsudku však pochybení neshledal a shodně se závěry soudu I. stupně uznal obžalované vinnými trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Proto také odvolací soud jinak pro stručnost odkazuje na odůvodnění rozsudku soudu I. stupně, neboť nalézací soud jinak požadavky ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu zcela naplnil.

Zdejší odvolací soud ve věci rozhodoval již jednou, a to při veřejném zasedání dne [datum]. Tehdy bylo rozhodnuto tak, že byl podle § 258 odst.1 písm.a),b),c), odst.2 tr.ř. napadený rozsudek ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v celém rozsahu zrušen a věc byla podle § 259 odst.1 tr.ř. vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Současně byl podle § 258 odst.1 písm.b),d), odst.2 tr.ř. napadený rozsudek ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení] v celém rozsahu zrušen a podle § 259 odst.3 tr.ř. bylo znovu rozhodnuto tak, že obž. [příjmení]. [příjmení] byl obžaloby zproštěn. Vrchní soud v Praze tehdy m.j. uvedl, že výrok napadeného rozsudku je stran rozsahu vedení jednotlivých útoků a vzniklé škody nepřezkoumatelný s tím, že jednotlivé jízdy bylo třeba ve výroku rozsudku zcela jasně podrobně popsat označením místa, času, množstvím vezené lihoviny popř. dalšími podrobnostmi tak, aby byly přezkoumatelné a ujasnit si rovněž východiska pro stanovení výše škody.

Jak vyplývá z napadeného rozsudku, nalézací soud pokyny odvolacího soudu respektoval, když ve výroku rozsudku naprosto jasně specifikoval rozsah nelegálních dodávek alkoholu a z toho vyplývající rozsah vzniklé škody. Neoznačení místa dodávky nepovažuje odvolací soud za stávající důkazní situace za zásadní. Podstatné je, že jednotlivé útoky nejsou zaměnitelné s jinými, jsou kvantifikovány, obsahují označení času, množství a osobu bezprostředního odběratele. Odvolací soud nepovažuje užité formulace ve výroku rozsudku za zavádějící a neurčité v situaci, kdy bylo prokázáno, že označený alkohol neprošel řádným účetnictvím obžalovaného [jméno] [příjmení] a jedná se tudíž jednoznačně o výrobu a distribuci nelegální. Proto je zcela mimoběžné požadovat po soudu zjištění faktického cíle dodávky (konkrétní osoby finálního prodejce či překupníka). Vrchní soud v Praze po přehraní odposlechů nemá shodně s nalézacím soudem ani pochybnost o tom, že bylo orgány činnými v trestním řízení správně vykládáno zastírací výrazivo užité v odposleších. V daném kontextu při vědomí obsahu podnikatelské činnosti obžalovaného nalézací soud nic „nedotvářel“, pouze logicky hodnotil předložené důkazy. [příjmení] bylo možno učinit opačný závěr, je třeba mít důvodné pochybnosti o jiném, než popsaném skutkovém stavu věci a tyto pochybnosti důvodné nejsou. Cílem obž. [jméno] [příjmení] bylo docílit výrobou a prodejem „nelegálního“ alkoholu nezdaněného zisku, proto nelze předpokládat, že k distribuci vlastně nemuselo dojít, že v „bedně“ vlastně nemuselo být obvyklých 12 lahví alkoholu atd., atp. Pokud měl navíc stran určitého množství policejní orgán (analýza Krat’as) či nalézací soud event. finanční úřad pochybnost, užil množství ve prospěch obžalovaných (viz. námitka obž. [jméno] [příjmení], že „jedna vodka, jeden rum a čtyři meruňky“ jasně neznačí 0,5 l vodky, 0,5 l rumu a 2 l meruňky, neboť v daném kontextu se komunikovalo „v půllitrech“ kvůli prodejnosti a nikdo neuvažoval o tom, že se jednalo o litrových lahvích, navíc je třeba posuzovat i nabízené ceny). V tomto směru je i významná kupř. výpověď sv. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení, který některé užité výrazy vysvětlil. Proto se odvolací soud po podrobném seznámení s obsahem odposlechů zcela ztotožnil s takovým výkladem, který jim nalézací soud přiznal a v tomto ohledu zcela pro stručnost odkazuje na závěry soudu I. stupně.

K telefonním odposlechům a otázce zákonnosti jejich užití pak již jednou odvolací soud konstatoval, že v době nařízení odposlechů bylo proti obžalovaným vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný trestný čin (§ 88 odst. 1 tehdy platného tr. řádu), nelze však užít retroaktivity s ohledem na nový trestní zákoník účinný od 1.1. 2010, neboť by šlo o retroaktivitu v procesním předpisu, kde se neuplatní ustanovení § 2 odst. 1,2 tr. zákoníku. Rovněž ani v případech příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nezjistil odvolací soud pochybení. Odvolací soud pečlivě vážil i obsah nových procesních námitek obžalovaných stran celkové procesní nepoužitelnosti odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu a dospěl k závěru, že odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu jsou procesně použitelné a nalézací soud postupoval zákonným způsobem, pokud na nich postavil své závěry o vině obžalovaných. Odvolatelé, zejména obž. [jméno] [příjmení], podrobně popsali chronologický průběh trestního řízení. Se závěrem, který byl v odvoláních učiněn, tedy, že v předmětné trestní věci je nutné trestnost činu posuzovat podle (trestního) zákona účinného od 1.1. 2010 do [datum], kdy vůbec nebylo možné použít předmětné odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu k důkazu, se odvolací soud neztotožňuje. V době, kdy byly nařízeny předmětné odposlechy, bylo toto opatření zcela zákonné, neboť v té době bylo vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný trestný čin. Bylo otázkou, jak naložit s odposlechy v pozdějších stádiích trestního řízení, kdy obsah pojmu, „vedení řízení“ pro zvlášť závažný zločin mohl být sporný. V citovaném rozhodnutí Nejvyššího soudu pod sp. zn. 7 Tdo 150/2011 Sb. z 9.3. 2011 je m.j. poukázáno na podstatný význam data, kdy je rozhodováno soudem ve věci a kdy se soud I. stupně naposledy zabývá zákonností provedených důkazů. Není to tedy např. doba po podání obžaloby, ani okamžik provádění těchto důkazů. V pořadí první rozhodnutí nalézacího soudu v této trestní věci bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí, a proto nalézací soud dne [datum] a naposledy odvolací soud dne [datum] zkoumaly, zda jsou záznamy o odposleších procesně použitelné. Pokud však vešla v účinnost od [datum] zákonem č. 459/2011 Sb. novela trestního řádu, podle které lze vydat příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu tehdy, je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, pak podle názoru odvolacího soudu právě v době finálního rozhodování ve věci samé je třeba opětovně zkoumat zákonnost užití předmětného důkazu (ex nunc). V té chvíli bylo vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, a proto, bez ohledu na to, že v mezidobí mezi rozhodováním soudů různých stupňů byla otázka právní kvalifikace proměnlivá, bylo možno záznamy o odposleších procesně použít. V daném kontextu je nevýznamná úvaha, zda nalézací soud v daném časovém mezidobí (od [datum] do [datum]) měl či neměl obžalované uznat vinnými, neboť rozsudek soudu I. stupně z [datum] byl zrušen a odvolacím soudem je rozhodováno znovu za účinnosti nového procesního předpisu, přičemž tímto novým rozhodnutím není porušena zásada zákazu refomationis in peius. Proto se odvolací soud s uvedenými námitkami odvolatelů neztotožnil.

Vrchní soud v Praze posuzoval podíl na trestné činnosti obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Je třeba především poukázat na ustanovení § 17 tr. zákoníku, kdy k zavinění k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, se přihlídně, jde-li o těžší následek, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, vyjímaje případy, že trestní zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné. V případě obou zmíněných obžalovaných, kteří nebyli organizátory trestné činnosti, nebylo zapotřebí prokazovat, že měli naprosto jasnou a matematicky přesnou představu o množství vyrobeného a posléze distribuovaného nelegálního alkoholu. Obžalovaní zcela jednoznačně věděli, že se podílí na výrobě nelegálního alkoholu a viděli, že alkohol není vyráběn a distribuován v objemu několik málo lahví. V této době již byly provedeny zcela viditelné úpravy stáček linky na více místech, neboť bez těchto úprav nebylo možno zastřít výrobu nelegálního alkoholu (viz. zejména náčrtky k prohlídce v prostoru [obec] na č.l.645 + foto č. 6-12 fotodokumentace), obžalovaní tedy vyráběli alkohol právě tehdy, kdy již byly úpravy přinejmenším s jejich vědomím provedeny. Obžalovaní viděli, že v objektu se nacházely nekolokované láhve. Nelze přehlédnout obsah protokolů o sledování osob a věcí podle § 158d tr. ř., ze kterých vědomost obž. [jméno] [příjmení] rovněž vyplývá. Obžalovaní

[jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení] byli zadrženi a v objektu s nimi byl zajištěn nelegální alkohol o objemu přes osm tisíc litrů v plastových nádržích a přes deset tisíc lahví s již vyrobeným alkoholem určeným k distribuci. Ač tento alkohol nemohl být započítán do celkové výše zkrácené daně, neznamená to, že by neexistoval a že je možné jej pominout jako významný důkaz. [příjmení] [jméno] [příjmení] měl podle svého tvrzení a tvrzení své manželky v objektu brigádně pomoci s přestavbou či malováním, avšak nic tomu nasvědčujícího se nenalezlo (viz. fotodokumentace z místa zadržení). Obžalovaný nebyl nijak vázán k jinému místu zaměstnání. Proto i odvolací soud uzavřel, že [jméno] [příjmení] nebyl v uvedeném objektu náhodně a poprvé, ale že se po delší dobu zaviněně podílel na výrobě a distribuci nelegálního alkoholu. O vědomosti obž. [jméno] [příjmení], že se podílí vědomě na trestné činnosti v daném rozsahu, nemůže být ani sebemenší pochybnosti, vyplývá to z provedených důkazů svědeckými výpověďmi, záznamy o odposleších i ze sledování osob.

Odvolací soud však přiznal oprávněnost námitky obž. [jméno] [příjmení] stran nepřesného vyčíslení vzniklé škody, kdy tato byla vyčíslena chybně v odborném vyjádření Finančního ředitelství v [obec] i z alkoholu, který byl teprve určen k distribuci a jednání obžalovaných ohledně tohoto množství zůstalo ve stádiu přípravy trestného činu. [ulice] soud si vyžádal zpracování doplnění odborného vyjádření, které bylo doručeno dne [datum]. Protože následně byl obhajobou zpracován k dané tématice znalecký posudek z oboru ekonomika, přistoupil odvolací soud k výsledku zpracovatelů znaleckého posudku před odvolacím soudem a podle závěrů znaleckého posudku opravil konečné vyčíslení škody tak, že výsledkem bylo zjištění škody na spotřební dani za období od června r. 2005 do března r. 2006 ve výši 1.285.780 Kč, na dani z příjmu fyzických osob za r. 2005 ve výši 268.072 Kč a na DPH za období 3. a 4. čtvrtletí r. 2005 ve výši 233.036 a za 1. a 2. čtvrtletí r. 2006 ve výši 107.083 Kč, celkem tedy 1.893.971 Kč. Uvedená korekce výše zkrácených daní z příjmů a z přidané hodnoty vycházela ze závěru znaleckého posudku Ostravské znalecké, znaleckého ústavu. Slyšené zpracovatelky znaleckého posudku stran výše zkrácené daně závěry posudku u veřejného zasedání sice potvrdily, ale zaujaly stanovisko, že se jedná, obdobně jako u odborného vyjádření, toliko o matematický výpočet (když provedly opravu početních chyb u doplnku odborného vyjádření), neboť při zadávání otázek již policejní orgán v přípravném řízení vycházel z toho, že zjištěné příjmy byly považovány za nezahrnuté do účetnictví, nelze vyloučit duplicitní doměření daní z rozdílu mezi skutečným a účetním stavem zásob, nebyla ověřena přiměřenost zadaných cen, byly nezohledněny náklady vynaložené na dosažení výnosů, nebyli zjištěni dodavatelé vstupů a nezohledněny nároky na odpočet DPH na vstupu v případě nákupu od plátců DPH, že nebyly k dispozici faktury od odběratelů, byť připustily, že věc hodnotí tolika z ekonomického hlediska. Vrchní soud v Praze přijal plně závěry znaleckého posudku ohledně výše zkrácené daně, nemohl se však nijak ztotožnit s dalšími argumenty. Oslovené znalkyně při zpracování posudku a ve svých úvahách vycházely ze situace, která by byla platná tehdy, kdy by zainteresované daňové subjekty respektovaly zákon o dani z příjmů a dani z přidané hodnoty. Zde je však projednávána trestná činnost osob, které na porušení zmíněných zákonů staví svůj zisk. Nelze tedy přijmout, že u obžalovaných z daňové trestné činnosti budou v jejich prospěch zjišťovány a započítávány náklady vzniklé v přímé souvislosti s jejich vlastní trestnou činností, tedy např. náklady na benzín, láhve, etikety, výplatu spolupachatelů, nelze uvažovat o DPH na vstupu, když vstupní surovina je získána nelegálně a zaplácena tomu, kdo z ní neodvede daň, nelze se ani pozastavit nad tím, že účetnictví obžalovaného [jméno] [příjmení] neobsahuje ani jednu fakturu od odběratelů nelegálního alkoholu atd. Finanční ředitelství sice blíže nevyčíslovalo v odborném vyjádření uvažované ceny, ale jistě s nimi kalkulovalo a vycházelo při zpracování odborného vyjádření ze svých odborných zjištění. Proto odvolací soud opravil podle závěrů posudku vyčíslenou škodu, avšak k dalším závěrům nemohl přihlídnout. Z uvedeného vyplývá, že i přes dílčí opravu vzniklé výše zkrácené daně obžalovaní svým zaviněným jednáním po objektivní i subjektivní stránce naplnili všechny znaky skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a,b,c) tr. zákoníku tak, jak správně zjistil a odůvodnil nalézací soud.

Při odůvodnění uloženého trestu uvede soud I. stupně v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu, jakými úvahami byl veden při ukládání trestu, jak posoudil povahu a závažnost trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následků, okolností, za kterých byl čin spáchán, osoby pachatele, míry jeho zavinění a jeho pohnutky, záměru nebo cíle, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností, doby, která uplynula od spáchání trestného činu, případné změny situace a délky trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu, při zvážení složitosti věci, postupu orgánů činných v trestním řízení, významu řízení pro pachatele a jeho chování, kterým přispěl k průtahům v řízení; uvede též, jak přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k chování pachatele po činu, zejména k jeho případné snaze nahradit škodu či jiné škodlivé následky činu. Vrchní soud v Praze citované zákonné požadavky pečlivě vážil. Obžalovaní páchali trestnou činnost po dobu bezmála jednoho roku se zjištěným úmyslem. Mezi zahájením trestního stíhání a podáním obžaloby uplynula doba sedmnácti měsíců, soudní řízení trvalo do pravomocného rozhodnutí ve věci pět let, trestní řízení bylo tedy vedeno po dobu cca šesti a půl roku a odvolací soud v jeho průběhu neshledal významnější průtahy. Úhrn zkrácené daně převyšuje více než trojnásobně sumu 500.000 Kč, potřebnou pro závěr o zkrácení daně ve značném rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaní dosud nebyli soudně trestáni. Obžalovaní jsou ohroženi trestní sazbou v ustanovení § 240 odst. 2 tr. zákoníku od dvou do osmi let odnětí svobody. Zcela shodně se závěry soudu I. stupně shledal rovněž odvolací soud nejvyšší podíl na trestné činnosti u obž. [jméno] [příjmení] jako organizátora celé trestné činnosti. Jako přiměřený trest uložil tomuto obžalovanému trest odnětí svobody, a to blíže polovinu zákonné trestní sazby v trvání čtyř let. S ohledem na to, že obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a s ohledem na charakter trestné činnosti, shledal odvolací soud, že výchovný účel trestu nejlépe splní výkon trestu odnětí svobody v jiném typu věznice, než kam by jinak podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku měl být zařazen, a proto rozhodl o zařazení obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody do mírnějšího typu věznice, a to podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem. Tomuto obžalovanému byl také shodně jako u soudu I. stupně uložen trest propadnutí zajištěných věcí, neboť těchto věcí bylo přímo užito ke spáchání trestného činu. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl uložen trest odnětí svobody blíže spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání tří let. S ohledem na to, že obžalovaný nebyl organizátorem trestné činnosti, byť přinejmenším v jednom případě zajišťoval odbyt alkoholu, a s ohledem na jeho prokázaný špatný zdravotní stav, byl uložený trest odnětí svobody podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byla stanovena jako přiměřená delší zkušební doba v trvání čtyř let. Obdobně uvažoval odvolací soud i ohledně posledního ze tří obžalovaných [jméno] [příjmení], který vykonával spíše pomocné práce, ovšem s plným vědomím, že se podílí na nelegální výrobě alkoholu. Byl mu uložen trest odnětí svobody na spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání dvou let, s ohledem na jeho postavení pachatele ve skupině byl uložený trest odnětí svobody podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byla stanovena jako přiměřená zkušební doba v trvání tří let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Lze proti němu podat dovolání. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v [obec].

Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu ve prospěch i v neprospěch obviněného, obviněný pak pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, by nebylo považováno za dovolání, byť by tak bylo označeno.

Důvody, pro které lze dovolání podat, jsou uvedeny v § 265b tr.ř., nutný obsah dovolání je uveden v § 265f tr.ř.

Praha 15. října 2012

Mgr. Viktor Mach
předseda senátu