



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném 30. a 31. 1. a 1. a 14. 2. 2023 v senátě složeném z předsdkyně JUDr. Hany Navrátilové a soudců JUDr. Radka Hartmann a JUDr. Evy Rejchrtové odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [jméno], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a společností DOB CONSTRUCTION a. s., IČ: 25671464, Chládek a Tintěra, Pardubice a. s., IČ: 25253361 a STRABAG a. s., IČ: 60838744 proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka [okres] z 11. 3. 2022, č. j. 62 T 5/2018-25439, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1, odst. 2 trestního řádu a § 261 trestního řádu se napadený rozsudek částečně zrušuje, a to

ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu v bodu 1) a 2) výroku o vině, z důvodu § 261 trestního řádu v bodu 5) výroku o vině a v celém jeho se týkajícím výroku o trestu,

ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], společností C a Tintěra, Pardubice a. s., DOB CONSTRUCTION a. s. a STRABAG a. s. z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu v celém jich se týkajícím rozsahu.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že

podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušují

- výrok o vině v bodu 4) rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích z 11. 3. 2022, č. j. 62 T 5/2018-25439, jímž byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212

odst. 7 trestního zákoníku,

- v rozsahu týkajícím se obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] výrok o vině v bodu IV. z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018 –23550, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 10. 2. 2020, č. j. 5 To 7/2020-24166, jímž byl obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] uznán vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jeho se týkající výrok o trestu, jakož i jeho se týkající další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,

a obžalovaní

- I. Ing. [jméno] [příjmení], rozená [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], okres [okres],
- II. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- III. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], okres [okres],
- IV. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- V. Ing. [jméno] [jméno], [datum narození], trvale bytem [obec a číslo] [ulice a číslo],
- VI. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], okres [okres],
- VII. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- VIII. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- IX. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], okres [okres],
- X. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- XI. Ing. [příjmení] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- XII. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- XIII. společnost C a [příjmení], Pardubice a. s., se sídlem [adresa], [PSČ] [okres], IČO 252 53 361,

jsou vinni, že

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], jako předseda představenstva společnosti CETTUS a. s.

(do 31. 8. 2011 V & N, veřejná obchodní společnost) se sídlem Pardubice – Zelené Předměstí, Jiráskova 2839, PSČ 53002, (do 26. 7. 2012 Pardubice – Zelené Předměstí, tř. Míru 90,

PSC 53002) a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 jako odborný technický poradce Národního hřebčína [obec] a od 20. 9. 2011 jako jeho zástupce na základě plné moci udělené k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem, II. etapa projektu“ v době od začátku února 2011 do konce května 2013 v Kladrubech nad Labem, Slatiňanech a na jiných místech České republiky,

1) spolu s obžalovanými [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]

v rozporu s ustanovením § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění změn a doplňků (dále jen ZVZ) a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 60057822 dne 22. 3. 2011 veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s. p. o., se sídlem Kladruby nad Labem č. p. 1, xanon-3889x, dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 17 000 000 Kč bez DPH, s lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011, včetně prokázání splnění kvalifikace, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 v 10:30 hod. a posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 v 14:30 hod. disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 22. 3. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od Ing. [jméno] [příjmení], zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy [email] a které dále Ing. [jméno] [příjmení] po předchozí vzájemné dohodě prostřednictvím e-mailových adres [email] a [email] využívaných společností CETTUS a. s. rozeslal Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze společnosti HELIKA, a. s. (nyní OBERMEYER HELIKA a. s.), se sídlem [adresa], a Ing. [jméno] [příjmení] ze společnosti CODE spol. s r. o., se sídlem Pardubice, Na Vrtálně 84, Pardubice, jako zástupcům dodavatelů a následně i uchazečů o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku a to tak, že dne 10. 2. 2011

Ing. [jméno] [příjmení] poté, co mu dne 9. 2. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty zaslal nekompletní zadávací dokumentaci k výše uvedené zakázce, tuto zaslal Ing. [jméno] [příjmení], jednatelem společnosti CODE spol. s r. o., na e-mailovou adresu [email] v souboru „Zadávací dokumentace_Kladruby_05. doc“, po úpravách provedených administrátorem výběrového řízení, advokátní kanceláří [jméno], [část obce] & Partners, s. r. o. (nyní HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář) se sídlem Praha 1, Týn 1049/3, ji s již provedenými změnami dne 4. 3. 2011 zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na stejnou e-mailovou adresu v souborech „Zadávací dokumentace_Kladruby_09_track. doc a „Zadávací dokumentace_Kladruby_09. doc“ s průvodním textem „Ahoj [anonymizováno], posílám ti návrh upravené zadávací. Pošli to, když tak i do Prahy. Tak v úterý středu to musíme [jméno] [příjmení] poslat zpět s našimi případnými poznámkami“, následně Ing. [jméno] [příjmení] dne 14. 3. 2011 poté, co dne 11. 3. 2011 obdržel zadávací dokumentaci k výběrovému řízení na vyhotovení projektové dokumentace včetně příloh v souborech „Smlouva o dílo a poskytování služeb_cz v10 clean. doc, Přílohy_Zadávací_Dokumentace_Kladruby_02. doc, Zadavací dokumentace_Kladruby_10. doc, Harmonogram_otevrene_rizeni_01.xls a podmínky IOP pro VZ (231kB) .msg“ od [jméno] [příjmení] z advokátní kanceláře [jméno], [část obce] & Partners, s. r. o., tyto prostřednictvím elektronické pošty zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email],

dne 25. 3. 2011 v 7:35 hod. prostřednictvím elektronické pošty poté, co Ing. [jméno] [příjmení] obdržel seznam žadatelů o zadávací dokumentaci v souboru,, Prehled_zadatele_o_ZD.xlsx“ od JUDr. [jméno] [příjmení] z advokátní kanceláře Havel, Holásek & Partners, s. r. o., tento zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] spolu s finální verzí zadávací dokumentace, včetně příloh v souboru,, Zadavaci_dokumentace_včetně_příloh_a_smlouvy.zip“, když ještě předtím dne 23. 3. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] stejným způsobem prostřednictvím elektronické pošty zaslal Ing. [jméno] [příjmení] oznámení o zakázce v souboru,, Oznámení o zakázce.pdf“ a dne 25. 3. 2011 v 10:56 hod. zaslal Ing. [příjmení] [příjmení] na emailovou adresu pod názvem nhkladruby přihlášku do soutěže,, Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v [obec]“,

dále dne 5. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co obdržel dne 1. 4. 2011 od JUDr. [jméno] [příjmení] z advokátní kanceláře [jméno], [část obce] & Partners, s. r. o. rozšířený a aktuální seznam žadatelů o zadávací dokumentaci ke dni 1. 4. 2011 v souboru,, Prehled_zadatele_o_ZD.xlsx“, tento Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím asistentky [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email], Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] a [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email], jako zástupců společnosti HELIKA, a. s.,

dne 13. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co dne 12. 4. 2011 obdržel protokol z prohlídky místa plnění a seznam přítomných uchazečů, včetně osobních údajů jejich zástupců od JUDr. [jméno] [příjmení] z advokátní kanceláře [jméno], [část obce] & Partners, s. r. o., tento seznam obsažený v souboru,, Listina_přítomných_plně_moci.pdf“ Ing. [jméno] [příjmení], prostřednictvím asistentky [jméno] [příjmení], zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email], Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] a Ing. [jméno] [příjmení], oblastnímu řediteli Divize 9 společnosti Metrostav, a. s. na e-mailovou adresu uloženou pod názvem,, [příjmení] [jméno] [příjmení]“,

dne 3. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co obdržel od [jméno] [příjmení], účastníka otevírání obálek, z e-mailové adresy [email], pracovníka společnosti HELIKA, x LineBreak a. s., ceny nabídek jednotlivých uchazečů v souboru,, ARCH DESIGN.docx“, tyto nabídkové ceny Ing. [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] a dále Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu uloženou pod názvem,, [příjmení] [jméno]“, vystupujícím za společnost C a [příjmení], Pardubice a. s., přičemž konkrétně sdružení společností A Design, s. r. o. se sídlem [adresa], a Arch. Design project, a. s. se sídlem [adresa], podalo nabídku s cenou 8 876 000 Kč, společnost INTAR a. s. se sídlem [adresa], podala nabídku s cenou 9 950 000 Kč, sdružení společností Ma & Partner, s. r. o., se sídlem [adresa] sídlem [adresa], podalo nabídku s cenou 3 974 040 Kč, společnost VPÚ DECO PRAHA a. s., se sídlem [adresa], podalo nabídku s cenou 8 477 500 Kč a sdružení společností HELIKA, a. s., se sídlem [adresa], a CODE spol. s r. o. se sídlem [adresa], podalo nabídku s cenou 8 650 000 Kč,

dne 4. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co stejného dne obdržel odevzdané metodiky plnění veřejné zakázky uchazečů v souborech,, Příloha č. 3 metodika plnění VPÚ DECO. [titul], 5., 5. metodika plnění VZ Intar.pdf, 5. Metodika plnění veřejné zakázky Arch. Design.pdf“ vyjma metodiky sdružení společností HELIKA, a. s., a CODE spol. s r. o. od [jméno] [příjmení] z advokátní kanceláře [jméno], [část obce] & Partners, x LineBreak s. r. o., tyto Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím asistentky [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email], Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] a Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email], pracovníku společnosti CODE spol. s r. o., a dne

5. 5. 2011 z e-mailové adresy [email] Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] zprávu, že s doplněním těch věcí, o kterých ho včera informoval, nemusí spěchat, protože termín komise je posunut, přičemž v období od 6. 5. 2011 do 12. 5. 2011 po předchozí domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] tuto Ing. [jméno] [příjmení] zaslali na e-mailovou adresu [email] vyhodnocené metodiky všech uchazečů vyjma sdružení společností HELIKA, a. s., a CODE spol. s r. o. v souborech,, připomínky.docx“, obsahující připomínky ke sdružení společností Ma & Partner, s. r. o., a METROPROJEKT Praha a. s., a společnosti VPÚ DECO PRAHA a. s. včetně propočtu projektových peněz sdružení společností Ma & Partner, s. r. o., a METROPROJEKT Praha a. s. a společnosti VPÚ DECO PRAHA a. s. v souboru,, Rozbor ceny.xlsx“, tedy uchazečů, kteří nabídli nižší ceny než sdružení společností HELIKA, a.

s., a CODE spol. s r. o., dále v souboru,, připomínky-II.docx“ připomínky ke společností Arch. Design, s. r. o., a INTAR a. s., přičemž dne 12. 5. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] výzvu s průvodním textem,, Dobrý den pane řediteli, děkuji za hodnocení. Prosil bych ještě vyhodnotit [příjmení] společnost, neboť jednotlivá vyhodnocení musíme vydávat jako za spolupracovníky investora“,

dne 16. 5. 2011 zaslal Ing. [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email] Ing. [jméno] [příjmení] v souboru,, připomínky-III.docx“ vyhodnocenou nabídku i sdružení společností HELIKA, a. s., a CODE spol. s r. o. se závěrem, že,, reakce na všechny požadované body, resp. veškeré činnosti, jsou popsány dostatečně“,

dne 9. 5. 2011 v 14:20 hod. hodnotící komise dle protokolu o jejím jednání ze dne 9. 5. 2011, který téhož dne v [obec] podepsal i Ing. [jméno] [příjmení], ačkoliv věděl, že mezi nabídkami je i nabídka zvýhodněného uchazeče sdružení společností HELIKA, a. s., a CODE spol. s r. o., rozhodla, že v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou sdružení společností Ma & Partner, s. r. o., a METROPROJEKT Praha a. s., bude pověřen znalec Ing. [jméno] [příjmení] k posouzení této ceny, dne 12. 5. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] k posouzení nabídkové ceny uchazeče sdružení společností Ma & Partner, x LineBreak s. r. o., a METROPROJEKT Praha a.s. zadávací dokumentaci, přehled žadatelů a nabídky v souborech“ Zadavaci_dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip, Prehled_zadatele_o_ZD.xlsx a ARCH DESIGN.docx“ s průvodním textem,, ...je vůle tohoto účastníka vyloučit, a proto bychom potřebovali i znalecký posudek, že tato cena je nesmyslná a není jistota zdárného splnění prací, aby mohla být obdržena dotace...“,

dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty Ing. [jméno] [příjmení] bez jakýchkoli změn zaslal JUDr. [jméno] [příjmení] z [příjmení] [jméno], [část obce] & Partners, s. r. o., na e-mailovou adresu [email] posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které obdržel v období od 6. 5. 2011 do 16. 5. 2011 od Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce zadavatele, v němž byla zhodnocena metodika společnosti HELIKA, a. s., jako nejobsáhlejší a kvalitně provedená, částečně se jí přibližuje metodika společnosti A Design, s. r. o., a metodiky společností INTAR a. s. a VPÚ DECO PRAHA, a. s. jsou oproti metodice společnosti HELIKA, a. s., zpracovány na velmi nízké úrovni, bez řady důležitých informací a podrobností,

dne 16. 6. 2011 na základě vypracované zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek, jejímž členem byl i Ing. [jméno] [příjmení], se vítězným uchazečem stalo sdružení společností HELIKA, a.s. a CODE spol. s r.o., které předložilo druhou nejnížší cenovou nabídku jako kritérium s váhou 60 % a zpracovanou metodikou jako kritériem s váhou 40 % ohodnocenou na prvním místě tak, že v součtu obou kritérií dosáhla nejlepšího umístění,

následně dne 3. 8. 2011 byla na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele Ing. [jméno] [příjmení] a za sdružení společností HELIKA, a. s., a CODE spol. s r. o. Ing. [jméno] [příjmení] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele Ing. [jméno] [příjmení] a za sdružení společností HELIKA, a. s., a CODE spol. s r. o. Ing. [jméno] [příjmení], na jejichž základu byla dne 12. 12. 2011 společností HELIKA, a. s., vystavena faktura č. 71110365 na částku 7 675 352 Kč bez DPH, tedy ve výši 9 210 422,40 Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 faktura č. 71110382 na částku 1 643 500 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 972 200 Kč včetně DPH a dne 27. 3. 2013 faktura č. 71130080 na částku 1 390 000 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 681 900 Kč včetně DPH, a tyto faktury byly ze strany objednatele, Národního hřebčína [obec], proplaceny,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v [obec]“,

2) spolu s obžalovanými [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

v rozporu s § 6 ZVZ a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, v rámci výzvy na veřejnou zakázku, „Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v [obec]“ vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s. p. o. se sídlem Kladruby nad Labem č. p. 1, dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, jako zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ, s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 3 236 000 Kč bez DPH, s lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011, včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod.,

disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal [jméno] [příjmení], zastupující společnost HELIKA, a. s., se sídlem [adresa], s níž byla ve sdružení se společností CODE spol. s r. o. se sídlem [adresa], uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, Národním hřebčínem [obec], s. p. o., smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, a tyto neoprávněně získané informace Ing. [jméno] [příjmení] po předchozí vzájemné dohodě dále rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [email], [email], [email] a [email], využívaných společností CETTUS a. s. dalším dodavatelům, nejméně společnosti ČECH - ENGINEERING, a. s. se sídlem [adresa], společnosti V, spol. s r. o. se sídlem [adresa], společnosti ARCHA - inženýrská agentura, a. s., se sídlem [adresa], společnosti T, spol. s r. o. se sídlem [adresa], a společnosti Centroprojekt, a. s. se sídlem [adresa], s úmyslem zajistit pro společnost CETTUS a. s. nejvýhodnější nabídku,

v období od 11. 8. 2011 do 14. 9. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty zaslal společnosti ARCHA - inženýrská agentura, a.s. na e-mailovou adresu [email], společnosti T, spol. s r. o. na emailovou adresu [email], společnosti Centroprojekt, a. s. na adresu [email], společnosti ČECH - ENGINEERING, a.s. na adresu [email] a společnosti V, spol. s r.o. na adresu [email], žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu v souvislosti s výkonem technického dozoru ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během tří uzavřených účetních období nejméně 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační

předpoklady související s provedením alespoň jedné významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši 150 mil. Kč a dvou významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž [jméno] [jméno] ze společnosti ARCHA - inženýrská agentura, a. s., Ing. [jméno] [příjmení] ze společnosti T, spol. s r. o. a Ing. [příjmení] [příjmení] ze společnosti V, spol. s r. o. na základě žádosti Ing. [jméno] [příjmení] sdělili, které předpoklady konkrétně jimi zastupované společnosti splňují a které nikoli, Ing. [jméno] [příjmení] ml. prostřednictvím [jméno] [příjmení] ze společnosti ČECH - ENGINEERING, a. s. dne 14. 9. 2011 zaslal Ing. [jméno] [příjmení] identifikační údaje této společnosti,

dne 11. 8. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] zprávu s předmětem, „Příprava na soutěž TDI“ soubor, „TDI.pdf“ a s průvodním textem, „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což mu Ing. [jméno] [příjmení] dne 1. 9. 2011 na emailovou adresu [email] odpověděl, že, „...v příloze posílám výsledek...“, kde v souboru, „TDI.pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrat za poslední 3 roky ve výši 9 mil. s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000,

dne 24. 8. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] zaslal [jméno] [jméno] na e-mailovou adresu [email] zprávu s předmětem, „Příprava na soutěž TDI“ soubor, „PřípravaNaSoutezTDI – doplneno. [titul]“ a s průvodním textem, „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu“, na což mu [jméno] [jméno] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na emailovou adresu [email] odpověděl, že, „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme ([jméno]) či nesplňujeme (NE) ..., přičemž v souboru, „PřípravaNaSoutezTDI – doplneno. [titul]“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje 1 stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000 a na toto sdělení následně dne 30. 8. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] reagoval tak, že [jméno] [jméno] prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem, „Příprava na soutěž TDI“ ve znění, „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poptávce...“,

dne 12. 9. 2011 Ing. [příjmení] [příjmení] zaslal z e-mailové adresy [email] na emailovou adresu [email] zprávu s předmětem, „Kvalifikační podmínky“ soubor, „Příprava NaSoutezTDI. [titul]“ s průvodním textem, „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda [příjmení] firma tyto podmínky splňuje, a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem [příjmení] [příjmení]“, kdy tato zpráva je dne 13. 9. 2011 přeposlána z emailové adresy [email] na e-mailovou adresu [email],

dne 13. 9. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] zprávu s předmětem, „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem, „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu Ing. [příjmení] [příjmení] stejného dne na emailovou adresu [email] odpověděl, že, „... pojistku máme 20 mil., obrat 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15:00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“,

následně dne 24. 9. 2011 [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty z e-mailové adresy [email] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] zprávu obsahující

zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem,, Revize_zadavaci_dokumentace_Narodni_hrebcin_Kladruby_nad_Labem“ s průvodním textem,, zasílám dle dohody pro info...“ v souborech,, Vykon_technickeho dozoru_ZD_06_clean.docx, Kvalifikační_dokumentace_stavba_05_clean. [titul] a seznam_objektu. docx“, kterou [jméno] [příjmení] na základě požadavku Mgr. [jméno] [příjmení] zastupující advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners, s. r. o., zrevidoval, a která obsahovala mimo jiné stejné kvalifikační předpoklady zaslané Ing. [jméno] [příjmení] v období od 11. 8. 2011 do 14. 9. 2011 dalším uchazečům, včetně uvedení celkové nabídkové ceny, která nesměla překročit částku 3 200 000 Kč bez DPH, způsob hodnocení nabídek, seznam objektů a kvalifikační dokumentaci pro účely podání žádosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku,, Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“,

přičemž dne 14. 10. 2011, na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy realizace projektu,, Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, tato zadávací dokumentace oproti zrevidované obsahovala pouze změnu v doložení průměrného ročního obrátu, který nesmí být menší než 8 mil. Kč a ceny, která nesmí překročit částku ve výši 3 236 000 Kč bez DPH, přičemž výzvy k podání nabídky byly zadavatelem zaslány společností ARCHA - inženýrská agentura, x LineBreak a. s., ČECH - ENGINEERING, a. s., CETTUS a. s., Vejvoda, spol. s r. o. a ARCH-INVEST, x LineBreak s. r. o.,

poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty zaslal Ing. [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email] na e-mailovou adresu [email] v souboru dokument s názvem,, Pro Ostravu. [titul]“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce,, Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem,

následně dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. Ing. [jméno] [příjmení] z emailové adresy [email] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] ml. na e-mailovou adresu [email] zprávu s předmětem,, Metodika“ a s průvodním textem,, jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000 + DPH. Děkuji předem za [příjmení] pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což Ing. [jméno] [příjmení] ml. stejného dne v 17:51 hod. reagoval,, OK a provedeme“,

dne 25. 10. 2011 [jméno] [příjmení], prostřednictvím elektronické pošty z e-mailové adresy [email] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] zprávu s textem,, dle dohody zasílám nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise pro výběr dodavatele stavby: člen Ing. [jméno] [příjmení], [ulice a číslo], 106 00, Praha 10, náhradník: Ing. [jméno] [příjmení], [ulice a číslo], [PSČ], [obec]. S pozdravem [jméno] [příjmení] [jméno]. Do komise na výběr TDI byl nominován za projektové sdružení Ing. [příjmení] [příjmení]“,

dne 26. 10. 2011, prostřednictvím elektronické pošty zaslal Ing. [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email] na [email] v souboru dokument s názvem,, metodika. [titul]“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti V, spol. s r. o. a zároveň ve stejný den zaslal [jméno] [jméno] prostřednictvím Ing. [jméno] [příjmení] za společnost ARCHA - inženýrská agentura, a. s. omluvu ze zadávacího řízení,

dne 31. 10. 2011 byla společností CETTUS a. s. podána nabídka s cenou 3 050 000 Kč, společností ČECH - ENGINEERING, a.s., nabídka s cenou 3 210 000 Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v Ostravě Ing. [jméno] [příjmení] a společností V, spol. s r. o. nabídka s cenou

3 230 000 Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v [obec] Ing. [jméno] [příjmení], které dne 5. 12. 2011 Ing. [příjmení] [příjmení] vyhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti CETTUS a. s. a ČECH - ENGINEERING a. s. s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti CETTUS a. s. z důvodu přehlednosti,

následně dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti V, spol. s r. o. a ČECH-ENGINEERING Ostrava neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny,

dne 16. 12. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] vydal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na zajištění technického dozoru investora podanou vítězným uchazečem, společností CETTUS a. s., přičemž smlouva byla, na základě výše uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 a tuto podepsal za zadavatele dne 10. 1. 2012 v Kladrubech nad Labem Ing. [jméno] [příjmení] a za společnost CETTUS a. s. dne 10. 1. 2012 v Pardubicích Ing. [jméno] [příjmení],

na jejímž základu společnost CETTUS a. s. vystavila fakturu č. 2013 ve výši 12 729 Kč, fakturu č. 2013 ve výši 477 950 Kč, fakturu č. 2013 ve výši 83 051,25 Kč, fakturu č. 2013 ve výši 11 737 Kč, fakturu č. 2013 ve výši 93 723,70 Kč a fakturu č. 2013 ve výši 44 911,33 Kč, vše včetně DPH, a investorem byly v období od 27. 3. 2013 do 30. 12. 2013 uhrazeny finanční prostředky v celkové výši 598 431,80 Kč bez DPH, tj. 724 108,28 Kč s DPH,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“,

3)

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivita 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011, v rámci projektu Obnova součástí NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem, unikátní kód žádosti č. 24It5P0002 ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, Ing. [jméno] [příjmení] jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti CETTUS, a. s., tehdy se sídlem Pardubice, Třída Míru 90, jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti CETTUS, a. s. k úkonům spojeným s investorskou-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem, II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností CETTUS, a. s., zajišťující technický dozor investora,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 60066761 dne 18. 10. 2011 zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, Národním hřebčínem Kladruhy nad Labem, s. p. o. se sídlem Kladruhy nad Labem čp. 1, jako zakázky v užším řízení dle § 28 ZVZ, s druhem zakázky Stavební práce, s odhadovanou hodnotou ve výši 250 000 000 Kč bez DPH, s kritériem pro zadání zakázky jako hospodářsky nejvýhodnější

nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, obsahující mimo jiné pod bodem 6.1. písm. v) Metodiku plnění VZ a ve výzvě

ke podání nabídky, s lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast včetně, podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů do 10:00 hod. dne 21. 11. 2011, s otevíráním obálek dne 21. 11. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU a s předpokládaným zahájením zakázky dne 1. 4. 2012, disponoval na základě uzavřených dvoustranných dohod se zadavatelem již před vyhlášením výzvy ke podání nabídky v rámci užšího řízení, tedy před dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím emailových adres [email], [email] a [email], využívaných společností CETTUS, a. s., minimálně Ing. [jméno] [příjmení], oblastnímu řediteli Divize 9 Pardubice, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti Metrostav, a.s., se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, IČO 00014915 a Ing. [jméno] [příjmení], předsedovi představenstva společnosti enteria, a. s., jenž je jediným akcionářem uchazeče společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, Pardubice, IČO 25253361, oba jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku a to tak, že

již dne 26. 10. 2010 Ing. [jméno] [příjmení] z neustanoveného místa v ČR, poté, co se dne 20. 10. 2010 zúčastnil jednání v Národním hřebčíně Kladruhy nad Labem, zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem, [příjmení] [jméno]“ zprávu s informacemi o proběhlém jednání, obsahující soupis objektů s rozsahem cca 300 mil. Kč s uvedením, že se jedná o dotaci, včetně stavu projektové dokumentace a mimo jiné s uvedením, ...Bylo by vhodné vybrat projektanta jak na doprojektování výše uvedeného, ale na generel a výhled. Také je nezbytné zkontrolovat rozsah nákladů v PD...“,

dále v přesně nezjištěné době, v období ode dne 24. 9. 2011 do dne 18. 10. 2011, Ing. [jméno] [příjmení] poté, co dne 24. 9. 2011 na e-mailovou adresu [email] obdržel od [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [email] zprávu mimo jiné obsahující kvalifikační dokumentaci k veřejné zakázce na zhotovitele stavby s předmětem, „Revize_zadávací_dokumentace_Narodni_hrebcin_Kladruhy_nad_Labem“ a s průvodním textem, „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech, „Kvalifikační_dokumentace_stavba_05_clean. [titul]“ „Vykon_techickeho_dozoru_ZD_06_clean.docx“, „seznam_objektu.docx“, tuto kvalifikační dokumentaci připravovanými podmínkami zadávacího řízení a seznamem objektů poskytl Ing. [jméno] [příjmení],

dne 5. 1. 2012 Ing. [jméno] [příjmení] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [email] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] zprávu s předmětem, „Fakturacni udaje“ s průvodním textem, „Prosím předat tátovi. Dík Lj“ a dále s textem, „Sem adresovat objednávku (Helika) na 200 tis. + DPH na nějaké konzultantské a administrativní a poradenské práce s evropskými dotacemi. Dík LJ.“ s uvedením identifikačních údajů společnosti ZAPLETAL CONSULTING s. r. o. se sídlem Ostrava – Mariánské Hory,

28. října 960/178, IČO 268 47 442, následně tuto zprávu Ing. [jméno] [příjmení] svému otci stejného dne přeposlal na e-mailovou adresu uloženou pod názvem, „tata“,

dne 28. 2. 2012 Ing. [jméno] [příjmení] z neustanoveného místa v ČR, poté, co předchozí den prostřednictvím elektronické pošty obdržel od JUDr. [jméno] [příjmení] z advokátní kanceláře Havel Holásek & Partners, s. r. o. e-mailovou zprávu s předmětem, „NHK/VZ stavbafinalizace ZD“ jejíž přílohou byly textové a tabulkové soubory s názvy, „Zadavaci_dokumentace_stavba_03. [titul]“ obsahující návrh zadávací dokumentace, dále soubor, „SO01 zamek.xls“ obsahující slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu Zámek a soubor, „Kladruhy“ obsahující slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů Zámek, Kostel a Kaple včetně odvodu srážkových vod, tyto zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem, [příjmení] [jméno]“ a Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] s průvodním textem, [příjmení] [jméno], posílám ti následující a prosím tě, ať se na to tvoji mrknou, aby se tam nedostaly blbiny. Dej mi prosím spojení na kolegu, s kterým to dám dohromady. Díky, měj fajn den. Vl.“,

přičemž dne 1. 3. 2012 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou formou užšího řízení s názvem Realizace I. a II. etapy projektu „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ stvrzenou Ing. [jméno] [příjmení] s lhůtou k jejich podání do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012 a s termínem otevírání obálek v den lhůty v 11:00 hod. se základními hodnotícími kritérii spočívajícími v celkové nabídkové ceně s váhou 95% a metodikou plnění VZ s váhou 5%, si výzvu za sdružení společností C a Tintěra, Pardubice, a. s. a Metrostav, a. s. převzala společnost C a Tintěra, Pardubice, a. s. dne 2. 3. 2012, když k fyzickému převzetí téměř shodné zadávací dokumentace paní [příjmení] ze spol. Chládek a Tintěra, Pardubice, a. s. došlo prostřednictvím České pošty dne 8. 3. 2012, neboť na základě e-mailové zprávy s předmětem „NHK/stavba zadávací dokumentace“ JUDr. [jméno] [příjmení] z advokátní kanceláře [jméno] [příjmení] & Partners, s. r. o. zasláné dne 2. 3. 2012 Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] mimo jiné s textem, „...finalizace zadávací dokumentace by měla proběhnout nejpозději v pondělí ...“, je zřejmé, že tato nebyla ke dni 1. 3. 2012 vyhotovena, k jejímu vyhotovení skutečně došlo až dne 6. 3. 2012,

následně dne 23. 3. 2012 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] metodiky všech uchazečů, kteří se zúčastnili výzvy na VZ „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ v souborech „5. „, 5 metodika Helika.pdf“, „Příloha č. 3 metodika plnění VPÚ DECO. doc“, „5. metodika plnění VZ Intar.pdf“, „5. Metodika plnění veřejné zakázky Arch. Design.pdf“ a „METODIKA_FINAL.DOC“,

a před termínem odevzdání obálek ve dnech 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 zaslal Ing. [jméno] [příjmení] nejprve Ing. [jméno] [příjmení], poté [jméno] [příjmení], ze svého mobilního telefonu SMS zprávu ve znění „Cht 238 600, sbt 239 200, skan 243 800, unis 246 000, konsit 248 000. Skan a unis dela mts a přijdou si pro to ve středu“, odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám,

přičemž dne 11. 4. 2012 na základě rozhodnutí a oznámení zadavatele stvrzené Ing. [jméno] [příjmení] o jmenování členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, stanovil zadavatel termín otevírání obálek s nabídkami na den 18. 4. 2012 v 10:45 hod., které uchazeči odevzdali dne 18. 4. 2012 v období od 8:15 hod. do 9:45 hod. a stejného dne od 11:10 hod. byly komisi otevřeny obálky s nabídkami, když společnost Skanska, a. s. nabídla cenu ve výši 243, 845.086 Kč bez DPH, společnost Unistav, a. s. nabídla cenu ve výši 246 173 619 Kč bez DPH, společnost

Subterra, a. s. nabídla cenu ve výši 239 221 301 Kč bez DPH, společnost Konstruktiva Konsit, a. s. nabídla cenu ve výši 247 999 973 Kč bez DPH a sdružení společností C a Tintěra, Pardubice, a. s. a Metrostav, a. s. nabídlo cenu ve výši 238 599 995 Kč,

dne 24. 4. 2012 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [email] zaslal Mgr. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] v příloze vypracované zhodnocení metodik jednotlivých uchazečů včetně návrhu bodového ohodnocení v souboru „Kladruby výsledek. doc“, kde jím byly zhodnoceny metodiky všech pěti uchazečů, a kdy sdružení Chládek a Tintěra- Metrostav ohodnotil plným počtem bodů,

následně dne 8. 6. 2012 požádala prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR Mgr. [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email] Ing. [jméno] [příjmení] o doplnění a opětovnou detailní revizi včetně konečného zpracování metodik jednotlivých uchazečů ze dne 24. 4. 2012 s tím, že hodnoceny budou pouze metodiky tří uchazečů a k tomu Ing. Novému na e-mailovou adresu [email] v příloze zaslala soubor „NHK_stavba_hodnoceni_nabidek_revize. [titul]“, když dne 15. 6. 2012 na základě předchozí žádosti Ing. Nový prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR odpověděl Mgr. [příjmení], že „... jsem přešel [příjmení] doplnění vyhodnocení Metodik. Dle mého názoru jste to doplnili velmi dobře a je to tak jak sdělujete. Nemám k tomu připomínek a je to určité v pořádku...“,

dne 13. 7. 2012 v 10:00 hod. v rámci jednání 1. hodnotící komise se tato usnesla na základě vypracovaného posudku společnosti HELIKA, a. s. k posouzení nabídek uchazečů, že uchazeči, společnost SKANSKA, a.

a společnost SUBTERRA, a. s., nedodrželi při vyplňování výkazů výměr zadávací podmínky veřejné zakázky

s tím, že po prostudování všech nabídek k vyloučení těchto uchazečů učiní komise závěr až na 2. jednání,

dne 19. 7. 2012 oznámil z neustanoveného místa v ČR Mgr. [jméno] [příjmení] prostřednictvím zaměstnankyně administrátora [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email] všem členům komise a zároveň i Ing. [jméno] [příjmení], že 2. jednání komise se uskuteční dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. s tím, že zpracováním odborného posudku k metodikám uchazečů byl pověřen Ing. [jméno] [příjmení], který přislíbil svoji účast na 2. jednání komise a dále v případě, že by uchazeči Skanska, a. s. a Subterra, a. s. byli vyloučeni, rozeslal v příloze Mgr. [jméno] [příjmení] rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení těchto uchazečů,

následně dne 20. 7. 2012 Mgr. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [email] v návaznosti na e-mail z předchozího dne přílohou se souborem, „Odborný posudek_Hřebcin.pdf“ rozeslala k prostudování členům komise a zároveň i Ing. [jméno] [příjmení], odborný posudek o posouzení metodik plnění veřejné zakázky společností CETTUS, a. s. s uvedením, že jeho spoluautorem je Ing. [jméno] [příjmení], totožný revidovaným posudkem ze dne 8. 6. 2012 a obsahující hodnocení metodik tří uchazečů,

přičemž dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. v rámci jednání 2. hodnotící komise, za účasti Ing. [jméno] [příjmení] jako odborného poradce zadavatele tato posoudila nabídky uchazečů společností Unistav, a. s., Konstrukтива Konsit, a. s., sdružení Chládek a Tintěra, Pardubice, a. s. a Metrostav, a. s., Skanska, a. s. a Subterra, a. s., přičemž na základě porovnání a kontroly jednotlivých nabídek [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] ze společnosti H, a. s. byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky uchazečů Skanska, a. s. a Subterra, a. s. a dále na základě

vypracovaného Odborného posudku o posouzení metodik plnění veřejné zakázky zpracovaném Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] s datem vypracování dne 19. 7. 2012 se třemi hodnocenými nabídkami zbývajících uchazečů, komise vyhodnotila, že na 1. místě se umístilo sdružení společností C a Tintěra, Pardubice, a. s. a Metrostav, a. s.,

následně dne 26. 7. 2012 potvrdila za zadavatele Ing. [jméno] [příjmení] rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podalo sdružení uchazečů společností C a Tintěra, Pardubice, a. s. a Metrostav, a. s. a o vyloučení společností Skanska, a. s. a Subterra, a. s., kdy o tomto byli uchazeči dne 2. 8. 2012 zadavatelem písemně prostřednictvím podáním na pobočce České pošty v Přelouči vyrozuměni,

dne 26. 9. 2012 byla, na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s. p. o. jako zadavatelem a sdružením společností C a Tintěra, Pardubice, a. s. a Metrostav, a. s. jako zhotovitelem, uzavřena smlouva o dílo na rekonstrukci objektů v rámci vyhlášené veřejné zakázky, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladruzech nad Labem“ s nabídnutou cenou ve výši 238 599 995 Kč bez DPH, kterou za zadavatele podepsala Ing. [jméno] [příjmení] a za zhotovitele dle podpisových doložek Ing. [jméno] [příjmení] za společnost C a Tintěra, Pardubice, a. s. a Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] za společnost Metrostav, a. s., avšak k realizaci zakázky následně nedošlo,

Ing. [jméno] [příjmení], předseda představenstva společnosti CETTUS, a. s., figurující od počátku realizačních příprav jako odborný poradce zadavatele, rovněž také jako účastník jednání hodnotící komise, poskytl před výzvou k účasti na zadávacím řízení připravovanou verzi kvalifikační dokumentace a před uveřejněním výzvy

k podání nabídky návrh zadávací dokumentace, dále slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu Zámek, slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů Zámek, Kostel a Kaple, včetně odvodu srážkových vod a zároveň v průběhu zadávacího řízení poskytl i vzory metodik uchazečů z výběrového řízení na zhotovení projektové dokumentace, tyto i další informace vítězné sdružení využilo tak, jak je patrné ze zaslané SMS zprávy

s nabídkovými cenami ještě před odevzdáním nabídek, jednal v úmyslu získat pro sdružení společností Metrostav, a. s., Chládek a Tintěra, Pardubice, a. s. prospěch, spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodržel stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušil řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele v rámci realizace I. a II. etapy, „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, na jejímž základě byla podepsána dne 26. 9. 2012 smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazečem, a která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 202 809 995,75 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 35 789 999,25 Kč bez DPH, neboť se tyto výdaje staly uvedenými jednáními nezpůsobilými k jejich proplacení z prostředků Integrovaného operačního programu a státního rozpočtu,

4) spolu s obžalovanými [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a obžalovanou společností C a [příjmení], Pardubice a. s.,

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě výzvy vyhlášené Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem, unikátní kód žádosti č. 24It5P0002 ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu

s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], od 28. 6. 2012 do 15. 11. 2012 zastupující ředitelka Národního hřebčína Kladruby nad Labem, od 1. 9. 2012 manažerka projektu IOP, za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s. p. o., se sídlem Kladruby nad Labem čp. 1, dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací, odhadovanou hodnotou 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, s datem dokončení dne 31. 10. 2014, financované z prostředků Evropské unie

disponovali již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem 18. 3. 2013, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předali minimálně samostatně stíhanému Ing. [jméno] [příjmení], oblastnímu řediteli Divize 9 Pardubice, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče, samostatně stíhané společnosti Metrostav a. s. se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, Ing. [jméno] [příjmení], předsedovi představenstva společnosti C a Tintěra, Pardubice, a. s. se

sídlům Pardubice, K Vápence 2677 a Ing. [jméno] [příjmení], předsedovi představenstva společnosti enteria, a. s., jež je jediným akcionářem společnosti C a Tintera, Pardubice a. s., jednajícím v zájmu a v rámci těchto společností, v úmyslu zajistit jim nejvýhodnější nabídku, a to tak, že již dne 15. 2. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] ústně sdělila Ing. [jméno] [příjmení], že výběrové řízení mají hotové a ze všech ministerstev schválené s tím, že příští týden zveřejní a vypíší výběrové řízení; dne

20. 2. 2013 v rámci osobní schůzky konané kolem 14:00 hod. v Kladrubech nad Labem, Ing. [jméno] [příjmení] potvrdila Ing. [jméno] [příjmení], že zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky již byla schválena všemi dotčenými ministerstvy, což si v průběhu konané schůzky v 14:12 hod. telefonicky ověřila od Ing. [příjmení], zaměstnankyně Ministerstva zemědělství ČR, a tyto informace Ing. [jméno] [příjmení] předal dále, jak telefonicky, tak i v rámci osobních jednání Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení],

dne 21. 2. 2013 v 19:56 hod. Mgr. [jméno] [příjmení], advokát advokátní kanceláře [jméno], [část obce] & Partners, s. r. o., administrátora zakázky, z e-mailové adresy [email], zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] zprávu s předmětem „Poptávka po službách“ sesouborem „2013 odsouhlaseni_MF. [titul]“ s průvodním textem: „...ve vztahu k našemu případu NH Vám v příloze posílám aktuální verzi zadávací dokumentace k Vaší případné revizi...“, kdy ještě předtím stejného dne ve 14:07 hod. ústně Ing. [jméno] [příjmení] sdělil samostatně stíhanému Ing. [jméno] [příjmení], že, „...podmínky ještě [příjmení] neposlal, protože z ministerstva přilítla ještě nějaká drobnost, nějaká technická úprava slovosledu, kterou do toho zahrne a pošle mu čistopis a nejdéle zítra to Ing. [příjmení] dá...“,

poté dne 25. 2. 2013 v rámci hovoru samostatně stíhaný Ing. [jméno] [příjmení] sdělil Ing. [jméno] [příjmení], že má pro ně CD a aby se někdo od nich u Ing. [jméno] [příjmení] stavil s tím, že CD bude u Ing. [jméno] [příjmení], kterého Ing. [jméno] [příjmení] stejného dne instruoval o tom, aby 2 ks CD schoval s tím, že jedno je pro „Chládkovce“, kdy dne 26. 2. 2013 o převzetí CD nosiče se zadávací dokumentací Ing. [jméno] [příjmení] informoval Ing. [jméno] [příjmení], který na základě toho inicioval dne 27. 2. 2013 schůzku s Ing. [jméno] [příjmení] ze společnosti Metrostav, a. s., následně převzetí Ing. [jméno] [příjmení] potvrdil v rámci telefonického hovoru s Ing. [jméno] [příjmení] s uděleným pokynem, tohle platí, je to finále, nemusíš se nad tím zamýšlet a takhle to bude“ a na základě disponování s tímto CD sdělil Ing. [jméno] [příjmení] dne 6. 3. 2013 Ing. [jméno] [příjmení], že ostatní nedají lepší cenu než oni, přičemž informace ze získané zadávací dokumentace před uveřejněním výzvy Ing. [jméno] [příjmení] využil minimálně k oslovení [jméno] [příjmení], jednatele společnosti AVERS, s. r. o. se sídlem Praha 4, Michelská 240/49, s navázáním spolupráce na zakázce, kterému dne 6. 3. 2013 sdělil, že by mu chtěl předat aktuální informace na jejich společné věci ze zrušené zakázky s domluvou na schůzce dne 8. 3. 2013, zároveň takto získanou zadávací dokumentací dne 26. 2. 2013 v 9:46 hod. Ing. [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email] zaslal v souboru „2013 k_odsouhlaseni_MF. [titul]“ Ing. [jméno] [příjmení], obchodnímu náměstkovi společnosti Metrostav a.s., na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[příjmení] [jméno], Ing.“, následně po vydání řádného oznámení o zakázce uskutečněném dne 18. 3. 2013, dne 21. 3. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[příjmení] [jméno], Ing.“ seznam deseti doposud přihlášených zájemců, dále dne 10. 4. 2013 stejným způsobem seznam již dvacetipěti zájemců, přestože prohlídka místa plnění zakázky se uskutečnila nejdříve dne 15. 4. 2013, dále poté, co dne 26. 3. 2013 předal [jméno] [příjmení] na základě předávacího protokolu zadavateli vyhotovenou projektovou dokumentaci, včetně

projektovou kanceláří vyhotovených výkazů výměr s celkovou souhrnnou částkou ve výši 246 300 394 Kč bez DPH, dne 28. 3. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] sdělil Ing. [jméno] [příjmení] cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kdy doslova uvedl, „dva, čtyři, nula a údajně tam je 20 % rezerva jakoby v tom“ s tím, že tuto mu sdělil [jméno] [příjmení],

dne 29. 3. 2013 kolem 11:00 hod. předala v rámci osobního jednání v Hřebčíně Slatiňany Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] seznam dodavatelů přihlášených do výběrového řízení, o kterém věděla, že je určen i Ing. [jméno] [příjmení], kterému jej skutečně Ing. [jméno] [příjmení] předal a tohoto ještě týž den před samotným předáním informoval o tom, že v rámci zakázky je přihlášeno již sedmáct dodavatelů, přičemž dne 2. 4. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] požádal Ing. [jméno] [příjmení] o číselnou část, kdy dne 9. 4. 2013 v 15:39 hod. sdělil prostřednictvím SMS zprávy Ing. [jméno] [příjmení] Ing. [jméno] [příjmení], „Ahoj budu to mít zítra.V“, když ještě stejného dne v 14:30 hod. si Ing. [jméno] [příjmení] domluvil s Ing. [jméno] [příjmení] schůzku ve Slatiňanech,

následně dne 9. 4. 2013 v 16:41 hod. požádala Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím SMS zprávy [jméno] [příjmení] o výkaz výměr s rozpočtem, přičemž doslova uvedla, „Prosím poslete mi emailem vykaz vymer s rozpoctem Nebo kde ho najdu.dekuji vonkova“ a protože se stejného dne v 17:33 hod. se dozvěděla, že flash disk s požadovanými údaji byl [jméno] [příjmení] předán řediteli Ing. [jméno] [příjmení] a uložen do trezoru, dne 10. 4. 2013 v 7:39 hod. pod záminkou sepsání zprávy požádala Ing. [jméno] [příjmení] o zapůjčení flash disku,

dne 10. 4. 2013 v 13:36 hod. zaslal Ing. [jméno] [příjmení] Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu ve znění, „[jméno] den pani inženýrko. Posoudili jsme to a bude lepe resit dotazy nez novy.... Pro tamto se rad stavim az mi date vedet. Mej te se pekne. VN“, na což mu Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím SMS zprávy odpověděla, „Mam pro vas podklady pripraveny.stavite se dneska nebo zitra“, a v následném hovoru sdělila, že mu dá flash disk do ruky, protože to tam nechce nechávat, a domluvili se, že Ing. [jméno] [příjmení] si pro něj osobně přijede do Slatiňan, kde se skutečně dne 10. 4. 2013 minimálně v době od 14:28 hod. do 15:08 hod. osobně sešli, následně si Ing. [jméno] [příjmení] domluvil s Ing. [jméno] [příjmení] stejného dne v 16:45 hod. u Ing. [jméno] [příjmení] schůzku na adrese [adresa], kde předal Ing. [jméno] [příjmení] flash disk původně předaný Ing. [jméno] [příjmení], obsahující položkové výkazy výměr stanovené projekční kanceláří HELIKA, a. s.; stejného dne v 17:21 hod. Ing. [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu ve znění, „Mam rozpocet na kl“, a dne 11. 4. 2013 po 10:00 hod. v sídle společnosti C a [příjmení], Pardubice a.s. jej osobně předal Ing. [jméno] [příjmení], když ještě před domluvenou schůzkou s Ing. [jméno] [příjmení] dne 11. 4. 2013 v 9:36 hod., Ing. [jméno] [příjmení] informoval Ing. [jméno] [příjmení], že to měl přehrané za 10 min., má to všechno a může to Ing. [jméno] [příjmení] vrátit s ubezpečením, že to má zamčené a není tedy problém, a rovněž stejného dne v 13:05 hod. v rámci hovoru Ing. [jméno] [příjmení] vyřídil

Ing. [jméno] [příjmení] poděkování, a ačkoli položkové výkazy výměr vyhotovené projekční kanceláří, společností HELIKA, a.s., neměly být poskytnuty žádnému dodavateli, s těmito minimálně zaměstnanci společnosti Metrostav a.s. pracovali a informace v nich uvedené použili k přípravě a sestavení nabídky, když již dne 7. 5. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím iPhonu, zaslal Ing. [jméno] [příjmení] v souboru, „d [bankovní účet] (petr.flaska).pdf“ souhrnný výkaz výměr vypracovaný společností HELIKA, a. s., ve výši 246 300 394 Kč bez DPH, a dne 13. 5. 2013 [jméno] [příjmení] z e-mailové adresy [email], zaslala na e-mailovou adresu uloženou jako, „[příjmení] [jméno], Bc.“ zprávu s předmětem, „Hřebčín“ se souborem, „rekapitulace.xls“, obsahující Kontrolní rozpočet 2013 (KR 2013) ve výši 246 300 394 Kč bez DPH,

a poté, co Ing. [jméno] [příjmení], obchodní náměstek ředitele samostatně stíhané společnosti Metrostav a. s., Divize 9, Praha, zároveň i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnosti Metrostav a. s., se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, Ing. [jméno] [příjmení], předseda představenstva uchazeče společnosti C a Tintěra, Pardubice a. s., se sídlem Pardubice, K Vápence 2677, a Ing. [jméno] [příjmení], člen představenstva uchazeče společnosti C a [příjmení], Pardubice a. s., všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, zjistili z předaných seznamů potencionálních uchazečů o zakázku, s úmyslem zajistit pro sdružení společností Metrostav a. s. a Chládek a [příjmení], Pardubice a. s. nejvýhodnější nabídku, nejpozději od 18. 3. 2013 do 20. 5. 2013 na přesně neustanovených místech ČR, nejméně však v Praze a Pardubicích, Ing. [jméno] [příjmení] společně s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] nabídli Ing. [jméno] [jméno], prokuristovi společnosti SRABAG a. s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, a Ing. [jméno] [příjmení], obchodnímu řediteli, zároveň i garantu v rámci této zakázky společnosti GEOSAN GROUP a. s., se sídlem Kolín, U xanon-1342x 430 (později GEOSAN STAVEBNÍ, a. s. se sídlem Praha 7, U průhonu 1516/32, nyní DOB CONSTRUCTION a. s., se sídlem Praha 7, U průhonu 1516/32) finanční částky s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností STRABAG a. s. a GEOSAN GROUP a. s. tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku sdružení společností Metrostav a. s., Chládek a Tintěra, Pardubice a. s. a IMOS Brno, x LineBreak a. s., a aby se tak stalo vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky,

kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] na blíže neurčeném místě v Praze, v rámci osobního setkání, nabídl Ing. [jméno] [jméno] částku 1 mil. Kč za to, že se společnost STRABAG a. s. nebude angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost STRABAG a. s. nebyla vedoucím účastníkem sdružení, Ing. [jméno] [jméno] po předchozím telefonickém hovoru s Ing. [jméno] [příjmení], kterému byl přítomen i Ing. [jméno] [příjmení], tomuto sdělil podmínky Ing. [jméno] [příjmení] spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč,

následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. v telefonickém hovoru Ing. [jméno] [příjmení] poté, co mu předchozí výsledek jednání s požadovanou částkou ve výši 4 mil. Kč sdělil Ing. [jméno] [příjmení],

a po předchozí domluvě s Ing. [jméno] [příjmení], nabídl Ing. [jméno] [příjmení] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, tedy ve výši 2 mil. Kč, na tuto navrženou výši Ing. [jméno] [příjmení] odpověděl, že by jí mohl akceptovat, s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s Ing. [jméno] [jméno], protože, „není možné, aby se to zaseklo na takových věcech“; o tomto jednání stejného dne v 8:55 hod. informoval Ing. [jméno] [příjmení] i Ing. [jméno] [příjmení] a v 10:52 hod. Ing. [jméno] [příjmení] s tím, že se snaží o snížení nabízené částky, a že Ing. [jméno] [příjmení] přistoupil na další jednání v této věci a následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. Ing. [jméno] [příjmení] osobně setkal s Ing. [jméno] [jméno] v restauraci [příjmení] na adrese [adresa],

přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody Ing. [jméno] [příjmení], protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním potencionálním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč,

dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídky a ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s nabídkami uchazečů, kdy sdružení společností CGM Czech, a. s., V. P. Procházka, s. r. o., RenoArt, s. r. o., KLEMENT, a. s. podalo nabídku s cenou 178 430 520 Kč, sdružení společností ID Stavby Group, s. r. o., a UNISTAV, a. s., podalo nabídku s cenou 178 436 647 Kč, společnost BAK stavební společnost, a. s., podala nabídku s cenou 192 315 792 Kč, společnost OHL ŽS, a. s. podala nabídku s cenou 248 299 078 Kč, sdružení společností STRABAG a. s. a GEOSAN GROUP a. s. podalo nabídku s cenou

245 698 535 Kč a sdružení společností Metrostav a. s., Chládek a [příjmení], Pardubice a. s. a IMOS Brno, a. s., podalo nabídku s cenou 242 590 297 Kč,

a v rámci podaných nabídek za sdružení společností Metrostav a. s., Chládek a Tintěra, Pardubice a. s., IMOS Brno, a. s., stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost Metrostav a. s. Ing. [jméno] [příjmení], za společnost C a Tintěra, Pardubice a. s. Ing. [jméno] [příjmení] a za společnost IMOS Brno, a. s. Ing. [jméno] [příjmení], čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost Metrostav a. s. Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], prohlášení o zakázané dohodě za společnost C a Tintěra, Pardubice a. s. Ing. [jméno] [příjmení],

přičemž Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] po dohodě s Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], vše s vědomím Ing. [jméno] [příjmení], jako předem vybraným uchazečům, poskytli zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, dále cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr s finančními částkami u jednotlivých položek a seznam potencionálních uchazečů před odevzdáním nabídek, jednali v úmyslu získat pro sdružení společností Metrostav a. s., Chládek a Tintěra, Pardubice a. s. a IMOS Brno, a. s., prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a zisku z její realizace ve výši přesahující 1,7 %,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy, „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU, a obžalovaní zároveň věděli a byli srozuměni s tím, že popsáním jednáním by byly na základě nepravdivých podkladů nesprávně a neoprávněně vyčerpány a použity finanční prostředky, jenž by se uvedeným jednáním staly částečně nezpůsobilými výdaji nejméně ve smyslu části III odst. 15 písm. f) xi. Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši 25 % částky dotace, a to ke škodě rozpočtu Evropské unie ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši nejméně 51 550 438, 125 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši nejméně 9 097 136, 125 Kč, tedy 60 647 574,25 Kč celkem

5) spolu s již odsouzenými [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení]

Ing. [jméno] [příjmení], který jako předseda představenstva společnosti CETTUS a.s., se sídlem Pardubice, Jiráskova 2839, na základě smlouvy o zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uzavřené

10. ledna 2012 mezi společnostmi CETTUS a.s. a Národním hřebčínem Kladruhy nad Labem, s.p.o., se sídlem Kladruhy nad Labem čp. 1, nejméně od 4. března 2013 disponoval informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci akce, [ulice] opatření v rámci integrovaného operačního programu - Borek“ veřejného zadavatele Národní hřebčín Kladruhy nad Labem, s.p.o., v součinnosti s dosud neustanovenou osobou nebo osobami jednajícími za zadavatele, v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu Národního hřebčína Kladruhy nad Labem, s.p.o., účinné od 5. března 2013 a s ustanoveními § 6 a § 18 odst. 5 část věty za středníkem

zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů účinném do 30. září 2016 (dále jen, „ZVZ“), tedy v rozporu s požadavkem na dodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení, s cílem ovlivnit výběr uchazečů tak, aby vítězem veřejných zakázek byli společnost CETTUS a.s. a [titul] [jméno] [příjmení], zmanipuloval za součinnosti Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] zadání těchto zakázek tak, že

dne 4. března 2013 požádal Ing. [jméno] [příjmení], aby zaměstnankyně společnosti Metrostav a.s., [jméno] [příjmení], vyhotovila kalkulaci rozpočtu na opravu dvou kravinů; po zaslání kalkulace vyhotovené 22. března 2013 jmenovanou dne 25. března 2013 instruoval:, aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“, a po zaslání kalkulace vyhotovené 26. března 2013 na jejím základě vypracoval dne 27. března 2013 rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru, „cena kraviny nase. [titul]“,

dne 12. dubna 2013 prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem, „Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce. [titul]“ zaslal jím vypracované technické a kvalifikační předpoklady obou zadávacích řízení akce, „Stavební opatření v rámci IOP - Borek“, právnímu zástupci zadavatele veřejné zakázky, Mgr. [jméno] [příjmení], o čemž informoval i Ing. [jméno] [příjmení], ředitele Národního hřebčína Kladruby nad Labem, s.p.o., a dále

a) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce, „Stavební opatření v rámci IOP - Borek“ vyhlášené 16. dubna 2013 Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé,

ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nezjištěném období se Ing. [jméno] [příjmení] dohodl

s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], že se budou fiktivně účastnit výběrového řízení na tuto veřejnou zakázku a kryt skutečnost, že zakázka bude zadána bez řádného výběrového řízení společnosti CETTUS a.s., za což nabídl Ing. [jméno] [příjmení] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dne 18. dubna 2013 telefonicky informoval Ing. [jméno] [příjmení] o tom, že mu, „řekne číslo“, požádal jej, aby si vyzvedl na Finančním úřadě v Pardubicích osvědčení o registraci plátce DPH, a předal je [jméno] [příjmení], zaměstnankyni společnosti CETTUS a. s. na pozici jeho asistentky, která již ve svém pracovním počítači měla uložené doklady o kvalifikaci Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]; následně

dne 22. dubna 2013 Ing. [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] vyhotovili nabídku uchazeče Ing. [jméno] [příjmení] s cenou ve výši 211 400 Kč bez DPH, kterou Ing. [jméno] [příjmení] podepsal a spolu s osvědčením o registraci plátce DPH předal [jméno] [příjmení], a Ing. [jméno] [příjmení] po předchozí domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] zaslal zadavateli dne 23. dubna 2013 v 11:24 hod. omluvu a nabídku nepodal, s tím, že pokud to bude možné, učiní tak později,

přičemž nabídku společností CETTUS a. s. s cenou ve výši 198 770 Kč bez DPH doručil zadavateli osobně Ing. [jméno] [příjmení] 23. dubna 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče Ing. [jméno] [příjmení] stejného dne osobně doručila [jméno] [příjmení] v 10:16 hod.;

ke samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči společnosti CETTUS a. s. z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s. ., jednajícím Ing. [jméno] [příjmení] a společností CETTUS a.s. jednající Ing. [jméno] [příjmení], uzavřena mandátní smlouva č. SD 95/ 2013, s cenou díla 198 770 Kč + 21%, tj. 240 511,70 Kč

na jejímž základě společnost CETTUS a.s., vystavila zadavateli 3. července 2013 fakturu č. 2013 ve výši 42 350 Kč a 30. září 2013 fakturu č. 2013 ve výši 24 200 Kč,

b) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou č. 499/ 2006 v rámci stavební akce, „Stavební opatření v rámci IOP - Borek“ vyhlášené 16. dubna 2013 Národním hřebčínem Kladruby

nad Labem, s.p.o., s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé,

již dne 25. 3. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] oslovil [titul] [jméno] [příjmení] s nabídkou vypracování projektu dvou kravinů včetně výkazu výměr a [titul] [jméno] [příjmení] tuto nabídku přijal, o čemž Ing. [jméno] [příjmení] informoval téhož dne Ing. [jméno] [příjmení], dne 26. března 2013 Ing. [jméno] [příjmení] a dne 27. března 2013 Ing. [jméno] [příjmení],

následně dne 3. dubna 2013 Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] společně odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky,

dne 4. dubna 2013 obdržel Ing. [jméno] [příjmení] od [titul] [jméno] [příjmení] prostřednictvím zasláné e-mailové zprávy se souborem „Kladruby“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425 000 Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku, a poté jej požádal o schůzku, aby „to spolu zadministrovali“,

dne 15. dubna 2013 v 10:30 hod. [titul] [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s kontaktními údaji Ing. [jméno] [příjmení], [titul] [jméno] [příjmení] za ZETTE ateliér, s.r.o., a [titul] [jméno] [příjmení],

o čemž jej stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval, a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, Ing. [jméno] [příjmení] slíbil [titul] [jméno] [příjmení] projednání u právníka zadavatele s tím, že mu pak dá vědět, aby to mohl [titul] [jméno] [příjmení] „koordinovat“; v telefonním hovoru 18. dubna 2013 konstatoval odeslání výzev, aby [titul] [jméno] [příjmení] mohl „kolegy poinformovat“,

přičemž nabídku na zpracování projektové dokumentace doručil [titul] [jméno] [příjmení] osobně dne 23. dubna 2013 v 11:00 hod. s cenou ve výši 391 000 Kč bez DPH, nabídku uchazeče společnost ZETTE ateliér, s.r.o., s cenou ve výši 440 000 Kč bez DPH doručil osobně [titul] [jméno] [příjmení] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., Ing. [jméno] [příjmení] svoji nabídku 412 460 Kč bez DPH doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod.,

k otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči [titul] [jméno] [příjmení] se sídlem [adresa], IČO 74092065, z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., jednajícím Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] uzavřena smlouva o dílo č. SD 94/ 2013, na zpracování projektové dokumentace, s cenou díla 391 000 Kč,

tedy

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]

ad 1-5) jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, ad 1) tento čin spáchal jako člen hodnotící komise, ad 1), 2), 3), 4) a 5a) tento čin spáchal jako člen organizované skupiny, ad 3) se tohoto jednání dopustil v úmyslu způsobit značnou škodu, avšak ke vzniku značné škody nedošlo, a ad 4) se tohoto jednání dopustil v úmyslu opatřit jinému značný prospěch, avšak k opatření značného prospěchu nedošlo,

jednak (ad 3) vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž

tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak (ad 4) umožnil vyhotovit nepravdivé doklady a v takových dokladech uvést nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak organizoval a opatroval nástroje k tomu, aby uvedl (ad 3) nebo obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla (ad 4) v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje, podstatné údaje zamlčeli, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]

ad 1) v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů a tento čin spáchali jako členové organizované skupiny,

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

ad 2) umožnili jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, a tento čin spáchali jako členové organizované skupiny,

obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] ad 4)

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjedнала některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tohoto jednání se dopustila jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo k opatření značného prospěchu, se dopustila v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak umožnila jinému, aby vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu umožnit tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustila jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo

ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustila v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak organizovala a opatrovala nástroje k tomu, aby uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se jako člen organizované skupiny dopustila v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

Ing. [jméno] [příjmení] a obžalovaná společnost C a Tintěra, Pardubice a. s., ad 4)

jednak umožnili jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tohoto jednání se dopustili jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak nabídli úplatek jinému a pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného v úmyslu opatřit jinému značný prospěch

jednak vyhotovili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu umožnit tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustili jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak se účastnili opatřování nástrojů k tomu, aby Ing. [jméno] [příjmení] uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se dopustili jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] ad 4)

jednak nabídl úplatek jinému a pro jiného v souvislosti s podnikáním jiného v úmyslu opatřit jinému značný prospěch

jednak umožnil jinému, aby vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu umožnit tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo

ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak se účastnil opatřování nástrojů k tomu, aby Ing. [jméno] [příjmení] uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] ad 4)

jednak prostřednictvím jiného nabídl úplatek jinému a pro jiného v souvislosti s podnikáním jiného v úmyslu opatřit jinému značný prospěch

jednak umožnil jinému, aby vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustili jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak se účastnil opatřování nástrojů k tomu, aby Ing. [jméno] [příjmení] uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalování [příjmení] [jméno] [jméno] a Ing. [jméno] [příjmení]

ad 4) v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch si dali slíbit majetkový prospěch

čímž spáchali

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020,

pomoc ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. listopadu 2011,

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

pomoc ke zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pomoc ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku,

vždy ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaná společnost C a Tintěra, Pardubice a. s.

pomoc ke zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku,

vždy ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

pomoc ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku,

vždy ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] a Ing. [jméno] [příjmení]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020

a odsuzují se

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 5 (pět) let.

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 2 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku soud obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč.

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 5 (pět) let.

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 4 (čtyři) roky.

Ing. [jméno] [jméno]

podle § 256 odst. 3 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1 500 Kč, tedy v celkové výši 300 000 Kč.

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 256 odst. 3 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1 500 Kč, tedy v celkové výši 300 000 Kč.

Ing. [jméno] [příjmení],

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 3 (tři) roky.

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 3 (tři) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 3 (tři) roky.

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 3 (tři) roky.

Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1 000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč.

Ing. [příjmení] [příjmení]

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 300 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč.

[jméno] [příjmení]

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na 3 (tři) roky.

Chládek a Tintěra, Pardubice a. s.

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku, za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění změn a doplňků, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění změn a doplňků a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 10 000 Kč, tedy v celkové výši 2 000 000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 226 písm. c) trestního řádu se obžalované společnosti

DOB CONSTRUCTION a. s. (dříve GEOSAN STAVEBNÍ a. s., předtím GEOSAN GROUP a. s.), se sídlem U průhonu 1516/32, Holešovice, 170 00 Praha 7, (dříve U nemocnice 430, PSČ 28002, Kolín III), IČO 256 71 464,

STRABAG a. s., se sídlem Praha 5, Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, (dříve Na Bělidle 198/21), IČO 608 38 744,

zprošťují obžaloby

státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze z 28. 2. 2018, č. j. 7 VZV 21/2013-2346 že v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu, uvedenými pod bodem č. 9. Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0, postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem, unikátní kód žádosti č. 24It5P0002 ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, Ing. [jméno] [příjmení], obchodní náměstek ředitele samostatně stíhané společnosti M Divize 9 Praha, zároveň i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnosti Metrostav, a. s. se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, společně s Ing. [jméno] [příjmení], předsedou představenstva uchazeče společnosti C a Tintěra, Pardubice a. s., se sídlem [adresa]. [jméno] [příjmení], členem představenstva uchazeče společnosti C a Tintěra, Pardubice a. s., všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, v rámci výzvy na veřejnou zakázku, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s. p. o. se sídlem Kladruby nad Labem čp. 1, jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s předpokládanou hodnotou ve výši 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnižší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014, poté, co zjistili uchazeče o zakázku z předaných seznamů, s úmyslem zajistit pro sdružení společností Metrostav, a. s. a Chládek a Tintěra, Pardubice a. s. nejvýhodnější nabídku, nejpozději ode dne 18. 3. 2013 do dne 20. 5. 2013, na přesně neustanovených místech ČR, nejméně však v Praze a Pardubicích, Ing. [jméno] [příjmení] společně s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] nabídli Ing. [jméno] [jméno], prokuristovi společnosti Strabag, a. s. se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti a Ing. [jméno] [příjmení], obchodnímu ředitel, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti dříve GEOSAN GROUP, a. s. se sídlem Kolín, U xanon-1342x 430, později GEOSAN STAVEBNÍ, a. s. se sídlem Praha 7, U průhonu 1516/32, nyní [email] 1408 se sídlem Praha 7, U průhonu 1516/32, jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, finanční částky, s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností Strabag, a. s. a GEOSAN GROUP, a. s. tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, sdružení společností Metrostav, a. s. a Chládek a Tintěra, Pardubice a. s., a aby se tak staly, společně se společností IMOS Brno, a. s., vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky, kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] na blíže neurčeném místě

v Praze, v rámci osobního setkání, nabídl Ing. [jméno] [jméno] částku ve výši 1 mil. Kč za to, že se společnost Strabag, a. s. nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost Strabag, a. s. nebyla vedoucím účastníkem sdružení, Ing. [jméno] [jméno], po předchozím

telefonickém hovoru s Ing. [jméno] [příjmení], kterému byl přítomen i Ing. [jméno] [příjmení], tomuto sdělil podmínky Ing. [jméno] [příjmení] spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč, následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. prostřednictvím telefonického hovoru Ing. [jméno] [příjmení] poté,

co mu předchozí výsledek jednání s požadovanou částkou ve výši 4 mil. Kč sdělil Ing. [jméno] [příjmení], a po předchozí domluvě s Ing. [jméno] [příjmení], nabídl Ing. [jméno] [příjmení] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, než jakou nejprve Ing. [jméno] [příjmení] původně požadoval, tedy ve výši 2 mil. Kč, na tuto navrženou výši Ing. [jméno] [příjmení] odpověděl, že by jí mohl akceptovat a předchozí nabídka byla příliš malá s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s Ing. [jméno] [jméno], protože, „není možné, aby se to zaseklo na takových věcech“, a o tomto jednání stejného dne v 8:55 hod. informoval Ing. [jméno] [příjmení] i Ing. [jméno] [příjmení] a v 10:52 hod. Ing. [jméno] [příjmení] s tím, že se snaží o snížení nabízené částky, a že Ing. [jméno] [příjmení] přistoupil na další jednání v této věci a následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. se Ing. [jméno] [příjmení] osobně setkal s Ing. [jméno] [jméno] v restauraci Kelt na adrese [adresa], přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody Ing. [jméno] [příjmení], protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč, kdy dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, přičemž sdružení společností CGM Czech, a. s., V. P. Procházka, s. r. o., RenoArt, s. r. o., KLEMENT, a. s. nabídlo částku ve výši 178 430 520 Kč, sdružení společností ID Stavby Group, s. r. o., UNISTAV, a. s. částku ve výši 178 436 647 Kč, společnost BAK stavební společnost, a. s., částku ve výši 192 315 792 Kč, společnost OHL ŽS, a. s. částku ve výši 248 299 078 Kč, sdružení společností STRABAG, a. s., GEOSAN GROUP, a. s. částku ve výši 245 698 535 Kč a sdružení společností Metrostav, a. s., Chládek a Tintěra, Pardubice, a. s., IMOS Brno, a. s. částku ve výši 242 590 297 Kč, a v rámci podaných nabídek za sdružení společností Metrostav, a. s., Chládek a Tintěra, Pardubice, a. s. a IMOS Brno, a. s. stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost Metrostav, a. s. Ing. [jméno] [příjmení], za společnost C a Tintěra, Pardubice, a. s. Ing. [jméno] [příjmení] a za společnost IMOS Brno, x LineBreak a. s. Ing. [jméno] [příjmení], čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost Metrostav, a. s. Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], prohlášení o zakázané dohodě za společnost C a Tintěra, Pardubice, a. s. Ing. [jméno] [příjmení], a za sdružení společností STRABAG, a. s., GEOSAN GROUP, a. s. stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo, včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem Ing. [jméno] [jméno], čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy, „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85 % a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206 201 752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36 388 544,50 Kč bez DPH.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích byli pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku obžalováni [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uznáni vinnými zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, pro skutek spočívající v tom, že (velmi zkráceně)

Ing. [jméno] [příjmení] jako předseda představenstva společnosti CETTUS a. s. a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 odborný technický poradce zadavatele, v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými v bodu 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy

s vydáním dokumentu 1.0 obsahující povinnost postupovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě výzvy vyhlášené Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, unikátní kód žádosti č. 24It5P0002 ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, v rámci výzvy na veřejnou zakázku financovanou z prostředků EU „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněnou podle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ ve Věstníku veřejných zakázek 22. 3. 2011 pod ev. č. 60057822 veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem [obec], s. p. o., jako zakázka v otevřeném řízení podle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 17 000 000 Kč bez DPH, se lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 a posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 22. 3. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od Ing. [jméno] [příjmení], zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy [email] a které dále použil tak, že tyto informace prostřednictvím e-mailových adres [email] a [email] využívaných společností CETTUS a.s. rozeslal Ing. [jméno] [příjmení] a dále i [jméno] [příjmení] ze společnosti HELIKA, a.s., se sídlem Praha 9, Beranových 65 a Ing. [jméno] [příjmení] ze společnosti CODE spol. s r.o., se sídlem Pardubice, Na Vrtálně 84, Pardubice, jako zástupcům dodavatelů a následně i uchazečů o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku jednáním podrobně popsáním v této části napadeného rozsudku, mj. tím, že dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR Ing. [jméno] [příjmení] bez jakýchkoli změn zaslal JUDr. [jméno] [příjmení] zástupkyni administrátora veřejných zakázek, [příjmení] [jméno] [příjmení] & Partners, s. r. o., na e-mailovou adresu [email], jako zástupkyni administrátora výběrového řízení, posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které vyhodnocené obdržel v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 16. 5. 2011 od Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce zadavatele, v němž zhodnotil metodiku společnosti HELIKA, a.s., jako nejobsáhlejší a kvalitně provedenou, zvýhodnili uchazeče sdružení společností HELIKA, a. s., a CODE spol. s r. o., následně byla dne 3. 8. 2011 na základě uvedeným způsobem realizovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem Národní hřebčín Kladruba nad Labem a sdružením společností HELIKA-CODE uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti a dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele Ing. [jméno] [příjmení] a za sdružení HELIKA-CODE Ing. [jméno] [příjmení] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele Ing. [jméno] [příjmení] a za sdružení HELIKA-CODE Ing. [jméno] [příjmení], na základě nichž byla dne 12. 12. 2011 společností HELIKA, a.s., za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110365 na částku ve výši 7 675 352 Kč bez DPH, tedy ve výši 9 210 422,40 Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 dodavatelem společností HELIKA, a.s., za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110382 na částku ve výši 1 643 500 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 972 200 Kč včetně DPH, a dne 27. 3. 2013 dodavatelem společností HELIKA, a.s.,

za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71130080 na částku ve výši 1 390 000 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 681 900 Kč včetně DPH, odběratele Národní hřebčín Kladruby nad Labem, tyto faktury byly ze strany objednatele Národního hřebčína Kladruby nad Labem proplaceny, čímž nedodrželi postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85 % a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 9 102 524,20 Kč bez DPH a České republice, zastoupené Ministerstvem financí ČR, škodu minimálně ve výši 1 606 327,80 Kč bez DPH.

2. Pod bodem 2) výroku o vině napadeného rozsudku byl obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] uznán vinným zločinem pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku a zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] [příjmení] byli uznáni vinnými jednak zločinem pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jednak zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaný [jméno] [příjmení] jednak zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1,

odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, jednak zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Těchto trestných činů se měli dopustit skutkem spočívajícím v tom, že (velmi zkráceně) Ing. [jméno] [příjmení] jako předseda představenstva společnosti CETTUS a.s. a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 odborný technický poradce zadavatele a od 20. 9. 2011 zástupce zadavatele na základě udělené plné moci k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem, II. etapa projektu“, Ing. [jméno] [příjmení] jako místopředseda představenstva společnosti ČECH - ENGINEERING, a.s., Ing. [příjmení] [příjmení] jako jednatel společnosti [příjmení], spol. s r.o. a [jméno] [příjmení] jako zaměstnanec společnosti HELIKA, a.s., v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0, postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě výzvy vyhlášené Ministerstvem kultury ČR 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem, unikátní kód žádosti č. 24It5P0002, v rozporu s § 6 ZVZ a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, spolu s v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ vyhlášené veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o. dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ dne 14. 10. 2011 jako zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ, s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 3 236 000 Kč bez DPH, se lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011 a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU, Ing. [jméno] [příjmení] disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal [jméno] [příjmení], zastupující

společnost HELIKA, s níž byla ve sdružení se společností CODE uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, NHK, smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, které Ing. [jméno] [příjmení] dále rozeslal dalším dodavatelům, nejméně společnosti ČECH - ENGINEERING, a.s., společnosti V, spol. s r.o., společnosti ARCHA - inženýrská agentura, a.s., společnosti T, spol. s r.o. a společnosti Centroprojekt, a.s., s úmyslem zajistit pro společnost CETTUS a.s. nejvýhodnější nabídku, přičemž v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty zaslal těmto společnostem, mj. společnosti V, spol. s r.o., na adresu [email], žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž Ing. [příjmení] [příjmení] ze společnosti V, spol. s r.o., sdělil, které předpoklady jím zastupovaná společnost splňují a které nikoli, dne 13. 9. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na e-mailovou adresu [email] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu Ing. [příjmení] [příjmení] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na emailovou adresu [email] odpověděl, že, ... pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední tři roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“, následně dne 24. 9. 2011 [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [email] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] na emailovou adresu [email] zprávu obsahující zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace_Narodni_hrebcin_Kladruby_nad_Labem“ s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“, dne 14. 10. 2011 na základě výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ byly výzvy zaslány společnosti ARCHA - inženýrská agentura, a.s., ARCH-INVEST, s.r.o., ČECH - ENGINEERING, a.s., Vejvoda, spol. s r.o., a CETTUS a.s., poté Ing. Nový dne 21. 10. 2011 zaslal prostřednictvím elektronické pošty na e-mailovou adresu [email] dokument s názvem „Pro Ostravu. doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, dne 24. 10. 2011 zaslal Ing. [jméno] [příjmení] ml., jednatel společnosti ČECH - ENGINEERING, a.s., na e-mailovou adresu [email] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000 Kč + DPH. Děkuji předem za [příjmení] pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což Ing. [jméno] [příjmení] ml. téhož dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme, následně dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti V, spol. s r.o. a ČECH - ENGINEERING, a.s., neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny, dne 16. 12. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] vydal oznámení o výběru vítězné nabídky na zajištění technického dozoru investora podané společností CETTUS a.s., na základě uvedeným způsobem realizovaného zadávacího řízení byla mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 smlouva, přičemž společnost CETTUS a.s. byly na základě uzavřené smlouvy a vystavených faktur v období od 27. 3. 2013 do 30. 12. 2013 investorem uhrazeny za provedenou službu související s IOP finanční prostředky v celkové výši 598 431,80 Kč bez DPH, tj. 724 108,28 Kč s DPH, avšak k dokončení realizace zakázky následně nedošlo, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení

z dotačních prostředků, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 3 111 000 Kč a České republice škodu ve výši 549 000 Kč.

3. Pod bodem 4) byl obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] uznán vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku. Proti tomuto výroku o vině nebylo podáno odvolání a nabyl tak právní moci.

4. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a obžalovaná společnost C a [příjmení], Pardubice a.s. byli pod bodem 5) výroku o vině napadeného rozsudku uznáni vinnými zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, kterých se měli dopustit skutkem spočívajícím v tom, že (velmi zkráceně) v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě výzvy vyhlášené Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladruzech nad Labem, unikátní kód žádosti č. 24It5P0002 ze dne 28. 12. 2011, v rozporu s § 6 ZVZ a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, Ing. [jméno] [příjmení] jako předseda představenstva společnosti CETTUS a.s. a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce zadavatele a od 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti CETTUS a.s. k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci, „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladruzech nad Labem, II. etapa projektu“ a od 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností CETTUS a.s. zajišťující technický dozor investora, v rámci výzvy na veřejnou zakázku, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladruzech nad Labem“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, Národním hřebčínem Kladruhy nad Labem, s.p.o., jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s odhadovanou hodnotou ve výši 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem nejnižší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie, s datem dokončení dne 31. 10. 2014, disponoval již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem 18. 3. 2013, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předal minimálně samostatně stíhanému Ing. [jméno] [příjmení], oblastnímu řediteli Divize 9 Pardubice, zároveň i garantu uchazeče společnosti M, Ing. [jméno] [příjmení], předsedovi představenstva společnosti C a Tintěra, a Ing. [jméno] [příjmení], předsedovi představenstva společnosti enteria, a.s., jež je jediným akcionářem uchazeče společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s., s úmyslem zajistit tímto způsobem podobně popsáním v obžalobě nejvýhodnější nabídku, a to s přispěním Ing. [jméno] [příjmení], vystupující od 28. 6. 2012 do 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka NHK, od 1. 9. 2012 jako

manažerka projektu IOP za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek, Ing. [jméno] [příjmení] jednáním podrobně popsaným v napadeném rozsudku vybraným uchazečům poskytl před vyhlášením výzvy zadávací dokumentaci, poté cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr a seznam uchazečů před odevzdáním nabídek, dne 20. 5. 2013 ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, a v rámci podaných nabídek za sdružení společností C a Tintěra – Metrostav - IMOS stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost Metrostav a.s. Ing. [jméno] [příjmení], za společnost C a Tintěra, Pardubice a.s. Ing. [jméno] [příjmení] a za společnost IMOS Brno, a.s., Ing. [jméno] [příjmení] a čestné prohlášení o nabídkové ceně a prohlášení o zakázané dohodě za společnost C a Tintěra, Pardubice a.s. Ing. [jméno] [příjmení], přičemž obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], samostatně stíhaný Ing. [jméno] [příjmení] i Ing. [jméno] [příjmení], jednali v úmyslu získat pro sdružení společností C a Tintěra - Metrostav - IMOS jako předem vybraného uchazeče prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy, „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206 201 752,50 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36 388 544,50 Kč bez DPH.

5. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] a obžalované společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s., DOB CONSTRUCTION, a.s., (dříve GEOSAN STAVEBNÍ a.s., předtím GEOSAN GROUP a.s.) a STRABAG a.s. se podle napadeného rozsudku měli dopustit jednak zločinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jednak zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jednak zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, a to skutkem popsaným v bodu 6) výroku o vině napadeného rozsudku, tedy (zkráceně) tím, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], obchodní náměstek ředitele společnosti Metrostav a.s., Divize 9, Praha a zároveň osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnost Metrostav a.s., společně s obžalovaným Ing. [jméno] [příjmení], předsedou představenstva uchazeče společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. a obžalovaným Ing. [jméno] [příjmení], členem představenstva uchazeče společnosti C a [příjmení], Pardubice a.s., všichni jednající v zájmu těchto společností, v rámci výzvy na veřejnou zakázku, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 dne 18. 3. 2013 dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruhy nad Labem, s.p.o., jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací, s předpokládanou hodnotou 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013, financované z prostředků Evropské unie, poté, co z předaných seznamů zjistili totožnost uchazeče o zakázku, s úmyslem zajistit pro sdružení společností C a Tintěra - Metrostav nejvýhodnější nabídku, nejpozději od 18. 3. 2013 do 20. 5. 2013 na přesně neustanovených místech v České republice, nejméně v Praze a Pardubicích, obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] společně s obžalovanými [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] nabídli obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno], prokuristovi společnosti STRABAG a.s., jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti,

a obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení], obchodnímu řediteli a zároveň garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti GEOSAN a.s., jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, finanční částky s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností STRABAG - GEOSAN tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, sdružení společností M a Tintěra, a aby se tak stalo společně se společností IMOS Brno, a.s., vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky, kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] na blíže neurčeném místě v Praze v rámci osobního setkání nabídl Ing. [jméno] [jméno] částku ve výši 1 mil. Kč za to, že se společnost STRABAG a. s. nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, Ing. [jméno] [jméno] po předchozím telefonickém hovoru s Ing. [jméno] [příjmení], kterému byl přítomen i Ing. [jméno] [příjmení], tomuto sdělil podmínky Ing. [jméno] [příjmení] spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč, následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. Ing. [jméno] [příjmení] po předchozím hovoru s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], nabídl Ing. [jméno] [příjmení] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, než původně požadoval, tedy ve výši 2 mil. Kč, Ing. [jméno] [příjmení] odpověděl, že by jí mohl akceptovat, s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s Ing. [jméno] [jméno], následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. Ing. [jméno] [příjmení] osobně setkal s Ing. [jméno] [jméno] v restauraci Kelt na adrese [adresa], přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody Ing. [jméno] [příjmení] doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč, kdy dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, přičemž sdružení společností CGM Czech, a. s., V. P. Procházka, s. r. o., RenoArt, s. r. o., KLEMENT, a.s. nabídlo cenu ve výši 178 430 520 Kč, sdružení společností ID Stavby Group, s. r. o., UNISTAV, a. s. cenu ve výši 178 436 647 Kč, společnost BAK stavební společnost, a. s., cenu ve výši 192 315 792 Kč, společnost OHL ŽS, a. s. cenu ve výši 248 299 078 Kč, sdružení společností STRABAG, a. s., GEOSAN GROUP, a. s. cenu ve výši 245 698 535 Kč a sdružení společností C a Tintěra – Metrostav - IMOS cenu ve výši 242 590 297 Kč, a dne 17. 5. 2013 stvrdili návrh smlouvy o dílo za společnost Metrostav, a. s. Ing. [jméno] [příjmení], za společnost C a Tintěra, Pardubice, a. s. Ing. [jméno] [příjmení] a za společnost IMOS Brno, a. s. Ing. [jméno] [příjmení], čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost Metrostav, a. s., Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], prohlášení o zakázané dohodě za společnost C a Tintěra, Pardubice, a. s. Ing. [jméno] [příjmení], a za sdružení společností STRABAG a. s., GEOSAN GROUP, a. s. stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem Ing. [jméno] [jméno], čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85 % a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206 201 752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36 388 544,50 Kč bez DPH.

6. Za to byli odsouzeni: obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let; obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] za shora uvedené trestné činy a dále za zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 26 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 1. 2. 2021, sp. zn. 5 To 7/2020, podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let, a podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb

činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč, za současného zrušení podle § 43 odst. 2 tr. ř. výroku o trestu týkajícího se tohoto obžalovaného z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 1. 2. 2021, sp. zn. 5 To 7/2020, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo (tímto) zrušením, pozbyla podkladu; Ing. [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu dvou let a devíti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let; Ing. [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu dvou let a šesti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let; Ing. [jméno] [jméno] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč; Ing. [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč; Ing. [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu dvou let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let; Ing. [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody (v trvání) dvou let a šesti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let; Ing. [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody (v trvání) dvou let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let; Ing. [jméno] [příjmení] podle § 257 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb činících 200 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč; Ing. [příjmení] [příjmení] podle § 257 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb činících 200 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč; [jméno] [příjmení] podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč; společnost C a Tintěra, Pardubice a. s. podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 10 000 Kč, tedy v celkové výši 2 000 000 Kč; společnost DOB CONSTRUCTION a. s. podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb činících 5 200 Kč, tedy v celkové výši 1 300 000 Kč, a společnost STRABAG a. s. podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku

7. Napadeným rozsudkem bylo rozhodnuto i o vině a trestu obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení]

8. V zákonné lhůtě pro podání opravného prostředku podali proti shora označenému rozsudku odvolání státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v [obec] v neprospěch všech obžalovaných, a to do výroku o vině v rozsahu bodů 1), 2), 3) napadeného rozsudku a do celého výroku o trestu, a obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., DOB CONSTRUCTION a.s. a STRABAG a.s., kteří rozsudek napadli v celém jich se týkajícím rozsahu.

9. V části týkající se obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], u nichž již v minulosti byla věc před Vrchním soudem v Praze projednána ve veřejném zasedání, Vrchní soud v Praze usnesením ze 17. 8. 2022 vyloučil postupem podle § 23 odst. 1 tr. ř. jejich trestní řízení k samostatnému projednání a rozhodl rozsudkem ze 7. 12. 2022. V dalším proto bude proto pojednáno toliko v rozsahu týkajícím se obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení],

Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], a společností C a Tintěra, Pardubice a.s., DOB CONSTRUCTION a.s. a STRABAG a.s. V textu vrchní soud užívá i zkratky, a to: zákon č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen, „TOPO“), zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen, „zákon o veřejných zakázkách“ nebo, „ZVZ“), Integrovaný operační program (dále i jen, „IOP“), technický dozor investora (dále i jen, „TDI“), Národní hřebčín Kladruby nad Labem, s.p.o. (dále i jen, „NHK“), Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, nyní HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (dále i jen, „advokátní kancelář Havel a Holásek“ nebo, „AK Havel a Holásek“), společnost CETTUS a.s. (dále i jen, „CETTUS“), společnost C a Tintěra, Pardubice a.s. (dále i jen, „Chládek a Tintěra“), společnost Metrostav a.s. (dále i jen, „Metrostav“), společnost GEOSAN STAVEBNÍ a.s., nyní DOB CONSTRUCTION a.s. (dále i jen, „GEOSAN“), společnost STRABAG a.s. (dále i jen, „STRABAG“), společnost IMOS Brno, a.s. (dále i jen, „IMOS“), společnost HELIKA a.s., nyní OBERMEYER HELIKA a.s. (dále i jen, „HELIKA“), společnost CODE spol. s r.o. (dále i jen, „CODE“), společnost METROPROJEKT Praha a.s. (dále i jen, „METROPROJEKT“), společnost Ma & Partner, s.r.o. (dále i jen, „Masák & Partner“), společnost AVERS, spol. s r.o. (dále i jen, „AVERS“), společnost INTAR a.s. (dále i jen, „INTAR“), společnost VPÚ DECO PRAHA a.s. (dále i jen, „VPÚ“).

10. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v [obec] je názoru, že dílčí rezervy v naplnění § 125 odst. 1 tr. ř. (zejména odůvodnění znaků kvalifikovaných skutkových podstat a účastenství na trestném činu toliko odkazy na legální definice, případně judikaturu a komentářovou literaturu bez propojení s učiněnými skutkovými zjištěními) nezakládají nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku. Nálezací soud při kvalifikaci jednání obžalovaných dle názoru obžaloby částečně nereflektoval v mezidobí přijatou novelu trestního zákoníku, v důsledku níž došlo ke změně § 138 odst. 1 tr. zákoníku – hranice výše škody. Výše uvedené pak činí problémy v případě právní kvalifikace použité nálezacím soudem u obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kde dle obžaloby nebyla použita kvalifikace

dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. a), c) tr. zákoníku ve fázi pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť kvalifikace fáze přípravy pro zločin nelze použít, avšak tato kvalifikace vychází z již fakturovaných částek za dodávky služeb, které nebyly řádně soutěženy. Přitom připomíná, že s ohledem na prokázané a i nalézacím soudem prezentované skutečnosti u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] nešlo o pochybení ve vlastním tohoto slova smyslu (tedy omyl nebo chybu), nýbrž o systematický postup, kterým si připravoval půdu pro manipulaci konečné zakázky na dodavatele stavebních prací, což podmiňovalo, aby měl vliv na projekční práce a na TDI - tyto skutečnosti se podávají ze zachycených odposlechů. K poměrně kusým úvahám nalézacího soudu o nemožnosti aplikace vyvinění obžalovaných právnických osob podle § 8 odst. 5 TOPO, státní zástupce dodává, že účinný compliance systém musí představovat tripartiti opatření – kontrola – sankce, což v posuzovaném případě nebylo splněno u žádného z posuzovaných skutků. Některým obžalovaným právnickým osobám se podařilo prokázat opatření, jejich dodržování však v dané věci nebylo kontrolováno a obžalované fyzické osoby nebyly v důsledku jejich jednání právnickou osobou jakkoliv sankcionovány. Nalézací soud při ukládání trestů zohlednil dosavadní délku trestního řízení a dospěl k závěru o nepřiměřenosti délky přípravného řízení, tedy nepřiměřenou délku trvání úkonů před podáním obžaloby. V této souvislosti také odkazuje na jednu součást práva na spravedlivý proces zakotvenou v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a na čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a sice požadavek na projednání věci bez zbytečných průtahů. V průběhu řízení, a to včetně řízení přípravného, však nebyly konstatovány průtahy. Nalézací soud měl vzít do úvahy rozsah této trestní věci původně vedené proti 23 obviněným pro 7 poměrně složitých skutků. V rámci přípravného řízení bylo zajištěno velké množství materiálů, a to jak v listinné, tak v elektronické podobě, přičemž zadokumentování nosičů elektronických dat vyžadovalo také znalecké zkoumání. Tyto materiály policejní orgán postupně analyzoval a zahajoval další a další trestní stíhání dalších fyzických i právnických osob. Nelze odhlédnout také od procesních důsledků takového procesního vývoje ve věci, když řada svědků (např. svědci [příjmení], [příjmení], [příjmení], [obec], [anonymizováno], [příjmení]) byla vyslýchána opakovaně tak, aby jejich výslechy byly v řízení před soudem použitelné vůči všem obviněným osobám. V dané době se teprve tvořila dnes již známá judikatura týkající se trestné činnosti v oblasti čerpání dotací z Evropské unie a možné souběhy trestných činů zejména podle § 260 a § 212 tr. zákoníku, případně podle § 256 a § 257 tr. zákoníku, kvalifikace jednání porušujícího zásady zadávání zakázek malého rozsahu podle § 248 tr. zákoníku či podle § 256, resp. § 257 tr. zákoníku. Vztah některých skutkových podstat (zejm. podle § 257 odst. 1 písm. b), c) tr. zákoníku a podle § 331, resp. § 332 tr. zákoníku) se utváří do současnosti. Dále má odvolatel za to, že postup nalézacího soudu podle § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku je u všech obžalovaných neodůvodněný a nepřezkoumatelný. Z trestů uložených za použití § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku není zřejmé, jak nalézací soud zohlednil přitěžující okolnosti spočívající ve spáchání více trestných činů, zda reagoval na naplnění dalších přitěžujících okolností, zejména podle § 42 písm. a) tr. zákoníku (spáchání trestného činu s rozmyslem), podle § 42 písm. b) tr. zákoníku (spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti, a to nejméně u některých obžalovaných), podle § 42 písm. f) tr. zákoníku (zneužití zaměstnání nebo postavení ke spáchání trestných činů - zastupující ředitelka NHK a koordinátorka IOP, statutární orgány, prokuristé a obchodní ředitelé stavebních společností, projektanti disponující různými stupni projektů) a podle § 42 písm. k) tr. zákoníku (ačkoliv byly shora uvedené zločiny popsány pod body 4) – 6) rozsudku spáchány ve fázi pokusu, resp. přípravy, měla jimi být způsobena vyšší škoda, tzn. v řádech desetinásobků škody velkého rozsahu). Samotný vyšší věk obžalovaného není bez dalšího důvodem pro snížení výměry trestu. Rovněž výši uložených peněžitých trestů dle odvolatele ponechal nalézací soud zcela neodůvodněnou, ačkoliv k majetkovým poměrům obžalovaných bylo vedeno dokazování, a to i v řízení před soudem. U některých obžalovaných je nepoměr mezi jejich majetkovými a výdělkovými poměry a výší uloženého trestu extrémní. Např. obžalovaný [příjmení] [jméno] [jméno] uvedl při doplněném dokazování – výslechu

obžalovaného, že jeho čistý příjem přesahuje 100 tis. Kč čistého a nalézací soud mu uložil toliko peněžitý trest ve výši 200 tis. Kč.

11. Závěrem státní zástupce navrhl, aby odvolací soud z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. d), e) tr. ř. napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 2 tr. ř. ve výroku o vině pod bodem 1) a v celém výroku o trestu a sám ve věci podle § 259 odst. 3 tr. ř. rozhodl tak, že jednáním popsaným v napadeném rozsudku pod bodem 1) obžalovaní [příjmení] [příjmení], Ing. [příjmení], Ing. [příjmení] spáchali zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a při veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku; dále aby obžalovanému [příjmení] [příjmení] uložil souhrnný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání 7 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 7 let a peněžitý trest 500 denních sazeb po 20 000 Kč, tj. 10 milionů Kč, a podle § 43 odst. 2 tr. ř. současně zrušil výrok o trestu ohledně tohoto obžalovaného z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 10. 2. 2021, sp. zn. 5 To 7/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením předmětného rozsudku, pozbyla podkladu; obžalovanému [příjmení] [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby ve výměře dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, trest zákazu činnosti výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 5 let a peněžitý trest 200 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. 1 milion Kč; obžalovanému [příjmení] [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, peněžitý trest 200 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. 1 milion Kč; obžalovaným [příjmení] [příjmení] a Ing. [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, trest zákazu činnosti výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 4 let a peněžitý trest 200 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. celkem 1 milion Kč; obžalovanému [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, peněžitý trest 100 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. celkem 500 000 Kč; obžalované [příjmení] [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 5 let, peněžitý trest s ohledem na majetkové a výdělkové možnosti obžalované 500 denních sazeb po 1 000 Kč, tj. 500 000 Kč; obžalovanému [příjmení] [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 6 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 8 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 10 000 Kč, tj. 5 milionů Kč; obžalovaným [příjmení] [jméno] a Ing. [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 5 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 10 000 Kč, tj. 5 milionů Kč; obžalovaným [příjmení] [příjmení] a Ing. [příjmení] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, peněžitý trest 500 denních sazeb po 10 000 Kč, tj. 5 milionů Kč; obžalované společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. trest zákazu plnění veřejných zakázek na dobu 5 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 20 000 Kč, tj. 10 milionů Kč; obžalované společnosti DOB CONSTRUCTION a.s. a obžalované společnosti STRABAG a.s. trest zákazu plnění veřejných zakázek na dobu 4 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 20 000 Kč, tj. 10 milionů Kč a odvolání obžalovaných zamítl jako nedůvodná.

12. Odvolací námitky jednotlivých obžalovaných jsou obdobné; při jejich přednesu ve veřejném zasedání také obžalovaní prostřednictvím svých obhájců vzájemně odkazovali na přednesy obhajoby spoluobžalovaných. Je proto možné shrnout, že obžalovaní především namítají, že soud prvního stupně své závěry oproti svému původnímu rozhodnutí zcela obrátil v neprospěch obžalovaných, obžalovaní však pro to neshledávají dostatečné relevantní důvody podložené racionálními a přesvědčivějšími argumenty. Podle obžalovaných soud prvního stupně rezignoval na postup podle § 2 odst. 6 tr. ř., mechanicky převzal způsob hodnocení prezentovaný obžalobou a údajná skutková zjištění soudu jsou nepodložené spekulace, které nelze považovat za řádné odůvodnění jeho úvah ve smyslu § 125 odst. 1 tr. ř. Rozhodnutí proto považují za překvapivé, neboť na podkladu stejných důkazů soud dospěl ke zcela opačnému skutkovému a právnímu závěru, a nepřezkoumatelné. Skutková zjištění soudu jsou podle obžalovaných z velké části nejasná, neúplná, soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a není ani zřejmé, z jakých důkazů vyšel. Obžalovaní opakují procesní námitky proti způsobu povolení a provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu i prohlídek a vstupů do obydlí, jiných prostor a pozemků. Rozsah provedeného dokazování někteří považují za nedostatečný s tím, že byly nedůvodně zamítnuty jejich návrhy na doplnění dokazování. Nepřiměřená mnohost telefonních hovorů je vysvětlitelná řadou skutečností – obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla, že Ing. [jméno] [příjmení] jako dlouhodobému spolupracovníku NHK velmi důvěřovala a radila se s ním jak o otázkách týkajících se předmětných projektů, tak i ve svých osobních záležitostech; obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] poukazují na to, že telefonický kontakt je zcela běžným způsobem výkonu jejich práce jak při pracovní činnosti v týmech nebo sdruženích, tak při spolupráci s dodavateli, subdodavateli a odběrateli. Takové postupy fungují na každém pracovišti a nelze v nich shledávat nic nezákonného. Předmětné odposlechy, které mají podle napadeného rozsudku prokazovat vinu obžalovaných, je možné vysvětlit různým významem, mohlo jít i o legraci, nadsázku, není vyloučeno ani to, že hovořící osoba záměrně lhala. Není ani nájisto postaveno, že se předmětné hovory týkaly právě obnovy NKH, u některých to obžalovaní přímo vylučují. Podle obžalovaných se hovory, na které odkazuje soud prvního stupně ve vztahu k bodu 6) výroku o vině napadeného rozsudku, týkaly výhradně diskuse nad možným složením sdružení. Považují za prokázané, že do poslední chvíle projednávali v jakém složení (tj. v jakém počtu) a za jakých podmínek (tj. jaký podíl bude mít ten který účastník na sdružení) budou podávat společnou nabídku. V danou dobu bylo jasné pouze to, že ve sdružení bude samostatně trestně stíhaný Metrostav a.s. a společnost C a [příjmení], Pardubice a.s. a že tito účastníci potřebují na posílení kapacit, aby zakázku vzhledem ke krácenému termínu pro dokončení díla mohli vůbec řádně realizovat, dalšího člena (či členy) do sdružení. Souběžně se uvažovalo o společnostech GEOSAN, IMOS a posléze i STRABAG, u které se zjistilo, že má zájem být ve sdružení se společností GEOSAN. Nezaznělo v nich např. ani inkriminované slovo „milion“ (což byl jeden z několika důvodů, pro který soud prvního stupně v původním rozsudku uplatnil zásadu in dubio pro reo). Podle obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] soud prvního stupně navíc v odůvodnění napadeného rozsudku podstatným a nepřipustným způsobem změnil skutkovou větu, když učinil součástí skutku č. 6 (původně skutek č. 7) kladeného za vinu obžalovanému i část skutku č. 5 (původně skutek č. 6), spočívající v údajném předávání, seznamu přihlášených uchazečů, navíc, aniž by vysvětlil, jakým způsobem toto jeho skutkové zjištění souvisí se skutkem č. 6 (původně skutek č. 7). Pro tuto část skutku nebyla na obžalovaného podána obžaloba.

13. Podle odvolatelů z provedených důkazů nelze dovodit nezákonnou dohodu na nabídce jiného uchazeče, ani poskytnutí, slib nebo nabídnutí majetkového prospěchu v žádném z posuzovaných výběrových řízení. Soud nevysvětlil, jak měly být obžalovaným prospěšné zjištěné údaje, v čem spatřuje nepřiměřenost nebo nevýhodnost nabídkových cen, v čem spatřuje neoprávněný prospěch, jaké nepravdivé doklady měly být obžalovanými vyhotoveny a jaké nepravdivé údaje měly být uvedeny jak v nich, tak v žádosti o poskytnutí dotace. Pojmové znaky trestných činů, jimiž byli uznáni vinnými, podle jejich mínění nebyly jejich jednáním naplněny. Ani závěr soudu prvního

stupně stran naplnění znaků,, organizované skupiny“ v trestně právním smyslu podle obžalovaných z provedeního dokazování nevyplynul. Soud prvního stupně se omezil na definování toho, co lze za,, organizovanou skupinu“ považovat, aniž by konkrétně vysvětlil, jakým způsobem měl být členem organizované skupiny každý z obžalovaných. Navíc, přestože je pojednáváno o několika skutcích, členství v organizované skupině je paušálně kladeno za vinu všem obžalovaným osobám, a to bez jakéhokoliv rozlišení, jakou konkrétní roli měl který obžalovaný v takové skupině zastávat. Není zřejmé ani to, kolik organizovaných skupin mělo vlastně existovat, či jaké osoby a v jaké hierarchii měly jejími členy být. Nepovažují za dostatečně specifikované a ani prokázané, o jakou dělbu úkolů mělo v rámci toho kterého skutku jít, jaké kdo měl mít stanovené úkoly a v čem měla spočívat požadovaná plánovitost, koordinovanost, apod. Odvolací námitky byly vzneseny i ohledně výše zamýšlené či způsobené škody. V první řadě, pokud by se předmětný projekt stal nezpůsobilý, k čemuž však nedošlo, dotčené dotační prostředky by byly přiděleny dalšímu v pořadí určenému žadateli. K tomu se ostatně vyjadřuje samotná obžaloba, v níž je na straně 196 konstatováno, že:,, Ze zprávy MMR je také zřejmé, že v rámci alokace prostředků z IOP byl vytvořen zásobník projektů a v případě jakéhokoliv důvodu pro neplnění

z předmětného projektu Obnovy NHKL, by byly tyto finanční prostředky alokovány na projekt, který byl hodnocen hned po uvedení projektu nejlépe.“ Žádná škoda rozpočtu ČR a/nebo EU proto dle odvolatelů nejen nevznikla, ale především vzniknout ani nemohla, neboť pokud by nebyly finanční prostředky alokované pro projekt NHKL z jakéhokoliv důvodu vyplaceny či by byly vyplaceny jen částečně, zbylá část alokovaných finančních prostředků by automaticky byla použita na jiný projekt, nejlépe hodnocený hned po projektu NHKL. K tomu však nedošlo, neboť ve výsledku byly alokované prostředky použity na posuzovaný projekt zrealizovaný na základě v pořadí 3. soutěže. Další námitkou je mínění, že metodika určení vzniku a výše škody uplatněná soudem prvního stupně není souladná s obecnými východisky chápání škody v trestněprávním smyslu. Pro stanovení výše škody platí podle odborné literatury i konstantní judikatury především ustanovení § 137 tr. zák. (např. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, str. 1408 a násl., nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 2010, sp. zn. 5 Tdo 317/2010, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 12. 2018, sp. zn. 5 Tdo 192/2018). Obžalované právnické osoby navíc směřují své odvolání do posouzení okolností přičitatelnosti jednání fyzické osoby a polemizují se závěrem soudu prvního stupně, že nebylo namístě zproštění jejich trestní odpovědnosti podle § 8 odst. 5 TOPO.

14. Délka trestního řízení je v odvoláních shledávána nepřiměřeně dlouhá, což by podle odvolatelů mělo vést k zastavení trestního řízení, případně alespoň k odmítnutí stanoviska státního zástupce, že v posuzovaném případě u žádného z obžalovaných nelze uložit trest odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné trestní sazby. Závěrem všichni obžalovaní navrhli, aby odvolací soud napadený rozsudek v jich se týkajícím rozsahu zrušil a sám rozhodl tak, že je obžaloby zproští. Alternativně bylo navrženo i zastavení trestního stíhání pro nadměrnou délku trestního řízení, nebo vrácení věci soudu prvního stupně, aby se zabýval námitkami obžalovaných a učinil rozhodnutí nové.

15. Rozsah přezkumné povinnosti a současně i oprávnění odvolacího soudu je vždy vymezen osobou odvolatele a tím, proti kterým oddělitelným výrokům rozsudku odvolatel odvolání podal. Jiné výroky soud druhého stupně zásadně nesmí přezkoumat, i když by šlo o výroky, proti nimž odvolatel mohl podat odvolání, avšak neučinil tak, pokud nejde o výjimky podle § 254 odst. 2, odst. 3 tr. ř. Podle § 254 odst. 2 tr. ř., mají-li vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který odvoláním napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba odvolání proti němu podat mohla. Podle § 254 odst. 3 tr. ř. jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání. Dalším omezením přezkumné činnosti odvolacího soudu je ustanovení § 259 odst. 4 tr. ř., podle

kterého může odvolací soud změnit napadený rozsudek v neprospěch obžalovaného jen na podkladě odvolání státního zástupce, jež bylo podáno v neprospěch obžalovaného; ve výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení tak může učinit též na podkladě odvolání poškozeného, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

16. Oprávnění odvolacího soudu, aby sám rozhodl o podaném odvolání rozsudkem (§ 259 odst. 3 tr. ř.) v návaznosti na současný výrok o zrušení napadeného rozsudku nebo jeho části podle § 258 odst. 1 písm. a) –g) tr. ř. nebo § 258 odst. 1 písm. a) –g), odst. 2 tr. ř., je omezeno na případy, že nové rozhodnutí lze buď učinit na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku správně zjištěn, popřípadě skutkového stavu, který byl změněn nebo doplněn na základě důkazů provedených před odvolacím soudem. Ke změně nebo doplnění skutkového zjištění soudu prvního stupně tedy odvolací soud přistoupí pouze za podmínky, že v rámci doplnění dokazování ve veřejném zasedání zopakoval některé pro skutkové zjištění podstatné důkazy provedené již v hlavním líčení nebo provedl důkazy, které nebyly provedeny v hlavním líčení. Ve svém rozhodnutí musí dbát zákazu reformace in peius – v neprospěch obžalovaného může změnit napadený rozsudek jen na podkladě odvolání, jež bylo podáno v neprospěch obžalovaného.

17. V posuzovaném případě se Vrchní soud v Praze vzhledem k rozsahu podaných odvolání zabýval přezkumem shora označeného rozsudku v celém jeho rozsahu (výrok o náhradě škody, který má svůj podklad ve výroku o vině, i ve smyslu § 254 odst. 3 tr. ř.) a přezkoumal i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, vždy z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, přihlížel jen tehdy, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. V neprospěch obžalovaných mohl rozhodnout jen v rozsahu odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze.

18. Nejdříve se odvolací soud zabýval správností a zákonností řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, tj. zjišťoval, zda napadený rozsudek vzešel z řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu, a zda nedošlo k podstatným vadám řízení, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obhajoby. Jak se přesvědčil, přípravné řízení i řízení před soudem prvního stupně proběhlo v plném souladu s odpovídajícími ustanoveními trestního řádu a všechna procesní práva obžalovaných, zejména jejich právo na obhajobu, byla dodržena.

19. Jak bylo zdůrazněno i v řadě podaných odvolání, Vrchní soud v Praze se touto věcí zabývá opakovaně. První – částečně zprošťující - rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018-23550, zrušil v celém rozsahu, a to částečně usnesením z 3. 2. 2021, č. j. 5 To 7/2020-24134, kterým podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. ř. předmětný rozsudek zrušil v celém rozsahu týkajícím se mj. obžalovaných Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a společností C a Tintěra, Pardubice a.s., DOB CONSTRUCTION a.s. a STRABAG a.s., částečně rozsudkem z 10. 2. 2021, kterým mj. podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. ř. předmětný rozsudek částečně zrušil v celém rozsahu týkajícím se obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení]. Poté věc podle § 259 odst. 1 tr. ř. věc v převážném rozsahu vrátil soudu prvního stupně, toliko u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] částečně rozhodl rozsudkem sám (bod I/5 výroku o vině prvního rozsudku krajského soudu), a to tak, že obžalovaného uznal vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se Ing. [jméno] [příjmení] dopustil spolu s Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] tím, že: „ Ing. [jméno] [příjmení], který jako předseda představenstva společnosti CETTUS a.s., se sídlem Pardubice, Jiráskova 2839, na základě smlouvy o zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky, Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní

kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uzavřené 10. ledna 2012 mezi společností CETTUS a.s. a Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., se sídlem Kladruby nad Labem čp. 1, nejméně od 4. března 2013 disponoval informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci akce,, Stavební opatření v rámci integrovaného operačního programu - Borek“ veřejného zadavatele Národní hřebčín [obec], s.p.o., v součinnosti s dosud neustanovenou osobou nebo osobami jednajícími za zadavatele, v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu Národního hřebčína Kladruby nad Labem, s.p.o., účinné od 5. března 2013 a s ustanoveními § 6 a § 18 odst. 5 část věty za středníkem zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů účinném do 30. září 2016 (dále jen,, ZVZ“), tedy v rozporu s požadavkem na dodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení, s cílem ovlivnit výběr uchazečů tak, aby vítězem veřejných zakázek byli společnost CETTUS a.s. a [titul] [jméno] [příjmení], zmanipuloval za součinnosti Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] zadání těchto zakázek tak, že dne 4. března 2013 požádal Ing. [jméno] [příjmení], aby zaměstnankyně společnosti Metrostav a.s., [jméno] [příjmení], vyhotovila kalkulaci rozpočtu na opravu dvou kravínů; po zaslání kalkulace vyhotovené 22. března 2013 jmenovanou dne 25. března 2013 instruoval; aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“, a po zaslání kalkulace vyhotovené 26. března 2013 na jejím základě vypracoval dne 27. března 2013 rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru,, cena kravíny nase. doc“, dne 12. dubna 2013 prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem,, Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce. doc“ zaslal jím vypracované technické a kvalifikační předpoklady obou zadávacích řízení akce,, Stavební opatření v rámci IOP - Borek“, právnímu zástupci zadavatele veřejné zakázky, Mgr. [jméno] [příjmení], o čemž informoval i Ing. [jméno] [příjmení], ředitele Národního hřebčína Kladruby nad Labem, s.p.o., a dále a) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce,, Stavební opatření v rámci IOP - Borek“ vyhlášené 16. dubna 2013 Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé, ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nezjištěném období se Ing. [jméno] [příjmení] dohodl s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], že se budou fiktivně účastnit výběrového řízení na tuto veřejnou zakázku a krýt skutečnost, že zakázka bude zadána bez řádného výběrového řízení společností CETTUS a.s., za což nabídl Ing. [jméno] [příjmení] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dne 18. dubna 2013 telefonicky informoval Ing. [jméno] [příjmení] o tom, že mu,, řekne číslo“, požádal jej, aby si vyzvedl na Finančním úřadě v Pardubicích osvědčení o registraci plátce DPH, a předal je [jméno] [příjmení], zaměstnankyni společnosti CETTUS a. s. na pozici jeho asistentky, která již ve svém pracovním počítači měla uložené doklady o kvalifikaci Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]; následně dne 22. dubna 2013 Ing. [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] vyhotovili nabídku uchazeče Ing. [jméno] [příjmení] s cenou ve výši 211 400 Kč bez DPH, kterou Ing. [jméno] [příjmení] podepsal a spolu s osvědčením o registraci plátce DPH předal [jméno] [příjmení], a Ing. [jméno] [příjmení] po předchozí domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] zaslal zadavateli dne 23. dubna 2013 v 11:24 hod. omluvu a nabídku nepodal, s tím, že pokud to bude možné, učiní tak později, přičemž nabídku společností CETTUS a. s. s cenou ve výši 198 770 Kč bez DPH doručil zadavateli osobně Ing. [jméno] [příjmení] 23. dubna 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče Ing. [jméno] [příjmení] stejného dne osobně doručila [jméno] [příjmení] v 10:16 hod.; k samotnému otevření obálek uchazečů

o zakázku došlo 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči společnosti CETTUS a. s. z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., jednajícím Ing. [jméno] [příjmení] a společností CETTUS a.s. jednající Ing. [jméno] [příjmení], uzavřena mandátní smlouva č. SD 95/ 2013, s cenou díla 198 770 Kč + 21%, tj. 240 511,70 Kč na jejímž základě společnost CETTUS a.s., vystavila zadavateli 3. července 2013 fakturu č. 2013 ve výši 42 350 Kč a 30. září 2013 fakturu č. 2013 ve výši 24 200 Kč, a b) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou č. 499/ 2006 v rámci stavební akce, „Stavební opatření v rámci IOP - Borek“ vyhlášené 16. dubna 2013 Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé, již dne 25. 3. 2013 Ing. [jméno] [příjmení] oslovil [titul] [jméno] [příjmení] s nabídkou vypracování projektu dvou kravínů včetně výkazu výměr a [titul] [jméno] [příjmení] tuto nabídku přijal, o čemž Ing. [jméno] [příjmení] informoval téhož dne Ing. [jméno] [příjmení], dne 26. března 2013 Ing. [jméno] [příjmení] a dne 27. března 2013 Ing. [jméno] [příjmení], následně dne 3. dubna 2013 Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] společně odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky, dne 4. dubna 2013 obdržel Ing. [jméno] [příjmení] od [titul] [jméno] [příjmení] prostřednictvím zasláné e-mailové zprávy se souborem, „Kladruby“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425 000 Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku, a poté jej požádal o schůzku, aby, „to spolu zadministrovali“, dne 15. dubna 2013 v 10:30 hod. [titul] [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s kontaktními údaji Ing. [jméno] [příjmení], [titul] [jméno] [příjmení] za ZETTE ateliér, s.r.o., a [titul] [jméno] [příjmení], o čemž jej stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval, a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, Ing. [jméno] [příjmení] slíbil [titul] [jméno] [příjmení] projednání u právníka zadavatele s tím, že mu pak dá vědět, aby to mohl [titul] [jméno] [příjmení], „koordinovat“, v telefonním hovoru 18. dubna 2013 konstatoval odeslání výzev, aby [titul] [jméno] [příjmení] mohl, „kolegy poinformovat“, přičemž nabídku na zpracování projektové dokumentace doručil [titul] [jméno] [příjmení] osobně dne 23. dubna 2013 v 11:00 hod. s cenou ve výši 391 000 Kč bez DPH, nabídku uchazeče společnost ZETTE ateliér, s.r.o., s cenou ve výši 440 000 Kč bez DPH doručil osobně [titul] [jméno] [příjmení] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., Ing. [jméno] [příjmení] svoji nabídku 412 460 Kč bez DPH doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod., k otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči [titul] [jméno] [příjmení] se sídlem [adresa], IČO 74092065, z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., jednajícím Ing. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] uzavřena smlouva o dílo č. SD 94/ 2013, na zpracování projektové dokumentace, s cenou díla 391 000 Kč“ Za to byl Ing. [jméno] [příjmení] uložen podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvou roků a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let.

20. Napadenému rozsudku je vytýkáno, že se jedná o rozhodnutí překvapivé, neboť na podkladu téměř shodné důkazní situace dospěl krajský soud k závěru o vině obžalovaných, kteří byli časově prvním rozsudkem obžaloby zproštěni. V obecné rovině lze přisvědčit, že realizace trestního procesu předpokládá důsledné respektování zákona upravujícího postup orgánů činných v trestním řízení a tím i předvídatelnost jejich postupu pro osobu trestně stíhanou. K tomu přistupuje i požadavek, aby účastník řízení měl v každé fázi řízení reálnou možnost uplatnit svoji obhajobu. Obsahovou náplň pojmu tzv. překvapivého rozhodnutí vymezila rozhodnutí Ústavního soudu.

Rozumí se jim především takové rozhodnutí, které nebylo možné na základě zjištěného skutkového stavu předvídat, tzn. jehož skutkové či právní závěry jsou do té míry odlišné, že je účastník řízení vzhledem k dosavadnímu průběhu projednávané věci nemohl takové rozhodnutí předpokládat. [ulice] soud připomíná náleze Ústavního soudu z 5. 2. 2013, II. ÚS 4809/12, který stanoví: „Postup soudu při poskytování soudní ochrany a také jeho následné rozhodnutí ve věci jako výsledek soudního řízení nesmí být pro účastníky překvapivé, pokud mají legitimní důvod očekávat určitý postup či určité rozhodnutí soudu ve své věci. Předvídatelnost soudního rozhodování lze chápat v několika smyslech. Zaprvé soudní rozhodnutí musí být výsledkem předvídatelného postupu soudu, kdy účastníci nemohou být s ohledem na dosavadní průběh řízení překvapeni rozhodnutím soudu. Zadruhé, vycházejí-li účastníci při právním hodnocení věci ze stávající ustálené judikatury, nemůže rozhodnutí v jejich věci vykazovat známky svévolného odchýlení se od ní, ale případné odlišné rozhodnutí musí soud založit na relevantních důvodech a argumentech, jež musejí být účastníkům vysvětleny v odůvodnění tohoto rozhodnutí. A zatřetí předpokladem předvídatelnosti soudního rozhodování je existence právní úpravy, jejíž vlastností je srozumitelnost a určitost jako obecný předpoklad předvídatelnosti její aplikace soudy.“ Protiústavně překvapivé bylo shledáno např. rozhodnutí odvolacího soudu, který vlastní rozhodnutí založil na zcela novém právním názoru, aniž by stěžovatele s tímto názorem seznámil a umožnil mu reálně uplatnit námitky, a současně svůj právní názor racionálně akceptovatelně nevyargumentoval – viz náleze Ústavního soudu sp. zn. I. z 25. 7. 2012, sp. zn. ÚS 3269/12 (ve zde posuzovaném případě Ústavní soud hodnotil rozhodnutí odvolacího soudu, který odvolání poškozené společnosti zamítl jako podané osobou neoprávněnou, ačkoliv soud prvního stupně rozhodl o náhradě škody, a svůj – ve věci nový – právní názor nijak věcně neodůvodnil.

21. V posuzovaném případě se však o takové rozhodnutí nejedná. V kasačních rozhodnutích Vrchní soud v Praze konstatoval, že způsob vyhodnocení důkazů soudem prvního stupně považuje za neúplný, nelogický a rozporný, nepojímající všechny rozhodné okolnosti významné pro skutková zjištění a z nich plynoucí právní posouzení. Proto uložil soudu prvního stupně, aby znovu hodnotil veškeré provedené důkazy v souladu se zásadou stanovenou v § 2 odst. 6 tr. ř. a vyvaroval se přitom toho, aby jeho rozhodnutí bylo jednostranné, s neúměrným akcentem na výpověď obžalovaných, bez náležité konfrontace s obsahem ostatních provedených důkazů. Teprve poté bude možné se zabývat otázkou, zda jednání obžalovaných vykazuje znaky trestného činu a o který trestný čin nebo činy se jedná. Přitom vrchní soud citoval konkrétní části telefonních hovorů, aby byla zřejmá nelogičnost některých závěrů soudu prvního stupně, a v bodech 111. a 112. odůvodnění kasačního usnesení vysvětlil pojmové znaky přečinu zjednáni výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 tr. zákoníku. Vrchní soud neuložil nalézacímu soudu doplnit dokazování nad rámec návrhu státního zástupce, neboť si byl vědom, že vzhledem k časovému odstupu bude obtížné (ne-li již nemožné) doplnit dokazování tak, aby byly zjištěny nové relevantní poznatky. Upozornil však soud prvního stupně na povinnost nové rozhodnutí odůvodnit tak, aby bylo srozumitelné a výstižné.

22. Odvolatelé tedy nejen znali obsah obžaloby, na jejímž základu se aktuální fáze předmětného trestního řízení vede, a byli seznámeni s obsahem důkazů provedených před soudem prvního stupně, ale věděli i to, jaká pochybení ve způsobu hodnocení provedených důkazů soudem prvního stupně odvolací soud spatřuje, a že úkolem nalézacího soudu v novém řízení bude především zhodnotit již provedené důkazy způsobem odpovídajícím požadavkům ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. Odvolací soud nevyslovil názor, k jakým závěrům má nalézací soud po zhodnocení důkazů dospět (ani by k tomu nebyl oprávněn), nové rozhodnutí vyplynulo z hlubokého, logického a všestranného zhodnocení důkazů a jejich vzájemných souvislostí s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Způsob hodnocení důkazů a skutkové a právní závěry, které soud prvního stupně z provedeného dokazování vyvodil, jsou ještě dostatečným způsobem obsaženy v odůvodnění napadeného rozsudku.

23. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] považuje shora popsany postup soudů obou stupňů za zmatečný. Státní zástupce předložil v prvním hlavním líčení seznam odposlechnů k přehrání. Na sdělení soudu, že budou přehrány jen některé z nich, intervenující státní zástupce nijak nereagoval. Tuto procesní chybu pak chtěl napravit tím, že podal odvolání, v němž přehrání zbylých odposlechnů žádal, což Ing. [jméno] [příjmení] považuje za nepřipustné a domnívá se, že pokud by tak postupovala obhajoba:, tak by odvolací soud uzavřel, že měla možnost nesouhlasit v hlavním líčení, nevyužila této možnosti, a proto není důvod k doplnění dokazování. [obec] postavení stran nebylo respektováno. Konečně pokud státní zástupce s odposlechy operuje již v samotné obžalobě, tak mu jsou bezesporu známy. Obhajoba nepožadovala jejich přehrání. Tedy nebyl žádný důvod, aby byly přehrány, resp. aby kvůli tomu odvolací soud rušil původní rozsudek. Pokud skutečně byla mezera v dokazování, tak odvolací soud mohl konstatovat, že odposlechy jsou ve spise a otázat se stran, zda požadují jejich přehrání. Místo toho odvolací soud původní rozsudek zrušil, zjevně proto, aby bylo vyhověno tr. řádu a mohlo dojít k následnému uznání viny dle něčeho pokynu. Takový pokyn pak není ve zrušujícím usnesení obsažen. Proto jde o zneužití zákona v neprospěch obžalovaných.“ Dále vyslovil pochybnost, zda zrušení původního rozsudku nebylo jen proto, aby následně mohla být na nějaký pokyn (který není obsahem spisu) uznána vina. To u něj vyvolává pochybnost o nepodjatosti senátu 5 To Vrchního soudu v Praze a klade otázku, zda by věc neměl projednávat jiný senát.

24. Odvolací soud může doplnit řízení provedením důkazů potřebných k tomu, aby mohl rozhodnout o odvolání jen tehdy, pokud nejde o dokazování, které by znamenalo nahrazování činnosti soudu prvního stupně. V řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka [okres] pod sp. zn. 62 T 5/2018 tuto možnost vrchní soud využil ve vztahu k obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [titul] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], a to i přehráním zaznamenaných telefonních hovorů; v dalším rozsahu však takový postup neshledal důvodný. Proti nařčení, že jeho předchozí postup ve věci měl být výsledkem uposlechnutí jakéhosi pokynu a odvolací soud se jím snažil docílit, „uznání viny“ se příslušný senát Vrchního soudu v Praze důrazně ohrazuje. Jak bylo citováno shora, důvodem zrušení předchozího rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice bylo porušení ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř., přičemž odvolací soud v kasačním rozhodnutí toliko poukázal na okolnosti významné pro správné rozhodnutí a upozornil soud prvního stupně, čím se znovu zabývat a které skutečnosti vzít v potaz. Neudělil však žádný pokyn, k jakým závěrům má soud prvního stupně při hodnocení dospět jednotlivých důkazů, a nijak nepředjímal výsledek nového řízení. Členové senátu 5 To Vrchního soudu v Praze nemají žádný poměr k projednávané věci ani k osobám, jichž se úkony předmětného trestního řízení přímo dotýkají nebo jejich obhájcem, ani k jinému orgánu činnému v trestním řízení a jejich rozhodování je nestranné.

25. Obžalovaní dále vznesli námitky proti způsobu nařízení a provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Vytýkají, že vydané příkazy nejsou dostatečně konkrétní, neobsahují přesvědčivé odůvodnění založené na konkrétních faktech, opírají se o pouhé nepodložené domněnky, text příkazu pouze kopíruje podnět policejního orgánu k vydání příkazu. Podle obžalovaných absentuje odůvodnění splnění některých zákonných podmínek, zejména neodkladnosti a neopakovatelnosti úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. ř., není dostatečně konkretizováno, z jakých skutečností je zřejmé, že sledovaného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem, ani jaké skutečnosti mají být zjištěny. Obžalovaný [příjmení] připomněl, že není přípustné, aby teprve prostřednictvím odposlechu orgány činné v trestním řízení získávaly informace o tom, zda se osoba dopustila protiprávního jednání; takový poznatek musí příkazu předcházet, být validní, přesvědčivý a ze spolehlivého zdroje.

26. K otázce zákonnosti získání a provedení tohoto důkazu v hlavním líčení se vyjádřil vrchní soud již v kasačním usnesení v bodech 99. – 105. jeho odůvodnění, kdy námitky uplatněné v této fázi řízení neshledal důvodné. V napadeném rozsudku se soud prvního stupně touto problematikou

zabýval v bodech 149. – 154. odůvodnění napadeného rozsudku. V obecné rovině je možno zopakovat, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu (elektronická komunikace), jakožto zajišťovací institut, je za podmínek vymezených v § 88 tr. ř. dovoleným zásahem do tajemství zpráv podávaných telefonem nebo jiným podobným zařízením, které je zaručeno čl. 13 Listiny základních práv a svoboda čl. 8 odst. 1, odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. ř. lze pouze v trestním řízení pro v zákoně specifikované trestné činy, a to 1) pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení (takový důvodný předpoklad je možno vyvodit např. z povahy trestné činnosti, která vyžaduje častou komunikaci pachatele, nebo ze samotného faktu, že podezřelý velmi často komunikuje s dalšími podezřelými osobami), a 2) nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztížené (zpravidla pokud není možné předpokládat, že k usvědčení pachatelů postačí, běžné“ důkazní prostředky, jelikož jejich provádění by mohlo vést k vyzrazení, a tedy i zmaření probíhajícího prověřování). Formulací, „nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztížené“ zákon vyjadřuje v souladu se zásadou přiměřenosti a zdrženlivosti vymezenou v § 2 odst. 4 tr. ř. tzv. subsidiaritu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Jde o omezující podmínku nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na případy, kdy nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo kdy by bylo jinak jeho dosažení ztížené. Při nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a jeho vlastním provádění musí být tedy dán nejen důvodný předpoklad, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, ale musí být zváženo, zda získání konkrétních významných skutečností pro trestní řízení nelze zajistit a posléze dokazovat i jinými důkazními prostředky uvedenými v trestním řádu, např. výsledkem obviněného, svědků apod. Za splnění podmínek uvedených v § 160 odst. 4 tr. ř. může být odposlech a záznam telekomunikačního provozu vykonán i před zahájením trestního stíhání jako neodkladný nebo neopakovatelný úkon. V protokolu o provedení tohoto úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován (srov. § 160 odst. 4 poslední věta).

27. Ustanovení § 88 odst. 2 tr. ř. stanoví, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařizuje předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce v obligatorní písemné podobě. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu přitom musí obsahovat: 1) uživatelskou adresu či zařízení včetně telefonního čísla, 2) osobu uživatele, pokud je její totožnost známa, 3) dobu, po kterou bude odposlech a záznam telekomunikačního provozu prováděn, která nesmí být delší než čtyři měsíce, 4) úmyslný trestný čin ve smyslu § 88 odst. 1 tr. ř., 5) konkrétní skutkové okolnosti, které vydání tohoto příkazu (včetně doby jeho trvání) odůvodňují, 6) účel odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, jakož i odůvodnění, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo proč by bylo jinak jeho dosažení podstatně ztížené, a 7) ve fázi před zahájením trestního stíhání rovněž odůvodnění neodkladnosti nebo neopakovatelnosti úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. ř. Zákonost úkonů trestního řízení se posuzuje z hlediska znění trestního řádu účinného v době jejich opatření a provádění (blíže náleží Ústavního soudu Pl. ÚS 47/13). Posuzované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu byly nařizovány až po novelizaci trestního řádu zákonem č. 459/2011 Sb. s účinností od 1. ledna 2012 (prvým byl nařízen opatřením soudce Okresního soudu v Pardubicích z 31. 8. 2012). Pro zákonné nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. ř. tedy ve věci muselo být vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, nebo pro zde výslovně vyjmenované trestné činy nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 1196, 1207; Musil, J., Kratochvíl, V., Šámal, P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 369; Drašík, A., Fenyk, J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až 179h). Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2017, str. 802-804). Na základě vyhodnocení dosavadního průběhu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může

soudce soudu vyššího stupně a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce krajského soudu dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu prodloužit, a to i opakovaně, vždy na dobu nejdéle čtyř měsíců (§ 88 odst. 4 tr. ř.). Má-li být záznam telekomunikačního provozu užít jako důkaz, je třeba k němu připojit protokol s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i o orgánu, který záznam pořídil. Ostatní záznamy je povinen policejní orgán označit, spolehlivě uschovat tak, aby byla zajištěna ochrana před neoprávněným zneužitím záznamů, a v protokolu založeném do spisu poznamenat, kde jsou uloženy. V jiné trestní věci, než je ta, v níž byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden, lze záznam jako důkaz užít tehdy, pokud je i v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v odstavci 1, nebo souhlasí-li s tím uživatel odposlouchávané stanice (§ 88 odst. 6 tr. ř.)

28. Problematikou týkající se zákonných požadavků na nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se Nejvyšší soud komplexně zabýval v usnesení ze 7. června 2017, sp. zn. 6 Tz 3/2017. I s odkazem na předcházející judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího soudu dospěl k závěrům, které lze stručně shrnout tak, že: 1) ne všechny formální nedostatky příkazu k odposlechu působí automaticky neúčinnost pořízených odposlechů jako důkazů (kupř. nedostatek explicitního odůvodnění doby, na kterou je odposlech povolován), 2) požadavky, které zákon klade na vydání příkazu k odposlechu telefonických hovorů, nelze posuzovat striktně formalisticky výhradně podle odůvodnění samotného příkazu k odposlechu, ale je třeba posuzovat je materiálně, a to nejen na základě skutečností vyplývajících z předmětného příkazu, ale i v kontextu návrhu státního zástupce, jemu předcházejícího podnětu policejního orgánu i dalších podkladů obsažených ve spisovém materiálu, jimiž v rozhodné době orgány činné v trestním řízení disponovaly, a které je k požadavku na odposlechy vedly, pokud z příkazu lze dovodit, že soud se jejich obsahem zabýval a bral je v úvahu, 3) pokud soudce po přezkoumání návrhu státního zástupce na vydání příkazu k odposlechu a spisového materiálu dospěje ke stejnému závěru jako státní zástupce, není nutné argumenty státního zástupce uvedené v návrhu v odůvodnění příkazu k odposlechu za každou cenu přeformulovat - samotné převzetí týchž formulací nelze považovat za vadu, podstatné je věcné přezkoumání důvodnosti a naplnění všech zákonných požadavků. Ve smyslu uvedených závěrů Nejvyšší soud kupř. posuzoval jako dostatečná stručná odůvodnění skutkových okolností v příkazu k odposlechu, pokud byly kupř. v podnětu policie a v návrhu státního zástupce specifikovány podrobněji, a nepovažoval za podstatnou vadu ani kupř. nedostatek explicitního odůvodnění toho, proč je odposlech povolován na maximální možnou zákonnou dobu, pokud z dalších skutečností bylo možno důvodnost této doby dovodit (kupř. z toho, že šlo o skutek rozsáhlý věcně i časově, případně že trestná činnost probíhala a byl reálný předpoklad jejího pokračování po odpovídající dobu, apod.).

29. Již nález Ústavního soudu ze 14. 5. 2009, sp. zn. III. ÚS 2221/08, k odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uvedl, že adekvátní úroveň obsahové preciznosti jednotlivých náležitostí příkazu se odvíjí od zákonného požadavku, že k jeho vydání postačí důvodně předpokládat, že jím budou sděleny významné skutečnosti pro trestní řízení. Z toho důvodu se podle Ústavního soudu v případě příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uplatní přiměřeně (resp. ještě výrazněji) názor vyslovený v souvislosti s institutem usnesení o zahájení trestního stíhání, podle něhož trestná činnost nemusí (a ani nemůže) být v tomto stadiu prokázána a posléze ve skutkové větě popsána natolik spolehlivě v míře, jako je tomu např. u podané obžaloby. Z „novější“ judikatury lze poukázat na nález z 27. 8. 2013, sp. zn. II. ÚS 907/13, v němž Ústavní soud konstatoval, že ústavněprávního rozměru nabývá až takový deficit, kdy neodkladnost úkonu není z odůvodnění příkazu (ani interpretací) jakkoliv seznatelná, byť alespoň v (minimálním) nezbytném rozsahu. Stěžejním kritériem možného prodloužení odposlechu je vyhodnocení poznatků z dosavadního průběhu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (viz usnesení Nejvyššího soudu z 31. března 2015, sp. zn. 4 Pzo 4/2014). Pokud v rámci dosavadního průběhu uskutečněného odposlechu nebylo zjištěno

nic zásadního pro potřeby vedeného trestního řízení, a ani zde nejsou na základě jiných poznatků dány opodstatněné předpoklady, že v dalším průběhu takového odposlechu budou tyto skutečnosti získány, pak nelze případné další prodloužení doby trvání odposlechu pokládat za důvodné a tudíž ani souladné se zákonem. V usnesení z 11. října 2015, sp. zn. 4 Pzo 3/2014, Nejvyšší soud při přezkumu konkrétních rozhodnutí o nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uvedl, že: „byť jsou odůvodnění těchto rozhodnutí stručná, nechybí v nich argumentace, že odposlechem budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, zejména půjde o zjištění vzájemných vazeb a kontaktů mezi pachateli, jakož i rozsah prověřované trestné činnosti.“ Přezkoumávaná rozhodnutí konstatují, že sledovaného účelu nelze dosáhnout jinými prostředky, neboť je dán předpoklad, že vzájemná komunikace mezi zainteresovanými osobami probíhá telefonicky. Rovněž doba, na kterou byl odposlech povolen ... nepřesáhla zákonnou lhůtu čtyř měsíců, v tomto ohledu rozhodnutí konvenují zákonu, nebylo však podrobněji zdůvodněno, proč je odposlech hned zpočátku povolován na maximálně přípustnou dobu, což však nemá charakter takové vady, jejímž důsledkem by bylo porušení zákona ... Je třeba si uvědomit, že na počátku každého přípravného řízení, zejména pak ve věcech tzv. hospodářské kriminality, je prokázaných skutečností minimum a k jejich prověření obvyklé vyšetřovací metody, jako jsou výslechy osob, ohledání místa činu, domovní prohlídky či prohlídky jiných prostor a pozemků, apod., rozhodně nepostačují a jejich použití by vedlo k předčasnému prozrazení, že předmětná věc či činnost se ocitla v zájmu policie, na což by případní pachatelé zcela logicky odpovídajícím způsobem reagovali.“ V usnesení z 31. března 2015, sp. zn. 4 Pzo 4/2014 Nejvyšší soud k přezkoumávanému rozhodnutí uvedl: „Je třeba připustit, že odůvodnění předmětného příkazu k odposlechu mělo být celkově obsáhlejší a důkladněji vyargumentované. Pokud jde ale o podrobnosti, tak ve vydaném příkazu nechybí zmínka ohledně předpokladu, že odposlechem budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, zejména jde o zjištění vzájemných vazeb a vztahů mezi pachateli, jakož i o rozsah prověřované trestné činnosti. Je v něm též konstatováno, že sledovaného účelu nelze dosáhnout jinými prostředky, jelikož je zde předpoklad, že vzájemná komunikace mezi zainteresovanými osobami probíhá telefonicky. Taktéž je třeba prohlásit, že elementární skutečnosti, které podle ustanovení § 88 odst. 2 tr. ř., v tehdy platném znění, mají v odůvodnění příkazu k odposlechu být obsaženy, v něm uvedeny jsou. Chybí pouze podrobnější popis skutkových okolností, ty ale vyplývají z návrhu státního zástupce, takže nelze konstatovat, že by soudkyně obvodního soudu příkaz k odposlechu vydala, aniž by byla seznámena alespoň s prvotními skutkovými okolnostmi případu. V příkazu k odposlechu byla taktéž uvedena čísla telefonních stanic (zařízení), které bylo přípustné odposlouchávat a pořizovat z nich záznam telekomunikačního provozu i jmenována osoba jejich uživatele. Rovněž doba, na kterou byl odposlech povolen, nepřesáhla zákonem stanovenou přípustnou dobu čtyř měsíců (od 14. 10. 2008 do 14. 2. 2009). Nebylo ale podrobněji zdůvodněno, proč byl odposlech povolen hned na maximální přípustnou dobu čtyř měsíců, což je za nedostatek nutné označit.“ V obou shora označených případech Nejvyšší soud uzavřel, že elementární náležitosti, které podle § 88 odst. 2 tr. ř. měly být v odůvodnění takového příkazu obsaženy, v nich skutečně obsaženy jsou, a ohledem na charakter trestné činnosti, pro níž byly v daných případech zahájeny úkony trestního řízení, lze označit vydané příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu za vydané v mezích zákona. K obdobným závěrům dospěl Nejvyšší soud ve svém usnesení z 21. června 2016, sp. zn. 4 Pzo 4/2016, týkajícím se přezkumu tří příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaných ve věci prověřování podezření ze spáchání trestných činů podle § 220 odst. 1, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) a § 257 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku Nejvyšší soud po jejich posouzení uvedl, že byť mohlo být odůvodnění příkazů ohledně předpokladu, že odposlechem budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, důkladnější, nechybí v nich zmínka, že jde zejména o zjištění vzájemných vazeb a vztahů mezi pachateli, jakož i rozsahu prověřované trestné činnosti. Dále konstatoval, že i navzdory absenci výslovného odůvodnění bylo s ohledem na charakter trestné činnosti zřejmé, že sledovaného účelu nebylo možné dosáhnout jiným způsobem, a stejně tak byla z příkazů

dovoditelná potřeba nařídit odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu na dobu čtyř měsíců, jelikož kratší doba by s ohledem na charakter a povahu dané trestné činnosti nemusela umožnit zjištění skutečností významných pro trestní řízení, které povedou k zahájení trestního stíhání (obdobně též usnesení Nejvyššího soudu z 23. září 2015, sp. zn. 4 Pzo 5/2015).

30. K požadavkům na odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, potažmo k hodnocení zákonnosti těchto úkonů a důkazů získaných na jejich základu, Nejvyšší soud ve své judikatuře připomíná i některá související doktrinální východiska. Z těchto se podává, že kontinentální trestní řízení vychází z formálně-materiální povahy důkazu a zpravidla jen takové vady úkonu, které porušují právo na spravedlivý proces, vedou k vyloučení důkazu. Zásada volného hodnocení důkazů totiž orgánům činným v trestním řízení ukládá, aby bylo k vadám řízení přistupováno diferencovaně – materiálně. Trestní řád sice pro některé důkazy vyžaduje zvláštní podmínky jejich opatření a provedení, ale pro jejich nesplnění zpravidla výslovně nestanoví jako důsledek neplatnost, neúčinnost apod. Činí tak pouze tehdy, když by provedení důkazu způsobilo státu nebo osobě, proti níž se řízení vede, vážnou škodu nebo ohrozilo jiné státem uznané zájmy, přičemž takové důkazy jsou v trestním řízení nepřipustné. Je tak tomu v případě získání důkazu nezákonným donucením nebo hrozbou takového donucení (§ 89 odst. 3 tr. ř.) nebo v případě nesplnění kogentních procesních podmínek, za kterých má být důkaz proveden. Doktrína pak konkrétně ve vztahu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu konstatuje, že případné neúplné či nedostatečné odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nebo povolení ke sledování osob a věcí, které dostatečně podrobně neobsahuje všechny požadavky uvedené v § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. nebo v § 158d odst. 4 tr. ř., nemusí bez dalšího založit nepoužitelnost odposlechlů a záznamů opatřených na jejich podkladě, pokud je zjevné, že v dané věci byly splněny materiální podmínky pro jejich vydání (srov. Drašík, A., Fenyk, J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až 179h). Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2017, str. 804, 877, 878, 1196).

31. Z pohledu uvedených kritérií Vrchní soud v Praze přezkoumal příkazy k odposlechlům a záznamu telekomunikačního zařízení nařízené v posuzované věci i provedení záznamu telekomunikačního provozu v hlavním líčení a dospěl k závěru, že tyto důkazy byly zákonně, procesně použitelně opatřeny a zákonným způsobem provedeny v hlavním líčení.

32. Veškeré příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu obsahují zákonné náležitosti – je v nich specifikováno předmětné uživatelské zařízení včetně telefonního čísla, osoba uživatele, skutečnost, že je vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný zločin, doba (nepřesahující čtyři měsíce), na niž je odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařízen. V odůvodnění jsou vždy velmi podrobně uvedeny konkrétní skutkové okolnosti, které vydání příkazu odůvodňují, účel odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a jsou stručně vysvětleny důvody, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak i proč nelze vyčkat zahájení trestního stíhání. Z odůvodnění příkazu je interpretací seznatelná i důvodnost maximální doby trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, která sice není zdůvodněna výslovně (je uveden toliko odkaz na skutkové okolnosti popsané v odůvodnění příkazu), z nich ji však lze bezesporu dovodit (při posuzování naplnění jednotlivých náležitostí příkazu je nutno nahlížet na jeho odůvodnění komplexně, nikoliv izolovaně na jeho jednotlivé věty).

33. Popis skutkových okolností vždy obsahuje již podnět policejního orgánu, takže nelze uzavřít, že by některý příkaz byl vydán, aniž by soudce byl seznámen alespoň s prvotními skutkovými okolnostmi zjištěnými na prvním počátku trestního řízení. Rozhodně nelze souhlasit se stanoviskem, že teprve z odposlechu telekomunikačního zařízení bylo zjišťováno, zda, případně k jaké trestné činnosti dochází. Soud měl při svém rozhodování k dispozici vždy dostatek postupně doplňovaného materiálu o podezření, že v úvodu konkretizované osoby páchají trestné činy, přičemž s ohledem na stadium před zahájením trestního stíhání je logické, že se jednalo o podaná vysvětlení a úřední záznamy o výsledcích operativního pátrání. Je třeba vzít v úvahu, že na počátku každého přípravného řízení je prokázaných skutečností minimum a k jejich prověření obvyklé

vyšetřovací metody, jako jsou výslechy osob, ohledání místa činu, domovní prohlídky, či prohlídky jiných prostor a pozemků apod. rozhodně nepostačují, a jejich předčasné použití by mohlo vést k prozrazení, že předmětná věc se ocitla v zájmu policie, na což by případní pachatelé bezpochyby odpovídajícím způsobem zareagovali. V posuzovaných případech vždy soudce dostatečně zvážil, zda získání konkrétních významných skutečností pro trestní řízení nelze zajistit a posléze dokazovat i jinými důkazními prostředky uvedenými v trestním řádu, a důvodně dospěl k negativnímu stanovisku. Minimální nezbytný rozsah odůvodnění neodkladnosti úkonu je v jednotlivých příkazech rovněž nepochybně obsažen a je tak v souladu s nálezy Ústavního soudu i rozhodovací praxí Nejvyššího soudu. Pokud má být záznam telekomunikačního provozu užít jako důkaz, je nutno k němu připojit protokol s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i o orgánu, který záznam pořídil. I tato povinnost byla bezezbytku splněna.

34. Vrchní soud neshledal opodstatněné ani mínění obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno] a společnosti C a Tintěra, Pardubice, a.s., že nezákonnost rozhodnutí soudu spočívá v určení doby, na kterou byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařízen nebo prodloužen. Jak vyplývá z ustanovení § 88 odst. 2, odst. 4 tr. ř. je soudce v určení času omezen toliko maximální lhůtou čtyř měsíců - ta v posuzovaných případech nebyla nikdy překročena. Lhůta stanovená podle týdnů, měsíců nebo let přitom končí uplynutím toho dne, který svým jménem nebo číselným označením odpovídá dni, kdy se stala událost určující počátek lhůty (§ 60 odst. 2 tr. ř.).

35. Jak již bylo uvedeno shora, ani odůvodnění, které dostatečně podrobně neobsahuje všechny požadavky uvedené v ustanovení § 88 odst. 1 a 2, nemusí bez dalšího založit nepoužitelnost odposlechů a záznamů opatřených na jeho podkladě, pokud je zjevné, že v dané věci byly splněny materiální podmínky pro jeho vydání (viz již dříve zmíněné usnesení Ústavního soudu z 27. 8. 2013, sp. zn. II. ÚS 907/13, usnesení Nejvyššího soudu z 23. září 2015, sp. zn. 4 Pzo 5/2015, usnesení Nejvyššího soudu z 21. června 2016, sp. zn. 4 Pzo 4/2016). V posuzovaných případech věcné důvody dostatečně vyplývají z konkrétních skutkových okolností obsažených v odůvodnění příkazů. S ohledem na uvedené konkrétní skutkové okolnosti (trestná činnost má být fakticky zaznamenávána v přímém přenosu, skutek zahrnuje předchozí i průběžné kontakty a schůzky podezřelých osob s dalšími osobami, které dosud nebyly identifikovány, přičemž vzhledem ke konspirativnosti jejich jednání nelze předpokládat zjištění rozhodných skutečností jiným způsobem) je zřejmé, že zákonné požadavky pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. ř. byly v posuzované věci splněny.

36. I přes opětovné námitky obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. je Vrchní soud v Praze přesvědčen, že odkaz odvolatelů na rozhodnutí Nejvyššího soudu z 20. ledna 2016, sp. zn. 4 Pzo 10/2015, není případný ve věci nyní posuzované. Nejvyšší soud v uvedeném usnesení konstatoval, že nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu lze jen při souběžném naplnění více zákonných podmínek, mj. musí být vysvětleny důvody, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo proč by bylo jinak jeho dosažení podstatně ztížené a musí být odůvodněna i délka doby trvání odposlechu a záznamu příslušného druhu telekomunikačního provozu. V příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem, který byl Nejvyšším soudem posuzován, se soudce omezil toliko na obecné konstatování, že prostřednictvím odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu lze zjistit skutečnosti významné pro trestní řízení. Konkrétní skutkové okolnosti, které vydání příkazu odůvodňují, zcela scházejí; s ohledem na v označeném řízení posuzovaný skutek není zřejmé, proč je příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydán na maximálně možnou dobu, a nejsou uvedeny ani důvody, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak. O takovou situaci se však v nyní posuzovaných případech nejedná. Veškeré náležitosti byly v daných příkazech k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu obsaženy jak formálně, tak materiálně.

37. Obsahem jednotlivých příkazů se vrchní soud velmi podrobně zabýval v bodech 103. – 105. odůvodnění kasačního usnesení a považuje za nadbytečné vše opakovat. Je možné shrnout, že již na počátku je podrobně formulováno podezření o páchání trestného činu, které je opřeno o úřední záznamy o vytěžení Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], kteří se vyjádřili ke změně složení hodnotících komisí a jejichž údaje korespondují nejen vzájemně, ale i s šetřením policejního orgánu včetně úředního záznamu o tom, že přítel Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], jednatel společnosti APPA agentura s.r.o., se měl neúspěšně pokusit o vměšování do řízení chodu NHK, operativními materiály na č. l. 7332-7352, včetně dalších podrobností od nejmenovaného informačního zdroje (č. l. 7335-7336). Odůvodnění příkazu soudce Okresního soudu v Pardubicích z 31. 8. 2012, sp. zn. 4 Nt 12/2012, jímž byl nařízen požadovaný odposlech a záznam telekomunikačního provozu dvou účastnických stanic užívaných Ing. [jméno] [příjmení] od 31. 8. 2012 do 30. 12. 2012 z uvedených materiálů vychází; podrobně popisuje, jakým způsobem mohlo dojít ke spáchání zvláště závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku, vysvětluje důvod podezření, že tohoto trestného činu se dopustila právě Ing. [jméno] [příjmení], i způsob, jakým byly zjištěny účastnické stanice užívané podezřelou. Cílem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je nejen dokumentovat její jednání, ale i rozkrýt kontakty, s dosud neustanovenými osobami, se kterými se podílí na přípravě, předložení, hodnocení, schválení, změnách a administraci IOP a realizaci projektu Obnova NHK“. Odůvodněna je i nutnost právě tohoto prostředku a neodkladnost jeho použití, neboť, osoba užívající telefonní čísla se má na páchání trestné činnosti významně podílet a současně je dán předpoklad, že podezřelý pachatel je součástí širší organizované skupiny“. Skutkovými okolnostmi je odůvodněno

i podezření, že hrozící škoda je v kategorii škody velkého rozsahu - opírá se o zjištění objemu přidělených finančních prostředků (299 491 700 Kč) – a ani námitka obžalované společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. na svévolnou právní kvalifikaci tak není důvodná. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [jméno] je názoru, že se soud, který odposlechy povolil, nepochyboval s podmínkou, že je lze nařídit jen tehdy, nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak. Takové hodnocení však každý z příkazů obsahuje, ať již výslovně („uvedené skutečnosti za současného stavu není možné zjistit jiným způsobem“), nebo popisem okolností, pro které byl odposlech povolen. Soud odkazuje na konspirativnost jednání podezřelých, čímž je ztíženo jeho zadokumentování, možnost prostřednictvím odposlechu odhalit další osoby, které se na takovém jednání podílejí („bez využití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nejeví možnost rozkrýví organizované skupiny pachatelů reálná“). Vždy je odůvodněna i doba, na niž byl odposlech povolen.

38. Vzhledem k tomu, že trestná činnost obžalovaných spolu souvisí, je odůvodnění jednotlivých příkazů obdobné, neboť vychází se shodných okolností prověřovaného skutku. S postupem času jsou do jejich odůvodnění začleňovány nově zjištěné skutečnosti (např. při prodloužení doby trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu příkazem soudce Krajského soudu v Hradci Králové z 19. 12. 2012, sp. zn. 0 Nt 1254/2012 se nově konstatuje, že při přípravě nové veřejné zakázky (tzn. po zrušení výsledků prvního výběrového řízení na zhotovitele stavby) Ing. [jméno] [příjmení] v rozhovoru s Ing. [jméno] [příjmení] uvedla, že i v této se musí stát, konečnými zhotoviteli“ opět společnosti C a Tintěra a Metrostav; jsou rozkrývány osoby, které se mohou na trestné činnosti podílet.

39. Veškeré příkazy k provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v posuzovaném trestním řízení, tudíž i jejich prostřednictvím opatřené důkazy, je proto možné považovat za zákonné. Zbývá doplnit, že soud prvního stupně při jejich hodnocení důsledně vycházel z přehraného záznamu, nikoliv z přepisu hovoru, jak byl proveden v přípravném řízení.

40. Důvodnou neshledal odvolací soud ani námitku na údajně nezákonný postup obstarání důkazů prostřednictvím domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků. Namítanou nezákonností domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, a to jak v okolnostech jejich nařízení, tak i v okolnostech samotného provedení, se zabýval již nalézací soud, který dospěl

ke správnému závěru, že uvedené příkazy byly řádně odůvodněny a není proč mít pochybnosti o tom, že zde byly zákonné podmínky pro jejich vydání, včetně závěru o jejich neodkladnosti na dobu po zahájení trestního stíhání (viz body 119.-120 a 122-140 odůvodnění napadeného rozsudku). Odvolací soud přezkoumal proces vydání a realizace jednotlivých příkazů k domovní prohlídkám nebo prohlídkám jiných prostor a pozemků již v předchozím řízení a žádná pochybení neshledal. Toliko vytkl, že se soud prvního stupně nezabýval jednou z námitek uplatněných společnosti C a Tintěra, Pardubice, a.s. To však soud prvního stupně v novém řízení napravit.

41. Vrchní soud v Praze v obecné rovině znovu připomíná, že domovní prohlídku lze podle § 82 odst. 1 tr. ř. vykonat, je-li důvodné podezření, že v bytě nebo v jiné prostoru sloužící k bydlení nebo v prostorách k nim náležejících (obydlí) je věc nebo osoba důležitá pro trestní řízení. Ze stejných důvodů lze podle § 82 odst. 2 tr. ř. vykonat i prohlídku prostor nesloužících k bydlení (jiných prostor) a pozemků, pokud nejsou veřejně přístupné. Podle § 83 odst. 1 tr. ř. je oprávněn domovní prohlídku nařídit předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. V případě prohlídky jiných prostor a pozemků se postupuje stejně (§ 83a odst. 1 tr. ř.). Příkaz k domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků musí být vydán písemně a musí být odůvodněn. Doručí se osobě, u níž se prohlídka koná, při prohlídce, a není-li to možné, nejpozději do 24 hodin po odpadnutí překážky, která brání doručení. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení vykoná domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků na příkaz předsedy senátu nebo soudce policejní orgán. Podle § 84 tr. ř. lze vykonat domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků jen po předchozím výsledku toho, u koho se má takový úkon vykonat. Předchozího výsledku pak není třeba, jestli věc nesnese odkladu a výsledek nelze provést okamžitě. Podle § 85 odst. 1 tr. ř. je orgán vykonávající domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor povinen umožnit osobě, u níž se takový úkon koná, nebo některému dospělému členu její domácnosti nebo v případě prohlídky jiných prostor též jejímu zaměstnanci účast při prohlídce. O právu na účasti při prohlídce je povinen tyto osoby poučit. Podle odst. 2 citovaného ustanovení je pak k výkonu domovní prohlídky třeba přibrat osobu, která není na věci zúčastněna. Jde-li o provedení prohlídky před zahájením trestního stíhání, musí být příkaz k domovní prohlídce nebo prohlídce jiných prostor a pozemků odůvodněn i z hlediska neodkladnosti nebo neopakovatelnosti provedení takového úkonu. Podle § 160 odst. 4 tr. ř. je neodkladným úkonem takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným úkonem je takový úkon, který nebude možno před soudem provést. V protokolu o provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován.

42. Při nařizování domovní prohlídky je třeba rovněž zvažovat kritérium proporcionality zásahu do práva na nedotknutelnost obydlí. Pro posouzení přiměřenosti aplikace trestněprávního institutu domovní prohlídky je důležité mimo jiné vyhodnocení trestním právem chráněného zájmu (závažnost deliktu, pro který je vedeno trestní řízení), jenž koliduje se svobodou v podobě prostorové dimenze soukromí, jakož i zhodnocení relevance toho, co je hledáno, pro zajištění ochrany kolidujícího statku (viz Wagnerová, E., Šimíček, V., Langášek, T., Pospíšil, I. a kol. Listina základních práv a svobod. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2012, str. 334). Při tzv. testu účinnosti trojí kontroly (policejní orgán-státní zástupce-soud) je zásadní, aby policejní orgán podal řádně věcně i formálně odůvodněný podnět státnímu zástupci a ten pak jako návrh soudci, přičemž všichni tito posuzovali příkaz k domovní prohlídce jako úkon, jehož neodkladnost, resp. neopakovatelnost je zachycena a prokázána ve spisovém materiálu.

43. Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 47/13 připomíná, že domovní prohlídka, resp. prohlídka jiných prostor a pozemků, může být bezesporu provedena jako neodkladný, resp. neopakovatelný úkon. Neodkladnost či neopakovatelnost zde může být každá samostatným důvodem pro provedení úkonu před zahájením trestního stíhání, nebo může splývat v důvod jediný

(bez prohlídky nelze konkretizovat podstatu obvinění, hrozí zničení důkazu ze strany podezřelých osob, časový odstup způsobí oslabení hodnoty důkazu ap). Mezi typické praktické situace, které mohou nastat při provádění domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu, patří rovněž ta, kdy policejní orgán v trestním řízení sice již shromáždil dostatek podkladů a mohl by proti známému podezřelému zahájit trestní stíhání i bez domovní prohlídky, ale je zde konkrétní skutečnost, odůvodňující obavu, že sdělení obvinění by mohlo způsobit prodlevu nebo být upozorněním pro podezřelého, aby zničil nebo odstranil stopy trestného činu, resp. důkazní prostředky, jež se v předmětných, veřejnosti nepřístupných prostorách nacházejí. Uvedená neodkladnost nebo neopakovatelnost procesního úkonu musí být z odůvodnění příkazů k prohlídkám seznatelná alespoň v (minimálním) nezbytném rozsahu (viz nálezy I. ÚS 536/06, IV. ÚS 1780/07, II. ÚS 907/13). V odůvodnění příkazu k prohlídce musí být dotčené osobě dostatečným způsobem vysvětleno, na základě jakých skutečností soud dospěl k závěru, že je u ní nutné prohlídku provést jako neodkladný nebo neopakovatelný úkon; to zvláště platí pro osobu, u níž se provádí domovní prohlídka jako u osoby podezřelé, pro kterou musí být z odůvodnění zřejmé i to, na základě jakého podezření se u ní má prohlídka provést a jaké konkrétní skutečnosti toto podezření alespoň v základní míře opodstatňují (srov. nález I. ÚS 2024/15). Soud musí své rozhodovací důvody v odůvodnění příkazu zřetelně vyložit, nestačí pouhý odkaz na příslušná zákonná ustanovení, příp. jejich citace, aniž by bylo současně dostatečně zřejmé, z jakých skutkových či jiných okolností tento příkaz jako rozhodnutí orgánu veřejné moci vychází, případně čím a v čem pokládá zákonem stanovené podmínky za naplněné (shodně nález II. ÚS 362/06). Povinnost odůvodnit domovní prohlídku doložením konkrétních skutečností není splněna ani odkazem na "dosavadní výsledky šetření" nebo "obsah spisu", neboť osoba, jejíž obydlí má být podrobeno prohlídce, a to i pokud je v postavení osoby podezřelé (o čemž se taktéž může dozvědět právě při seznámení se s příkazem k domovní prohlídce), nemá za dané situace možnost nahlédnout do spisu a zjistit, o jaké skutečnosti "plynoucí ze spisového materiálu" se soudce opřel při nařízení tohoto zásahu do nejsoukromější sféry jedince. Na druhou stranu však v mnoha případech není s ohledem na zvolenou taktiku vyšetřování žádoucí, aby se podezřelá osoba dozvěděla o již shromážděných poznatcích policejního orgánu. Soud má proto povinnost vážit, které informace není v zájmu dosažení účelu trestního řízení vhodné v odůvodnění příkazu k domovní prohlídce uvést, nicméně nesmí rezignovat na povinnost důvody prohlídky dostatečně individualizovat co do konkrétního podezření osoby, u které se má prohlídka provést (viz nález I. ÚS 2787/13). K účinné ochraně práv osoby, u které má být domovní prohlídka provedena, nepostačuje, pokud se soudce pouze v myslí ztotožní se zdůvodněním návrhu státního zástupce k vydání příkazu k domovní prohlídce, resp. podnětu policejního orgánu k tomuto návrhu, a na ty pak dále poukáže, jelikož tyto nejsou adresátu rozhodnutí známy. Pro posouzení ústavní konformity příkazu k domovní prohlídce je ovšem nutno zohledňovat širší věcná hlediska, včetně spisového materiálu, dalších okolností případu a procesní charakteristiky řízení (viz nález Pl. ÚS 47/13). Pokud však ze všech okolností případu, seznatelných z příkazu k prohlídce nebo z trestního spisu, přesvědčivě vyplývá, že podmínky neodkladnosti úkonu byly skutečně dány, potom pouhý nedostatek podrobného písemného zdůvodnění neodkladnosti úkonu v příkazu k prohlídce, byť je namísto jej hodnotit negativně, nemusí být nutně posuzován jako pochybení vedoucí k nepoužitelnosti důkazu (viz nálezy III. ÚS 231/05, III. ÚS 761/14). Náležitě zdůvodnění, proč je úkon pokládán za neodkladný a proč je tudíž prováděn před zahájením trestního stíhání, je velmi žádoucí, neboť zajišťuje transparentnost a kontrolovatelnost postupu státního orgánu. Za jistých skutkových okolností by absence tohoto zdůvodnění mohla být posuzována jako porušení práva na spravedlivý proces. Pokud však důvody neodkladnosti byly dány a jsou seznatelné z obsahu spisu a z okolností případu, ani pochybení spočívající pouze ve formální absenci výslovného označení daného úkonu za neodkladný nemusí nutně dosahovat ústavněprávní intenzity znamenající porušení základního osobního práva. Nároky na preciznost a detailnost slovního zdůvodnění neodkladnosti nemohou být přílišné, neboť posouzení neodkladnosti je mimořádně silně ovlivněno různými situačními okolnostmi případu a

informace o důvodech neodkladnosti není a často ani nemůže být vyčerpávajícím způsobem obsažena jen v důkazním materiálu, nýbrž vyplývá i z různých neformálních zdrojů informací, jako jsou policejní evidence, výsledky operativně pátrací činnosti apod. Nadměrné formalizování této počáteční etapy vyšetřování, v níž se k provádění neodkladných úkonů nejčastěji přikračuje, a požadavek detailní dokumentace a detailního formulování důvodů pro neodkladnost postupu by neúměrně komplikovaly počáteční fázi vyšetřování a v řadě případů by znemožňovaly dosáhnout cíle trestního řízení. Absence podrobného zdůvodnění sama o sobě nezpůsobuje automaticky důkazní neúčinnost takového úkonu, jestliže při následné kontrole a po zvážení všech souvislostí lze konstatovat, že věcné důvody pro neodkladnost úkonu byly splněny (obdobně nálezy III. ÚS 1033/07). Pro posouzení ústavní konformity příkazu k domovní prohlídce je nutno zohledňovat širší věcná hlediska, včetně spisového materiálu, dalších okolností případu a procesní charakteristiky řízení

(srov. nálezy I. ÚS 3108/08, III. ÚS 2260/10, II. ÚS 1517/13, Pl. ÚS 47/13). Rovněž Nejvyšší soud se přiklonil k požadavku věcné opodstatněnosti a judikoval, že ani chybějící odůvodnění neodkladného nebo neopakovatelného úkonu v příkazu k domovní prohlídce nemá vliv na jeho zákonnost, pokud tato neodkladnost či neopakovatelnost vyplývá ze samotného průběhu řízení a povahy trestné činnosti. Rovněž určitý časový odstup od vydání příkazu k domovní prohlídce do okamžiku jeho realizace nemůže zpochybnit závěr o neodkladnosti předmětného úkonu. Vždy totiž závisí na uplatněné taktice vedení přípravného řízení, jež je plně v kompetenci orgánů činných v přípravném řízení (viz usnesení Nejvyššího soudu z 15. 12. 2010, č. j. 5 Tdo 1312/2020-35). Pokud formálně chybí zdůvodnění neodkladnosti či neopakovatelnosti úkonu, je vždy nutné zvažovat i materiální hledisko, tedy zda i přes chybějící odůvodnění existují v konkrétním případě podmínky pro provedení tohoto úkonu uvedené v § 160 odst. 4 tr. ř. (viz usnesení Nejvyššího soudu z 9. 2. 2011, č. j. 5 Tdo 47/2011-20). Rovněž trpí-li některými formálními nedostatky protokol o provedení domovní prohlídky, neznamená to samo o sobě vždy nezákonnost domovní prohlídky a nepoužitelnost důkazů při ní opatřených, jestliže je z jiných důkazů patrné, že domovní prohlídka proběhla v souladu se zákonem (viz usnesení Nejvyššího soudu z 29. března 2000, sp. zn. [email] 1196. Uvedenou judikaturu lze použít i pro hodnocení zákonnosti prohlídky jiných prostor a pozemků.

44. Vzhledem k odvolacím námitce obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. na údajnou nezákonnost části prohlídky jiných prostor a pozemků uskutečněné v jejím sídle (prohlídka měla být fakticky provedena nejen v budově na pozemku p.č. st. 8585 uvedené v soudním příkazu, ale i v budově na pozemku p. č. st. 10286, vždy v katastrálním území Pardubice, která nebyla v soudním příkazu uvedena) je třeba poukázat na usnesení Vrchního soudu v Olomouci z 26. 5. 2016, sp. zn. 1 To 16/2016, které bylo zařazeno do Sbírky rozhodnutí trestních, v němž je uvedeno: „Neprocesnost příkazu soudce k domovní prohlídce nevyvolává samotný fakt, že část nemovitostí, jichž se nařízená domovní prohlídka týká, je u příslušného katastrálního úřadu zapsána na jiném listu vlastnictví, než ta část, která je ve vlastnictví osoby, u níž je domovní prohlídka vykonávána, a to za podmínky, že obě části nemovitosti jsou součástí obydlí ve smyslu ustanovení § 82 odst. 1 tr. ř.“ V posuzovaném případě je ve výroku příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků uvedeno, že se nařizuje prohlídka jiných prostor a pozemků užívaných společností C a Tintěra, Pardubice a.s. a to prostor využívaných Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], prostor určených k uskladnění a archivaci dokumentů a prostor, v nichž je umístěno centrální úložiště elektronických dat společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. na adrese Pardubice, K Vápence 2667. Již tím byl dostatečně specifikován předmět prohlídky, aby nemohlo dojít k záměně.

45. Pro úplnost je vhodné poznamenat, že v případě domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků (stejně jako odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu) se rozhoduje formou rozhodnutí sui generis. Tato rozhodnutí se uplatňují zpravidla tam, kde jde o zásahy do

základních práv a svobod, přičemž je tak nutno učinit bez zbytečného prodlení, neboť jinak by byl ohrožen účel trestního řízení (srov. Šámal, P., Musil, J., Kuchta, J. a kol. Trestní právo procesní. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 435-436). K požadavkům kladeným na odůvodnění těchto typů rozhodnutí (tj. příkazy, nařízení, povolení, souhlasy atp.), potažmo na žádosti nebo návrhy na jejich vydání, lze poukázat především na usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu z 26. 6, 2013, sp. zn. 15 Tdo 510/2013, které se zabývalo (mimo jiné) i náležitostmi odůvodnění příkazu k domovní prohlídce (což lze vztáhnout i na prohlídky jiných prostor a pozemků). Podle právní věty daného rozhodnutí je soud před vydáním příkazu k domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 tr. ř. povinen bedlivě zkoumat, zda v posuzované věci jsou pro nařízení domovní prohlídky splněny všechny zákonné podmínky, které je v odůvodnění příkazu povinen náležitě a zřetelně vyložit. Je-li příkaz k domovní prohlídce vydáván ve stadiu prověřování, je třeba v odůvodnění vysvětlit, proč jde o úkon neodkladný nebo neopakovatelný ve smyslu § 160 odst. 4 tr. ř., popř. to uvést v protokolu o domovní prohlídce. Jestliže při následné kontrole a po zvážení všech souvislostí lze konstatovat, že věcné důvody pro neodkladnost či neopakovanost úkonu byly splněny, pak neexistence zdůvodnění neodkladnosti nebo neopakovatelnosti – byť je vadou řízení – nedosahuje takové roviny, aby byla sama o sobě důvodem pro rušení příslušných meritorních rozhodnutí, neboť jde ve své podstatě o vadu toliko formální, bez vlivu na věcnou správnost provedení neodkladného či neopakovatelného úkonu. Takový právní názor je projevem v judikatuře Ústavního (ale i Nejvyššího) soudu deklarované doktríny materiálního právního státu.

46. Vrchní soud v Praze má za nepochybné, že při nařízení a provedení prohlídek jiných prostor a pozemků v posuzované věci měli policejní orgán, státní zástupce i soudce v době rozhodování o nařízení prohlídek k dispozici nezbytnou kvantitu i kvalitu důkazů, které provedení takového úkonu ve všech případech odůvodňovaly. Ze skutkových okolností zjištěných operativními prostředky jednoznačně vyplývala závažnost trestné činnosti, z jejíhož spáchání byla důvodně podezřelá skupina označených osob, opodstatňující takový zásah, a to zejména s ohledem na ochranu společnosti před tímto typem trestné činnosti a její zájem na zjištění a potrestání pachatelů. Koordinovanost postupů a kontaktů mezi členy skupiny i jejich obezřetnost při vzájemné komunikaci vedla orgány činné v trestním řízení k tomu, aby přistoupily k zajištění důkazních prostředků uvedeným způsobem.

47. Ve všech případech bylo místo, kde měla být prohlídka realizována, specifikováno tak, aby nemohlo dojít k záměně. Rozsah realizované prohlídky byl znám i v případě nemovitostí užívaných společností C a Rintěra, Pardubice a.s., nedošlo k záměně prostor podrobených prohlídce, ale toliko k nepřesné specifikaci ve vztahu k zápisu do katastru nemovitostí. Vždy byl ozřejměn účel prohlídky a poukázáno na povinnost majitele nebo uživatele strpět prohlídku, včetně poučení o možnosti překonat odpor nebo vytvořenou překážku. Příkazy rovněž obsahovaly upozornění na povinnost vydat věci důležité pro trestní řízení příp. při ní nalezené s pohrůzkou, že takové věci budou odňaty, nebudou-li dobrovolně vydány. Ve všech případech podezřelé osoby (příp. osoby, u nichž byla prohlídka provedena) byly seznámeny s tím, v jakém trestním řízení je prohlídka nařizována, které osoby jsou podezřelé z jakých trestných činů a v čem spočívá podstata prověřovaného jednání. Z jednotlivých příkazů byla seznatelná souvislost předmětného objektu s osobami podezřelých a bylo vyloženo, co je cílem prohlídky.

48. Je rovněž zřejmé, že domovní prohlídky i prohlídky jiných prostor a pozemků měly povahu neodkladných úkonů podle trestního řádu, které z taktických důvodů sledujících naplnění účelu trestního řízení bylo nutno provést ještě před vznesením obvinění, aby se zamezilo schování či zničení usvědčujících důkazů. Neodkladnost v tomto případě spočívala právě v obavě, že by zahájení trestního stíhání bylo upozorněním pro pachatele vzájemně spolupracující ve skupinové trestní věci, aby poté, co bude znám okruh obviněných osob a rozsah obvinění, zničili nebo odstranili důkazní prostředky nacházející se v prohlížených prostorech.

49. Všechny ve věci vydané příkazy obsahují sdělení, že prohlídky budou prováděny jako neodkladný úkon, a zároveň odůvodnění, na základě jakých skutečností tak soud rozhodl. Ve všech

případech bylo nejen pro orgány činné v trestním řízení, jimž byl určen, ale také pro podezřelého, příp. jeho obhájce, nebo osobu, u níž byla prohlídka konána, transparentně deklarováno, že soudce důkladně zvážil, jakým způsobem má být postupováno, a že požadovaný příkaz k domovní prohlídce nebo prohlídce jiných prostor a pozemků byl odůvodněně vydán jako příkaz k neodkladnému úkonu. Šířeji pojato neodkladnost úkonu vyplývala rovněž z průběhu řízení a povahy trestné činnosti. Ochrana základních práv a svobod dotčených osob přitom nevyžaduje, aby soudce přepisoval formálně i věcně bezvadnou žádost státního zástupce v případě, že se s ní po přezkoumání existence materiálních podmínek pro vydání povolení ztotožní. Není zapotřebí, aby soudce nově formuloval závěry, s nimiž souhlasí; vzhledem k naléhavosti rozhodnutí ostatně není ani kladen zvláštní důraz na stylistickou úroveň rozhodnutí. Pochybením rovněž není, pokud se shodují odůvodnění jednotlivých příkazů. Důvody pro provedení prohlídky byly v této skupinové věci prakticky shodné, stejně jako charakter věcí důležitých pro trestní řízení, u nichž byl důvodný předpoklad, že by mohly být v prohlížených prostorech nalezeny, a bylo by samoučelné hledat nové a nové formulace stejného faktu.

50. Samotná realizace prohlídek, tedy i prohlídky prostor využívaných obžalovanou společností C a Tintěra, Pardubice a.s., je i věcí taktiky orgánů činných v této fázi trestního řízení. Přitom musí dbát jednak obecných zákonných požadavků na průběh prohlídky, což v posuzovaném případě dle názoru vrchního soudu splněno bylo, ale i sledovat cíl prohlídky, tedy zajištění důkazů trestné činnosti, pokud se na místě nacházejí. Zakrytí kamer instalovaných v místě prohlídky nelze považovat za porušení práv osoby, u níž je prohlídka realizována, ale ochranu před tím, aby bylo zneužito sledování prohlídky z jiného místa, než právě probíhá.

51. Odvolací soud nemohl přisvědčit ani námitkám obžalovaných, pokud soudu prvního stupně vytykají neúplnost dokazování. Ustanovení § 2 odst. 5 tr. ř. vymezuje rozsah dokazování tak, aby vedl k potřebnému zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tzn. kdy zde nejsou žádné důvody o dosaženém zjištění pochybovat, resp. kdy případné nabízející se pochyby mohou být spolehlivě odmítnuty. Tuto povinnost Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích bezezbytku splnil, přičemž objasňoval se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch obžalovaných i okolnosti, které svědčí v jejich neprospěch. Není však povinností soudu provádět všechny dostupné důkazy. Zjišťování skutkového stavu se děje pouze v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí daného orgánu činného v trestním řízení, tzn. trestní řízení se koncentruje na otázky, které jsou pro rozhodnutí podstatné a zásadní. Tento požadavek je odrazem jak zásady hospodárnosti trestního řízení, tak zásady minimalizace zásahů veřejné moci do soukromé sféry jednotlivců.

52. Pokud ve veřejném zasedání Vrchní soud v Praze postupem podle § 263 odst. 6 tr. ř. provedl dokazování potřebné pro rozhodnutí o odvolání, v převážné míře toliko zopakoval důkazy již provedené před soudem prvního stupně, aby akcentoval nebo doplnil v zásadě správná skutková zjištění soudu prvního stupně; nešlo o rozsáhlé doplnění dokazování, které by nahrazovalo činnost soudu prvního stupně. K objasnění osobních poměrů obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] soud doplnil dokazování některými z listin předložených obžalovanou v rámci odvolacího řízení.

53. Podle § 213 odst. 1 tr. ř. byly stranám předloženy k nahlédnutí: oznámení o zadání zakázky z 12. 8. 2011, výzva k podání nabídky na soutěž o provedení technického dozoru investora, zejména příloha č. 4 k této nabídce, smlouva uzavřená mezi NHK a společností HELIKA z 3. 8. 2011, smlouva uzavřená mezi NHK a společností CETTUS a.s. z 10. 1. 2012, znalecký posudek Českého vysokého učení technického, Fakulta stavební - znalecký ústav, Institut soudního znalcetví č. 219-13 z 30. 7. 2013, zpráva ředitelky odboru řízení operačních programů z 6. 3. 2014, zejména příloha č. 1, protokol o kontrole č. 102 2015 bod 8.1 na č. l. 20248 – 20260 spisu, pracovní řád společnosti GEOSAN a.s., směrnice generálního ředitele č. 2 GEOSAN s.r.o., příručky, kodexy, směrnice vypracované ve společnosti STRABAG a.s. a interní oznámení z 1. 6. 2012 na č. l. 2178 spisu, přehled pracovních poměrů Ing. [příjmení] od 6. 1. 2009 do 1. 9. 2016, přípisy vypracované obecně prospěšnými společnostmi Vozíčkáři Euroregion Nisa o.p.s.

a EASY HELP o.p.s. a zprávy o zdravotním stavu Ing. [jméno] [příjmení] ze 7. 10. 2014, 15. 7. 2015, 26. 7. 2016, 5. 12. 2018, 23. 6. 2019, 17. 7. 2019, 22. 3. 2020, 7. 9. 2021, 27. 3. 2022 a 8. 8. 2022.

54. K prokázání skutečnosti, že obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] [příjmení] již od počátku věděli, že projekt, kterého se předmětné výběrové řízení týká, bude financován z prostředků Evropské unie, byl předložen formulář „Oznámení o zadání zakázky“ z 12. 8. 2011 týkající se projekčních prací (č. l. 13), kde je v oddílu VI – „Doplňující informace“ v předtištěném textu „zakázka se vztahuje k projektu a/nebo programu financovanému z prostředků Evropské unie“ zaškrtnuto ano, poté následuje odkaz na příslušný Integrovaný operační program a Evropský fond pro regionální rozvoj. Rovněž výzva k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace v rámci zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném řízení s názvem „Zajištění technického dozoru investora“ ze 14. 10. 2011 (č. l. 14403-14404) obsahuje obdobnou informaci v záhlaví výzvy i příloh, včetně formulářů. V bodu 14. výzvy je uvedena informace: „zadavatel upozorňuje uchazeče na skutečnost, že veřejná zakázka je financována z prostředků poskytnutých z Integrovaného operačního programu, a z toho důvodu je uchazeč povinen na všech dokumentech spojených s účastí uchazeče v zadávacím řízení uvést informační banner (označení dokumentů příslušnými logy a textem určenými pravidly IOP), jehož vzor je uveden na stránkách [webová adresa]“ Při popisu způsobu plnění veřejné zakázky (metodika, č. l. 14514-14535) společnost CETTUS v části B) 5., Způsob spolupráce s odbornými pracovníky zajišťujícími a kontrolujícími dotační titul“ sama uvádí: „Předpokladem této spolupráce bude požadavek investora na rozsah součinnosti TDI a dotačního titulu, neboť tato záležitost je řešena z úrovně investora. TDI předpokládá, že budou stanoveny určité požadavky a podmínky ze strany poskytovatele dotace vůči realizaci. Na základě rozhodnutí investora v jakém rozsahu bude TDI k těmto požadavkům přistupovat, budou plně tyto požadavky respektovány a realizovány TDI tak, aby nedošlo k žádnému pochybení, které by mohlo ohrozit dotační titul.“ Stejně záhlaví obsahuje Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti „Projekční práce na II. etapu Projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladruzech nad Labem“ uzavřená mezi NHK a sdružením HELIKA-CODE (se členy HELIKA a.s. a CODE spol. s r.o.) dne 3. 8. 2011 (č. l. 13) a Smlouva o zajištění technického dozoru investora uzavřená mezi NHK a společností CETTUS a.s. na č. l. 14498-14510 a její příloha č. 4 na č. l. 14514-14535.

55. Ze znaleckých posudků, jejichž provedení (případně alespoň jako listinného důkazu) navrhli obžalovaní, vrchní soud považuje za dostačující provedení důkazu znaleckým posudkem Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalcství č. 219-13 (č. l. 16638-16652) jako důkazu listinného. Tento posudek byl vyžádán NHK po zrušení druhého výběrového řízení na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladruzech nad Labem“ písemnou objednávkou z 28. 6. 2013; již rozpracovaný výpočet ceny stavebních prací včetně stanovení meze nepřiměřeně nízké ceny akce zadavatel stvrdil písemnou doobjednávkou z 26. 7. 2013. Znalecký posudek byl vypracován 30. 7. 2013. Účelem posudku je posouzení postupu výstavby vzhledem k technologickému zdůvodnění reálnosti lhůty výstavby 11 měsíců akce Národní hřebčín Kladruhy nad Labem na podkladu dokumentace pro provedení stavby ve smyslu a výpočtu dob činností, které budou prováděny, při realizaci všech objektů akce, včetně stanovení jejich návazností vyplývajících z prostorové a technologické struktury dílčích a objektových stavebních procesů a výpočet časové struktury komplexního stavebního procesu na základě modelu realizace stavby zpracovaného formou stavebně technologického síťového grafu a výpočet ceny stavebních prací včetně stanovení meze nepřiměřeně nízké ceny. Podkladem posudku byla mj. dokumentace pro

stavební povolení včetně části výkresové dokumentace, stavební povolení, dokumentace pro provedení stavby a výkaz výměr pro všechny objekty akce. K místnímu šetření došlo dne 16. 7. 2013, proběhla prohlídka všech objektů určených k rekonstrukci, doplňující informace a podklady místopřísežně poskytla Ing. [jméno] [příjmení] z pověření Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Závěrem posudku byla za předpokladu 6 % výrobní režie, 1 % správní režie a 3 % zisku vypočtena cena stavby bez DPH na 224 495 860 Kč. V této ceně není započtena žádná rozpočtová rezerva ani náklady na projekt skutečného provedení stavby a inženýrskou činnost. Při zápočtu 8 % vedlejších rozpočtových nákladů celková cena bez DPH dosáhne 242 455 500 Kč. Hranicí nepřiměřeně nízké ceny byla určena částka 179 596 000 Kč bez DPH a bez vedlejších rozpočtových nákladů.

56. K posouzení výše reálně hrozící škody skutkem popsáním v bodu 5) výroku napadeného rozsudku byla provedena zpráva ředitelky odboru řízení operačních programů z 6. 3. 2014, příloha č. 1 (č. l. 16371-16375), v níž na otázku, jak je postupováno v případě zjištění, že nebyly splněny podmínky řádného soutěžení dle ZVZ, odpověděla: „Za porušení zákona o veřejných zakázkách je udělena sankce v podobě krácení dotace. Výši krácení za jednotlivá porušení uvádí Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace v části III. a IV.“ Tyto podmínky (č. l. 16377 verte -16385 verte), které jsou nedílnou součástí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze 14. 3. 2013 identifikační číslo EDS/SMVS 129V012002048, stanoví, že dotace je poskytnuta v souladu s Integrovaným operačním programem pro období 2007-2013, Programovým dokumentem IOP a platnou verzí Příručky pro žadatele a příjemce, aktivita 5.1b, podaktivita b1 – třetí časově uzavřená výzva. Ministerstvo kultury České republiky plní roli zprostředkujícího subjektu. Dotace ze strukturálního fondu ERDF činí 254 567 945 Kč, maximální podíl na celkových způsobilých výdajích 85 %, dotace ze státního rozpočtu 44 923 755 Kč, minimálně 15 %. Podmínky, na které je poskytnutí dotace vázáno, jsou stanoveny v části III. Podle bodu 2. písm. a) je příjemce při realizaci projektu povinen uskutečňovat zadávání zakázek v souladu se ZVZ a další obecně závaznou legislativou v této oblasti. Podle bodu 15. jestliže bude před vyplacením dotace zjištěno, že příjemce nesplnil některou z povinností uvedenou v těchto podmínkách, vyhrazuje si zprostředkující subjekt Ministerstvo kultury ČR právo rozhodnout o krácení dotace. Při nesplnění podmínek uvedených v bodu 2. písm. a) bude rozhodnuto o krácení schválené výše dotace k proplacení v závislosti na způsobu porušení zákona o veřejných zakázkách; podle bodu 15. písm. f) za závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, podle závažnosti porušení o 25 – 30 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo.

57. Z protokolu o kontrole Ministerstva pro místní rozvoj České republiky č. 102/ 2015 vyhotoveného 12. 5. 2016 (č. l. 20248-20260) vyplývá, že kontrola byla zahájena 18. 12. 2015 prvním kontrolním úkonem a ukončena jednáním kontrolního orgánu s Centrem pro regionální rozvoj České republiky dne 19. 4. 2016 k vyjasnění některých bodů kontroly. Obsahem kontroly byla předmětná a finanční stránka projektu s názvem „Obnova součástí NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem“. Kontrolní orgán mj. považuje za potvrzenou nesrovnalost spočívající v porušení § 6 ZVZ při výběrovém řízení č. 001 s názvem „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ (závěr bodu 8.1. protokolu). „Nesrovnalost je vedena ve výši již proplacených výdajů za výběrové řízení č. 001, tedy 8 953 325 Kč Tyto výdaje byly v rámci administrace žádosti o platbu č. 10/08090 kráceny Centrem pro regionální rozvoj České republiky O této skutečnosti bude ŘO IOP po ukončení této kontroly informovat orgán finanční správy.“ V bodu 9, „Zjištění“ je doplněno, že další výdaje za výběrové řízení již nebudou proplaceny.

58. K posouzení interních předpisů společností GEOSAN a STRABAG byl k důkazu předložen pracovní řád společnosti GEOSAN, směrnice generálního ředitele č. 2 (č. l. 21429-33), příručky, kodexy, směrnice vypracované ve společnosti STRABAG (č. l. 21676 a dále), interní oznámení z 1. 6. 2012 (č. l. 2178) a pracovní řád (č. l. 21417-23).

59. Z listinných důkazů předložených obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení], Vrchní soud v Praze zjistil následující: Z přehledu pracovních poměrů Ing. [jméno] [příjmení] od 6. 1. 2009 do 1. 9. 2016 vyplývá, že po ukončení pracovního poměru v NHK byla zaměstnána ve společnosti Nové horizonty s.r.o. (od 19. 2 do 30. 9. 2015), OZP Akademie z. ú. (od 1. 10. 2015 do 30. 5. 2016) a Služby pro domácnost s.r.o. (od 1. 9. 2016). Z., Potvrzení spolupráce o dlouhodobé dobrovolné činnosti Ing. [příjmení]“ ze 17. 6. 2022 vypracovaného obecně prospěšnou společností V Euroregion Nisa o.p.s. vyplývá, že obžalovaná zde působí jako dobrovolník dlouhodobé praxe od května 2014. Pomáhá klientům jako sociální pracovník v dávkách a pomoci nadací převážně imobilním osobám, s těžkým zdravotním pojištěním“ (postižením?), její činnost je velice profesionální. Již od počátku spolupráce pomáhá organizačně zajistit akce a aktivity dětí s těžkým zdravotním postižením včetně jejich rodinných příslušníků. Ze zprávy obecně prospěšné společnosti EASY HELP o.p.s. z 30. 9. 2020 vyplývá, že pro tuto společnost obžalovaná vykonávala dobrovolnou činnost v oblasti sociálního, důchodového, bytového a dávkového poradenství v období od dubna 2014 do prosince 2018. Ze zpráv o zdravotním stavu obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] vypracovaných MUDr. [jméno] [příjmení], psychiatrická ambulance Polikliniky I., Chrudim ze 7. 10. 2014, 15. 7. 2015, 26. 7. 2016, 5. 12. 2018, 23. 6. 2019, 17. 7. 2019, 22. 3. 2020, 7. 9. 2021, 27. 3. 2022 a 8. 8. 2022 vyplývá, že obžalovaná je dlouhodobě léčena (od 17. 2. 2014) pro těžkou posttraumatickou stresovou poruchu projevující se mj. úzkostně depresivním syndromem. Poškození seberegulačních psychických funkcí, které se bude s velkou pravděpodobností vracet v případě déletrvající zvýšené zátěže, je vysoké, vedoucí k narušení denních aktivit. Stav je chronický a nevratný.

60. Další důkazní návrhy obžalovaných Vrchní soud v Praze zamítl. Neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno.

61. Z prvního důvodu byly zamítnuty např. návrh obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] na provedení listin vztahujících se k zakázce, „Výkon projektového managementu staveb, technického dozoru investora, investorského inženýrské činnosti, koordinátora BOZP a vypracování projektové dokumentace stavby ve stupni pro provedení stavby“ zadavatele Vysoké školy báňské – technická univerzita [obec], vybudování tzv. superpočítačového centra v Ostravě – Porubě, zejména návrh organizačního a procesního zajištění předmětu zakázky vypracovaný sdružením ČECH ENGINEERING, a.s. Ostrava spol. s r.o./VPÚ DECO PRAHA, a.s. zpracovaný Ing. [jméno] [příjmení] 12. května 2011 (č. l. 14762-96) včetně metodiky (č. l. 14781-14794), které obžalovaný navrhl provést k prokázání skutečnosti, že neměl v úmyslu v posuzované věci, „dělat křoví“, ale měl vážný zájem zakázku získat (metodika předložená v rámci nabídky v posuzovaném případě dle obžalovaného vycházela právě z této metodiky zpracované podle jeho mínění kvalitně, což dokládá to, že za ni v označeném zadávacím řízení obdržela maximální počet bodů); návrh obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] na doplnění dokazování rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích z 18. srpna 2016, rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 5. dubna 2017 a znaleckým posudkem MUDr. [jméno] [příjmení], jímž bylo ohodnocena psychická újma Ing. [jméno] [příjmení], bolestné a ztížení jejího společenského uplatnění, vše ve vztahu k neplatnosti ukončení pracovního poměru v NHK z organizačních důvodů. Tyto skutečnosti s posuzovanou věcí nesouvisí. Z vážného zájmu společnosti ČECH – ENGINEERING o jinou veřejnou zakázku nelze vyvodit její vážný zájem o získání zakázky jiné. Pro posouzení předmětné věci rovněž není podstatné, jakým způsobem se vyvíjel pracovní vztah mezi obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení] a NHK, relevantní

souvislost nemá ani znalecký posudek vypracovaný k otázce možného odškodnění za neoprávněné ukončení pracovního poměru. Posuzovaná věc nemá přesah do následné činnosti Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem, proto není nutné předvolat ke svědeckému výslechu současného ředitele, Ing. [jméno] [příjmení] (pro posouzení ceny, za niž byla rekonstrukce realizována, je písemná zpráva NHK ze 13. 11. 2018 zcela dostačující). Předmětem tohoto řízení není ani zkoumání účasti společnosti CGM Czech, a.s., v dalším výběrovém řízení, případně posuzování insolvenčního řízení dlužníka společnosti CGM Czech, a.s.; nadbytečné by proto bylo i provedení důkazů navržených v tomto směru obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení]. Z podání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], který v obecné rovině konstatuje, že v hlavním líčení byly přečteny protokoly o vysvětlení, k jejichž čtení nedal souhlas, není zřejmé, jaké konkrétní osoby míní a jaká zjištění ve vztahu k jeho osobě by bylo možné z jejich výpovědi učinit, pokud by byli vyslechnuti jako svědci.

62. Pokud jde o návrh Ing. [jméno] [příjmení] na předvolání Ing. [příjmení] k podání svědecké výpovědi, návrhy obžalovaných na provedení znaleckých posudků předložených ve fázi řízení před soudem prvního stupně a na přehrání záznamů telefonních hovorů ve veřejném zasedání, je třeba nejdříve poukázat na výsledky dokazování již provedeného nalézacím soudem. Jako listinný důkaz byl v hlavním líčení provedený znalecký posudek z oboru stavebnictví vypracovaný v přípravném řízení Ing. [jméno] [příjmení] (příloha 1, svazek 1, č. l. 159-286, a jeho přílohami ve svazku 1-6). K nabídkovým cenám ve druhém výběrovém řízení na stavu uvedl: „obecně cenové nabídky na stavební zakázky se pohybují ve většině případů pod hranicí rozpočtované ceny udávané projektantem. Ze své praxe mohu ale i konstatovat, že byla uvedena chybně kalkulovaná cena od projektanta a cenové nabídky ve výběrovém řízení byly vyšší než udávaná cena.“ Jak již bylo uvedeno shora, znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalcství, č. 219-13, z 30. 7. 2013, který provedl kalkulaci dle zadávací dokumentace, dospěl k ceně 242 455 500 Kč při započtení rozpočtové rezervy ve výši 8 %. Znalecký posudek společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., č. 251-06/2019 pokládá na základě cen obvyklých v době termínu pro podání nabídky za průměrnou nabídkovou cenu v rozmezí 227 000 000 Kč – 251 000 000 Kč. Přímé výrobní náklady dle tohoto posudku činily cca 192 miliony Kč. Podle závěrů znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals s.r.o., č. 579-4271/ 2018, byla nabídková cena sdružení STRABAG a.s.

a GEOSAN GROUP a.s. (tzn. 245 698 535 Kč) cenou naprosto průměrnou. Na základě provedených analýz dle tohoto posudku průměrná nabídková cena mohla dosáhnout až hodnoty 292 777 000 Kč. Znalecký posudek č. 40/16-2210 vypracovaný 6. 4. 2016 Ing. [jméno] [příjmení], znalcem z oboru stavebnictví – odvětví stavby obytné a průmyslové, a odvětví ceny a odhady – oceňování stavebních prací a rozpočtování, považuje u velké stavební společnosti, jejímž podnikatelským cílem a jedním z parametrů cenové politiky je mj. vytvoření zisku, v období 1. pololetí r. 2013 za obvyklou nabídkovou cenu v rozmezí 241 945 492 Kč – 254 763 392 Kč. Nabídkovou cenu ve výši 170 000 000 Kč znalecký posudek považuje za dumpingovou, přičemž podle dostupných informací by tato cena nemohla pokrýt náklady spojené s realizací zakázky požadované zadávací dokumentací. Obdobně společnost Znalex s.r.o. nepokládá za možné, aby za uvedenou cenu byla stavba provedena, a nepokládá ji za tržně nabídkovou. Současně upozorňuje, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí ze 17. 10. 2012, č. j. ÚOHS- S361/2012/VZ-1949 2012 /514/ prohlásil, že podání nabídkových cen v rozmezí 20 % je u velkých zakázek zcela standardní. V obecné rovině lze z obsahu znaleckých posudků vyvodit, že do nabídkové ceny se promítá značné množství faktorů, které výši ceny ovlivňují – např. výrobní a správní režie uchazeče, rozsah díla, které je uchazeč schopen provést vlastními kapacitami, a zejména míra rizika, které je ochoten a schopen nést pro případ nulového zisku nebo i ztráty. Jde jednak o to, zda uchazeč usiluje o zakázku i z jiného aspektu, než je dosažení zisku (např. pro udržení zaměstnanosti při převisu nabídky nebo snaha o získání prestižní zakázky, jejíž provedení zvýší renomé zhotovitele a která

bude sloužit jako referenční stavba pro získání dalších zakázek). Druhým faktorem je v případě rekonstrukcí, zejména rekonstrukcí historických objektů jako v posuzovaném případě, riziko vícenákladů, tedy nákladů na provedení prací nebo na způsob jejich provedení, které nebylo možné dopředu předvídat, v průběhu opravy se však projeví jako nezbytné. Při nezměněném rozsahu díla nejde o vícepráce a zhotovitel proto náklady na ně nese ze svého. Rozdíl nabídkových cen proto může být právě ve výši rozpočtové rezervy (nebo dokonce její absenci), která závisí na obchodní strategii uchazeče.

63. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně vtělených do bodu 5) výroku o vině napadeného rozsudku však prospěch spočíval v samotné realizaci předmětu uvedené zakázky a případného zisku z její realizace, nikoliv v nadhodnocené ceně zakázky. Tvzení obžalovaných, že nabídkové ceny nebyly uměle navýšeny, tedy není v rozporu se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně. Obdobné lze uvést i ve vztahu ke znaleckému posudku Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalcství č. 271-16, jak bude rozvedeno dále, který byl k důkazu předložen v hlavním líčení konaném 27. 11. 2018 spolu s listinnými důkazy předloženými obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení]. Provádění dalšího dokazování proto nepovažuje odvolací soud za potřebné.

64. Nad rámec potřebnosti by bylo rovněž opakování důkazu záznamem telefonních hovorů. Tento důkaz byl bezchybným způsobem proveden v hlavním líčení, což tvoří podklad pro skutková zjištění soudu. Námitka, že soud prvního stupně vycházel toliko z přepisu hovorů policejním orgánem, nebyla shledána důvodná, neboť vyhodnocení nalézacího soudu je v souladu s jejich skutečným obsahem. Pro úplnost je třeba doplnit, že hovory většinou nejsou souvislým projevem; mluvčí nedokončují věty, opakují slova, dochází k anakolutům, zejména když druhý účastník hovoru vkládá svoji reakci do hovoru prvního, samotná stavba vět často není gramaticky správná, zejména u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] je ve svém rychlém slovním projevu ve svých sděleních chaotická. Doslovný přepis záznamu hovoru je proto velmi obtížný.

65. Pokud jde o znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ekonomická odvětví různá, ekonomika veřejných zakázek zpracovaný [titul] JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], PhD. (č. l. 25055-25062), odvolací soud se zcela ztotožňuje s odůvodněním soudu prvního stupně v bodu 156. a 159. odůvodnění napadeného rozsudku. K vyjádření obhajoby, že soudy obou stupňů obsáhle citují z judikatury a odborné literatury, lze doplnit, že ani tyto prameny nejsou v trestním řízení prováděny k důkazu.

66. Zákonným způsobem provedené důkazy soud prvního stupně zhodnotil v souladu s požadavky ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. a na základě logického myšlenkového postupu učinil ve svém základu správné skutkové závěry. Jak zdůrazňují odvolatelé, ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř. mu ukládá, aby v odůvodnění rozsudku stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Musí z něj být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou obžalovaných a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. V posuzovaném případě Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v odůvodnění napadeného rozsudku rozebral obsah výpovědí obžalovaných učiněných v přípravném řízení i v hlavním líčení i dalších v hlavním líčení provedených důkazů, v některých částech je až příliš stručné. Rozhodně však nejde o rozhodnutí nepřezkoumatelné. Poté ještě dostačujícím způsobem vyložil základní hodnotící úvahy, které jej vedly k rozhodnutí o vině obžalovaných v jich se týkajícím výroku o vině napadeného rozsudku, přičemž i tam, kde formálně převzal slovní obraty obžaloby, je zřejmé, že se tak stalo na základě vlastních obsahových úvah soudu. S jeho myšlenkovým postupem se odvolací soud v zásadě ztotožňuje a zastává stejná stanoviska, i pokud jde o hodnocení subjektivní stránky jednání obžalovaných. Protože odvolací námitky obžalovaných byly v převážné míře uplatněny již jako

obhajoba obžalovaných, s níž se nalézací soud náležitě vypořádal, Vrchní soud v Praze především odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku.

67. Ke skutkovým zjištěním, proti nimž nebyly vzneseny námitky, lze stručně zrekapitulovat, že v rámci projektu „Obnova součástí Národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ Integrovaného operačního programu, Oblast intervence 5.1., Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví“, aktivita b) proběhla výběrová řízení na veřejnou zakázku „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 60057822 dne 22. 3. 2011 veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., podle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ; veřejnou zakázku „Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ vyhlášenou dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., podle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, jako zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ; veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 60066761 dne 18. 10. 2011 zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., jako zakázka v užším řízení dle § 28 ZVZ a po odstoupení od smlouvy s vítězným uchazečem dne 14. 11. 2012, opět uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., se sídlem Kladruby nad Labem čp. 1, dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací. V předmětném období se na pozici statutárního orgánu státní příspěvkové organizace Hřebčín v Kladrubech nad Labem vystřídali Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] (od 28. 6. 2012 do 15. 11. 2012) a Ing. [jméno] [příjmení] (od 15. 11. 2012). Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] byla od 1. 9. 2012 do 30. 6. 2015 vedena jako manažerka projektu „Obnova součástí Národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, kdy jí na této pozici vystřídal Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] byl ohledně tohoto projektu činný jako odborný technický poradce zadavatele od 20. 10. 2010. Dne 20. 9. 2011 tehdejší ředitel NHK, Ing. [jméno] [příjmení], udělil za NHK plnou moc společnosti CETTUS a.s. zastoupené obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] jako jejím jednatelem, a to k úkonům spojeným s investorskou inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem, II. etapa projektu“. Plná moc se vztahuje i na zastupování zmocnitele při výkonu investorsko-inženýrské činnosti v průběhu projektové přípravy stavby, územního řízení, zajištění stavebních povolení. Zmocněnec je oprávněn přijímat doručované písemnosti, podávat návrhy a žádosti, podávat opravné prostředky, námitky, vymáhat nároky. (Samotný pojem investorsko-inženýrská činnost obsahuje služby týkající se odborné technické pomoci při investiční výstavbě, a to jak pro společnosti, orgány státní správy, tak i pro občany. Především jde o odborný dozor nad správným prováděním stavebních prací, převzetí odpovědnosti oprávněné osoby za stavební a projektové práce společností, poradenská činnost v oblasti stavebního práva, přípravy a realizace staveb, projektování staveb a technologií výstavby.) Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že se především jednalo o jednání se stavebními úřady týkající se nutných stavebních povolení. Dne 7. 1. 2011 byla uzavřena mandátní smlouva mezi mandatářem [jméno], [část obce] & Partners s.r.o., advokátní kancelář, a mandantem NHK, již se mandatář zavázal za podmínek uvedených ve smlouvě poskytovat mandantovi právní poradenství v souvislosti s projektem „Obnova součástí Národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, které bude spočívat zejména v poskytování komplexního právního poradenství v souvislosti s veřejnými zakázkami zadávanými v rámci tohoto projektu, zejména při přípravě a zadávání veřejných zakázek.

68. Příručka pro žadatele a příjemce Integrovaný operační program pro období let 2007 – 2013, prioritní osa 5 Národní podpora územního rozvoje, oblast intervence 5.1 Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví, podporované aktivity 5.1a 5.1b, 1. kontinuální výzva, datum vyhlášení 5. 12. 2008, v bodu 5.4. stanoví povinnost určit složení a velikost realizačního týmu projektu, tj. všech pracovníků, kteří zajistí bezproblémovou realizaci celého projektu jak po odborné, tak i po organizační, administrativní a finanční stránce. v bodu. 9.3.3.1. řadí mezi hlavní povinnosti žadatele/příjemce jako zadavatele zakázek zadávat veřejné zakázky v souladu se ZVZ a další obecně závaznou legislativou v této oblasti. Mezi základní principy způsobilosti výdajů je v bodu 10.4.3. zakotveno, že výdaje musí být vynaloženy pro realizaci zakázek prokazatelně zadávaných v souladu se ZVZ a pravidly pro zadávání veřejných zakázek stanovených příručkou.

69. Příručka pro žadatele a příjemce Integrovaný operační program pro období let 2007 – 2013, prioritní osa 5 Národní podpora územního rozvoje, oblast intervence 5.1 Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví, podporovaná aktivita 5.1b podaktivita 5.1b1, 3. časově uzavřená výzva, datum vyhlášení 24. 10. 2011, v čl. 9 .3.3.1. řadí mezi hlavní povinnosti žadatele/příjemce jako zadavatele zakázek zadávat nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky v souladu se ZVZ, další obecně závaznou legislativou v této oblasti a usnesením vlády č. 158/ 2010.

70. Systém Benefit7 je informační systém sloužící k vyplňování projektové žádosti o prostředky ze strukturálních fondů; v případě schválení projektu slouží i nadále jako rozhraní mezi realizátorem projektu a jeho administrátorem, např. k předávání monitorovacích zpráv nebo podávání žádostí o platbu. Žádost Benefit7, unikátní kód žádosti 24It5P0002 (č.l. 5098-5126) týkající se projektu „Obnova součástí NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ byla do systému vložena 17. prosince 2011. Projekt řešil bezprostřední nutnost obnovy sedmnácti objektů a tří menších celků venkovních ploch v jádrovém území Národní kulturní památky Kladruba nad Labem s cílem umožnit uchování NKP pro další generace, ale i výrazně rozšířit kulturně-vzdělávací služby spojené s vlastní prezentací NKP. Výsledkem mělo být též zlepšení ekonomické udržitelnosti (rozšíření portfolia příjmů, snížení výdajů na údržbu a na řešení havárií). K zahájení akce došlo 18. března 2011, předpokládané ukončení je 31. prosince 2014. Meritum realizační práce tvoří stavební práce a vytvoření nového programu funkčního využití. V kapitole 5., „Personální zajištění projektu“ jsou uvedeni [jméno] [příjmení] (pořadí 001, manažer projektu), [jméno] [příjmení] (pořadí 002, zpracování žádosti o dotaci), [jméno] [příjmení] (pořadí 003, tvorba studie proveditelnosti) a dva noví zaměstnanci (pořadí 004 administrátor projektu a 005 manažer kulturních složek), kteří budou vybráni ve výběrovém řízení.

71. Poskytovatelem dotace v posuzovaném případě bylo Ministerstvo zemědělství České republiky, se souhlasem Ministerstva financí České republiky. Podle rozhodnutí Ministerstva zemědělství České republiky o poskytnutí dotace ze 14. 3. 2013 (č. l. 16376-16377) čerpání finančních prostředků na stavební část akce bude poskytovatelem dotace umožněno až na základě změnového Rozhodnutí o poskytnutí dotace zohledňujícího výsledky zadávacího řízení na veřejnou zakázku ev. č. 342280, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, které bude potvrzené Ministerstvem financí České republiky.

72. Veřejnou zakázkou je zakázka na úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem plnícím veřejné funkce a jedním či více dodavateli. Základními druhy veřejných zakázek jsou veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby, veřejné zakázky na stavební práce a veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti. V závislosti na výši jejich předpokládané hodnoty se zároveň rozlišují nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatelem veřejné zakázky může být jen veřejný, dotovaný nebo sektorový subjekt. Dodavatelem se v tomto kontextu rozumí fyzická nebo právnická osoba, ať už tuzemská nebo zahraniční, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce (§ 17 ZVZ). Dodavatelé, kteří podali nabídku v zadávacím řízení, jsou v jeho rámci považováni za uchazeče o veřejnou zakázku. Zájemci jsou

pak dodavatelé, kteří podali v určené lhůtě žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, stejně jako dodavatelé, kteří byli zadavatelem vyzváni k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, k podání předběžné nabídky v dynamickém nákupním systému, k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, k podání nabídky na základě rámcové smlouvy a k potvrzení zájmu o účast v případě zadávacího řízení zahájeného uveřejněním pravidelného předběžného oznámení. Samotným zadáním veřejné zakázky je přitom míněno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem v rámci uskutečněného zadávacího řízení. Postupy v rámci tohoto procesu jsou závazné a končí buď uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem, nebo zrušením zadávacího řízení. Zadavatel je povinen při postupu v zadávacím řízení dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Klíčovou roli při zadávání veřejných zakázek ve většině druhů zadávacích řízení hrají hodnotící komise. Ty se ustanovují v rámci zadávacích řízení na dodávky veřejných zakázek za účelem posouzení a vyhodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním. Členy hodnotících komisí jmenuje veřejný zadavatel, a to z nepodjatých osob. Učinit tak nemusí pouze při zadávání veřejných zakázek v dynamickém nákupním systému a při zadávání veřejných zakázek na základě rámcových smluv.

73. Pokud jde o veřejnou zakázku, „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 60057822 dne 22. 3. 2011 veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, s.p.o., se sídlem Kladruby nad Labem č. p. 1, xanon-3889x, dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ považuje Vrchní soud v Praze v souladu se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně za prokázané:

74. Ještě před uveřejněním výzvy zaslal obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] dne 10. 2. 2011 Ing. [jméno] [příjmení], tehdejšímu jednateři společnosti CODE, „kostru“ zadávací dokumentace, kterou získal prostřednictvím Ing. [jméno] [příjmení] od JUDr. [jméno] [příjmení]. Z průvodního textu vyplývá, že jde o žádost o vyjádření k navrženým kvalifikačním předpokladům zhotovitele a ke způsobu hodnocení nabídek s tím, že připomínky nebo doplňky budou zapracovány. K takové úpravě skutečně došlo (zejména požadavků na kvalifikaci zhotovitele, ale i další) a dne 3. května 2011 zaslala Mgr. [jméno] [příjmení] obžalovanému Ing. [jméno] [příjmení] e-mail s textem: „Vážený pane, v zastoupení Mgr. [příjmení] [jméno] v příloze zasílám upravenou zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v [obec]“. Změny provedené v zadávací dokumentaci vychází z Vašeho včerejšího jednání s Mgr. [příjmení] a JUDr. [příjmení]“ a předmětnou přílohou. Dne 4. 3. 2011 obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zaslal upravenou zadávací dokumentaci Ing. [jméno] [příjmení] s tím, ať to zašle i do [obec], a poznámkou, že to musí tak v úterý, středu poslat zpět s jejich případnými poznámkami; následně mu zaslal dne 14. 3. 2011 zadávací dokumentaci i s přílohami. Po zveřejnění zakázky obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] ve dnech 25. 3. 2011 a 5. 4. 2011 zaslal Ing. [jméno] [příjmení] seznamy subjektů, které k danému okamžiku požádaly o zadávací dokumentaci; v pořadí druhou zprávu zaslal i Ing. [jméno] [příjmení], tehdejšímu členu představenstva společnosti HELIKA, a [jméno] [příjmení] z téže společnosti.

75. Po oficiální prohlídce místa plnění dne 8. 4. 2011 JUDr. [jméno] [příjmení] zaslala e-mailem Ing. [jméno] [příjmení] návrh protokolu o prohlídce se žádostí o případné výhrady, podpis a vrácení scanu e-mailem: „abychom ho mohli ještě dnes rozeslat všem dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. V příloze pro informaci ještě zasíláme scan listiny přítomných dodavatelů – tyto údaje bychom ostatním dodavatelům nezasílali, a to z důvodu osobních údajů zástupců uchazečů,“ který v kopii zaslala i Ing. [jméno] [příjmení]. Ten jej včetně přílohy Listina_pritomnych_plne_moci_pdf zaslal

Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a samostatně trestně stíhanému Ing. [jméno] [příjmení], oblastnímu řediteli Divize 9, společnosti M.

76. Po otevření obálek s nabídkami dne 3. 5. 2011 [jméno] [příjmení] jako jeden z členů komise pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace zaslal Ing. [jméno] [příjmení] nabídkové ceny jednotlivých uchazečů a ten je dále zaslal Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], který v té době zastupoval společnost C a Tintěra, Pardubice a.s. Dne 4. 5. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím elektronické pošty obdržel „metodiky plnění veřejné zakázky“ vypracované jednotlivými uchazeči a vyjma metodiky sdružení HELIKA-CODE je ihned zaslal Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] k posouzení metodik konkurentů. Dne 5. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty Ing. [jméno] [příjmení] dále informoval: „S vypracováním podkladů ke Kladrubům ohledně nasazení kapacit a metodiky nemusíme až tak spěchat. Stačí to v pondělí odpoledne. Komise je posunuta na příští čtvrtek z pondělí vzhledem k nutnosti doplnění těch věcí, o kterých jsem Vás včera informoval.“ Dne 9. 5. 2011, proběhlo jednání hodnotící komise, jejímž členem obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] byl, a bylo rozhodnuto o posunutí termínu až na 16. 6. 2011. Dále bylo komisí rozhodnuto o zadání znaleckého posudku k posouzení nabídky s nejnižší cenou. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] osobně oslovil znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], CSc., a dne 12. 5. 2011 mu zaslal e-mail, v němž s odkazem na předchozí hovor zasílá informace, v nichž je mj. uvedeno „je vůle tohoto účastníka vyloučit“ a „prosím Vás, zda byste se na to podíval, zvážil svoji odměnu a já promluví s panem ředitelem, zda se potkají;“ v e-mailu ze 17. 5. 2011 znalci opakuje: „Prosím Vás tímto o informaci Vaší ceny za případný znalecký posudek, který by podpořil náš názor tuto společnost vyloučit.“ Téhož dne obžalovaný znaleci zaslal i písemné zdůvodnění nabídkové ceny vypracované sdružením [příjmení] & Partner, s.r.o. – METROPROJEKT Praha a.s. (to později dne 26. 5. 2011 obžalovaný zaslal i Ing. [jméno] [příjmení]). Ve dnech 9. – 12. 5. 2011 obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] vypracoval vlastní vyhodnocení metodik konkurenčních uchazečů a postupně je prostřednictvím elektronické pošty zaslal Ing. [jméno] [příjmení] (první e-mail je uvozen slovy: „[příjmení] [jméno], dle dohody posílám připomínky k metodice a propočet projektových peněz“). Ing. [jméno] [příjmení] tato vyhodnocení postupně dále zaslal Ing. [jméno] [příjmení] s přípisem „...posílám slíbené...“ a „kdyby bylo něco nejasné, rád osobně zodpovím.“ Dne 12. 5. 2011 Ing. [jméno] [příjmení] zaslal Ing. [jméno] [příjmení] k vyhodnocení ještě metodiku sdružení HELIKA-CODE s vysvětlením, že vyhodnocení bude vydávat za vypracované spolupracovníky investora. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] proto vypracoval i hodnocení vlastní metodiky a obratem zaslal přímo Ing. [jméno] [příjmení].

77. Dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zaslal shora uvedená hodnocení metodik JUDr. [jméno] [příjmení] s textem: „Posílám Vám rozbor ceny a posouzení jednotlivých metodik na akci: [obec] na [příjmení]“. Téhož dne ve 14:39 hod. jí zaslal hodnocení stejného obsahu, toliko stylisticky upravená, s tím, že: „Co se týká bodového hodnocení, tuto věc budu mít hotovou dopoledne příštího dne, až budu mít k dispozici odborného kolegu.“ Dodává, že kdyby bylo cokoliv potřeba, prosí o zatelefonování, neboť již nebude v kanceláři. Dne 16. 6. 2011 v 10:23 hod. JUDr. [jméno] [příjmení] zaslala Ing. [jméno] [příjmení] e-mail s textem: „Vážený pane inženýre, na základě domluvy v příloze zasíláme doplněnou tabulku s odůvodněním hodnocení na základě Vámi poskytnutých dokladů. Z Vaší strany je nezbytné zkontrolovat uvedená tvrzení z obsahového hlediska (viz zejména zažlucené části a poznámky). Principem je, že pokud některé metodice něco vytýkáme, že chybí, musíme to zkoumat u všech metodik a případně i u nich tuto skutečnost vytknout. ... Rovněž je nezbytné doplnit návrh bodového hodnocení u jednotlivých nabídek.“ Přílohou je tabulka (č. l. 14293-14299) obsahující shora uvedené hodnocení metodik jednotlivých uchazečů. [příjmení] hodnocení metodiky je uvedeno toliko u sdružení HELIKA-CODE, a to maximální počet bodů. Po odpovědi obžalovaného téhož dne JUDr. [jméno] [příjmení] ve 12:00 hod. zaslala předmětnou tabulku (č.l. 14302-14309) doplněnou počtem bodů přidělených jednotlivým uchazečům za metodiku plnění veřejné zakázky zpět s průvodním

textem: „Pane inženýre, posílám doplnění, nicméně si nejsem moc jistá tou výtkou k tomu, že u všech nabídek říkáme, že nemají podrobně popsany ostatní tým kromě hlavních a u heliky považujeme za „výhodu“ oproti ostatním, že na něj pouze odkazuje do nabídky. Ostatní ho mají pochopitelně v nabídkách v kvalifikaci také. Dávám tedy na zvážení, zda tento argument úplně nevypustit, pokud jsem vaše hodnocení špatně nepochopila. Prosím tedy o případnou úpravu – již do textu. Následně bych zfinalizovala.“ Ve 12:13 hod. obžalovaný odpověděl: „Paní doktorko máte pravdu, vypustíme to. Opravíme to a ihned odešlu k Vám.“

78. V protokolu o jednání hodnotící komise dne 16. 6. 2011, do níž byl obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] jmenován jako jeden ze členů, je uveden čas zahájení jednání hodnotící komise ve 14.35 hod. Dalšími členy komise byli Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], vyučená prodavačka, která cca od roku 2010 roku do roku 2012 vykonávala funkci náměstka pro vnitřní správu a údržbu budov, [jméno] [příjmení], náměstek pro chov koní, a Ing. [jméno] [příjmení]. Podle protokolu: „technický poradce, pan [příjmení] [příjmení], podrobně popsal obsah jednotlivých metodik ve vztahu ke způsobu hodnocení obsaženému v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce.“ Způsob bodování byl navržen Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Podle textu protokolu proběhla diskuse nad jednotlivými metodikami a poté přidělení bodů jednotlivým uchazečům každým ze členů komise. Souhrnná hodnotící tabulka (č. l. 13) připojená k protokolu je však shodná s tabulkou na č. l. 14302-14309 (je jen provedeno formátování), bodové hodnocení je naprosto totožné.

79. Rozhodnutím zadavatele z 16. 6. 2011 (č. l. 13) byla jako nejvhodnější vybrána nabídka sdružení uchazečů HELIKA-CODE, která v hodnocení obdržela 58,80 bodu za celkovou nabídkovou cenu a 40 bodů za metodiku plnění veřejné zakázky, v součtu 98,8 bodu. Společnost VPÚ DECO PRAHA a.s., která podala nejnižší nabídkovou cenu, získala za metodiku plnění veřejné zakázky 20 bodů a se součtem 60 + 20 bodů skončila třetí. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podaly společnosti A Design, s.r.o., sdružení Masák & Partner - METROPROJEKT. Rozhodnutími ředitele NHK, Ing. [jméno] [příjmení], ze 4. a 7. 7. 2011 těmito námitkám nebylo vyhověno.

80. Shora uvedené skutečnosti jsou prokázány zejména e-mailovou korespondencí, listinnými důkazy, výpovědí obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] (v této souvislosti uvedl i to, že administrátor jej požádal o pomoc při vytvoření názoru na metodiky plnění) a výpovědí svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], CSc. (ten uvedl, že v souvislosti se znaleckým posudkem jej nejdříve oslovil

Ing. [jméno] [příjmení], byli spolu v nějaké restauraci; poté znalecký posudek zadala advokátní kancelář [jméno] a [část obce]). Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že si nepamatuje, jestli byla u hlasování komise, do samotné rekonstrukce nebyla zasvěcena. Měla na starosti správu budov, jednak měla „na údržbě chlapy“, sama dělala i poptávky na menší opravy. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že si na jednání hodnotící komise nepamatuje.

81. Obhajoba obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], že obžalovaného

Ing. [jméno] [příjmení] pokládali za zástupce zadavatele a vzájemnou korespondenci tedy za oficiální oslovení zadavatelem, nemůže obstát. Zadávací dokumentace (č. l. 13 759-13778) v úvodu konkretizovala kontaktní osobu zadavatele (Ing. [jméno] [příjmení]) a kontaktní osobu zadávacího řízení (JUDr. [jméno] [příjmení]), vždy s uvedením telefonního čísla a elektronické adresy i adresy sídla (body 1.2. a 1.3.). V článku 11., „Hodnocení nabídek“ je uvedeno, že tento oddíl vysvětluje metodiku, kterou Zadavatel použije při hodnocení předložených nabídek Uchazečů. Způsob hodnocení je podrobně popsán v bodech 11.1.1 a 11.1.2, možnost vzájemného vyjádření k nabídkám ostatních uchazečů neobsahuje. V článku 12., „Dotazy uchazečů“ je v bodu 12.1 uvedeno: „Za účelem transparentnosti Zadávacího řízení stanoví Zadavatel v souladu s příslušnými ustanoveními ZVZ následující pravidla pro podávání dotazů týkajících se Zadávacího řízení a Veřejné zakázky a odpovídání na tyto dotazy. Pro účely podání žádosti o dodatečné informace byl

vytvořen zvláštní formulář (viz Příloha 6). Dotazy mohou být Zadavateli zasílány poštou, faxem, prostřednictvím datové schránky nebo elektronickou poštou, a to kontaktní osobě pro účely Zadávacího řízení zvedené v bodu 1.3. ... Zadavatel poskytne dodatečné informace v souladu se ZVZ.“ V krycím listu nabídky společnosti HELIKA společnost mj. prohlašuje, že: „přijímá podmínky Zadavatele stanovené v Zadávací dokumentaci a tyto jsou mi jasné a srozumitelné.“ Krycí list nabídky společnosti HELIKA je podepsán Ing. [jméno] [příjmení], předsedou představenstva společnosti HELIKA, obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] však s jeho obsahem musel být seznámen, neboť je veden jako kontaktní osoba. V protokolu o prohlídce místa plnění, které se za společnost HELIKA zúčastnil [jméno] [příjmení], je v bodu 8. uvedeno, že JUDr. [jméno] [příjmení] se závěrem dotázala přítomných, zda nemají otázky, a: „upozornila je na možnost klást Zadavateli dotazy postupem upraveným v zadávací dokumentaci.“

82. Nelze rovněž uvěřit, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] předpokládal, že možnost hodnocení metodik ostatních uchazečů byla dána každému z nich, a nemohl vědět, že jeho vyhodnocení bude vydáváno za stanovisko zadavatele. V první řadě takový postup nebyl v zadávací dokumentaci předpokládán, jak je uvedeno shora. Skutečnost, že hodnocení provedené Ing. [jméno] [příjmení] bude vydáváno za stanovisko „spolupracovníka investora“ především jednoznačně vyplývá z průvodního textu e-mailu, v němž obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zaslal k vyhodnocení metodiku sdružení HELIKA-CODE. Ten obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] prokazatelně obdržel, neboť odpověď zaslal přímo Ing. [jméno] [příjmení].

83. Hodnotící úvahy soudu prvního stupně rozvedené v bodu 167. odůvodnění napadeného rozsudku jsou proto správné, podložené provedeným dokazováním. Shora shrnutý průběh výběrového řízení ohledně veřejné zakázky „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ nepochybně odporoval zásadám transparentnosti a rovného zacházení i samotnému cíli zákona o veřejných zakázkách, jímž je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zásada transparentnosti má zajistit, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem, a je nejen podmínkou existence účinné konkurence mezi dodavateli, ale také předpokladem účelného vynakládání veřejných prostředků. Tohoto cíle má být dosaženo zejména tím, že zakázky hrazené z veřejných prostředků budou hrazené při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. V posuzovaném případě však postup obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] daná pravidla obcházel. Předpoklady pro soutěžní prostředí, z něhož by zadavatel mohl těžit a které zákonná úprava požaduje, byly zcela vyloučeny tím, že zvýhodněný dodavatel měl k dispozici všechny informace týkající se veřejné zakázky ještě před jejím zveřejněním a podílel se na vytváření kvalifikačních podmínek, které tomuto subjektu vyhovovaly a eliminovaly potenciální konkurenty, a že společně provedeným postupem (s přispěním administrátora zakázky a členů hodnotící komise, ať již vědomým nebo nevědomým) dosáhli toho, že vítězný uchazeč byl vybrán již před jednáním hodnotící komise, a to na základě hodnotících kritérií stanovených v jeho prospěch.

84. Oprávněnost tohoto závěru by nemohlo změnit ani provedení znaleckého posudku Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalcství č. 271-16 (č. l. 20796-20800) vypracovaného 15. 11. 2016 pro objednatele posudku, [příjmení], Bartošik a partneři s.r.o., AK, k důkazu jako znaleckého posudku. V posudku je uvedeno: „účelem znaleckého posudku je nezávislé expertní posouzení optimální nabídky z nabídek uchazečů do věci vedené u PCR, ÚOOZ, expozitura Hradec Králové pod č. j. ÚOOZ-1741/TČ-2012-292400 dle zadání AK [příjmení], [právník osoba] zastupující osobu obviněnou (Ing. [jméno] [příjmení]).“ Z úvodní části posudku je zřejmé, že znalecký ústav měl jako podklad posudku mj. zadávací dokumentaci na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, metodiky plnění veřejné zakázky zpracované uchazeči sdružení společností HELIKA, a.s., a CODE spol. s r.o., sdružení společností A [email] 2291 a Arch. Design project, a.s., sdružení společností Ma & Partner, s.r.o., a

METROPROJEKT Praha a.s., společnosti INTAR a.s. a společnosti VPÚ DECO PRAHA a.s., hodnocení metodik jednotlivých uchazečů, protokol o jednání hodnotící komise z 16. 6. 2011 a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek z 16. 6. 2011. V popisu situace znalecký posudek konstatuje, že meritem zadání nebylo posouzení úplnosti ani vhodnosti zadávací dokumentace či jednotlivých kritériálních požadavků výběrového řízení, ale výhradně míra splnění těchto požadavků uchazečem, kterého znalecký ústav považuje při své analýze za nejvhodnějšího s ohledem na vymezené podmínky uvedené VZ. V rámci hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „metodika plnění veřejné zakázky“ byla hodnocena dvě hlediska, a to návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky z obsahového a časového hlediska a popis spolupráce a komunikace se zadavatelem a dotčenými orgány. Zákon o veřejných zakázkách v § 78 odst. 4 uvádí, že rozhodne-li se zadavatel veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením a osob se ztíženým přístupem na trh práce, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Mohou jimi být také organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, pokud mají významný dopad na její plnění. Dílčím hodnotícím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky. Podle znaleckého posudku: „Lze se domnívat, že Metodika by mohla obsahovat popis zabezpečení dodávek, což by jistě z hlediska uvedeného zákona vyhovovalo. Je však poměrně nesnadné v Metodice, tak jak byla formálněji zadána, nalézt vztah užitné hodnoty a ceny. Lze rovněž konstatovat, že důležitost Metodiky (40 %) je poměrně značná vůči kritériu nabídkové ceny (60 %). Pokud však bereme kritérium Metodiky plnění VZ s důležitostí 40 % jako fakt, jeví se skutečně nabídka fi HELIKA a.s. a CODE s.r.o. nejlepší,“ a to zejména z následujících důvodů. Pokud jde o návrh postupu realizace předmětu VZ: „Obsahové hledisko dle požadované metodiky je popsáno velice podrobně, přičemž řada částí je převzata z interních předpisů firmy HELIKA, která se prezentuje na tuzemském i zahraničním trhu více než 25 let jako zkušený projektový subjekt, což je možné potvrdit. Ve srovnání s nabídkami zbývajících uchazečů má tak HELIKA tuto část zpracování nejpodrobněji a nej přesněji.“ Pokud jde o návrh postupu realizace VZ z časového hlediska: „nabídka obsahuje časový harmonogram jednotlivých fází řešení a zpracování projektové dokumentace na uvedenou akci včetně všech důležitých milníků a etap. Tento harmonogram je zpracován převážně na základě optimalizovaných odhadů doby korektního zpracování jednotlivých fází projektu. Lze předpokládat, že tyto odborné odhady jsou objektivní a mohou odpovídat skutečnosti, protože firma má letité zkušenosti s úkoly obdobné nebo srovnatelné povahy. Prostor k precizování tak zůstal pouze v chybějících normách času a ukazatelů produktivity práce, které by mohly ceny jednotlivých etap projektové dokumentace sloužit ke kalkulaci doby jednotlivých fází projektu, a to s ještě vyšší mírou přesnosti, resp. podrobnosti. Vzhledem k tomu, že při vlastní realizaci se obvykle tyto intervaly porůznu mění (zkracují i prodlužují) vzhledem k mnoha zpravidla externím determinantům, je možné považovat údaje v metodice za adekvátní, přičemž i tuto etapu hodnocení je možné v nabídce HELIKA hodnotit vůči zbývajícím nabídkám jako nejlépe zpracovanou.“ Co se týče spolupráce a komunikace se zadavatelem a dalšími dotčenými orgány: „I zde je možné konstatovat, že HELIKA má ve srovnání s ostatními nabídkami tuto část zpracování nejdůsledněji a nejkomplexněji, tudíž ji lze i zde určit jako nejlepší. Na základě analýzy zadávací dokumentace a porovnání s nabídkami uchazečů lze vyhodnotit nabídku f. HELIKA a.s. jako optimálně vyhovující zadání, tudíž jako nejlepší.“ Závěr znaleckého posudku je proto formulován tak, že: „Po analýze poskytnutých podkladů a porovnání všech nabídek lze konstatovat, že nabídku (Metodika) firmy HELIKA a.s. je možné v meritorních kritériích ZD považovat za nejlepší.“

85. Podle § 78 odst. 1 ZVZ je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen "základní hodnotící kritérium") buď ekonomická výhodnost nabídky, nebo nejnižší nabídková cena. Rozhodne-li se zadavatel pro základní hodnotící kritérium, „ekonomická výhodnost nabídky“, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. [ulice] hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením a osob se ztíženým přístupem na trh práce, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Dílčími hodnotícími kritérii mohou být také organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, pokud mají významný dopad na její plnění. Hodnotícími kritérii nemohou být údaje vztahující se k uchazečům o veřejnou zakázku (tedy k osobě uchazeče), neboť tyto parametry jsou zadavatelem přezkoumávány v rámci posuzování splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky. Rozhodne-li se zadavatel použít dílčí kritérium výše nabídkové ceny, je povinen určit, jakým způsobem budou nabídky uchazečů v rámci tohoto kritéria hodnoceny. Zadavatel je povinen zvážit nejvhodnější model hodnocení nabídkové ceny ve fázi přípravy zadání a o způsobu hodnocení nabídkové ceny informovat potenciální uchazeče v zadávacích podmínkách. Pokud jde o další hodnotící kritéria, je nejpodstatnější, aby respektovala základní zásady transparentnosti a nediskriminace, odpovídala charakteru a složitosti veřejné zakázky a současně umožňovala zadavateli nabídky vyhodnotit. Proto je povinností zadavatele, aby poskytl v zadávací dokumentaci relevantní, přesné a úplné údaje o způsobu hodnocení nabídek, které by mohli uchazeči zohlednit při rozhodování o své účasti v zadávacím řízení a při následné přípravě svých nabídek; u kvalitativních kritérií musí zadavatel uvést rovněž postup a způsob, jakým budou jednotlivé nabídky hodnoceny (porovnávány).

86. Z porovnání těchto zákonných požadavků a popisu dílčího hodnotícího kritéria, „metodika plnění veřejné zakázky“ v zadávací dokumentaci je zřejmé, že k nastavení tohoto dílčího hodnotícího kritéria tak, aby vyjadřoval vztah užitné hodnoty a ceny, nedošlo. Pokud znalecký posudek uvádí: „Lze se domnívat, že Metodika by mohla obsahovat popis zabezpečení dodávek“, je třeba konstatovat, že metodika společnosti HELIKA (č. l. 13) jej ve skutečnosti neobsahuje. Z velké části jde o obecné principy, které nejsou aplikovány na konkrétní zakázku – druhá až desátá strana metodiky je výpisem z interních směrnic společnosti HELIKA bez aplikace na konkrétní veřejnou zakázku (např., Systém řízení kvality/jakosti (QMS) ve společnosti HELIKA, a.s. není uzavřeným systémem; jedná se o definovaný otevřený systém, kdy jsou jednotlivé pracovní metody a kritéria průběžně monitorovány, posuzovány a měřeny a zajištěné poznatky jsou operativně do systému zapracovávány, případně jsou dané metody a kritéria modifikovány s cílem neustále zvyšovat kvalitu produktu a tím i spokojenost zákazníka. Zpětná vazba se pochopitelně promítá také do oblasti personální a profesní (otázka počtu vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců, dalšího zvyšování jejich kvalifikace a vybraných externích spolupracovníků s potřebnou erudicí a praxí) a do vybavení pracovišť výpočetní a reprodukční technikou. Kvalita produktu je tedy ovlivňována mnoha aspekty, z nichž na tomto místě zdůrazňujeme zejména: a) Kvalitu projektového týmu, který ho zpracovává, b) prostředky, kterými je vytvářen, c) koordinací činností ve všech fázích produktu, d) technickou kontrolou a e) dalšími prostředky“ ..., Metodické postupy ve společnosti HELIKA, a.s., jsou stanoveny pro jednotlivé fáze přípravy a zpracování produktu; jsou zpracovány v podobě Směrnic a jsou závazné pro zaměstnance společnosti a v dotčeném rozsahu i smluvní subdodavatele.“) Jako zásadní pro zajištění kvality zakázky/produktu jsou uvedeny Zpracování nabídky, Uzavírání smluv, Nakupování subdodávek, Řízení dokumentů a řízení záznamů, Vedení zakázky, Monitorování a měření, Archivace projektové dokumentace a Digitální archivace dat. Vyjma tohoto obecného konstatování se však metodika nákupem subdodávek nezabývá. Popis realizace veřejné zakázky i komunikace se zadavatelem zůstává v rovině obecných deklarací, což je zřejmé i ze znaleckého

posudku, který hodnotí zpracování, nejpodrobněji a nejpřesněji“ nebo, nejdůsledněji a nejkompaktněji, aniž by se mohl vyjádřit ke kvalitě.

87. Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. K zajištění objektivitu a transparentnosti musí být zadavatel schopen jím stanovená kritéria odborně vyhodnotit u každého uchazeče.

88. V posuzovaném případě však hodnocení provedl jeden z uchazečů o zakázku spolu s obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení], přičemž způsob bodového ohodnocení byl nastaven tak, že při přepočtu nabídkových cen do přidělených bodů kritériem, metodika plnění veřejné zakázky“ nabylo převažující síly nad kritériem nabídková cena.

89. Pro úplnost je možno konstatovat, že Ing. [jméno] [příjmení] byly zaslány rovněž námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uplatněné sdružením společností Ma & Partner - METROPROJEKT. Po uzavření smlouvy mezi NHK a sdružením HELIKA-CODE (dne 3. 8. 2011) následovala dne 5. 8. 2011 objednávka subdodavatelských prací na projektu s náležitostmi návrhu smlouvy společnosti HELIKA adresovaná společnosti Ma & Partner, která návrh přijala dne 12. 8. 2011.

90. Obdobné lze (již stručněji) uvést ohledně veřejné zakázky, Zajištění technického dozoru investora zakázky Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v [obec]“, zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení 38 ZVZ. Ve zjednodušeném podlimitním řízení není veřejná zakázka vyhlášena veřejně, veřejný zadavatel vyzývá písemnou výzvou nejméně pět zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.

91. Z elektronické komunikace podrobně popsané v napadeném rozsudku jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný [jméno] [příjmení] poskytl obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] informace týkající se předmětné veřejné zakázky včetně navržených kvalifikačních předpokladů zhotovitele již v srpnu 2011; obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] pak s nimi telefonicky oslovil Ing. [jméno] [příjmení], jednatele společnosti [příjmení], spol. s r.o., [jméno] [jméno], pracovníka společnosti ARCHA- agentura, a.s., [jméno] [příjmení], jednatele společnosti [příjmení], spol. s r.o., a Ing. [jméno] [příjmení], který ji sdělil dále [jméno] [příjmení], nar. 1949, předsedovi představenstva společnosti ČECH - ENGINEERING, a.s.

92. Poté obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] v období 11. – 24. 8. 2011 prostřednictvím elektronické pošty rozeslal jmenovaným kvalifikační požadavky kladené na dodavatele s textem: „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria prosím podívejte se na ně.“ Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] doplnil: „Byl bych rád, kdybyste mi mohl pomoci, vše bych připravil.“ Ing. [příjmení] [příjmení] kvalifikační podmínky zaslal Ing. [jméno] [příjmení], nar. 1949, o čemž obžalovaného

Ing. [ulice] informoval. Poté, co [jméno] [jméno] odpověděl, že je problém zejména s požadovanou stavbou památkovou charakteru, obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] mu dne 30. 8. 2011 zaslal e-mail, že se případně ozve se žádostí o omluvu.

93. Dne 24. 9. 2011 byly jménem Ing. [jméno] [příjmení], ředitele NHK, prostřednictvím České pošty zaslány výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace v rámci zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním (m) řízení s názvem, „Zajištění technického dozoru investora“ společností ARCHA-inženýrská agentura, a.s., Vejvoda, spol. s r.o., ČECH - ENGINEERING, a.s., ARCH-INVEST, s.r.o., (nyní ARCHINVEST s.r.o.)

a CETTUS a.s. Obžalovaný [jméno] [příjmení] téhož dne zaslal elektronickou poštou zadávací dokumentaci obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení].

94. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], jednatel společnosti [příjmení], již před zasláním výzvy a poté zejména v době od 21. 10. 2011 do 26. 10. 2011 telefonicky a prostřednictvím elektronické pošty komunikoval s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] ml. (k tomu viz zejména

e-mail ze 13. 9. 2011 zasláný Ing. [jméno] [příjmení] a e-mail ze 14. 9. 2011, který Ing. [jméno] [příjmení] zaslala [jméno] [příjmení], asistentka společnosti ČECH – ENGINEERING, a.s., s textem: „na základě telefonického rozhovoru s panem [příjmení] [jméno] [příjmení] ml. Vám zasíláme identifikační a kontaktní údaje naší společnosti“ a kontakty na obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], nar. 1973), podílel se na přípravě nabídek společností V, spol. s r.o. a ČECH – ENGINEERING, a.s., a posledně jmenované rovněž určil cenu, kterou má uvést ve své nabídce. Dne 25. 10. 2011 zaslal obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] informaci, že do hodnotící komise byl za projektové sdružení nominován Ing. [příjmení] [příjmení]. Dne 26. 10. 2011 zaslala společnost ARCHA- agentura, a.s. omluvu ze zadávacího řízení.

95. Komise pro otvírání obálek 31. 10. 2011 zjistila, že ve lhůtě byly podány nabídky společností V, spol. s r.o., ČECH – ENGINEERING, a.s., a CETTUS a.s., přičemž nejnižší cenu nabídla společnost CETTUS. Dne 3. 11. 2011 komise pro posouzení kvalifikace dospěla k závěru, že kvalifikační předpoklady splnila toliko společnost CETTUS. Dne 22. 11. 2011 Mgr. [jméno] [příjmení] zaslal dodatečnou výzvu k objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zajištění technického dozoru investora zakázky Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ k rukám obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 14688-14693). V ní je rekapitulováno, že uchazeč, společnost V, spol. s r.o., podal 31. 10. 2011 nabídku v uvedeném zadávacím řízení; komise pro posouzení kvalifikace zjistila nejasnosti bránící Zadavateli v úplném posouzení, zda předložené informace či doklady zcela splňují kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci (společnost ve své nabídce nepředložila požadovaný certifikát systému řízení jakosti řady ČSN EN ISO 9000, ale certifikát ISO 9001: 2008 vydaný ve prospěch společnosti Servisinvest s.r.o., údajného subdodavatele) a je požadována odpověď. Zjištěné nedostatky jsou popsány v tabulce. [jméno] [příjmení] za společnost V, spol. s r.o. dne 25. 11. 2011 dodatečnou výzvu přeposlala Ing. [jméno] [příjmení] s textem: „Dobrý den, pane inženýre, posílám Vám dodatečnou výzvu. Prosím, dejte mi zprávu, jak se Vám podaří zajistit požadované doplnění.“

96. Hodnotící komise dne 16. 12. 2011 posoudila toliko nabídku společnosti CETTUS, neboť do fáze posouzení a hodnocení nabídek postoupila jako jediná. Komise konstatovala přijatelnost nabídky a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem. (Zajímavostí je, že členem hodnotící komise byl jmenován Ing. [jméno] [příjmení], který jako jednatel společnosti Servisinvest s.r.o. uzavřel za společnost Servisinvest s.r.o. smlouvu o prokázání splnění části kvalifikace, smlouvu o uzavření smlouvy budoucí, z 25. 10. 2011, se společností V, spol. s r.o., kterou společnost V, spol. s r.o. ve výběrovém řízení prokazovala svoji kvalifikací.)

97. Shora uvedené skutečnosti jsou prokázány zejména e-mailovou korespondencí, listinnými důkazy, výpovědí obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] (v této souvislosti uvedl, že byl požádán, aby našel pět firem, které vykonávají technický dozor a jsou schopné a mají takové reference, aby mohly být obeslány, s tím, že, jeho“ firma se může také zúčastnit, což učinil; potom dohlížel na to, aby jednotlivé firmy opravdu nabídky podaly) a výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení].

Ing. [jméno] [příjmení] vypověděl, že jejich společnost vůbec TDI neprováděla, zabývala se organizováním zadávání veřejných zakázek (pozn. v souvislosti s ovlivňováním procesu zadávání veřejných zakázek prostřednictvím upraveného elektronického losovacího zařízení v období od ledna 2011 do 18. 10. 2011 byl jmenovaný později odsouzen). Nepamatuje si na hovor, ani na

důvod oslovení. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], jednatel společnosti ARCH-INVEST, s.r.o., uvedl, že společnost poptávku obdržela až od advokátní kanceláře [jméno] a [část obce]. Nabídku nepodali, protože majoritně pracují na privátních zakázkách, rovněž pro ně nebyla akceptovatelná část smluvních podmínek.

98. Obhajoba obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], že obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] pokládali za zástupce zadavatele a vzájemnou korespondenci tedy za oficiální oslovení zadavatelem, nemůže obstát. Obdobně jako u předchozího zadávacího řízení zadávací dokumentace obsahovala velmi podrobné informace o způsobu komunikace se zadavatelem, včetně formuláře. Nejpozději při doručení zadávací dokumentace dne 14. 10. 2011 tedy oba obžalovaní prokazatelně věděli, že Ing. [jméno] [příjmení] mezi kontaktními osobami uveden není. Pokud tedy obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], nebo jimi pověřené osoby, neoslovili kontaktní osoby zadavatele určené v zadávacích podmínkách, ale nadále komunikovali s obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení], činili tak s vědomím, že nejde o hovor se zadavatelem nebo administrátorem veřejné zakázky. Obsah jejich komunikace se týkal plnění kvalifikačních předpokladů a zpracování nabídek. Odkaz obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] na usnesení Nejvyššího soudu z 24. 4. 2013, sp. zn. 5 To 1555/2012, proto není případný, neboť v tam posuzovaném případě se jednalo o konzultaci zadavatele s jedním z budoucích uchazečů týkající se toliko upřesnění některých technických parametrů předmětu veřejné soutěže (výběrové řízení bylo vedeno na zhotovitele ochranných oděvů pro hasiče a zjišťována byla předepsaná šíře reflexních pruhů ochranných oděvů, certifikáty a zkušební protokoly), nešlo o komunikaci o obsahu případné nabídky konkrétního dodavatele. Pokud obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] poukazuje na vizitku předanou mu obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení], jde toliko o název téže firmy platný do 31. 8. 2011. Obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] je možno přisvědčit, že počáteční komunikace Ing. [jméno] [příjmení] proběhla s jeho otcem, přičemž z průvodního dopisu zaslaných kvalifikačních podmínek nebylo možné zjistit nekalé praktiky, od 14. 9. 2012 však již komunikace probíhala toliko s obžalovaným, přímo jemu byl také adresován e-mail z 24. 10. 2011: „Dobrý den, pane inženýre, jak jsme se dohodli, preposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000 + DPH“ (což byla cena, která měla být (a byla) doplněna do nabídky společnosti ČECH – ENGINEERING, a.s. E-mail dále pokračoval: „Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti.“

99. Nezám obou společností o průběh výběrového řízení výsledek řízení (vyjma obžalovaného Ing. [jméno] [příjmení] se k otevírání obálek s nabídkami nedostavil žádný zástupce dalšího uchazeče) předem dohodnutému výsledku nasvědčuje.

100. Za jednoznačně prokázanou považuje odvolací soud i vinu obžalovaného [jméno] [příjmení], jehož zásadní námitkou je, že k obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] přistupoval jako k jedné z osob organizujících průběh zadávání veřejných zakázek zadavatele NHK (k tomu odkazuje na výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který ve svědecké výpovědi uvedl, že Ing. [jméno] [příjmení] působil jako technický poradce a pomáhal jim s přípravou technických podmínek). V první řadě je třeba poukázat již na zásah [jméno] [příjmení] do výběrového řízení na projekční práce, kdy obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] zaslal nabídkové ceny, jak byly čteny při otevírání obálek 3. května 2011. Jeho vědomí o skutečném postavení Ing. [jméno] [příjmení] dále vyplývá ze způsobu jeho elektronické komunikace s administrátorem. Dne 21. září 2011 zaslala Mgr. [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] požadavek na zrevidování vyznačených částí zadávací dokumentace s průvodním textem: „vážený pane, v návaznosti na náš dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám (i) návrh zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem Zajištění TDI a (ii) návrh zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ tato zpráva je v kopii zaslána i JUDr. [jméno] [příjmení]. Na tento požadavek odpověděl obžalovaný [jméno] [příjmení] v pátek 23. září 2011 po

poledni, v kopii navíc i Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] však revizi zasílá odděleně v sobotu ráno s textem: „zasílám dle dohody pro info.“ Je tedy zřejmé, že rozlišoval komunikaci se zadavatelem nebo administrátorem a s obžalovaným. Dále je možno poukázat na objednávku č. 01017-01/ DSP/00/CETTUS 2011 - 08-10/ ze 17. října 2011 (č. l. 998-999), v níž společnost HELIKA a.s., zastoupená Ing. [jméno] [příjmení]

a Ing. [jméno] [příjmení], objednává práce u zhotovitele, společnosti CETTUS a.s., zastoupené jednatelem, Ing. [jméno] [příjmení]. Předmětem díla je dle smlouvy Obnova součástí NkpHKL, II. etapa, rozsah plnění: poskytnutí všech potřebných služeb pro získání rozhodnutí, souhlasů nebo povolení jednotlivých souborů staveb, vedoucí zakázky [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] je uveden jako jeden ze zpracovatelů objednávky. Tvrzení obžalovaného, že v předmětné době nevěděl, že je Ing. [jméno] [příjmení] jednatelem společnosti CETTUS a.s. jako jednoho ze soutěžitelů, tedy nemůže obstát.

101. I ohledně této veřejné zakázky se odvolací soud ztotožňuje se závěry nalézacího soudu, jak jsou rozvedeny v bodu 177. odůvodnění napadeného rozsudku a v podrobnostech na ně odkazuje. V posuzovaném případě činnost zadavatele veřejné zakázky, kterou měl vykonávat administrátor zakázky, z velké části vykonával statutární orgán jednoho z budoucích uchazečů o veřejnou zakázku. Ing. [jméno] [příjmení] se zcela proti principům zadávacího řízení podílel na vytvoření zadávací dokumentace, určil výběr oslovených dodavatelů, koordinoval jejich postup v zadávacím řízení a podílel se na vypracování nabídek společností V, spol. s r.o. a ČECH – ENGINEERING, a.s. – to vše s cílem, aby ve výběrovém řízení zvítězila společnost CETTUS, kterou zastupoval. Obžalovaný [jméno] [příjmení] jako pracovník společnosti HELIKA napomohl zvýhodnění společnosti CETTUS tím, že poskytoval obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] informace o plánovaném zadávacím řízení; zaslal mu konečné znění zadávací dokumentace ihned po rozeslání výzvy, čímž ji společnost CETTUS obdržela o více jak dva týdny dříve než subjekty, které o ni požádaly postupem stanoveným zadavatelem, a informoval jej, kdo bude členem hodnotící komise za projekční kancelář.

102. V tomto případě sice nebyla veřejná zakázka vyhlášena neomezenému okruhu subjektů, avšak požadavek na náhodné oslovení určitého počtu dodavatelů měl odrážet možnost účasti širšího okruhu dodavatelů (nikoli pouze těch záměrně předem vybraných) podobně jako je tomu u veřejného vyhlášení neurčitěmu počtu případných uchazečů o veřejnou zakázku. Okruh dodavatelů oslovených administrátorem však byl obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] zúžen pouze na ty, kteří neohrozí budoucí nabídku společnosti CETTUS. Jednání Ing. [jméno] [příjmení] tak zásadním způsobem ovlivnilo rovnost všech v úvahu přicházejících dodavatelů veřejných zakázek, navíc v úmyslu opatřit výhodnější postavení a prospěch společnosti CETTUS jako jednomu z uchazečů o veřejnou zakázku. Jednání obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] jim bylo plánováno a koordinováno tak, aby v konečném důsledku obstála nabídka společnosti CETTUS tím, že nebude ohrožena výhodnější nabídkou jiného uchazeče. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], kteří písemnou výzvu k podání nabídky prokazatelně obdrželi, si museli být vědomi, že byli osloveni k účasti na výběrovém řízení, stanovených požadavků, totožnosti zadavatele zakázky i osob oprávněných za NHK komunikovat s dodavateli. Museli si být vědomi i toho, že dílčím hodnotícím kritériem je nabídková cena a metodika a že je třeba oslovit nejméně pět dodavatelů. jim muselo být zřejmé, že svým jednáním přispívají ke zmanipulování veřejné zakázky pro NHK. Předpoklady pro soutěžní prostředí, z něhož by zadavatel mohl těžit a které zákonná úprava předpokládá, resp. požaduje, tak byly zcela vyloučeny.

103. I ohledně veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 vyhlášené dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem, Národním hřebčínem Kladruhy nad Labem, s.p.o., dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem

zakázky projekt a provádění stavebních prací lze především odkázat na správná skutková zjištění soudu prvního stupně, jak jsou podrobně rozvedena v bodu 187 až 191 odůvodnění napadeného rozsudku. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] nebyl zadavatelem výzvy a ani nebyl oprávněn v tomto rozsahu jednat jménem zadavatele, to ovšem nic nemění na tom, že vzhledem k postupně získanému vlivu v NHK činil kroky k získání výhod pro obžalovanou společnost C a [příjmení], Pardubice a.s. a odděleně trestně stíhanou společnost M jako budoucí uchazeče o veřejnou zakázku. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] a jeho prostřednictvím Ing. [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhaný Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím Ing. [jméno] [příjmení] získávali neveřejné informace o chystaném a probíhajícím výběrovém řízení poskytnuté Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] včetně kompletního výkazu výměr s rozpočtem, a zejména aktualizovaný seznam přihlášených potenciálních uchazečů, který odděleně stíhaná společnost M a obžalovaná společnost C a Tintěra využily k oslovení konkurence a jednání o úplatku.

104. Vina obžalovaných byla prokázána především zákonně povoleným odposlechem telekomunikačního provozu a je podporována listinnými důkazy a výpovědi obžalovaného Ing. [jméno] [příjmení] (v této souvislosti uvedl, že od NHK vyžádal zadávací dokumentaci a poskytl ji odděleně stíhanému Ing. [jméno] [příjmení]; když byl dopracován výkaz výměr, poskytl mu na jeho žádost i ten). Z jednotlivých hovorů obžalovaných je patrné, jak trestná činnost probíhala a jaké kroky činili jednotliví aktéři na základu svého profesního zařazení. Z telefonních hovorů je zřejmé i to, že pokud bude doručena nabídka s nižší cenou, než bude nabídková cena předem vybraného vítěze, bude postupováno shodně jako v bodu 1) výroku napadeného rozsudku – tedy zadáním znaleckého posudku, který označí cenu za nepřiměřeně nízkou.

105. Nelze se ztotožnit s námitkami obžalovaných, že soud prvního stupně při hodnocení záznamů telefonních hovorů nevycházel z jejich kontextu, některá vyjádření špatně pochopil, nebo nebral v úvahu možnost žertování, slangu apod. a jeho skutkové závěry jsou proto nesprávné. Dle názoru odvolacího soudu však z telefonních hovorů, elektronické pošty a zajištěných listinných důkazů nelze učinit závěry jiné, než jaká učinil nalézací soud, a vysvětlení, která nabízejí někteří obžalovaní, nelze přijmout. Uvedené důkazy spolehlivě prokazují, že obžalovaný Ing. [jméno] [příjmení], obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], odděleně trestně stíhaný Ing. [jméno] [příjmení] a již zemřelý Ing. [jméno] [příjmení] disponovali informacemi o chystaném a poté probíhajícím zadávacím řízení, k nimž by při jeho řádném průběhu neměli přístup, a sami je žádali od Ing. [jméno] [příjmení], která i po jmenování Ing. [jméno] [příjmení] do funkce ředitele NHK zůstala nadále činná ve funkci manažera Integrovaného operačního programu Obnova národní kulturní památky NHK. Byla to právě ona, kdo Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] a jím dále obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] poskytl seznamy společností, které požádaly o zadávací dokumentaci.

106. Byla zaznamenána řada rozhovorů mezi obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovanými [příjmení] [jméno] [příjmení] a odděleně stíhaným Ing. [jméno] [příjmení], z nichž vyplývá, že došlo i k osobním schůzkám a k pozvání obžalované na slavnostní akci. K odvolací námitce obžalované ohledně interpretace telefonního hovoru 12. dubna 2013, v němž obžalovaná říká, že NHK neumožnil nejmenovaným společnostem prohlídku místa plnění veřejné zakázky před oficiálním termínem, což obžalovaná hodnotí jako dodržování zákonných požadavků při zadávání veřejné zakázky, odvolací soud vysvětluje, že právě i z rozdílného přístupu (jak jejího, tak Ing. [jméno] [příjmení]) ke komunikaci se zástupci jednotlivých dodavatelů vyvozuje nerovnost podmínek zadávacího řízení. Zatímco zástupcům zvýhodněného subjektu jsou průběžně dodávány (i neveřejné) informace a běžně dochází k telefonické komunikaci a návštěvám v NHK, s ostatními je jednáno podle pravidel zadávací dokumentace, tzn. jsou odkazováni na formulář připojený k zadávací dokumentaci a písemný styk (viz telefonní hovor z 2. 4. 2013, v němž obžalovaný

[příjmení] [jméno] [příjmení] říká:, Volali nějaký lidi, Kladruby je odmítají, že prostě nikdo nic říkat nebudou a pokud mají dotazy, ať je napíšíou písemně na zástupce zadavatele“).

107. Pokud je předmět, jehož se týká věta pronesená Ing. [jméno] [příjmení] k Ing. [jméno] [příjmení] dne 28. 3. 2013: „nechtěla (míněno Ing. [jméno] [příjmení]) mi to před ním (míněno Ing. [jméno] [příjmení]) dávat“ vysvětlován jako podklady k řízení týkající se vyhořelého domu Ing. [jméno] [příjmení], nelze takové vysvětlení přijmout s odkazem na pokračování téhož hovoru. Bezprostředně poté totiž následuje informace o skutečnostech zjištěných o projektové dokumentaci přímo od [jméno] [příjmení] a slib, „já to z ní vylovím“, což je termín, který by jistě neužil o věci, kde je Ing. [jméno] [příjmení] v pozici žadatele, a má ji pro obžalovaného připravenou.

108. Obdobně formulace typu, „to není na telefon“, „sejdeme se v kanceláři a domluvíme to“ by bylo možné vysvětlit obsáhlostí materiálu, který je třeba řešit, potřebou nahlédnout do listin a podobně, pokud by se objevila ojediněle. Vzhledem k neustálému opakování obdobných frází však je v posuzovaném případě jednoznačné, že pravým důvodem je skutečnost, že hovořící budou mezi sebou mluvit o nezákonných praktikách. Výraz, „nemluv do telefonu, nemluv“ nebo, „chtěl jsem se zeptat, ale po telefonu to nejde“ nelze vysvětlit jinak než obavou z prozrazení. Obžalovaní proto požívají konspirativní způsob hovoru, jak soud prvního stupně výstižně rozkrývá v odůvodnění napadeného rozsudku při porovnání s ostatním důkazním materiálem.

109. K námitce, že předání seznamů potenciálních uchazečů (tzn. společností, které požádaly zadavatele o zadávací dokumentaci) Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a následně Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] nemohlo znamenat jakékoli zvýhodnění, neboť okruh těchto osob lze zjistit z prohlídky místa plnění veřejné zakázky, je třeba připomenout, že k prvnímu předání seznamu došlo již 21. 3. 2013, doplněných seznamů 29. 3. 2013 a 10. 4. 2013, tedy dříve, než dne 15. 4. 2013 tato prohlídka proběhla. Informace o možných konkurentech mohla být (a také byla) použita k jednáním s nimi ještě předtím, než se tito seznámili s místem plnění VZ.

110. Pokud obžalovaní namítají, že v telefonních hovorech mezi obžalovanými [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [jméno] nezaznělo slovo, „milion“, odpovídá to skutečnosti. Přímý hovor o peněžní úplatě však nelze v obdobných případech předpokládat. Z kontextu hovoru (i kontextu s hovory o nečekané účasti společností DOB CONSTRUCTION a STRABAG) však lze pravý obsah konspiračních hovorů dovodit.

111. Obhajoba obžalovaných, že se jednalo o vyjednávání možného sdružení a určení podílů v něm, nemůže obstát. Smlouva o sdružení mezi účastníky sdružení Metrostav a.s., Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s. a IMOS Brno a.s. byla uzavřena 26. dubna 2013 (č. l. 15908-15913). Účelem sdružení je získání veřejné zakázky prostřednictvím společné účasti v zadávacím řízení, Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“, za účelem společné realizace tohoto díla a za účelem dosažení zisku při realizaci díla. K dosažení sjednaného účelu se účastníci zavázali společně vypracovat a zadavateli podat nabídku do výběrového řízení. Doba trvání sdružení byla stanovena v článku II.: „Sdružení se zakládá na dobu určitou a vzniká dnem podpisu této smlouvy smluvními stranami. Doba trvání sdružení se stanoví takto: a) v případě, že nedojde k uzavření smlouvy o dílo na realizaci díla, zaniká dnem, kdy byla uzavřena smlouva na plnění předmětné zakázky se subjektem odlišným od účastníků sdružení, případně dnem právní moci rozhodnutí svědčícího o tom, že smlouva je platná, b) v případě zrušení zadávacího řízení dnem jeho platného zrušení, c) v případě, že dojde k uzavření smlouvy o dílo, závěrečným vyúčtováním společného díla včetně úplné realizace případného plnění z odpovědnosti za vady.“ V čl. V. odst. 3. smlouvy je výslovně uvedeno: „Smluvní strany se zavazují, že se nestanou účastníky sdružení nebo jiného podnikatelského subjektu s jinými subjekty zúčastněnými v předmětném zadávacím řízení dle čl. I odst. 1 této smlouvy, nepodají vlastní nabídku, ani nebudou jednat s jiným účastníkem otevřeného zadávacího řízení o jakékoliv formě účasti na předmětné veřejné zakázce, a to ani jako subdodavatel, prostřednictvím kterého některý z uchazečů prokazuje kvalifikaci.“

Svědék

Ing. [jméno] [příjmení], obchodní ředitel společnosti IMOS, ve své výpovědi obecně uvedl, že si s časovým odstupem již na podrobnosti nepamatuje a musel nahlédnout do tehdejších písemných dokumentů. K této konkrétní otázce si nevybavil jednání s jinou společností, ani o něm neměl poznámky. Vzhledem k obsahu smlouvy by však musel být o všech jednáních informován, neboť by předpokládala změnu obsahu smlouvy.

112. Takto shrnutý průběh zadávacího řízení probíhajících k veřejným zakázkám vypsaným zadavatelem NHK nepochybně odporuje zásadě transparentnosti, ale i samotnému cíli zákona o veřejných zakázkách. K úspěšnému provedení trestné činnosti přitom bylo zapotřebí zapojení několika osob, tedy především obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], který svojí činností propojoval jednotlivé aktéry i jednotlivé dílčí kroky, a odděleně trestně stíhaného Ing. [jméno] [příjmení] a obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], kteří byli od počátku informováni o průběhu děje.

Do skupiny osob byli zapojeni [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] (ta jen v konečné fázi), jejichž úkolem bylo předávat relevantní informace Ing. [jméno] [příjmení], je velmi pravděpodobné, že existovalo i napojení na administrátora akce, které však nebylo prokázáno. Ostatní obžalovaní se do činnosti skupiny zapojili vždy v souvislosti s veřejnou zakázkou, která se týkala společnosti, jejímž statutárním orgánem či pracovníkem byli. Byť lze uvěřit, že zejména obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] [příjmení] neměli představu o celém rozsahu činnosti skupiny a všech jejích členech, její existenci si museli být vědomi a dobrovolně se do její činnosti zapojili, byť v omezeném rozsahu.

113. Společná pro shora popsané veřejné zakázky je nepochybná vědomost obžalovaných o způsobu jejich financování. Nejpozději od obdržení zadávací dokumentace bylo obžalovaným zřejmé, že projekt je zařazen do Integrovaného operačního programu prioritní osy Národní podpora územního rozvoje, oblast Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví; museli být tedy přinejmenším srozuměni se skutečností, že kompletní dokumentace o průběhu jimi ovlivněných zadávacích řízení včetně nepravdivých prohlášení o dodržování ustanovení o zakázané dohodě, bude předložena příslušnému orgánu v souvislosti se žádostí o schválení dotačního financování, v důsledku čehož by došlo i k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie.

114. K právní kvalifikaci zjištěného jednání obžalovaných soudem prvního stupně, jak je popsána v bodech 1. – 5. tohoto rozsudku: Přechin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku spočívá ve zjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníkovi dražby na úkor jiných soutěžitelů, tedy v zajištění nebo obstarání takových výhodnějších podmínek některé z uvedených osob, aniž by bylo nutné o tom uzavřít, byť konkludentní, dohodu. Předností je tu jakékoli zvýhodnění některého dodavatele, soutěžitele nebo některého z účastníků veřejné dražby, pokud jde o časový předstih. Může se jednat o časový předstih v tom smyslu, že některým dodavatelům, soutěžitelům nebo účastníkům je termín zahájení zadávacího řízení, veřejné soutěže či veřejné dražby oznámen dříve, ještě předtím, než jsou veřejně vyhlášeny, což jim umožní se na ně lépe připravit (např. u zadávacího řízení se lépe připraví k jednání v jednacím řízení, u veřejné soutěže mají lepší možnost zpracovat svůj projekt navrhovaný ve veřejné soutěži). Časový předstih však může být i při vlastním průběhu zadávacího řízení, dražby nebo soutěže. Výhodnějšími podmínkami jsou jakékoli jiné podmínky, které zvýhodňují některého či některé dodavatele, soutěžitele nebo účastníky před ostatními. Může to být např. u zadávacího řízení stanovení výhodnějšího způsobu podání nabídky pro některého dodavatele (uchazeče), sdělení mu určitých bližších podmínek nebo realizačních či cenových nabídek jiných dodavatelů. Dále u veřejné soutěže to pak může být stanovení výhodnějšího způsobu podávání návrhu, sdělení bližších podrobností o předpokládaném investičním celku nebo o přírodních podmínkách, ve kterých bude stavba realizována apod. jen některým účastníkům soutěže, ale i sdělení údajů o návrzích smluv (zejména

nabízené ceny) jiných uchazečů atd. (k tomu viz blíže Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha C. H. Beck, 2012, s. 2291, 2622 a 2623).

115. Objektem tohoto trestného činu z hlediska veřejných zakázek je zájem na řádném a zákonném provedení zadání veřejné zakázky, zejména zájem na dodržování stanoveného postupu při zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Skutková podstata trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku nemá tzv. blanketní nebo odkazovací dispozici, neboť se nedovolává ani obecně, ani konkrétně mimotrestního předpisu, který by bylo třeba užít nebo jehož porušením je podmíněna trestní odpovědnost, a dopadá na jakoukoli veřejnou zakázku, resp. na souvislost s jejím zadáním. U této skutkové podstaty je ve smyslu § 13 odst. 2 tr. zákoníku požadován úmysl, který musí zahrnovat všechny uvedené znaky. Navíc však zde musí být úmysl způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch (tzv. druhý úmysl), přičemž však ke způsobení škody ani k opatření prospěchu v majetkovém smyslu nemusí dojít. Tímto prospěchem může být samotné zadání zakázky.

116. Základní skutkovou podstatu podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku může naplnit kdokoli, pachatelem tedy může být jakákoliv trestně odpovědná osoba. Zákon nepožaduje, aby měla nějakou zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení, tedy aby měla rysy konkrétního nebo speciálního subjektu ve smyslu § 114 tr. zákoníku. Nemusí tedy jít o osobu, která se určitým způsobem podílí na organizování, administraci nebo rozhodování v rámci veřejné soutěže, veřejné dražby nebo zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a není vyloučeno, aby to byl také soutěžitel ve veřejné soutěži, účastník veřejné dražby nebo dodavatel veřejné zakázky.

117. Ustanovení § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obsahuje alternativně více znaků vyjadřujících zvláštní postavení pachatele, které podmiňují použití vyšší trestní sazby a spočívají v tom, že pachatel spáchá čin uvedený v § 256 odst. 1 tr. zákoníku jako člen hodnotící komise, vyhlášovatel nebo pořadatel veřejné soutěže nebo veřejné dražby, licitátor nebo jako člen organizované skupiny. Přísnější trestní postih podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se uplatní jen u toho ze spolupachatelů, který byl např. zadavatelem veřejné zakázky nebo členem hodnotící komise. Stejně jako v odstavci 2 bude potrestán, kdo za okolností uvedených v odstavci 1 žádá, přijme nebo si dá slíbit majetkový nebo jiný prospěch (§ 256 odst. 3 tr. zákoníku).

118. Pokud jde o naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny, který je obsažen spolu s dalšími alternativními znaky v § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, je třeba předeslat, že tento pojem není trestněprávními předpisy přímo definován. Soudní praxe a judikatura jej blíže vymezila tak, že se musí jednat o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v němž lze spatřovat určitou dělbu úkolů mezi členy sdružení, v důsledku čehož se jeho činnost vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost. Organizovaná skupina nemusí mít trvalý charakter, tímto způsobem lze spáchat ojedinělý a jednorázový trestný čin. Její jednotliví členové nemusí být do organizované skupiny výslovně akceptováni, postačí, že se pachatel fakticky včlenil do skupiny a podílel se na její činnosti. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, že všichni její členové jsou současně spolupachateli trestného činu, členy organizované skupiny mohou být také účastníci podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku anebo také blíže neztotožněné osoby, které mají podíl na trestném činu, pokud trestně stíhané osoby o takové osobě vědí. Postačí, pokud bylo zjištěno, že mezi nejméně třemi osobami reálně existujícími a vzájemně spolupracujícími došlo k určité součinnosti na realizování trestné činnosti, která vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinaci úkolů jednotlivých osob, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu (viz usnesení Nejvyššího soudu z 12. srpna 2010, sp. zn. 8 Tdo 940/210). Z pohledu toho, že organizovaná zločinecká skupina je v ustanovení § 129 tr. zákoníku definována jako společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbu činnosti, která je zaměřena na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti, lze organizovanou skupinu

vnímat jako kvalitativně vyšší formu trestné součinnosti než prosté spolupachatelství, která však nedosahuje propracovanosti a škodlivosti organizované zločinecké skupiny a jejímž obligatorním znakem není zaměření na setrvalé páčání trestné činnosti.

119. Rovněž trestný čin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 patří mezi trestné činy porušující principy konání veřejných soutěží a zadávání veřejných zakázek a předpisy upravující jejich průběh. Základní skutkovou podstatou trestného činu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži vymezenou v § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku jsou postihovány pletichy v souvislosti se zadáním veřejné zakázky nebo s veřejnou soutěží spočívající v tom, že pachatel na základě dohody s jiným zájemcem nebo uchazečem vyvíjí činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. Ve své podstatě se jedná o manipulaci s cenami zadávaných veřejných zakázek, specificky pak zvláště o jejich umělé navyšování, a to uchazeči a zájemci o ně.

120. Dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Obdobně se přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje anebo zatají doklady nebo podstatné údaje, a tím umožní neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožní neoprávněné použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Za hrubě zkreslené údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech v žádosti pro poskytnutí dotace (a dalších), což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro rozhodnutí o jejich poskytnutí. O zamlčení podstatných údajů jde tehdy, pokud žadatel neuvede v žádosti o jejich poskytnutí jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro její uzavření. Jedná se o takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že by dotace (a další plnění) nebyla poskytnuta, anebo by sice byla poskytnuta, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele.

121. Jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, je pokusem trestného činu, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo (§ 21 odst. 1 tr. zákoníku).

122. Při právní kvalifikaci soud prvního stupně aplikoval zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění účinném od 1. 10. 2020, neboť zákonem č. 333/2020 Sb. došlo ke zvýšení hranice škody nutné pro naplnění jednotlivých skutkových podstat trestných činů. Za značnou škodu se podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku považuje škoda dosahující nejméně 1 000 000 Kč (původně 500 000 Kč), za škodu velkého rozsahu částka nejméně 10 000 000 Kč (původně 5 000 000 Kč), neboť nové znění trestního zákona přineslo pro obžalované právní kvalifikaci příznivější.

123. Vrchní soud vzhledem k dále uvedenému připomíná i to, že úmyslnou formou účasti na trestném činu, která je namířena proti témuž konkrétnímu zájmu chráněnému trestním zákonem jako pachatelství (§ 22 tr. zákoníku) nebo spolupachatelství (§ 23 tr. zákoníku), je i účastenství na trestném činu hlavního pachatele. Trestná činnost účastníka bezprostředně přispívá k tomu, aby došlo k naplnění znaků konkrétní skutkové podstaty trestného činu, i když účastník sám tyto znaky přímo nenaplní. Úcastenství je v trestním zákoníku vybudováno na zásadě akcesority účastenství, což je v obecné rovině závislost trestní odpovědnosti účastníka na trestní odpovědnosti hlavního pachatele. Organizátorství, návod a pomoc se posuzují jako účastenství podle § 24 tr. zákoníku, jen

jestliže se pachatel hlavního trestného činu o něj alespoň pokusil (účastenství na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu). Hlavním pachatelem trestného činu se rozumí pachatel trestného činu, k němuž směřovala některá z forem účastenství. Čin, na němž se účastník podílí, musí splňovat všechny pojmové náležitosti úmyslného trestného činu nebo jeho pokusu, včetně trestně odpovědného pachatele. Mezi jednáním účastníka a spáchaným trestným činem hlavního pachatele musí být příčinný vztah. Účastenství předpokládá úmysl směřující k účasti ve formě organizátorství, návodu nebo pomoci na konkrétním úmyslném trestném činu (čin musí být konkretizován individuálními rysy, nikoli jen znaky skutkové podstaty). Může jít také o úmysl nepřímý, zejména v podobě úmyslu alternativního. Pomocník úmyslně umožňuje nebo usnadňuje jinému (hlavnímu pachateli) spáchání trestného činu, čímž mu pomáhá nebo ho podporuje, a to ještě před spácháním činu nebo v době činu, jestliže došlo alespoň k pokusu trestného činu. K pomoci se přitom nevyžaduje, aby pachatel, jemuž je pomoc poskytována, si byl této pomoci vědom. Trestní odpovědnost a trestnost účastníka se posuzuje podle § 24 odst. 2 tr. zákoníku stejně jako trestní odpovědnost a trestnost pachatele, pokud trestní zákoník nestanoví z této zásady výjimky (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 343 – 352).

124. Při svých právních úvahách odvolací soud vyjma přímo citované judikatury vycházel i z usnesení Nejvyššího soudu z 31. 5. 2017, sp. zn. 5 Tdo 1364/2016, usnesení Nejvyššího soudu z 23. listopadu 2016, sp. zn. 5 Tdo 1475/2015, usnesení Nejvyššího soudu z 29. 3. 2017, sp. zn. 5 Tdo 1106/2016, usnesení Nejvyššího soudu z 28. 7. 2021, sp. zn. 5 Tdo 599/2020 a usnesení Nejvyššího soudu z 15. 2. 2023, sp. zn. 5 Tdo 914/2022.

125. Jak již bylo uvedeno shora, trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 tr. zákoníku se ve vztahu k veřejným zakázkám dopustí ten, kdo v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou, v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníku dražby přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů nebo soutěžitelů.

126. Jednáním popsáním v bodu 1) napadeného i tohoto rozsudku obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zjednal přednost sdružení HELIKA-CODE tím, že 10. 2. 2011 předal Ing. [jméno] [příjmení], tehdejšímu jednateli společnosti CODE, teze zadávací dokumentace veřejné zakázky, a tím, že 14. 3. 2011 zaslal kompletní zadávací dokumentaci Ing. [jméno] [příjmení] a jeho prostřednictvím i obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení], tehdejšímu členu představenstva společnosti HELIKA, čímž oba členové sdružení měli k dispozici všechny informace týkající se veřejné zakázky včetně předpokládaných nákladů ještě předtím, než NHK 22. 3. 2011 zakázku zveřejnil. Výhodnější podmínky pro toto sdružení zajistil Ing. [jméno] [příjmení] tím, že sdružení HELIKA-CODE mohlo zasáhnout do znění zadávacích podmínek, a tím, že hodnocení nabídek uchazečů za zadavatele částečně provedl pracovník společnosti HELIKA, obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení].

127. Výhodu představovala již dřívější znalost zadávacích podmínek v souvislosti s vypracováním metodiky plnění VZ jako druhého dílčího hodnotícího kritéria, když právě podrobnost a rozsah metodiky byly později označeny jako její přednost. Výhodnější postavení získalo toto sdružení tím, že v konečném znění zadávacích podmínek byly podle jeho požadavku stanoveny profesní kvalifikační předpoklady dodavatele, které mu vyhovovaly a které omezovaly počet možných konkurentů, a tím, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] s obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] vytvořili bodový systém tak, aby hodnocení metodiky plnění VZ sdružení HELIKA-CODE jako nejlepší vedlo k jejímu nejlepšímu celkovému bodovému ohodnocení, a to již předtím, než začala jednat hodnotící komise. Zvýhodněný uchazeč tak byl vybrán jako vítěz ještě před zasedáním hodnotící komise, které sloužilo toliko ke splnění formálních požadavků. Obžalovaný Ing. [jméno] [příjmení] se tohoto jednání dopustil jako člen hodnotící komise.

128. Jednáním popsaným v bodu 2) napadeného i tohoto rozsudku obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] za pomoci [jméno] [příjmení] zjednali přednost společnosti CETTUS a.s. tím, že obžalovaný

Ing. [jméno] [příjmení] jako její statutární orgán ještě před výzvou k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace znal zadávací podmínky. Výhodnější podmínky jí pak byly zajištěny tím, že jednatel společnosti [příjmení] oslovil dodavatele, kteří měli alespoň formálně zapsán i požadovaný předmět činnosti v obchodním rejstříku, a okruh dodavatelů, jimž byla zaslána výzva k podání nabídky, byl omezen na ty, kteří neohrozí budoucího předem určeného vítěze, společnost CETTUS, ať už tím, že jsou ochotné spolupracovat na zákulisním vyjednávání a na pokyn obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] podají svoji nabídku s cenou vyšší než společnost CETTUS nebo s nedostatečným průkazem kvalifikace, či nabídku s omluvou vůbec nepodají ([jméno] [anonymizováno] za společnost ARCHA- agentura, a.s.), nebo nabídku nepodají proto, že je jejich činnost zaměřena na jinou oblast. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] věděli o tom, že dochází k záměrné manipulaci výběrového řízení ze strany hlavního pachatele, přesto se podíleli na vyhotovení nepravdivých nebo hrubě zkreslených podkladů, které měly demonstrovat řádný průběh soutěže, a tím úmyslně napomohli záměr hlavního pachatele uskutečnit. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jednali s přímým úmyslem zjednat při zadání veřejné zakázky přednost a výhodu společnosti CETTUS, obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] [příjmení] zjednání výhody umožnit a svým jednáním přispět k manipulaci s předmětnou zakázkou, neboť se o ni nebudou reálně ucházet.

129. Jak již bylo uvedeno shora, podstata přečinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku spočívá v činnosti směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. K závěru o nevýhodné ceně však soud prvního stupně ve svých skutkových zjištěních nedospěl a ani důkazy ve věci shromážděné k takovému závěru nevedou. Právní kvalifikaci zjištěného skutku jako zločin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku považuje odvolací soud za nepřipadnou.

130. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jednali s přímým úmyslem zjednat při zadání veřejné zakázky přednost a výhodu společnosti CETTUS obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] [příjmení] zjednání výhody umožnit a svým jednáním přispět k manipulaci s předmětnou zakázkou, neboť se o ni nebudou reálně ucházet. Museli si být vědomi, že takový způsob popírá smysl veřejnoprávní regulace a je v přímém rozporu s požadavky § 6 ZVZ. Přitom si každý z nich byl vědom i skutečnosti, že je toliko jedním z článků skupiny, neboť pokud měl být plán na zvýhodnění společnosti CETTUS úspěšný, bylo třeba vyjma něj oslovit a koordinovat i další nejméně tři subjekty ze skupiny osob praktikujících tento systém. V posuzovaném případě tak obžalovaní umožnili (§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku) spáchání zločinu podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jako členové organizované skupiny.

131. Jednání popsané v bodech 5) a 6) napadeného rozsudku a 4) tohoto rozsudku se týká veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 vyhlášené dne 18. 3. 2013. Podle názoru odvolacího soudu jde o skutek jediný vzhledem k totožnosti následku. I zde spočívá zjednání přednosti zvýhodněným odděleně trestně stíhané společností Metrostav a.s. a obžalované společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. tím, že prostřednictvím obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] disponovali obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [anonymizována dvě slova], odděleně trestně stíhaný Ing. [jméno] [příjmení] a již zemřelý Ing. [jméno] [příjmení], předseda představenstva společnosti enteria, a.s., jediného akcionáře společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s., neveřejnými informacemi o přípravě zakázky a konečným zněním zadávací dokumentace již před jejím vyhlášením 18. 3. 2013, přičemž

Ing. [jméno] [příjmení] této informace využil k oslovení [jméno] [příjmení], jednatele společnosti AVERS, s.r.o., pro zjištění možností spolupráce na zakázce. Výhodnější podmínky byly vytvořeny zasláním výkazu výměr s rozpočtem a zejména doplňovaného seznamu společností, které požádaly o zaslání zadávací dokumentace a jeho doplňování. Toho využili Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], člen představenstva společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. Ing. [jméno] [příjmení], obchodní náměstek odděleně trestně stíhané společnosti M a Ing. [jméno] [příjmení] k oslovení [jméno] [jméno], prokuristy společnosti STRABAG a.s., a Ing. [jméno] [příjmení], obchodního ředitele společnosti GEOSAN GROUP, nyní DOB CONSTRUCTION, s nabídkou finanční částky, jejíž výše byla postupně smluvna na 1 000 000 a 2 000 000 Kč. Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] tímto jednáním podle názoru odvolacího soudu směřovali k naplnění skutkovou podstatu zločinu podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku ve stadiu pokusu, neboť v souvislosti se zadáním předmětné veřejné zakázky, tedy v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného, slíbili úplatek ve formě finanční hotovosti; obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] a Ing. [jméno] [příjmení] zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020.

132. Zamýšleným prospěchem bylo vždy samotné zadání zakázky a generování podnikatelského zisku.

133. Soud prvního stupně považuje za prokázané, že motivací obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] byla snaha zaručit dostatečnou kvalitu provedení rekonstrukce tím, že práce na projektu provedou renomované firmy. Z pohledu naplnění subjektivní stránky činu je nerozhodné, co obžalované k takovému kroku motivovalo a zda si byli vědomi výše finančního prospěchu, který tím zvýhodněnému uchazeči zajistí. Prvně zmíněné okolnosti totiž nacházejí svůj odraz až v úvahách o míře škodlivosti spáchaného trestného činu a přiměřeném trestu za něj, výše prospěchu je pak okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby a u ní postačí, je-li pokryta zaviněním ve formě nevědomé nedbalosti (viz usnesení Nejvyššího soudu z 30. 7. 2014, sp. zn. 5 Tdo 178/2014).

134. Ve vztahu k jednání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] Vrchní soud v Praze na rozdíl od soudu nalézacího považuje jednání pod body 1) - 5) napadeného rozsudku za dílčí útoky pokračujícího trestného činu, nikoliv za samostatné skutky. Jednání obžalovaného bylo vedeno záměrem dosáhnout toho, aby stavební práce projektu, „Obnova součástí NKP Kladruby nad Labem“ prováděla společnost M spolu s dalšími členy sdružení. Výběrová řízení na projekční práce a TDI zmanipulovaná k vítězství společností, které byly předem vybrány, směřovala k tomuto konečnému cíli. Jednání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] popsané v bodech 1) – 5) tohoto rozsudku tak naplňuje skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojena stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, takže je třeba na ně pohlížet jako na jediný pokračující trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a dražbě spáchaný několika útoky.

135. Pokud je obžalovanou společností C a Tintěra, Pardubice, a.s. namítána neplatnost, resp. neúčinnost, a hmotněprávní neaplikovatelnost ustanovení § 256 tr. zákoníku s ohledem na rozdíl ve schváleném a vyhlášeném znění, lze uvést, že v průběhu publikačního procesu zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve Sbírce zákonů došlo k úpravě, v rámci níž došlo k věcné změně původního znění schváleného ustanovení § 256 tr. zákoníku, a to v tom směru, že, „zjednání“ výhody bylo při publikaci ve Sbírce zákonů nahrazeno pojmem, „sjednání“ výhody, které však má věcně jiný význam (jinými slovy řečeno, publikované znění ustanovení § 256 tr. zákoníku neodpovídalo dikci, jaká byla schválena Parlamentem České republiky při přijímání trestního zákoníku). K této nedůvodné, gramatické opravě“ došlo v rámci autorské korektury před

vyhlášením trestního zákoníku ve Sbírce zákonů. Na základě podnětu Nejvyššího soudu bylo v částce č. 98 na str. 2987 Sbírky zákonů ze dne 17. 9. 2015 vyhlášeno Sdělení Ministerstva vnitra o opravě tiskových chyb v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, obsahující změnu znění § 256 tr. zákoníku ze „sjednání“ výhody na „zjednání“ výhody. Jestliže tedy obžalovaní v posuzovaném případě sjednali (ve smyslu dohodli s dalšími osobami) přednost a výhodu při zadání veřejné zakázky, je jejich jednáním naplněn i pojem zjednali (ve smyslu obstarali, zajistili) ve správném znění skutkové podstaty ustanovení § 256 odst. 1 tr. zákoníku.

136. K právní kvalifikaci jednání obžalovaných i jako trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie a trestného činu dotačního podvodu je třeba odkázat na konstantní judikaturu Nejvyššího soudu, např. usnesení z 28. 4. 2021, sp. zn. 5 Tdo 1387/2020; „Trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie zahrnuje širokou škálu jednání dotýkajících se zájmů Evropské unie ve finanční oblasti. V praxi jsou nejběžnější případy poskytování dotací z národních zdrojů (z rozpočtu České republiky), na něž bývá primárně aplikována skutková podstata podle § 212 tr. zákoníku. Častěji se však vyskytují případy, v nichž jsou vydávány finanční prostředky jak z národního rozpočtu, tak i z rozpočtů spravovaných Evropskou unií, tudíž protiprávní jednání bývá právně posuzováno jako souběh (jednočinný) jak trestného činu dotačního podvodu (§ 212 tr. zákoníku), tak trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku. Široce koncipovaná skutková podstata podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku reflektuje zejména fakt, že ohrozit a poškodit finanční zájmy Evropské unie lze za určitých okolností již vyhotovením a použitím nepravdivých, nesprávných a neúplných dokladů různého typu, uvedením nepravdivých a hrubě zkreslených údajů v nich a zatajením určitých údajů nebo celých dokladů. Zákon neomezuje okruh osob, které mohou daný trestný čin spáchat, může jít i o osoby jednající jménem Evropské unie nebo jiné osoby, které nečerpají žádné finanční prostředky z evropských zdrojů. V takových případech je však třeba důsledně zvažovat společenskou škodlivost takového činu a v té souvislosti též zvláště pečlivě zkoumat, zda vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivého, nesprávného nebo neúplného dokladu nebo uvedení nepravdivého nebo hrubě zkresleného údaje v něm je objektivně vůbec způsobilé ohrozit chráněný finanční zájem Evropské unie (srov. Drašík, A.; Fremr, R.; Durdík, T.; Ružička, M.; Sotolář, A. a kol. Trestní zákoník. Komentář. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015, str. 1985 až 1990) ... Při zvažování právní kvalifikace je proto třeba respektovat skutek, podle něhož se obvinění ucházeli o veřejnou zakázku. Jejich zákulisní dohody o tom, kdo se stane účastníkem veřejné zakázky, jak budou nastaveny podmínky zadávacího řízení, jak budou sestavovány cenové nabídky jednotlivých uchazečů a případně o tom, kdo se bude na realizaci zakázky účastnit alespoň jako subdodavatel, směřovaly k jedinému cíli, a totiž zmanipulovat zadávací řízení tak, aby smlouvu o dílo se zadavatelem uzavřela jako vítěz a dodavatel díla konkrétní obchodní společnost. Obviněnými fyzickými osobami a jednou právnickou osobou v posuzované trestní věci jsou jen účastníci výběrového řízení, resp. u obviněné právnické osoby též její zástupce. Ačkoli větší část z ceny za vysoutěžené dílo byla uhrazena zadavatelem a současně příjemcem dotace z evropských zdrojů, neměla tato skutečnost žádný význam ani vliv na protiprávní jednání obviněných při přípravě a realizaci veřejné zakázky, která byla vlastně vytvořena podle předem daného scénáře. Tím také došlo k porušení všech zásad a pravidel zadávacího řízení. Jasným záměrem, který se obviněným podařilo uskutečnit, byla snaha provést veřejnou zakázku dohodnutým způsobem bez ohledu na to, zda vítěznému uchazeči bude cena za dílo vyplacena z prostředků pocházejících ze státního, krajského, obecního nebo evropského rozpočtu. Cenové nabídky byly vyhotoveny nepochybně zcela proti smyslu jakéhokoli konkurenčního boje mezi soutěžiteli, naopak ti jednali ve vzájemné shodě podle předem určeného plánu, při jehož dosažení obvinění neměli na zřeteli bezprostřední záměr vylákat evropské finanční prostředky. Obvinění v podstatě vystupovali „jen“ vůči zadavateli veřejné zakázky, před nímž předstírali konkurenční boj tak, aby smluvní partner příjemce dotace, jejíž zástupce se podílel na zmanipulované veřejné zakázce, resp. ji v zásadě inicioval, demonstroval naplnění části

smluvního jednání s obcí. K protiprávnímu jednání obviněných v posuzované trestní věci došlo určitým způsobem mimo rámec dotačního řízení, neboť bylo soustředěno v rámci zadávacího řízení zcela mimo administraci mezi příjemcem a poskytovatelem dotace. Stěžejní význam skutkových okolností, za nichž došlo ze strany obviněných k trestné činnosti, spočívá právě v manipulaci s veřejnou soutěží, primárně šlo o získání zakázky a dosažení podnikatelského zisku pro dodavatele díla s důvodným předpokladem uhrazení vyúčtovaných nákladů (obec jako spolehlivý obchodní partner), ale bez ohledu na to, z jakých zdrojů bude objednavatel, resp. zadavatel hradit náklady vyúčtované dodavatelem za odvedené dílo.“ Nejvyšší soud nepovažuje za odpovídající právně posoudit takové jednání jako trestný čin dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku, ani jako trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku. Nezákonně provedená výběrová řízení u těchto veřejných zakázek sice souvisela s čerpáním dotací z rozpočtů Evropské unie i tuzemského rozpočtu, nikoli však bezprostředně. Určitá kontinuita s naplněním smyslu ustanovení § 212 odst. 1 tr. zákoníku a § 260 odst. 1 tr. zákoníku je podle rozhodovací praxe Nejvyššího soudu v případech obdobného typu přetržena dobrou vírou zadavatele veřejných zakázek.

137. Ve shodě s případem řešeným citovaným usnesením i v bodech 1), 2) nyní posuzované věci není stíhán nikdo ze zaměstnanců zadavatele, nebylo prokázáno ani jeho seznámení s nezákonnými praktikami obžalovaných v rámci zadávacích řízení a už vůbec jejich zapojení do machinací v přípravě i samotném průběhu výběrového řízení. Je proto třeba vycházet z předpokladu, že NHK, resp. jeho tehdejší zástupci, důvodně spoléhali na to, že mandátář, AK [jméno] a [část obce], při plnění svých povinností dohlédne na provedení zadávacích řízení v souladu se zákonem včetně zákona o veřejných zakázkách, jehož dodržování bylo jednou z podmínek poskytnutí dotace. Je otázkou, jak by se zástupci NHK chovali, pokud by jim byl znám skutečný průběh výběru zhotovitele, resp. to, že fakticky žádný výběr neproběhl. Nutno zdůraznit, že nalézací soud v obou výběrových řízeních neshledal smluvené ceny díla nadhodnocené. I zde mělo proběhnout zadávací řízení proběhnout podle zákonných pravidel jako jedna z mnoha podmínek schváleného dotačního projektu, nicméně v posuzované věci je namístě nahlížet na stíhané jednání jako na oddělenou součást příprav pro získání veřejných, resp. evropských finančních zdrojů žadatelem, který však žádnou formou neparticipoval na porušování pravidel v rámci realizace veřejné zakázky na výběr dodavatele díla, naopak k naplnění tohoto účelu pověřil odborný subjekt a důvodně spoléhali na řádné dodržení mandátní smlouvy.

138. Manipulací v zadávacím řízení veřejné zakázky, „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 342280 vyhlášeném dne 18. 3. 2013 se dopustila i obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], zaměstnankyně NHK ve funkci manažera Integrovaného operačního programu Obnova národní kulturní památky NHK. Jak ona, tak obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] si byli vědomi, že prohlášení podepsaná jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku a připojená k nabídce obsahují nepravdivé údaje o průběhu zadávání veřejné zakázky. Byli srozuměni s tím, že tyto nepravdivé doklady se vztahují i k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie, budou předloženy v dotačním řízení a pokud bude jejich jednání úspěšné, dojde k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu České republiky i Evropské unie. Tohoto jednání se dopustili jako členové organizované skupiny, jak je rozvedeno v bodu 111. v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Spolu s naplňováním pojmových znaků trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě, jednání obžalovaných směřovalo k naplnění pojmových znaků trestných činů poškození finančních zájmů Evropské unie a dotačního podvodu nebo jejich přípravě.

139. Podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR z 26. dubna 2018, sp. zn. Tpjn 300 2017, v případech, kdy konkrétní dotace je financována částečně ze zdrojů Evropské unie a částečně z jiných zdrojů a jednání pachatele spočívající mj. v uvedení nepravdivých, nesprávných

nebo neúplných údajů naplňuje znaky skutkových podstat dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku i poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Vztah obou trestných činů není ani vztahem speciality, ani vztahem subsidiarity. Zatímco trestný čin dotačního podvodu chrání pouze dotace, trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie chrání kromě dotací i ostatní finanční zájmy Evropské unie (i příjmovou stránku, i některá aktiva a také jiné výdaje, než jen dotace). Trestný čin poškození finančních zájmů Evropské je tedy svým rozsahem širší v tom smyslu, že postihuje nejen dotační podvod na úkor Evropské unie, ale i jiné typy jednání ohrožující její finanční zájmy. Zároveň je ale trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie užší v tom směru, že chrání pouze finanční zájmy Evropské unie a nikoli jiných subjektů. Na základě těchto úvah dospělo trestní kolegium Nejvyššího soudu ve svém stanovisku k závěru, že jednočinný souběh těchto trestných činů je možný. Je-li při jednočinném souběhu trestných činů dotačního podvodu a poškození finančních zájmů Evropské unie skutek spáchán zčásti ke škodě Evropské unie a zčásti ke škodě jiného subjektu, je třeba pachateli klást za vinu v rámci § 212 tr. zákoníku celou způsobenou škodu (tj. součet obou dílčích částek), zatímco v rámci § 260 tr. zákoníku jen její dílčí část způsobenou ve vztahu k finančním prostředkům Evropské unie.

140. Soud prvního stupně v souladu s touto judikaturou uzavřel, že vyhotovení nepravdivých dokladů by v případě jejich použití mělo za následek způsobení škody odpovídající vylákání částky 206 201 752,50 Kč ke škodě Evropské unie a částky 36 388 544,50 Kč ke škodě České republiky. V posuzovaném případě se nepravdivé údaje týkají toliko prohlášení, které mělo prokazovat zákonný průběh výběrového řízení. Jak bylo uvedeno v bodu 56. tohoto rozsudku, podle předmětných dotačních podmínek by byla za závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, podle závažnosti porušení krácena schválená výše dotace k proplacení o 25 – 30 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo. I s ohledem na subjektivní stránku trestného činu je proto odvolací soud názoru, že obžalovaní byli srozuměni s tím, že svým jednáním způsobí Evropskému společenství škodu ve výši nejméně 51 550 438, 125 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši nejméně 9 097 136, 125 Kč, tedy nejméně 60 647 574,25 Kč celkem.

141. Protiprávní jednání popsané v bodu 5) a 6) napadeného rozsudku je soudem prvního stupně kladeno za vinu i obžalovaným společnostem Chládek a Tintěra, Pardubice, GEOSAN a STRABAG. Fyzické osoby, jejichž jednání je obžalovaným společnostem přičítáno, jsou Ing. [jméno] [příjmení], předseda představenstva společnosti C a Tintěra, Pardubice a Ing. [jméno] [příjmení], jeho člen, Ing. [jméno] [příjmení], obchodní ředitel společnosti GEOSAN group, nyní DOB CONSTRUCTION a Ing. [jméno] [jméno], prokurista společnosti STRABAG. Lze se jednoznačně ztotožnit se závěry soudu prvního stupně, že jednání, jež je obžalovaným v rámci tohoto řízení kladeno za vinu, je jednoznačně prokázáno odposlechy telekomunikačního provozu, které v kontextu ostatních provedených důkazů nepřipouštějí žádnou jinou interpretaci než tu, která je obsažena v popisu skutkového stavu, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku. Vrchní soud v Praze se ztotožňuje se závěrem nalézacího soudu, že motivací k jednání společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. byla snaha o realizaci zakázky a dosažení podnikatelského zisku. Telefonickými odposlechy účastnických stanic zejména užívaných obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení], odděleně stíhaným Ing. [jméno] [příjmení], oblastním ředitelem Divize 9 společnosti M, jež byla jedním ze členů sdružení, které se mělo stát vítězem, a Ing. [jméno] [příjmení], je jednoznačně prokázána spolupráce mezi pracovníkem zadavatele veřejné zakázky a zástupci budoucího uchazeče a tok informací mezi nimi s cílem připravit a provést zadávací řízení tak, aby zvítězil uchazeč jimi zamýšlený.

142. Jednání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], předsedy představenstva, i Ing. [jméno] [příjmení], člena představenstva, je třeba obžalované společnosti C a Tintěra, Pardubice a.s. přičítat podle ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) zákona o TOPO, neboť trestný čin spáchali v postavení člena statutárního orgánu oprávněného za společnost jednat dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o TOPO,

trestnou činnost spáchali v jejím zájmu a v rámci činnosti obžalované. Její podnikatelská činnost spočívala zejména v získávání a realizaci stavebních zakázek tohoto typu, přičemž jejím zájmem nepochybně bylo získat možnost předmětné zakázky realizovat.

143. Ke zproštění trestní odpovědnosti právnické osoby podle § 8 odst. 5 zákona o TOPO dochází v případě, jestliže i přes vynaložení veškeré snahy, které bylo možné po ní spravedlivě požadovat, aby zabránila spáchání protiprávního činu, došlo k takovému činu. Je tomu tak zejména tehdy, pokud protiprávní jednání fyzické osoby v postavení uvedeném v § 8 odst. 1 zákona o TOPO je excesem, kterému právnická osoba nemohla zabránit, a proto by nebylo spravedlivé takové jednání přičíst jí. Jak však vyplývá mj. z usnesení Nejvyššího soudu z 20. 2. 2019, sp. zn. 7 Tdo 110/2019, k závěru o splnění podmínek podle § 8 odst. 5 zákona o TOPO nestačí prosté přijetí vnitřních předpisů nebo jiných opatření formálně stanovící povinnosti vyplývající z právních předpisů závazné pro osoby v řídicím, kontrolním nebo vedoucím postavení a povinnost řídit se jimi při plnění pracovních úkolů a další opatření obecné povahy. Důležité je současné zajišťování dodržování těchto opatření v činnosti právnické osoby, kontrola jejich plnění a případná detekce jejich porušení a následná adekvátní reakce.

144. Předseda představenstva společnosti STRABAG a.s., [jméno] [příjmení], ve své výpovědi uvedl:, Základ nabídky tehdy připravila společnost GEOSAN. Pracovníci společnosti STRABAG, tzv. rozpočtáři, nabídku zkontrolovali, upravili o povinné režie a zisk společnosti STRABAG. Režijní přírážky tehdy standardně tvořily 11,9 % a zisk 3 %, posuzovaná nabídka této praxi odpovídala. Rozpočtáři vypracované znění nabídky bylo projednáno a schváleno v rámci tzv. cenové komise, tj. došlo k internímu schválení kalkulačních parametrů, vyhodnocení rizik technických i smluvních, kontrole, zda jsou v kalkulaci zohledněna veškerá rizika, a kontrole, zda STRABAG a.s. splňuje kvalifikační kritéria. Na přípravě nabídky tak spolupracovalo interně kalkulační oddělení, které řeší kalkulace a poptávání dodavatelů, a obchodní oddělení, které řeší evidenci a distribuci podkladů, kontrolu a plnění zadávacích podmínek, reference, bankovní garance a další kvalifikační podmínky nabídky i otázku budoucího projektového vedoucího,, stavbyvedoucího“. Do přípravy nabídky tak bylo v rámci společnosti STRABAG zapojeno minimálně osm lidí. Na starosti ji měl manažer projektu, Ing. [jméno] [jméno] jako příslušný vedoucí oblasti zmocněný k jednání za společnost STRABAG. Jeho nadřízenými na úrovni tzv. direkce v té době byli [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Na kalkulaci ceny se podíleli zaměstnanci STRABAG - pan [příjmení] z pozice vedoucího nabídkového oddělení, paní [příjmení] a paní [příjmení] měly na starosti kompletaci nabídky, prověřování referencí a zprocesování dodatečných informací interně, pan [příjmení] řešil zhodnocení rizik smluvního vztahu, pan [příjmení] připravoval kalkulace a pan [příjmení] jakožto zvažovaný vedoucí projektu řešil technická rizika. Vedle toho Ing. [jméno] z pozice vedoucího oblasti řešil technická rizika projektu a otázky spojené s realizací a Ing. [příjmení], ekonom oblasti, řešil ekonomické podmínky zadávací dokumentace. Kalkulace ceny zakázky se tehdy prováděla na schváleném interním formuláři 3.2.5.1 v souladu s interními pravidly příslušné direkce Pozemního a inženýrského stavitelství společnosti STRABAG dle interního oznámení č. 01/ 2011 z 8. 8. 2011“

145. Obžalovaná právnická osoba GEOSAN měla jako vnitřní závazný předpis pro jednání zaměstnanců již od roku 2006 pracovní řád, který obsahoval základní pravidla všech zaměstnanců. Účelem pracovního řádu bylo dodržování pracovních povinností a stanovení sankcí za jejich porušení. Zaměstnanci měli zakázáno využívat své pracovní postavení k jakékoli jiné činnosti ve prospěch svůj nebo jiných osob včetně zakazu podvodného či korupčního jednání a nevhodného jednání vůči obchodním partnerům. Pro oblast veřejných zakázek platily u obžalované právnické osoby zvláštní interní předpisy, konkrétně Směrnice GR č. 02 - Nabídkové řízení a investorská smlouva o dílo. S touto směrnicí i s pracovním řádem musel být seznámen každý zaměstnanec, tedy i Ing. [jméno] [příjmení], veškerá ustanovení této směrnice pro něj byla závazná. V čl. 4 této směrnice je stanoveno, že věcnou přípravu nabídky obžalované právnické osoby do výběrových řízeních zajišťoval určený tým složený z odborníků na jednotlivé její části. Konkrétně v této věci

nabídkovou cenu zpracovávali rozpočtoví pracovníci, jejichž úkolem bylo připravit takovou nabídkovou cenu, aby na jedné straně byla konkurenční, tj. měla potenciál zvítězit, ale na druhé straně, aby obžalovaná právnická osoba realizovala svou míru předpokládaného zisku. Rozpočtoví pracovníci měli za úkol vyhodnotit veškeré parametry zakázky a účasti obžalované právnické osoby na takové zakázce. Nabídková cena byla odsouhlasena zavedenými transparentními postupy. Cena nabídnutá v rámci sdružení společností GEOSAN-STRABAG nebyla nadhodnocená či jinak nevýhodná pro zadavatele. Šlo o běžnou a obvyklou cenovou hladinu pro takové dílo. V podaném odvolání obžalovaná právnická osoby zdůraznila, že její účast ve veřejných zakázkách, jakož i předpis nebyly nikdy zpochybněny. Nikdy proti ní nebylo vedeno trestní řízení, a to ani proti žádnému jejímu zaměstnanci v oblasti veřejných zakázek, ani v jiných oblastech.

146. Podle názoru odvolacího soudu je možno přiznat důvodnost již námitce obou obžalovaných, že trestná činnost fyzických osob nesměřovala k zájmu osoby právnické, neboť její snahou bylo veřejnou zakázku získat. Z výše ceny v nabídce sdružení GEOSAN-STRABAG je pak zřejmé, že kontrolní mechanismy obou společností jsou nejen nastaveny v obecné rovině, ale jsou i účinné k eliminování selhání jedince.

147. V reakci na tvrzené porušení zásady *in dubio pro reo* je nutno podotknout, že pokud nalézací soud po řádném vyhodnocení důkazní situace dospěl k závěru, že jedna ze skupiny důkazů je pravdivá a své úvahy vedoucí k takovému závěru vysvětlil v odůvodnění svého rozhodnutí, není pro uplatnění zásady „v pochybnostech ve prospěch“ (*in dubio pro reo*), neboť soud tyto pochybnosti důvodně neměl (srov. například usnesení Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. II. ÚS 3068/17). Navíc je vhodné v souvislosti její věrohodnost není ničím zpochybněna tvrzením o porušení zásady *in dubio pro reo* uvést, Hodnocení důkazů z hlediska jejich pravdivosti a důkazní hodnoty, stejně jako úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení, že Listina ani Úmluva neupravují úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení obviněného z trestného činu. je zásadně věcí obecných soudů. Ústavní soud přitom konstatoval, že pokud měly obecné soudy po řádném provedení a vyhodnocení důkazů za to, že skutek byl dostatečně prokázán, nebyly podmínky pro uplatnění zásady *in dubio pro reo* naplněny, neboť soudy žádné pochybnosti neměly. Pravidlo *in dubio pro reo* je namíště použit jen tehdy, jsou-li pochybnosti o vině důvodné a závažné, tj. rozumné a v podstatných skutečnostech, takže v konfrontaci s nimi by výrok o spáchání trestného činu nemohl obstát, a již neodstranitelné provedením dalších důkazů či vyhodnocením stávajících důkazů (přiměřeně viz usnesení Nejvyššího soudu z 19. 9. 2001, sp. zn. 5 Tz 37/2001).

148. Je třeba se zabývat i ustanovením § 12 odst. 2 tr. zákoníku, ze kterého vyplývá, že trestní odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené mají místo jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle trestního zákoníku je trestným činem takový protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku). Zásadně platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem. Tento závěr je v případě méně závažných trestných činů korigován uplatněním zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podle níž je trestní odpovědnost pachatele dána jen ve společensky škodlivých případech, kde z hlediska ochrany práv fyzických a právnických osob jsou jiné prostředky nedostatečné, neúčinné nebo nevhodné. Zásada subsidiarity trestní represe tedy vychází ze skutečnosti, že trestní zákony poskytují ochranu i právním statkům, které jsou upraveny a do značné míry i chráněny jinými právními odvětvími na základě odpovědnosti za porušení právních norem, které tyto vztahy upravují. Trestněprávní odpovědnost a trestní postih se proto uplatňují až v případě, kdy odpovědnost uplatňovaná v rámci základního právního odvětví nepostačuje. Trestněprávní řešení tak představuje nejzazší řešení, když odpovědnost uplatňovaná v rámci základního právního odvětví není dostatečná, neboť trestní právo disponuje těmi nejcitelnějšími prostředky státního donucení, které značně zasahují do práv a svobod občanů a jejich blízkých a mohou vyvolat

i řadu vedlejších negativních účinků nejen u pachatele, ale i u jeho rodiny a společenství, ve kterém žije. Zásada subsidiarity trestní represe, jejíž porušení je v posuzovaném případě namítáno, vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, to znamená především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní, neboť trestní právo a trestněprávní kvalifikaci určitého jednání jako trestného činu, je třeba považovat za ultima ratio, tedy za krajní prostředek, který má význam především celospolečenský, tj. z hlediska ochrany základních celospolečenských hodnot.

149. Od nabytí účinnosti nového trestního zákoníku dnem 1. 1. 2010 se Nejvyšší soud otázkou uplatnění zásady subsidiarity trestní represe a výkladem § 12 odst. 2 tr. zákoníku zabýval v celé řadě svých rozhodnutí (viz např. usnesení z 19. 1. 2011, sp. zn. 5 Tdo 17/2011, nebo usnesení z 24. 2. 2011, sp. zn. 6 Tdo 1508/2010), kdy základním výstupem z těchto rozhodnutí je obecný názor, že zásadu subsidiarity trestní represe není možno aplikovat tak široce, že by to vedlo k odmítnutí použití prostředků trestního práva. Sama existence jiné právní normy, umožňující nápravu závadného stavu způsobeného pachatelem, ještě nezakládá nutnost postupu jen podle této normy s odkazem na citovanou zásadu, bez možnosti aplikace trestněprávních institutů. Základní funkcí trestního práva je ochrana společnosti před kriminalitou. Byl-li spáchán trestný čin, jehož skutková podstata byla beze zbytku ve všech znacích naplněna, nemůže stát rezignovat na svou roli při ochraně oprávněných zájmů fyzických i právnických osob poukazem na primární existenci institutů občanského práva či jiných právních odvětví, jimiž lze zajistit nápravu. Fakticky by tak došlo k absurdní situaci, kdy by žádné protiprávní jednání vycházející ze soukromoprávního vztahu majetkového charakteru nebylo možno postihnout trestněprávně právě s odkazem na civilní prostředky. Takovému výkladu nelze přisvědčit. Zásadu subsidiarity trestní represe je možné aplikovat toliko v případech, kdy vzhledem ke konkrétním okolnostem je společenská škodlivost trestného činu snížena natolik, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Společenskou škodlivost je nutno hodnotit s ohledem na intenzitu naplnění kritérií vymezených v § 39 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu a dalším okolnostem případu.

150. I podle rozhodovací praxe Ústavního soudu ani subsidiarita trestní represe nevylučuje spáchání trestného činu a uložení trestu v případě závažného porušení povinností se soukromoprávním základem, neboť trestní právo chrání též soukromé zájmy fyzických a právnických osob (viz např. nálezy Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 1211/14, nebo III. ÚS 1148/09). Princip subsidiarity trestní represe (trestní postih jako prostředek ultima ratio) nelze chápat tak, že trestní odpovědnost je vyloučena vždy, kdy existuje paralelně nějaký jiný druh odpovědnosti za protiprávní jednání, např. odpovědnost občanskoprávní. Není tedy vyloučeno souběžné uplatnění trestní odpovědnosti spolu s jiným druhem odpovědnosti. Trestní odpovědnost je vyloučena pouze v situacích, kdy uplatněním jiného druhu odpovědnosti lze dosáhnout splnění všech funkcí vyvození odpovědnosti, tj. splnění cíle reparačního a preventivního, a přitom funkce represivní není v daném případě nezbytná. Princip „ultima ratio“ nelze vykládat tak, že trestní postih závisí pouze na tom, zda byly či nebyly uplatněny i mimotrestní právní prostředky, příp. jakým způsobem, nebo s jakým výsledkem, neboť ho ani u vztahů, které mají soukromoprávní základ, nelze uplatňovat tak široce, aby to prakticky vedlo k negaci použití prostředků trestního práva jako nástroje k ochraně majetku a závazkových vztahů. Při použití zásady subsidiarity trestní represe je totiž třeba dbát nejen minimalizace zásahů do osobní svobody a jiných osobnostních práv a zájmů jednotlivce, vůči kterému by měla být uplatněna trestní represe, ale zvažovat i potřebu ochrany společnosti a hodnot chráněných trestním zákonem.

151. Ve vztahu k nyní posuzovanému případu lze bezpochyby uzavřít, že obžalovaní svým jednáním naplnili všechny znaky kvalifikovaných skutkových podstat trestných činů specifikovaných ve výroku o vině tohoto rozsudku, přičemž zde nejsou dány žádné okolnosti, které by odůvodňovaly dostatečnost postihu podle jiného odvětví práva. Námitku v tomto ohledu je

152. Jak již bylo uvedeno shora, v jednání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] popsaném v bodech 1), 2), 4) a 5) napadeného rozsudku a v bodu IV. rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018 –23550, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 10. 2. 2020, č. j. 5 To 7/2020-24166, Vrchní soud v Praze vzhledem ke shora uvedenému spatřuje pokračování ve zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se obžalovaný částečně dopustil jako člen organizované skupiny, částečně jako člen hodnotící komise podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Podle § 258 odst. 1, odst. 2 tr. ř. a § 261 tr. ř. (neboť obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] nepodal odvolání) ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] napadený rozsudek z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. ř. v bodu 1) a 2) výroku o vině, z důvodu § 261 trestního řádu v bodu 5) výroku o vině částečně zrušil; podle § 45 tr. zákoníku dále zrušil z napadeného rozsudku i bod 4) výroku o vině tohoto rozsudku, který nabyt právní moci, a v bodu IV. výroku o vině rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018 –23550, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 10. 2. 2020, č. j. 5 To 7/2020-24166, Z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. ř. byl napadený rozsudek částečně zrušen ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], společnost C a [příjmení], Pardubice a.s., DOB CONSTRUCTION a.s. a STRABAG a.s. v celém jich se týkajícím rozsahu.

154. Již vzhledem k tomu, že byl napadený rozsudek v tomto rozsahu zrušen ve výroku o vině, musel být v odpovídajícím rozsahu zrušen i ve výrocích o trestu a o náhradě škody. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlíží k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy; dále k jeho chování po činu, zejména k případné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlíží též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem (§ 39 odst. 2 tr. zákoníku). Dalšími kritérii pro stanovení trestu je existence polehčujících a přitěžujících okolností, délka trestního řízení, doba uplynulá od spáchání trestného činu, či případná změna situace. Uvažuje-li soud o uložení peněžitého trestu, je povinen si opatřit potřebné podklady pro stanovení výše peněžitého trestu. Jestliže se mu je nepodaří obstat v dostatečném rozsahu, je oprávněn sám odhadnout majetkovou situaci pachatele a s přihlédnutím k tomuto svému odhadu stanovit výši peněžitého trestu (jde o subsidiární postup soudu pro případ, že se dostupnými důkazy nepodaří blíže zjistit majetkové poměry pachatele). Odhad soudu ovšem nemůže vykazovat libovůli, soud také musí důsledně vycházet z přednosti zákonné vyživovací povinnosti a povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy před trestem spojeným s majetkovým postihem obviněného.

155. Soud prvního stupně v posuzovaném případě jako zásadní kritéria hodnotil délku doby, která uplynula od spáchání trestné činnosti, délku trestního řízení (bod 204. odůvodnění napadeného rozsudku), polehčující okolnosti a skutečnost, že nejzávažnější trestné činnosti se obžalovaní dopustili ve stadiu pokusu (bod 205. odůvodnění napadeného rozsudku). Při ukládání trestů proto širokém rozsahu aplikoval ustanovení § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku.

156. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze tresty uložené napadeným rozsudkem hodnotí jako nedůvodně nízké, u některých uložených peněžitých trestů i neodpovídající majetkovým poměrům pachatele. Zejména brojí proti trestům uloženým pod spodní hranicí zákonné trestní sazby i proti samotnému závěru, že v posuzovaném případě došlo k neodůvodněným průtahům v přípravném řízení. Délka přípravného řízení je podle něj zcela odpovídající náročnému dokumentování odposlechu telekomunikačního provozu a nutnosti vypracování znaleckých posudků. V předmětné době se také teprve vyvíjela judikatura vztahující se k trestným činům, ze kterých byli obžalovaní obviněni. Státní zástupce soudu prvního stupně vytýká i příliš stručné odůvodnění výroku o trestu, takže nelze zjistit, jak nalézací soud reagoval na naplnění přitěžujících okolností, které státní zástupce spatřuje ve spáchání trestného činu s rozmyslem (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), a to nejméně ohledně některých obžalovaných, když i nalézací soud hodnotí komunikaci mezi obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení], kdy mají smluvu, „tu jejich věc,“ jako konspirativní, tzn. že musela být nutně předem rozmyšlena; spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), a to nejméně u některých obžalovaných; ve zneužití zaměstnání pro spáchání trestných činů (§ 42 písm. f) tr. zákoníku), neboť obžalovaní vykonávali funkce: zastupující ředitelky NHK a koordinátorky IOP, zástupce společnosti vykonávající TDI, statutárního orgánu, prokuristy a obchodního ředitele stavebních společností, projektantů disponujících různými stupni projektů a skutečnost, že jednáním pachatelů popsáním pod body 4) – 6) výroku napadeného rozsudku měla být vždy způsobena vyšší škoda, tzn. v řádech desetinásobků škody velkého rozsahu (§ 42 písm. k) tr. zákoníku).

157. Obžalovaní naopak odkazují na rozhodnutí Nejvyššího soudu, v nichž bylo uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranicí trestní sazby shledáno důvodné. Nejprůhodnější z nich je rozhodnutí Nejvyššího soudu z 13. 6. 2012, sp. zn. 7 Tdo 302/2012, na které odkazuje obžalovaná Ing. [jméno] [příjmení]. Z něj lze citovat: „Délka trestního stíhání dosahující sedmnácti let je sama o sobě extrémním případem. Trestní stíhání se týkalo složité materie a bylo vedeno proti pěti obviněným, avšak okruh dokazovaných skutečností a rozsah prováděných důkazů v podstatě nijak nevybočily z obvyklého rámce případů závažné majetkové kriminality v hospodářské činnosti obchodních společností. Komplikovaností věci ani rozsahem dokazování nelze délku řízení přesvědčivě vysvětlit či zdůvodnit. V této spojitosti je třeba poznamenat, že nebylo dotčeno jen základní právo obviněných na projednání věci bez zbytečných průtahů, resp. právo na projednání věci v přiměřené lhůtě, ale také základní právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého

a rodinného života (čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), neboť obvinění byli po extrémně dlouhou

a tudíž nepřipustnou dobu vystaveni traumatizujícímu vlivu probíhajícího trestního stíhání a nejistotě, která z toho vyplývala pro jejich soukromý a rodinný život. Za tohoto stavu, kdy byla základní ústavně garantovaná práva obviněných dotčena extrémně nepřiměřenou délkou řízení, se Nejvyšší soud ztotožnil s Vrchním soudem v Praze v tom, že míru tohoto porušení základních práv není způsobilý efektivně kompenzovat trest na dolní hranici sazby stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku. Jde o trest odnětí svobody ve výměře pěti let, který je zákona nepodmíněný. Takový trest není žádnou skutečnou kompenzací. Uvedený trest, byť za velmi závažnou trestnou činnost, pokud je uložen s odstupem sedmnácti let, je jen holou represí uplatněnou v situaci, v níž je vztah trestného činu a trestu zeslaben tak, že nepodmíněný trest odnětí svobody sotva může mít nějaký rozumný účel. Nic na tom nemění ani

namítaná závažnost trestného činu včetně okolnosti, že nebyla reparována vysoká škoda způsobená trestným činem. Kompenzace nepřiměřené délky řízení je především ústavním postulátem, což vyplývá z toho, že jde o kompenzaci za zásah do ústavně garantovaných základních práv. Tomu musí být podřízen také výklad ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, jehož prostřednictvím lze naznačené kompenzace dosáhnout. Proto pokud toto ustanovení váže mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici sazby na "okolnosti případu", lze mezi tyto okolnosti zařadit i mimořádně nepřiměřenou délku řízení. Pojem "okolnosti případu" podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku není totožný s pojmem "okolnosti, za kterých byl čin spáchán" podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Pojem "čin" je třeba chápat jako skutek v tom smyslu, že jím byl spáchán trestný čin. Pojem "případ" je třeba chápat jako trestný čin, který je zároveň předmětem trestního řízení, tedy jako kauzu, mezi jejíž okolnosti patří i délka doby, po kterou se řízení vede. Vyvstává-li nutnost kompenzovat extrémně nepřiměřenou délku řízení, Nejvyšší soud považuje za plně přijatelné opřít mimořádné snížení trestu odnětí svobody o zákonné hledisko vymezené v § 58 odst. 1 tr. zákoníku jako "okolnosti případu". Ostatně ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku výslovně ukládá soudu přihlídnout při stanovení druhu a výměry trestu mimo jiné k době, která uplynula od spáchání trestného činu a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Není tedy důvodu vylučovat výrazný časový odstup od spáchání činu a nepřiměřenou délku řízení z okruhu skutečností, které spadají pod zákonný znak "okolnosti případu" ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Pokud Vrchní soud v Praze zmínil také řádný život obviněných v době po spáchání činu, jde rovněž o jedno z dílčích hledisek pro ukládání trestu podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku ("chování pachatele po činu"). Proto lze způsob života obviněných v době po činu hodnotit v rámci okolností případu tak, že v dané věci nebrání mimořádnému snížení trestu pod dolní hranici sazby. Vrchní soud v Praze rozhodl o mimořádném snížení trestů odnětí svobody pod dolní hranici sazby z důvodů, které odpovídaly "okolnostem případu" ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Námitkám, které proti tomu uplatnil nejvyšší státní zástupce, nemohl Nejvyšší soud přisvědčit.“

158. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] položil akcent na usnesení Nejvyššího soudu z 13. 10. 2021, sp. zn. 5 Tdo 23/2021, jímž byl dovoláním napadený rozsudek vrchního soudu zrušen a věc byla tomuto soudu vrácena. Z odůvodnění rozhodnutí lze zdůraznit:, Rovněž bude nutné zohlednit skutečnost, že délka trvání trestního řízení v posuzované věci, a tím i doba od spáchání skutku se prodlouží opakováním odvolacího řízení, k čemuž obvinění žádnou měrou nepřispěli. Jde o přímo zákonem vyjmenovanou okolnost významnou pro ukládání trestu v § 39 odst. 3 tr. zákoníku, kterou bude třeba zvažovat při ukládání druhu i výše trestu v případě potvrzení či nového vyslovení viny obviněných. V této souvislosti považuje Nejvyšší soud za vhodné ještě upozornit na rozhodnutí č. 28/2020 Sb. rozh. tr., v němž byla řešena otázka použití ustanovení § 58 tr. zákoníku tam, kde soud shledá nízkou intenzitu naplnění zákonných znaků ve svém souhrnu a kvalitě, případně některou z polehčujících okolností (§ 41 tr. zákoníku) za naplněnou v takové intenzitě, že výrazně ovlivnila společenskou škodlivost daného případu a snížila ji pod obvyklou mez tak, že je namísto mírnější trestní postih, než jaký zákon obecně předpokládá. Nejvyšší soud v citovaném rozhodnutí rovněž připustil možnost mimořádného snížení trestu odnětí svobody tehdy, pokud pachatel byl uložen vedle trestu odnětí svobody další druh trestu, například peněžitý trest, který vhodně doplní působení zmírněného trestu odnětí svobody.

159. V usnesení Nejvyššího soudu z 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, na které obžalovaný [příjmení] odkazuje pod číslem uveřejnění ve Sbírce rozhodnutí trestních, je vyjádřeno:, Ustanovení

§ 58 odst. 1 tr. zákoníku je prostředkem soudcovské individualizace trestu a projevem depenalizace v trestním zákoníku. Jeho použití je třeba zvažovat nikoliv mechanicky, ale přísně individuálně ve vztahu ke konkrétnímu činu a konkrétnímu pachateli. Postup podle citovaného ustanovení je namísto především tehdy, jestliže určitá okolnost, která může být i znakem příslušné skutkové

podstaty trestného činu, natolik vybočuje při porovnání s ostatními případy, že již sama o sobě nebo ve spojitosti s jinými okolnostmi (např. se značným časovým odstupem od spáchání trestného činu) odůvodňuje shovívavější přístup k potrestání pachatele, anebo pokud teprve souhrn více okolností daného případu vede k úvaze, že použití zákonné trestní sazby by bylo nepřiměřeně přísné a postačí i mírnější postih pachatele k jeho nápravě. Může jít především o ty situace, kdy polehčující okolnosti (§ 41 tr. zákoníku) a nízká intenzita naplnění zákonných znaků ve svém souhrnu a kvalitě přesvědčivým způsobem snižují závažnost trestného činu, případně některá z nich je nezvykle intenzivní povahy, takže je namístě hodnotit ji jako okolnost významně polehčující (např. zvlášť tíživé osobní nebo rodinné poměry, za kterých pachatel spáchal trestný čin, aniž by si je byl způsobil). Je tomu tak i tehdy, jestliže některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu – bez ohledu na to, zda jde o znak základní nebo kvalifikované skutkové podstaty – byl naplněn neobvykle nízkou intenzitou a tato skutečnost výrazně ovlivnila společenskou škodlivost daného případu a snížila ji pod obvyklou mez natolik, že je namístě mírnější trestní postih, než jaký zákon obecně předpokládá. Podobný význam může mít i delší doba, která uplynula od spáchání trestného činu (§ 39 odst. 3 tr. zákoníku), aniž její délku zavinil pachatel. V uvedených případech může být mimořádné snížení trestu odnětí svobody odůvodněno též tím, že pachateli byl uložen vedle trestu odnětí svobody další druh trestu, např. trest zákazu činnosti nebo peněžitý trest, který vhodně doplní působení zmírněného trestu odnětí svobody.“

160. Ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku obsahuje tři kumulativní podmínky nezbytné k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby: a) existence určitých okolností případu nebo poměrů pachatele, pro které b) použití normální (nesnížené) sazby trestu odnětí svobody (s ohledem na její dolní hranici) by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a c) je zde možnost dosáhnout nápravy pachatele i trestem odnětí svobody kratšího trvání.

161. Podle ustanovení § 58 odst. 6 tr. zákoníku platí, že soud může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, jestliže odsuzuje pachatele za přípravu k trestnému činu nebo za pokus trestného činu nebo za pomoc k trestnému činu a má vzhledem k povaze a závažnosti přípravy nebo pokusu nebo pomoci za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. V obecné rovině totiž platí, že určitá vzdálenost přípravy k trestnému činu a pokusu trestného činu od dokonání trestného činu a nedostatek následku znamenají zpravidla nižší závažnost a společenskou škodlivost, než jakou vykazuje dokonaný trestný čin. Podobně pomoc k trestnému činu se považuje za nejméně závažnou formu účastenství. Mimořádné snížení trestu odnětí svobody se v takových případech uplatní tehdy, jestliže příprava, pokus nebo pomoc nedosahují v konkrétním případě takové závažnosti, jaké odpovídají trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené na dokonaný trestný čin, resp. za trestný čin spáchaný pachatelem, rovněž se vyžaduje, aby příprava trestného činu, jeho pokus a pomoc k jeho spáchání nedosahovaly závažnosti jiných, obvyklých případů. I v tomto případě musejí být kumulativně splněny tři podmínky: a) pachatel je odsuzován za přípravu k trestnému činu nebo za pokus trestného činu nebo za pomoc k trestnému činu, b) soud má vzhledem k povaze a závažnosti přípravy nebo pokusu nebo pomoci k trestnému činu za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a c) nápravy pachatele lze dosáhnout i trestem kratšího trvání.

162. Protože uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné sazby je opatření mimořádné, je třeba posuzovat splnění podmínek § 58 tr. zákoníku přísně individuálně ve vztahu ke konkrétnímu činu a pachateli. Byť podmínky užití nejsou vázány na „výjimečné“ okolnosti případu či „mimořádné“ poměry pachatele, již ze samotného názvu tohoto institutu je zřejmé, že nebude možné jej užívat pravidelně, ale za situace něčím zvláštní, neobvyklé, odlišující se od běžně se vyskytujících případů. Proto je obtížné tyto situace vzájemně porovnávat a paušalizovat a záleží na individuálním posouzení konkrétního případu.

163. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že v posuzované věci došlo k průtahům ve fázi přípravného řízení a že i s přihlédnutím k rozsahu a složitosti posuzované věci není délka trestního řízení odpovídající. Došlo tedy k porušení základního práva obžalovaných na projednání věci bez zbytečných průtahů (čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), resp. práva na projednání věci v přiměřené lhůtě (čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod), a to natolik závažnému, že jej nelze kompenzovat ani uložením trestů na dolní hranici trestní sazby. Byť se odvolací soud zcela neztotožňuje s argumentací zachycenou v bodu 204. odůvodnění napadeného rozsudku, se samotným závěrem soudu prvního stupně o tom, že uložení trestů v zákonné trestní sazbě pět až deset let odnětí svobody by pro určité okolnosti případu bylo pro všechny obžalované, kterých se tato sazba týká, nepřiměřeně přísné a že je možné dosáhnout nápravy pachatele trestem kratšího trvání se ztotožňuje. Specifikem posuzované věci je skutečnost, že v rámci projektu „Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem“ došlo v průběhu více než dvou let postupně k pěti výběrovým řízením. Každé z nich je samostatnou kauzou, vzájemně však spolu souvisí nejen osobou obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], ale i zapojením pachatelů do skutkového děje v době předcházející jich se týkajícího skutku jednáním, v němž není spatřován trestný čin, a zejména tím, že i výběrová řízení na PP a TDI směřovala ke konečnému cíli, jímž bylo zadání realizace stavby vybranému uchazeči. Společné řízení bylo časově náročné, je třeba poukázat i na zpracování znaleckých posudků z oboru kybernetiky znalcem [příjmení] [jméno] [jméno]. Ve shodě s nalézacím soudem však i odvolací soud považuje délku trestního stíhání jako okolnost významnou pro ukládání trestu v § 39 odst. 3 tr. zákoníku. Je nepochybné, že u všech obžalovaných trestní stíhání významným způsobem zasáhlo do jejich života, ať už zdravotními potížemi jako u obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], tak do jejich profesní činnosti a osobního života.

164. Dále je třeba zohlednit polehčující okolnosti, tedy částečné doznání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] a dosavadní bezúhonnost všech obžalovaných, a osobní poměry obžalovaných, tedy zdravotní stav obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] a její omezené výdělkové možnosti, relativně vyšší věk obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

165. Ziskuchtivost, tedy snaha pachatele získat trestnou činností majetkový prospěch, se z titulu zákazu dvojího přičítání téhož jako přitěžující okolnost neuplatní u většiny majetkových trestných činů nebo trestných činů, kde snaha po získání majetkového prospěchu je znakem skutkové podstaty. V posuzovaném případě odvolací soud nezjistil nic, co by svědčilo o vyšší míře naplnění tohoto znaku.

166. Soud prvního stupně se zajímal o aktuální osobní a majetkové poměry, rovněž soud odvolací dal obžalovaným ve veřejném zasedání o odvolání možnost vyjádření. Lze zopakovat a doplnit: Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] je dlouhodobě v invalidním důchodu, který k 24. září 2014 činil 14 533 Kč, od ledna roku 2017 činil 15 212 Kč a od ledna roku 2022 byl snížen (dle vyjádření obžalované na částku více než 10 000 000 Kč), neboť se jedná již jen o invalidní důchod částečný. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] je starobní důchodce, výše důchodu činí 26 400 Kč, navíc provádí práce na základě dohody o pracovní činnosti pro soukromou klientelu. Jeho majetkové poměry se výrazně nezměnily, prodal podíl na domu po matce za cca 2 500 000 Kč, má nějaké úspory; poměrně vysokou částku získal z prodeje akcií. Žije s přítelkyní a podílí se na péči o jejího syna. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] byl do května 2022 zaměstnán byl ve společnosti enteria a.s. s platem cca 68 000 Kč, nyní od 1. června 2022 pracuje ve společnosti BD PROVE s.r.o. Je ženatý, vychovává tři děti. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] je zaměstnán ve společnosti RUBY Project Management s.r.o. jako projektový manažer s příjmem 50- 60 000 Kč, je ženatý Obžalovaný [příjmení] [jméno] [jméno] pracuje jako OSVČ ve stavebnictví (projektový manažer a technický dozor) s platem asi 50 000 Kč. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] je zaměstnán ve společnosti DOB CONSTRUCTION a.s. jako vedoucí útvaru marketingu, jeho měsíční příjem činí 100 000 Kč. Koupil stavební pozemek na hypotéku.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] je od 1. 7. 2022 předsedou představenstva společnosti enteria a.s., jeho měsíční příjem je asi 110 000 Kč. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] je starobní důchodce, výše důchodu je cca 30 000 Kč. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] pracuje ve společnosti KKCG Development a.s. na pozici projektového manažera s platem 130 000 Kč. Výdělek obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] je od r. 2016 30 000 Kč. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], jednatel společnosti [příjmení], spol. s r.o. 40- 50 000 Kč. Obžalovaný [jméno] [příjmení] je zaměstnaný ve společnosti OBERMEYER HELIKA a.s. jako projektant, má plat 40 000 Kč měsíčně, od března 2022 pobírá i starobní důchod 34 000 Kč měsíčně.

167. Tresty odnětí svobody, tak jak byly vyměřeny napadeným rozsudkem, odvolací soud považuje za přiměřené okolnostem spáchané trestné činnosti. Při ukládání trestů soud prvního stupně zhodnotil i délku doby, která uplynula od spáchání trestných činů a obdobně délku trestního řízení (cca deset let). Obžalovaní na délce trestního řízení neměli vinu, zejména ne v podobě nějakého obstrukčního jednání či jiného svévolného ztěžování či dokonce maření průběhu řízení To, že se v průběhu trestního řízení vytvářela nebo zpřesňovala judikatura týkající se některých trestných činů či procesních institutů, nemá z pohledu obžalovaných žádný význam a nemůže omluvit dlouhodobé trestního stíhání. Vzhledem k jinak řádnému způsobu života obžalovaných i jejich vzdělání lze očekávat, že i trest kratšího trvání bude mít dostatečný výchovný vliv.

168. U obžalovaných, u nichž soud prvního stupně neshledal nutnost uložení trestu odnětí svobody, lze odkázat na ustanovení § 67 odst. 1 tr. zákoníku, které umožňuje uložení peněžitého trestu za spáchání úmyslného trestného činu se zistnou pohnutkou. Za splnění této podmínky je nerozhodné, zda u spáchaného trestného činu zákon výslovně dovoluje uložení peněžitého trestu. Jako samostatný trest může být peněžitý trest uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba. Pro určení počtu denních sazeb vychází soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (§ 68 odst. 3 tr. zákoníku). Výši jedné denní sazby peněžitého trestu soud stanoví se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele, tedy nejen vzhledem k jeho aktuálním výdělkovým možnostem, ale i z výsledku majetkového šetření a z logického posouzení možných příjmů obžalovaného a jeho majetku v závislosti na zjištěních např. o jeho vzdělání, sociálním a profesním zařazení i způsobu života; je třeba vzít v úvahu i závazky pachatele, zejména vyživovací povinnost.

169. Rozhodnutí soudu prvního stupně, pokud jde o uložené peněžitě tresty, odvolací soud v převážné míře akceptoval, neboť vychází jednak z provedených důkazů, které měl soud k dispozici, jednak z logického posouzení příjmů obžalovaných a jejich majetku v závislosti zejména na jejich vzdělání, osobní poměry a způsob života. Majetková situace všech obžalovaných vyjma Ing. [jméno] [příjmení] je způsobilá k úhradě peněžitého trestu ve výměře, a to i s přihlédnutím k rozsahu jejich závazků, a není obava, že by peněžitý trest byl nedobytný (viz § 68 odst. 6 tr. zákoníku). Za důvodnou považoval námitku státního zástupce, že výše denní sazby je při vysokých výdělcích obžalovaného [příjmení] [jméno] [jméno] příliš nízká.

170. Na návrh státního zástupce Vrchní soud v Praze uvažoval i o možnosti uložení trestu zákazu činnosti. Podstatou tohoto druhu trestu je zabránit pachateli v dalším páchaní trestné činnosti spojené s činností zakazovanou. Jedná se o dočasné vyřazení pachatele z možnosti vykonávat zaměstnání, povolání, funkci nebo činnost, k níž je zapotřebí zvláštního povolení nebo jejíž výkon upravují zvláštní předpisy. V posuzovaném případě, kdy od spáchání žalovaného skutku uběhla doba cca deseti let, považuje uložení tohoto druhu trestu za nadbytečné.

171. Ze shora rozvedených důvodů Vrchní soud v Praze napadený rozsudek částečně zrušil a nově rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání v odsuzující části. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 1. června 2022

JUDr. Hana Navrátilová
předsedkyně senátu