



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze ve veřejném zasedání konaném ve dnech 29. a [datum] projednal v trestní věci [údaje o účastnících] státního zastupitelství [údaje o účastnících] poškozeného [údaje o účastnících] poškozeného [údaje o účastnících] proti [údaje o účastnících]

takto:

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. b),c),d), f), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce a poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného [datum] zrušuje toliko ve zprošťujícím výroku pod body I. 2) ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a JUDr. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a ve zprošťujícím výroku pod bodem II. 2) ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného [datum], JUDr. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], [jméno] [jméno], narozeného15 [číslo], Mgr. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], [jméno] [příjmení], narozené [datum], Mgr. [jméno] [jméno], narozeného [datum], Mgr. [jméno] [příjmení], narozené [datum], [jméno] [jméno], narozeného [datum], [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací v rozsahu zrušení soudu I. stupně, neboť je nutno učinit ve věci rozhodnutí nové.

II.

Podle § 256 tr. řádu se ve zbytku odvolání státního zástupce zamítá.

III.

Podle § 253 odst. 1 tr. řádu se odvolání Dopravního podniku hl. m. [právnícká osoba] se sídlem [adresa], zamítá, neboť bylo podáno osobou neoprávněnou.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu [údaje o účastníkovi] (dále jen nalézací soud či soud I. stupně), sp.zn. 47 T 7/2017 ze dne 17.5.2019 byli všichni shora uvedení obžalovaní podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby Vrchního státního zastupitelství v [obec] pod sp. zn. 7 VZV 10/2013 ze dne 6.11.2017, ze skutků uvedených pod body I. / 1), 2), 3) a II. / 1), 2), 3) obžaloby, kterou jim bylo kladeno za vinu, že:

I.

1)

dne [datum] na blíže nezjištěném místě v [obec] Ing. [jméno] [příjmení], jako generální ředitel [právníká osoba] podnik hl. m. [obec], akciová společnost, se sídlem [adresa], (dále jen [ulice] podnik), účelově vypověděl, [ulice] smlouvu“ na obstarávání a realizaci prodeje jízdních dokladů a smluv souvisejících uzavřenou dne [datum] s podnikající fyzickou osobou [jméno] [příjmení] a následně s Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], ve znění pozdějších dodatků, ačkoli neměl zajištěného dodavatele služeb prodeje jízdních dokladů. Následně nejpozději dne [datum], na dosud nezjištěném místě [údaje o účastníkovi] po předchozí dohodě s jednatelem spol. [právníká osoba], se sídlem [adresa] (dále jen [právníká osoba]), JUDr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] jako generální ředitel [právníká osoba] podnik v úmyslu obohatit nejméně společnost [právníká osoba] stanovil pro dodavatele veřejné zakázky evidenční [číslo] na prodej jízdních dokladů neopodstatněné, neobjektivní a účelově jiné dodavatele diskriminující technické kvalifikační předpoklady v zadávací dokumentaci spočívající v nutnosti předložení certifikátu zavedeného a udržovaného systému řízení jakosti řady ČSN EN ISO [číslo] bez určení oboru jakosti systému managementu, a to v rozporu s § 63 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy účinném znění (dále jen zákon o veřejných zakázkách), dále spočívající v doložení stručných profesních životopisů nejméně 80-ti osob, které dodavatel hodlá využít na pozici prodejce, přičemž podmínkou bylo minimálně středoškolské vzdělání, znalost českého jazyka, uživatelská znalost práce s PC a stanovením další podmínky spočívající v tom, aby minimálně 26 z těchto osob (prodejců) bylo schopno komunikovat v anglickém nebo německém jazyce a v předložení přehledu počtu zaměstnanců či smluvně spolupracujících osob za poslední tři roky před vyhlášením tohoto zadávacího řízení v průměrném souhrnném ročním počtu uvedeném období minimálně 200 těchto osob, a to v rozporu s § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách. Dále Ing. [jméno] [příjmení] za zadavatele [ulice] podnik po dohodě s JUDr. [jméno] [příjmení] stanovili kvalifikační a provozní podmínky spočívající v podmínkách na provozní dobu budoucího dodavatele, a to v rozporu s § 45 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách a dále v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách. Ing. [jméno] [příjmení] současně v rozporu s § 13 ve spojení s § 15 zákona o veřejných zakázkách určil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 300.000.000 Kč, a to v úmyslu zvýhodnit a následně i obohatit uchazeče společnost [právníká osoba] Nejpozději dne [datum] Ing. [jméno] [příjmení], generální ředitel Dopravního podniku, a Ing. [jméno] [příjmení], ředitel služeb Dopravního podniku, v rozporu s čl. III. Základní povinnosti Manažerské smlouvy na rok 2007, uzavřené Dopravním podnikem s Ing. [jméno] [příjmení] dne [datum] a s Ing. [jméno] [příjmení] dne [datum], ve znění dodatků k těmto manažerským smlouvám ze dne [datum], odkazujícím na povinnosti dle § 301 písm. d) a ust. § 302 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v tehdy účinném znění (dále jen zákoník práce), dle nichž měli Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele a povinnost zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele, přičemž Ing. [jméno] [příjmení] byl současně Dopravním podnikem zplnomocněn na základě plné moci k jednání za zadavatele, nezrušili zadávací řízení dle § 84 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách ani dle § 84 odst. 3 písm. b) zákona o veřejných zakázkách, ačkoli byli s průběhem zadávacího řízení seznámeni, včetně výslovného upozornění člena

hodnotící komise Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], uvedeného v rámci druhého jednání hodnotící komise ze dne [datum] týkající se nabídkové ceny uchazeče společnosti [právnícká osoba], která byla oproti minulému dodavateli více než dvounásobná. Následně dne [datum] Ing. [jméno] [příjmení] jako generální ředitel a místopředseda představenstva Dopravního podniku rozporu s čl. III. Základní povinnosti Manažerské smlouvy na rok 2007 ve znění dodatku k této manažerské smlouvě uzavřeného dne [datum] mezi [údaje o účastníkovi] [číslo] podnik a Ing. [jméno] [příjmení] a představenstvem [právnícká osoba] podnik ve spojení s § 301 písm. d) a ust. § 302 písm. g) zákoníku práce, a [jméno] [příjmení] v rozporu s § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy v účinném znění na blíže nezjištěném místě v [obec] uzavřeli s JUDr. [jméno] [příjmení], jednatelem společnosti [právnícká osoba] Smlouvu o zajištění prodeje jízdních dokladů, číslo smlouvy [číslo] 00 08, uzavřené mezi Dopravním podnikem a společností [právnícká osoba], a to nejméně Ing. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] ke škodě Dopravního podniku a za účelem obohacení nejméně Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Následně dne [datum] na blíže nezjištěném místě v [obec] Ing. [jméno] [příjmení] jako generální ředitel [právnícká osoba] podnik a JUDr. [jméno] [příjmení] jako jednatel [právnícká osoba] Point, s. r. o. uzavřeli Dodatek [číslo] ke „Smlouvě o zajištění prodeje jízdních dokladů“ ze dne [datum] na služby prodeje jízdních dokladů prostřednictvím eShop a na služby prodeje jízdních dokladů prostřednictvím kartové aplikace [příjmení], v rozporu s § 12 a násl. zákona o veřejných zakázkách a v rozporu s článkem 2.2 Smlouvy o zajištění prodeje jízdních dokladů, dle něhož je možno v průběhu platnosti předmětné smlouvy rozšířit počet prodejních míst a tak bez splnění zákonných podmínek využili § 99 zákona o veřejných zakázkách, a to ke škodě Dopravního podniku a za účelem obohacení nejméně Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Výše uvedenými jednáními způsobili Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] poškozené [právnícká osoba] podnik škodu v celkové výši nejméně 320 852 325,39 Kč, které byly na základě předmětných smluv vyvedeny z majetkové podstaty Dopravního podniku v důsledku úhrady předražených plnění.

2)

V blíže neurčený den v druhé polovině roku 2007 na blíže nezjištěném místě v [obec] Ing. [jméno] [příjmení] jako generální ředitel [právnícká osoba] podniku a Ing. [jméno] [příjmení], ekonomický ředitel [právnícká osoba] podniku po předchozí dohodě s ředitelem a předsedou představenstva společnosti [právnícká osoba] se sídlem [adresa], Ing. [jméno] [příjmení] a zástupcem [právnícká osoba] Assets Inc., registrační [číslo] se sídlem [adresa], [příjmení] [příjmení], P. [příjmení]. [příjmení] [číslo], Britské Panenské Ostrovy, podnikající na území ČR prostřednictvím organizační složky Cokeville Assets Inc., organizační složka, se sídlem [adresa], JUDr. [jméno] [příjmení], ředitelem společnosti a vedoucím organizační složky v ČR, v úmyslu obohatit nejméně společnosti [právnícká osoba] a Cokeville Assets Inc. účelově využili ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, dle kterého se nevztahuje povinnost zadavatele vyhlásit otevřenou veřejnou soutěž za předpokladu, že se jedná o utajované informace ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o utajovaných informacích a bezpečnostní způsobilosti, v tehdy účinném znění. Na základě předchozího návrhu JUDr. [jméno] [příjmení] účelově označili jízdní doklady Dopravního podniku jako ceninu, ačkoliv v rámci předchozích výběrových řízení na dodavatele jízdních dokladů byla vždy vyhlášena veřejná zakázka formou otevřeného nadlimitního výběrového řízení. Na základě pokynu Ing. [jméno] [příjmení] byly ze strany Dopravního podniku bezdůvodně ukončeny již od srpna roku 2007 rovněž probíhající přípravy otevřené veřejné zakázky na tisk a dodávku jízdních dokladů organizátorem zakázky společností [právnícká osoba] se sídlem [adresa]. Následně dne [datum] zaslala [právnícká osoba] podnik zastoupená Ing. [jméno] [příjmení] po předchozích jednáních v období od října do prosince 2007 mezi zástupci Dopravního podniku Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] a zástupcem společnosti [právnícká osoba] [jméno] [příjmení] výzvu k podání nabídky na tisk jízdních dokladů pouze společnosti [právnícká osoba] Dne [datum] na blíže neurčeném

místě v [obec] Ing. [jméno] [příjmení] v rozporu s jemu uloženými povinnostmi řádně hospodařit s prostředky jemu svěřenými Dopravním podnikem a střežit a ochraňovat majetek Dopravního podniku před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy Dopravního podniku a povinnost zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku Dopravního podniku v čl. III. Základní povinnosti Manažerské smlouvy na rok 2007, ve znění dodatku k této manažerské smlouvě uzavřeným dne [datum] mezi Dopravním podnikem a Ing. [jméno] [příjmení] ve spojení s § 301 písm. d) a § 302 písm. g) zákoníku práce uzavřel za [právníká osoba] podnik jako generální ředitel, ačkoli nepřijal žádná opatření k výběru pro [ulice] podnik nejvýhodnější nabídky na tisk jízdních dokladů, se společností [právníká osoba], zastoupenou předsedou představenstva Ing. [jméno] [příjmení], „Rámcovou smlouvu o dílo na dodávku jízdních dokladů a souvisejících výrobků“, čímž Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] způsobili Dopravnímu podniku škoda ve výši nejméně 96 741 581,68 Kč, které byly na základě předmětných smluv vyvedeny z majetkové podstaty Dopravního podniku v důsledku úhrady předražených plnění, přičemž jen provize pro [právníká osoba] Assets činila nejméně 41 205 822 Kč.

3)

V blíže neurčený den v období od [datum] do [datum] na blíže neustanoveném místě v [obec] Ing. [jméno] [příjmení] jako generální ředitel [právníká osoba] podnik po předchozí dohodě se zástupcem společnosti [právníká osoba] se sídlem [adresa], Ing. [jméno] [příjmení], předsedou představenstva společnosti, proti němuž bylo trestní stíhání zastaveno na základě usnesení státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v [obec] dle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu ze dne [datum], které nabylo právní moci [datum], neboť zemřel, v úmyslu opatřit prospěch společnosti [právníká osoba], jako osoba jednající za zadavatele účelově stanovil podmínky soutěže v zadávací dokumentaci pro výběrové řízení přímo pro určitého a předem dohodnutého dodavatele tak, aby tento dodával současně službu SMS jízdenka a m-peněženka a nerozdělil tuto zakázku na samostatnou dodávku služby SMS jízdenka, u níž bylo možných dodavatelů služeb více, a na dodávku služby m-peněženka, kterou mohla poskytovat pouze společnost [právníká osoba] [jméno] [příjmení] při tomto postupu účelově využil části vyžádaného posudku společnosti [právníká osoba] ze dne [datum] o „Rozvoj mobilních plateb v Dopravním podniku hl. m. [obec], akciová společnost“, dle kterého byla jediným možným dodavatelem služeb tzv. SMS jízdenka a m-peněženka, která byla teprve ve vývoji a nebyla dosud fakticky realizována v České republice, společnost [právníká osoba], k postupu dle § 23 zákona o veřejných zakázkách, v tehdy účinném znění, tedy k aplikaci právního režimu jednacího řízení bez uveřejnění. Následně na základě výzvy k podání nabídky Dopravního podniku ze srpna 2008 se přihlásila se svou nabídkou dne [datum] jako jediná společnost [právníká osoba] Dne [datum] Ing. [jméno] [příjmení] v rozporu s jemu uloženými povinnostmi řádně hospodařit s prostředky jemu svěřenými Dopravním podnikem a střežit a ochraňovat majetek Dopravního podniku před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy Dopravního podniku a povinnost zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku Dopravního podniku dle čl. III. Základní povinnosti Manažerské smlouvy na rok 2007, ve znění dodatku k této manažerské smlouvě, uzavřeného dne [datum] mezi Dopravním podnikem a Ing. [jméno] [příjmení] ve spojení s § 301 písm. d) a § 302 písm. g) zákoníku práce, v tehdy účinném znění, uzavřel jako generální ředitel za [právníká osoba] podnik, ačkoli nepřijal žádná opatření k výběru pro [ulice] podnik nejvýhodnější nabídky ve vztahu k poskytování služby SMS jízdenka, se společností [právníká osoba] zastoupené Ing. [jméno] [příjmení], „Dohodu o obchodní spolupráci“, přičemž předmětem smlouvy byla realizace Projektu elektronické jízdenky formou SMS a prostřednictvím elektronické platby, včetně následně uzavřených dalších šesti dodatků v období od [datum] do [datum], a dále uzavřeli dne [datum], „Smlouvu o dílo“, dle které se společnost [právníká osoba] zavázala do [datum] vyvinout software na tzv. mobilní elektronickou peněženku pro [ulice] podnik, ačkoliv společnost [právníká osoba] měla, dle

článku 6.2 Dohody o obchodní spolupráci ze dne [datum], v rozporu se zadávací dokumentací ve výzvě, která odložení zprovoznění služby elektronické platby neuváděla, zprovoznit službu elektronické platby od [datum]. Popsaným jednáním způsobili Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] podniku škodu ve výši 39 900 000 Kč v úmyslu obohatit nejméně matku [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení]. Tyto peněžní prostředky byly na základě předmětných smluv vyvedeny z majetkové podstaty Dopravního podniku v důsledku úhrady předražených plnění.

Uvedenými jednáními pod body 1) -3) způsobili Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] škodu Dopravnímu podniku v celkové výši nejméně 457 493 907,07 Kč.

II.

1)

Na pokyn Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a na základě následně vystavených faktur k níže uvedeným smlouvám postupně převáděli dosud neustanovení pracovníci společnosti [právnícká osoba] v sídle společnosti na adrese [adresa], finanční prostředky poskytnuté [právnícká osoba] Limited se sídlem [adresa]. Kyprianou a [příjmení] [jméno] 2, Limassol, Kyperská republika, jako plnění na základě účelově uzavřené smlouvy, „Smlouva o úvěrovém limitu“ mezi [právnícká osoba] Limited (dlužník), zastoupenou Yiolandou Papargyrou, a společností [právnícká osoba] (věřitel), zastoupenou JUDr. [jméno] [příjmení] v dosud nezjištěné době, přičemž předmětem této smlouvy byl úvěr s možností čerpání po individuálních splátkách až do výše 100 000 000 Kč se splatností do 5-ti let z účtu [číslo] [bankovní účet] vedeného u [právnícká osoba] majitele společnosti [právnícká osoba] na účet [číslo] u banky Laiki Group se sídlem v Kyperské republice majitele [právnícká osoba] Limited, která byla 100% vlastníkem společnosti [právnícká osoba], v období od roku 2008 do roku 2013 nejméně ve 12-ti případech v celkové výši nejméně 69.800.000 Kč. [příjmení] [právnícká osoba] Limited byla [právnícká osoba] International Investment Inc. se sídlem [adresa]. Floor, [jméno] [příjmení] [příjmení], Panama, jejímž 60% vlastníkem byla [právnícká osoba] Group Incorporated se sídlem [adresa], [příjmení] [příjmení] [číslo], [adresa], Britské Panenské ostrovy, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], a 40% vlastníkem byla [právnícká osoba] Intertrade Inc., [adresa], [příjmení] [příjmení] [číslo], [adresa], Britské Panenské ostrovy, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě s nejméně Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]. Poté za stejných podmínek na základě pokynů nejméně Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení] a na základě účelově uzavřené smlouvy, „Smlouva o úvěrovém limitu“ mezi [právnícká osoba] Limited (věřitel), zastoupenou ředitelkou Yiolandou Papargyrou, a [právnícká osoba] International Investments Inc. (dlužník), zastoupenou ředitelem [jméno] [příjmení], v dosud nezjištěné době, přičemž předmětem smlouvy bylo poskytnutí úvěru až do výše 100.000.000 Kč s čerpáním v individuálních částkách s dobou splatnosti 5-ti let, byly následně uvedené finanční prostředky v dosud neustanovené výši dosud neustanovenými zaměstnanci [právnícká osoba] s.r.o. v sídle společnosti na adrese [adresa], převedeny a k těmto převodům oprávněným osobám zpracovávali nezbytné podklady tak, že připravili podklady k realizaci převodu a tento následně realizovala dosud neustanovená oprávněná osoba společnosti na účet [číslo] vedený u banky [právnícká osoba], Kyperská republika, [právnícká osoba] International Investment Inc. Poté na základě pokynů Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení] a účelově uzavřených obchodních smluv, a to Smlouvy o úvěrové linii uzavřené dne [datum] mezi [právnícká osoba] International Invest Inc. a Mavex Group Incorporated a Smlouvy o úvěrové linii ze dne [datum] uzavřené mezi [právnícká osoba] Intertrade zastoupené osobami [jméno] [příjmení]. [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [příjmení] a [příjmení] [jméno] zastoupená [jméno]

[jméno] [příjmení] byly dosud neustanovenými zaměstnanci společnosti [právnícká osoba], zpracovány nezbytné podklady k realizaci převodů, které následně realizovala dosud neustanovená oprávněná osoba společnosti na účet [číslo] (70C, 75P) vedený u banky UBS AG, Švýcarská konfederace, [právnícká osoba] Group Incorporated, a na účet [číslo] (70U,60Y,65L) vedený u banky UBS AG, Švýcarská konfederace, [právnícká osoba] Intertrade Inc., jejímž benefičním vlastníkem, po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], byl [jméno] [příjmení]. Tímto způsobem byla z účtu [právnícká osoba] International Invest Inc. oprávněnou osobou po předchozí dohodě a na základě pokynů Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] převedena dne [datum] částka ve výši 3 000 000 Kč, dne [datum] částka ve výši 1 620 000 Kč a částka ve výši 5 256 000 Kč na účet [právnícká osoba] Group Incorporated a v doposud nezjištěné době po dni [datum] částka ve výši 10 000 000 Kč na účet [právnícká osoba] Intertrade. [jméno] [příjmení] kontroloval realizaci plateb výše uvedených společností prostřednictvím [jméno] [jméno], který byl informován Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], a to minimálně 1x měsíčně při osobním jednání v kanceláři [příjmení] [příjmení] & [právnícká osoba] a dále zástupci společnosti [právnícká osoba], a to nejméně [jméno] [příjmení] cestou e-mailů. Účelem uvedených finančních transakcí bylo zastření původu převáděných finančních prostředků v celkové výši nejméně 19 876 000 Kč a současně jejich vydání k faktické dispozici nejméně Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

2)

V době od počátku plnění z účelově Ing. [jméno] [příjmení], generální ředitelem Dopravního podniku, a Ing. [jméno] [příjmení] předsedou představenstva společnosti [právnícká osoba] se sídlem [adresa] (dále jen Neograph) uzavřené Rámcové smlouvy o dílo na dodávku jízdních dokladů a souvisejících výrobků, tedy ode dne [datum], z bankovního účtu [právnícká osoba], č. ú. [číslo] vedeného u banky [právnícká osoba] se sídlem [adresa], z doposud nezjištěného místa v České republice převáděla na základě opakovaných pokynů Ing. [jméno] [příjmení] pracovnice [právnícká osoba] [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky [právnícká osoba] získané jako plnění ze smluvního vztahu uzavřeného dne [datum] mezi [údaje o účastnících] [číslo] podnik a [právnícká osoba], a to za rok 2008 ve výši 27.200.097,20 Kč, za rok 2009 ve výši 36.805.385,50 Kč, za rok 2010 ve výši 82.978.405,58 Kč a za rok 2011 ve výši 56.255.059,44 Kč tedy [právnícká osoba] podnik zaslala na účet [právnícká osoba] za období let 2008 až 2011 částku v celkové výši 203.238.947,42 Kč. Následně na základě účelově uzavřeného smluvního vztahu ze dne [datum] mezi [právnícká osoba], za níž tuto smlouvu uzavřel Ing. [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] Assets Inc., organizační složkou, za níž tuto smlouvu uzavřel její vedoucí JUDr. [jméno] [příjmení], na její účty vedené bankami ve Švýcarské konfederaci a v Kyprské republice, a to konkrétně částky v roce 2008 v celkové výši 7.140.000 Kč, v roce 2009 v celkové výši 9.283.550 Kč, v roce 2010 v celkové výši 12.345.312 Kč a v roce 2011 ve výši 11.274.710 Kč. V období od roku 2008 do roku 2011 takto převedla [jméno] [příjmení] [právnícká osoba] Assets Inc. na základě pokynů Ing. [jméno] [příjmení] celkovou částku ve výši 40.043.572 Kč, a to po předchozí domluvě Ing. [jméno] [příjmení] s Mgr. [jméno] [příjmení], který se podílel v předmětné době na přípravě smluvních vztahů Dopravního podniku včetně smlouvy mezi Dopravním podnikem a [právnícká osoba] ze dne [datum], Mgr. [jméno] [jméno], který nejméně ode dne [datum] zastupoval [právnícká osoba] Assets Inc. a který nejméně ode dne [datum] zastupoval současně také [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení], který kontroloval realizaci plateb [právnícká osoba] Assets Inc. prostřednictvím [jméno] [jméno], který v době nejméně ode dne [datum] do dne [datum] po předchozí dohodě nejméně s [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [jméno] dohlížel na průběh plateb [právnícká osoba] Assets Inc. v souvislosti s plněními souvisejícími se službami dodávanými [právnícká osoba] podnik, tedy včetně plnění od [právnícká osoba]. [jméno] [jméno] ohledně těchto plateb a fakturací koordinoval předmětná plnění [právnícká osoba] Assets Inc. tím, že v rámci komunikace ze své e-mailové schránky ve [údaje o účastnících] [číslo] & [právnícká osoba]

uživatelé [jméno] [jméno] a dále z e-mailové schránky [email] po předchozí dohodě nejméně s [jméno] [příjmení], účetní společnosti [právnícká osoba], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] byl [jméno] [příjmení] pravidelně informován o fakturacích a počtu prodaných jízdních dokladů na základě smluvního vztahu mezi [údaje o účastníkovi] [číslo] podnik a Neograph, o řešených problémech v rámci plnění tohoto smluvního vztahu a tím, že se dne [datum] podílel na dodatečné formulaci tzv. historie smluvního vztahu mezi [právnícká osoba] a Dopravním podnikem za účelem jeho ospravedlnění. [příjmení] [jméno] [příjmení] z uvedených finančních prostředků po předchozí dohodě Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [jméno] [jméno] [příjmení] vyplatila částku ve výši nejméně 19 623 050 Kč, přičemž pro pokyny [jméno] [příjmení] k těmto plněním účelově použili Ing. [jméno] [jméno] a Ing. [příjmení] [příjmení] a další neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] smlouvu mezi [právnícká osoba] Assets Inc. a [jméno] [příjmení] ze dne [datum], kterou dne [datum] podepsal [jméno] [příjmení] v Monaku a JUDr. [jméno] [příjmení] dne [datum] v [příjmení] ve Švýcarské konfederaci, a v níž [jméno] [příjmení] zplnomocnil ke komunikaci za svou osobu Mgr. [jméno] [jméno]. Na základě takto účelově uzavřeného smluvního vztahu mezi [právnícká osoba] Assets Inc. a [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] následně vystavovala fiktivní faktury, které podepisovala jménem fiktivní osoby [jméno] [příjmení]. Následně na podkladě [jméno] [příjmení] vyhotovených faktur Ing. [jméno] [jméno], Ing. [příjmení] [příjmení] a další neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] vyhotovovali v sídle společnosti na adrese [adresa], podklady nezbytné pro převod finančních prostředků z účtů [právnícká osoba] Assets Inc. na účty [jméno] [příjmení] pro service providera [jméno] [příjmení], která zajistila vlastní převod finančních prostředků z účtů [číslo], IBAN [bankovní účet] vedeného u USB AG se sídlem [adresa], a z účtu č. [bankovní účet] u [právnícká osoba], Kyperská republika, [právnícká osoba] Assets Inc. na účet [číslo] A34, IBAN [bankovní účet] u Credit Foncier de [příjmení], Monako. [jméno] [příjmení]. Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] [příjmení] a [jméno] [jméno] věděli, že předmětné finanční prostředky pocházejí z plnění poskytnutého [právnícká osoba] od [právnícká osoba] podnik hl. m. [obec] akciová společnost za předražené ceny dohodnuté mezi Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] mimo zadávací řízení, ačkoli pro aplikaci výjimky ze zákona o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni [datum] dle jeho § 18 nebyly splněny podmínky, a že smlouva mezi [právnícká osoba], a Cokeville Assets Inc. ze dne [datum] a smlouva mezi Cokeville Assets Inc. a [jméno] [příjmení] ze dne [datum] sloužily k zastření pravého účelu převodu předmětných finančních prostředků spočívajícího v osobním obohacení nejméně [právnícká osoba] Assets Inc. a [jméno] [příjmení]. Dále na základě pokynů [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a na základě účelově uzavřené smlouvy, „Smlouva o spolupráci a konzultační činnosti na území Evropy“ ze dne [datum] mezi [právnícká osoba] Assets Inc., zastoupenou ředitelkou [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] Group Incorporated, zastoupenou ředitelem [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], zastoupená Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] [příjmení] ze sídla společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa] převáděl finanční prostředky na účet č. [bankovní účet] (IBAN) u USB AG, [adresa], [právnícká osoba] Group Incorporated se sídlem [adresa], [příjmení] [příjmení], PO.BOX [číslo], [adresa], Britské Panenské ostrovy, přičemž benefičním vlastníkem po předchozí dohodě s Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení] byl Ing. [jméno] [příjmení] tak, že vystavil příslušné faktury, které následně za smyšlenou osobu [příjmení] [příjmení] podepsala [jméno] [příjmení], následně tyto podklady zaslal [jméno] [příjmení], která na základě těchto podkladů zadala příkazy k převodům. V době nejméně od [datum] do [datum] [jméno] [příjmení] na základě podkladů zpracovaných Ing. [jméno] [příjmení] převedla částky v celkové výši nejméně 56 964 000 Kč a 235 000 EUR, čímž nejméně [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Ing. [příjmení] [příjmení] a Mgr. [příjmení] [příjmení] zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 5 443 909 Kč získaných účelově a protiprávně

uzavřeným závazkovým vztahem se [právnícká osoba] ke škodě Dopravního podniku. Následně z účtů [právnícká osoba] Group Incorporated byly předmětné finanční prostředky za stejných podmínek na základě pokynů a žádostí Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a na základě účelové Smlouvy o budoucích půjčkách ze dne [datum] uzavřené mezi Mavex Group Incorporated a Aelia Limited podepsané [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejímž předmětem byl úvěrový rámec 200 mil. Kč v období od roku 2008 nejméně do konce roku 2011, převedeny Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], tak, že tito na adrese sídla společnosti [právnícká osoba] v [obec a číslo], [ulice a číslo], připravili potřebné podklady k převodu a tyto následně odeslali [jméno] [příjmení], která zajistila zadání příslušného příkazu k převodu na účet [číslo] 2008 vedený u banky [právnícká osoba] [právnícká osoba] Limited Inc, sídlem [adresa]. Kyprianou a [příjmení] [jméno] 2, Limassol, Kyperská republika. Benefičním vlastníkem [právnícká osoba] Limited byl po předchozí dohodě s nejméně Mgr. [jméno] [příjmení] a [titul] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]. V období od prosince roku 2008 do [datum] [jméno] [příjmení] na základě pokynů Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] převedla částku v celkové výši nejméně 117 948 000 Kč a 308 661 EUR, čímž Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] [příjmení] zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 5.443.909 Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. [jméno] [příjmení] účelově uzavřeného smluvního vztahu se [právnícká osoba]. Dále na pokyn Mgr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] a další dosud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] realizovali převody v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], tak, že vypracovali instrukce k převodům, které po podpisu Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], odeslali na Kypr [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem v Kyperské republice, která zajistila vystavení příkazu k převodu na účet dceřiných společností, a to na základě účelově uzavřené smlouvy dne [datum] v [obec], „Rámcová smlouva o poskytování budoucích půjček“ s limitem do 50 000 000 Kč mezi [právnícká osoba] Limited (věřitel), zastoupenou [příjmení] [příjmení], a společností [právnícká osoba], zastoupenou JUDr. [jméno] [příjmení], včetně Dodatku [číslo] ze dne [datum], jímž došlo ke zvýšení limitu na částku 150 000 000 Kč [právnícká osoba] se sídlem [adresa], byla takto poukázána v roce 2009 částka v celkové výši 30 750 000 Kč. Dále blíže neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] na základě pokynů Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] a na základě úmyslně a účelově uzavřené smlouvy, „Smlouva o úvěru“ ve výši 17 000 000 Kč mezi [právnícká osoba] Limited (věřitel), zastoupenou [příjmení] [příjmení], a [právnícká osoba] 9 a. s., zastoupenou předsedou představenstva [jméno] [příjmení] a členem představenstva [jméno] [příjmení], se splatností 5-ti let, převedli tak, že vytvořili v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], pro převod nezbytné podklady pro osobu [jméno] [příjmení], [údaje o účastníkovi] [číslo] 9 a. s. se sídlem [adresa], v roce 2009 částku ve výši nejméně 16 750 000 Kč. Dále blíže neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] na základě pokynů Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] a na základě účelově uzavřené smlouvy, „Smlouva o úvěru“ mezi [právnícká osoba] Limited (věřitel), zastoupené [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] a. s., zastoupenou [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení], se splatností do [datum], převedli tak, že vytvořili v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], pro převod nezbytné podklady pro osobu [jméno] [příjmení], [právnícká osoba] a. s. se sídlem [adresa], v roce 2009 částku ve výši nejméně 6 435 000 Kč, Z účtu [právnícká osoba] Limited převedl Ing. [příjmení] [příjmení] a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] tak, že vytvořili v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], nezbytné podklady pro převod oprávněnou osobou na základě pokynů Mgr. [jméno] [příjmení], na účet [právnícká osoba] International Limited, se sídlem [adresa], 610 [jméno] [příjmení], Kowloon, [jméno] [příjmení], jehož benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], na základě účelově uzavřené smlouvy v blíže nezjištěné době, „Smlouva o půjčce“ s limitem do 60 000 000 Kč, mezi [právnícká osoba] Limited, zastoupenou ředitelkou

[příjmení] [příjmení], a [právnícká osoba] International Limited, zastoupenou ředitelem Mgr. [jméno] [jméno], s možností jednotlivých půjček se splatností 5 let, finanční prostředky v blíže nezjištěné výši a následně byly z účtu č. [bankovní účet] (IBAN) u banky USB AG, [adresa], [právnícká osoba] International Limited převedeny Ing. [jméno] [příjmení] a dalšími dosud neustanovenými zaměstnanci [právnícká osoba] s.r.o. za stejných podmínek na základě pokynů [jméno] [příjmení]. Mgr. [jméno] [jméno], [jméno] [jméno], Mgr. [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] [příjmení] svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu [právnícká osoba] Limited zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 5 443 909 Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. [jméno] [příjmení] účelově uzavřeného smluvního vztahu se [právnícká osoba]. Na základě účelově uzavřené smlouvy, „Smlouva o půjčce“ ze dne [datum] v [obec] mezi [právnícká osoba] International Limited, zastoupenou ředitelkou Mgr. [jméno] [příjmení] a osobou [jméno] [jméno], jejímž předmětem byl úvěr ve výši 2.000.000 Kč se splatností 5 let, Ing. [příjmení] [příjmení] zpracoval nezbytné podklady k převodu a po jejich podpisu Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení] zadal Ing. [příjmení] [příjmení] vlastní příkaz k převodu finančních prostředků, přičemž následně byly takto převedeny dne [datum] finanční prostředky ve výši 1 500 000 Kč a 500 000 Kč na účet [číslo] [bankovní účet] vedený u [právnícká osoba], majitele účtu [jméno] [jméno]. Mgr. [příjmení] [příjmení], [jméno] [jméno] a Ing. [příjmení] [příjmení] svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu [právnícká osoba] na účet [jméno] [jméno] zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 2 000 000 Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. [jméno] [příjmení] účelově uzavřeného smluvního vztahu se [právnícká osoba]. Na základě dne [datum], [datum] a dne [datum] účelově uzavřených smluv, „Smlouvy o spolupráci“, mezi [právnícká osoba] Assets Inc., zastoupenou ředitelkou [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] Intertrade Inc. (dodavatel), zastoupenou ředitelem [jméno] [příjmení], adne [datum] účelově uzavřené smlouvy, „Smlouva o budoucí půjčce“ s limitem do 100 000 000 Kč, se splatností 5-ti let mezi [právnícká osoba] Assets Inc., zastoupenou ředitelkou [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] Intertrade Inc. (dodavatel), zastoupenou ředitelem [jméno] [příjmení], ze dne [datum] z účtu [právnícká osoba] Assets Inc. převedl Ing. [příjmení] [příjmení] a další dosud neustanovení zaměstnanci [právnícká osoba] s.r.o. tak, že a základě pokynů [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] vytvořili pro převody nezbytné podklady pro oprávněné osoby v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], a Ing. [příjmení] [příjmení] vystavil příslušné faktury, které za smyšlenou osobu [jméno] [příjmení] podepsala [jméno] [příjmení]. Ing. [příjmení] [příjmení] následně poslal vystavené faktury [jméno] [příjmení], která zajistila zadání vlastních bankovních příkazů k převodům. Tímto způsobem byly [jméno] [příjmení] převedeny finanční prostředky na účty [právnícká osoba] Intertrade ve výši nejméně 16 595 463 Kč a 25 500 EUR Tyto finanční prostředky byly určeny pro Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení]. Ing. [příjmení] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu [právnícká osoba] Assets Inc. na účet [právnícká osoba] zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 16 595 463 Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. [jméno] [příjmení] účelově uzavřeného smluvního vztahu se [právnícká osoba]. V období od [datum] do [datum] převedl Ing. [příjmení] [příjmení] a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] v 6-ti případech na základě pokynů [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a na základě účelově uzavřené smlouvy o úvěrovém limitu na částku 100.000.000 Kč, se splatností 5 let, uzavřené v blíže nezjištěné době v [příjmení], mezi [právnícká osoba] Assets Inc. (věřitel), zastoupenou ředitelkou [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] Perpatema Limited (dlužník), zastoupenou [jméno] [příjmení], finanční prostředky z účtu [právnícká osoba] Assets Inc., tak, že připravili podklady nezbytné pro převod finančních prostředků v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], a odeslali tyto podklady oprávněné [jméno] [příjmení], která zajistila zadání vlastních příkazů pro převod prostředků na účet [číslo] u banky [právnícká osoba], Kyperská republika, [právnícká osoba] Perpatema Limited, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr.

[jméno] [jméno] [jméno] [jméno], v celkové výši nejméně 13.504.200 Kč. Ing. [příjmení] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu [právnícká osoba] Assets Inc. na účet Anemoy Perpatema Limited zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 13.504.200 Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. [jméno] [příjmení] účelově uzavřeného smluvního vztahu se [právnícká osoba]. Dále na základě pokynů Mgr. [jméno] [jméno], [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a na základě účelově uzavřené Smlouvy o úvěrové lince ze dne [datum] mezi společnostmi Washington Intertrade a Anemoy Perpatema Limited s úvěrový rámcem 100 mil. Kč převedl Ing. [příjmení] [příjmení] a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] tak, že vypracovali nezbytné instrukce pro převod oprávněnou osobou [jméno] [příjmení] v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], a tyto podklady zaslali [jméno] [příjmení], přičemž takto převedli v období do června 2009 do listopadu 2009 částku ve výši nejméně 2.024.577 Kč. Ing. [příjmení] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu [právnícká osoba] Intertrade na účet Anemoy Perpatema Limited zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 2.024.577 Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. [jméno] [příjmení] účelově uzavřeného smluvního vztahu se [právnícká osoba]. Dále na základě pokynů [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a na základě účelově uzavřené Smlouvy o půjčce mezi [právnícká osoba] Assets Inc. (věřitel) zastoupenou JUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (dlužník) na částku 10 mil Kč ze dne [datum], s úrokem 2% a splatností do [datum] převedl Ing. [příjmení] [příjmení] a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] v jejím sídle na adrese [adresa], tak, že vypracovali nezbytné instrukce pro převod oprávněnou osobou, přičemž takto převedli v době po [datum] částku ve výši nejméně 4.500.000 Kč. Ing. [příjmení] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu [právnícká osoba] Assets Inc. na účet JUDr. [jméno] [příjmení] zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 4.500.000 Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. [jméno] [příjmení] účelově uzavřeného smluvního vztahu se [právnícká osoba].

3)

V rámci obchodní spolupráce mezi [údaje o účastníkovi] [číslo] podnik a společností [právnícká osoba] v průběhu zajištění služby tzv. "elektronická jízdenka", Ing. [příjmení] [příjmení] v době své pracovní činnosti ve společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], tedy od [datum] do [datum], a další dosud neustanovené osoby z řad zaměstnanců společnosti [právnícká osoba] v období od [datum] do [datum], na pokyn a po vzájemné předchozí domluvě Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a na základě úmyslně účelově uzavřených obchodních smluv na poskytování služeb, licencí a následně vystavených faktur k uvedeným smlouvám mezi níže uvedenými společnostmi, připravovali podklady pro uskutečnění převodů finančních prostředků oprávněnými zástupci společnosti [právnícká osoba], tj. zemř. Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] z účtu [číslo] [bankovní účet] vedeného u [právnícká osoba] na účet [číslo] vedený u banky Laiki Group, Kyprská republika, nebo na účet [číslo] vedený u banky UBS [příjmení] [příjmení], Švýcarská konfederace, [právnícká osoba] GbmH, se sídlem [adresa], [číslo] [příjmení], Rakousko, pobočka [příjmení] [příjmení], Baarerstrasse 8, Postfach 244, CH [číslo] [příjmení], Švýcarská konfederace. Na základě faktur vystavených neustanovenými zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] na základě pokynů Mgr. [jméno] [jméno], které byly následně zaslány [právnícká osoba] GbmH, zastoupenou [jméno] [příjmení] společností [právnícká osoba], v měsíčních částkách ve výši 3 500 000 Kč. V období od [datum] do [datum] byla takto převedena částka v celkové výši 39 900 000 Kč jako úhrada licenčních práv na základě smlouvy, Podlicenční smlouva k předmětům průmyslového vlastnictví a k autorskému dílu, uzavřené dne [datum] v [příjmení] [právnícká osoba] GmbH, zastoupenou [jméno] [příjmení], se společností [právnícká osoba], zastoupenou Ing. [jméno] [příjmení], jako

předsedou představenstva, a ve smyslu Dodatku [číslo] k předmětné podlicenční smlouvě ze dne [datum] uzavřeného v [příjmení]. Na základě účelově uzavřené smlouvy,, Smlouva o úvěrovém limitu (Smlouva o úvěrové linii)“, přičemž předmětem smlouvy bylo poskytnutí úvěru s čerpáním po individuálních částkách až do výše 100 000 000 Kč, s dobou splatnosti do 5-ti let, uzavřenou mezi [právnícká osoba] GbmH, zastoupenou ředitelem Mgr. [příjmení] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] International Capital Limited, zastoupenou ředitelem Mgr. [jméno] [jméno], převedl Ing. [příjmení] [příjmení], který zadal příkaz k úhradě, jenž následně verifikoval JUDr. [jméno] [příjmení] jako osoba oprávněná, z účtu [právnícká osoba] GbmH na účet [číslo] vedeného u banky [právnícká osoba], Kyperská republika, nebo účet [číslo] u banky HSBC, [jméno] [příjmení], [právnícká osoba] International Capital Limited, sídlem [adresa], [příjmení] [příjmení], 610 [jméno] [příjmení], Hongkong, a to nejméně dne [datum] částku ve výši 2 000 000 Kč a dne [datum] částku ve výši 4 600 000 Kč. Benefičním vlastníkem [právnícká osoba] International Capital Limited byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]. Dále na základě pokynu [jméno] [jméno] převedl Ing. [příjmení] [příjmení] a další dosud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba], kteří zadávali příkazy k převodu v sídle společnosti na adrese [adresa], které následně verifikoval JUDr. [jméno] [příjmení] jako osoba oprávněná, na účet [číslo] vedený u banky HSBC, [jméno] [příjmení], [právnícká osoba] International Limited, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], na základě účelově uzavřené smlouvy,, Smlouva o úvěrovém limitu“ ze dne [datum] s čerpáním v individuálních splátkách až do výše 100 000 000 Kč a s dobou splatnosti 5 let mezi [právnícká osoba] GbmH, zastoupenou ředitelem [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] International Limited, zastoupenou ředitelem [jméno] [příjmení], v době od června 2009 do prosince 2009 finanční prostředky v celkové výši 6 500 000 Kč a 458 000 EUR, konkrétně dne [datum] částku ve výši 2 000 000 Kč, dne [datum] částku ve výši 4 500 000 Kč, dne [datum] částku ve výši 205 000 EUR a dne [datum] částku ve výši 253 000 EUR. Dále v období od [datum] do [datum] na základě pokynů [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] zadávali v sídle společnosti na adrese [adresa], příkazy k převodům, které následně verifikoval JUDr. [jméno] [příjmení] jako osoba oprávněná. Těmito zaměstnanci byly převedeny finanční prostředky na základě účelově uzavřené smlouvy,, Smlouva o úvěrovém limitu“, přičemž předmětem smlouvy bylo poskytnutí úvěru s čerpáním po individuálních částkách až do výše 100 000 000 Kč, s dobou splatnosti do 5-ti let, uzavřenou dne [datum] mezi [právnícká osoba] GbmH, zastoupenou ředitelem Mgr. [příjmení] [příjmení], a [právnícká osoba] International Capital Limited, zastoupenou ředitelem Mgr. [jméno] [jméno], ve výši 6 500 000 Kč určené na nákup nemovitosti v obytném komplexu Palheiro Village na Madeíře v hodnotě 1 568 500 EUR od [právnícká osoba] Imobiliária Do Balancal, S.A. Portugal- Madeira, pro Ing. [jméno] [příjmení].

Dne [datum] uzavřela Ing. [jméno] [příjmení], matka [příjmení] [jméno] [příjmení], smlouvu,, Smlouva o smlouvě budoucí“ na koupi domu v komplexu Palheiro Village, na Madeíře se [právnícká osoba] Imobiliária De Balancal, zastoupenou jednatelem [příjmení] [příjmení] [příjmení] da [příjmení]. Kupní cena nemovitosti byla stanovena ve výši 1 568 000 EUR, přičemž při podpisu smlouvy [jméno] [příjmení] uhradila rezervační poplatek ve výši 78 425 EUR a část kupní ceny ve výši 392 125 EUR s tím, že zbývající část kupní ceny, tj. částku ve výši 1 097 950 EUR, uhradí při podpisu vlastní kupní smlouvy. Ing. [jméno] [příjmení] následně účelově uzavřela po předchozí domluvě nejméně s Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení] a svým synem Ing. [jméno] [příjmení] dne [datum] úvěrovou smlouvu se [právnícká osoba] International Capital Limited s úvěrovým rámcem 1.500.000 EUR, s úrokovou sazbou 3% a se splatností 5 let. Na základě této smlouvy a pokynu [jméno] [jméno] byla dne [datum] převedena doposud neztotožněným zaměstnancem společnosti [právnícká osoba] z účtu [právnícká osoba] International Capital Limited [číslo] u banky Societe Generale Cyprus, Nicosia, částka ve výši 101 900 EUR a částka ve výši 120 400 EUR na účet [právnícká osoba] Imobiliária č. [bankovní

účet] u [příjmení] [příjmení] [jméno]. Na základě pokynu [jméno] [jméno] byla dne [datum] převedena doposud neztotožněným zaměstnancem společnosti [právnícká osoba] z účtu [právnícká osoba] International Capital Limited č. [bankovní účet] u banky Societe Generale Cyprus, Nicosia, částka ve výši 244 500 EUR na účet [právnícká osoba] Imobiliaria č. [bankovní účet] u [příjmení] [příjmení] [jméno], a to tak, že tento zaměstnanec připravil pro oprávněnou osobu v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], nezbytné podklady pro převod. Dále na základě pokynu Mgr. [jméno] [jméno] ze dne [datum] zastupujícího [právnícká osoba] International Capital Limited a na základě uvedené úvěrové smlouvy a smlouvy o smlouvě budoucí byla doposud neustanoveným zaměstnancem společnosti [právnícká osoba] převedena částka ve výši 117.400 EUR na účet č. [bankovní účet] vedený u banky Millenium BCP, Avenida 25 De Abril, Bloco A, [číslo] Cascais, Portugalsko, [právnícká osoba] a Associados – Sociedade de Advogatos, RL, a dále dne [datum] na základě pokynu Mgr. [jméno] [příjmení] jménem [právnícká osoba] & [právnícká osoba], zastupující [právnícká osoba] International Capital Limited byla doposud neustanoveným zaměstnancem společnosti [právnícká osoba] převedena z účtu č. [bankovní účet] u banky Societe Generale Cyprus, Nicosia, částka ve výši 112.867 EUR na účet č. [bankovní účet] u banky Millenium BCP, Avenida 25 De Abril, Bloco A, [číslo] Cascais, Portugalsko, [právnícká osoba] a Associados – Sociedade de Advogatos, RL, neboť banka na základě příkazu ze dne [datum] převedla pouze částku ve výši 4 533,28 EUR, tak, že tento zaměstnanec vypracoval nezbytné podklady pro převod uvedených částek v sídle [právnícká osoba] na adrese [adresa], oprávněnou osobou. Za účelem financování nákupu vily na Madeiře Ing. [jméno] [příjmení] uzavřela [právnícká osoba] GbmH, zastoupená ředitelem Mgr. [příjmení] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] a [právnícká osoba] International Capital Limited, zastoupená ředitelem Mgr. [jméno] [jméno] dne [datum] účelovou úvěrovou smlouvou, „Smlouva o úvěrovém limitu (Smlouva o úvěrové linii)“. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí úvěru s čerpáním po individuálních částkách až do výše 100 000 000 Kč, s dobou splatnosti 5 let. Z účtu [právnícká osoba] GbmH na základě uvedené smlouvy ze dne [datum] a na základě pokynů Mgr. [jméno] [jméno] ze dne [datum] k převodu částky ve výši 2 000 000 Kč a ze dne [datum] k převodu částky ve výši 4 600 000 Kč na účet č. CY61 [číslo] [číslo] [číslo] [číslo] [číslo] [číslo] vedený u banky Societe Generale Cyprus, Nicosia, [právnícká osoba] International Capital Limited, převedl tyto částky Ing. [příjmení] [příjmení], zaměstnanec společnosti [právnícká osoba], tak, že, měl-li Ing. [příjmení] [příjmení] aktivní dispoziční právo k účtu, zadal v sídle společnosti na adrese [adresa], příkaz k převodu do banky, přičemž tento příkaz verifikoval JUDr. [jméno] [příjmení], a neměl-li Ing. [příjmení] [příjmení] aktivní dispoziční právo k účtu, připravil nezbytné podklady k převodu pro oprávněné osoby Mgr. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení], ředitelka [právnícká osoba] Group Incorporated, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], a Mgr. [jméno] [jméno], ředitel [právnícká osoba] International Capital Limited, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě s nejméně Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], uzavřeli v [příjmení] ve Švýcarské konfederaci dne [datum] účelovou úvěrovou smlouvou, „Rámcová úvěrová smlouva“. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí úvěru s čerpáním až do výše 100 000 000 Kč, se splatností 10 let. Ing. [příjmení] [příjmení] a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti [právnícká osoba] převedli na základě uvedené smlouvy částku ve výši 606.600 EUR [právnícká osoba] International Capital Limited, a to z účtu [číslo] tak, že vyhotovili v sídle společnosti [právnícká osoba] na adrese [adresa], potřebné podklady k převodu a tyto odeslali [jméno] [příjmení], která zajistila zadání vlastního příkazu pro převod prostředků, a to na základě pokynu [jméno] [jméno] ze dne [datum] převedla částku ve výši 507 500 EUR, dne [datum] na základě pokynu [jméno] [jméno] částku ve výši 63 000 EUR a dne [datum] na základě pokynu [jméno] [jméno] částku ve výši 36.100 EUR přímo na účet č. [bankovní účet] vedený u [příjmení] [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] Imobiliaria De Balancal, S.A. Portugalsko, Madeira. Dne [datum], na základě pokynu [jméno] [jméno] uhradila [právnícká osoba] Intertrade, se sídlem

[adresa], Britské Panenské ostrovy, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], z účtu [číslo] vedeného u banky UBS AG, Švýcarská konfederace, částku ve výši 49 200 EUR, přičemž se jednalo o údajnou odměnu za kooperační a konzultační služby, dále poskytnuté na základě účelově uzavřené úvěrové smlouvy ze dne [datum] mezi [právnícká osoba] Group Incorporated a [právnícká osoba] International Capital Limited, přímo na účet č. [bankovní účet] u [příjmení] [příjmení] [jméno], [právnícká osoba] Immobiliaria Do Balancal, S.A. Portugalsko, Madeira.

Uvedených jednání si Ing. [příjmení] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [příjmení] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byli vědomi toho, že převáděné finanční prostředky pocházejí z nehospodárného nakládání s majetkem Dopravního podniku, měli zastírat původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jako členové organizované skupiny a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu, čímž měli získat pro sebe značný prospěch a pro jiného prospěch velkého rozsahu,

čímž měli dle obžaloby obžalovaní spáchat

Ing. [jméno] [příjmení]

pod body I. 1), 2 a 3) obžaloby

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

jednak zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem I. 1) obžaloby

trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona,

JUDr. [jméno] [příjmení]

pod body I. 1) a II. 1) obžaloby

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem I. 2) obžaloby

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě

účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod body I. 2) a II. 2) obžaloby

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

JUDr. [jméno] [příjmení]

pod body I. 2) a II. 2) obžaloby

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), d) odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

[jméno] [jméno]

pod body II. 1) a 2) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), d) odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

Mgr. [jméno] [příjmení]

pod body II. 1), 2) a 3) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), d) odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

[jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [příjmení] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení]

pod body II. 1), 2) a 3) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

Ing. [příjmení] [příjmení]

pod body II. 2) a 3) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení]

pod bodem II. 3) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku;

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

2. O připojeném nároku na náhradu škody pak soud I. stupně rozhodl tak, že podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený [příjmení] podnik hl. m. [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], [IČO], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podstatné odůvodnění zprošťujících výroků nalézacím soudem.

3. Městský soud v Praze jako soud nalézací se dle podané obžaloby Vrchního státního zastupitelství v [obec] pod sp. zn. 7 VZV 10/2013 ze dne 6. 11. [číslo] zabýval ve třech bodech, (I. 1) až 3)), zdrojovou trestnou činností a v návaznosti na tyto dále třemi skutky, (II. 1) až 3)), ve které byl shledán obžalobou zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle příslušných ustanovení § 216 tr. zákoníku. Pod bodem I. 1) byla žalovaná zdrojová trestná činnost ohledně jednání týkající se spol. [právnícká osoba], kdy mělo jít o prodej jízdních dokladů, pod bodem I. 2) výroku obžaloby mělo jít o zdrojovou trestnou činnost týkající se [právnícká osoba] a.s., která se měla týkat tisku jízdních dokladů a pod bodem I. 3) mělo jít o zdrojovou trestnou činnost ohledně spol. [právnícká osoba], která se měla týkat dodávek služby SMS jízdenky a m-peněženky, kdy u všech těchto tří zdrojových trestných činů měl v pozici poškozené vystupovat [ulice] podnik hl. města Prahy (dále jen DPP). Na tuto zdrojovou trestnou činnost pak navazují tři skutky popsané pod bodem II. 1), 2) a 3), v kterých byl obžalobou shledáván zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle příslušných ustanovení § 216 tr. zákoníku, kdy na jednání pod bodem I.1) mělo navazovat jednání popsané ve výroku obžaloby pod bodem II. 1) a na zdrojovou činnost popsanou v obžalobě pod I. 2) měla navazovat legalizace této trestné činnosti popsaná ve výroku obžaloby pod bodem II. 2) a konečně na zdrojovou trestnou činnost popsanou pod bodem I.3) mělo navazovat jednání ohledně legalizace popsané pod bodem II. 3) výroku obžaloby.

Nalézací soud v této trestní věci provedl velmi rozsáhlé dokazování a to jak výsledky svědků, provedením znaleckých posudků, jakož i listinných důkazů, což koneckonců vyjádřil v odůvodnění svého rozsudku, kdy samotný rozsudek nalézacího soudu má 296 stran. V rámci žalovaného jednání se tudíž nalézací soud zejména zabýval otázkou prokázání či neprokázání zdrojové trestné činnosti, na kterou měla navazovat legalizace výnosů z této zdrojové činnosti a pokud by nebyla prokázána zdrojová trestná činnost, nemohlo dle logické úvahy nalézacího soudu dojít k žádné legalizaci výnosů z takového trestné činnosti.

Pokud jde o dokazování k bodu I.1), nalézací soud zde zhodnotil důkazy pod body [číslo], kdy v rámci tohoto hodnocení důkazů hodnotí výpovědi jednak obžalovaných, kteří z tohoto jednání byli státním zástupce obžalováni, kdy jde jednak o obž. Ing. [jméno] [příjmení], obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení], a následně hodnotí výpovědi slyšených svědků, tj. výpověď Mgr. [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], dříve [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Dále se zabýval hodnocením písemných důkazů a to jak týkající se spol. [právnícká osoba], tak rovněž týkající se obchodní smlouvy předtím uzavřené s [jméno] [příjmení] ohledně prodeje jízdních dokladů, kdy na činnost [jméno] [příjmení] navázal jeho syn [jméno] [příjmení]. Zabýval se otázkou průběhu výběrového řízení, zda byly splněny všechny podmínky zadaného otevřeného výběrového řízení, včetně splnění podmínek ze strany spol. [právnícká osoba], hodnotí závěry znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení], který byl přibrán již v přípravném řízení, jakož i závěry znaleckých posudků – znaleckých ústavů, jako byla [právnícká osoba], [právnícká osoba],

jakož i znalecký posudek znaleckého ústavu Kreston A&CE. Všechny tyto důkazy hodnotil a dospěl k názoru, že nelze prokázat škodu v důsledku údajné trestné činnosti na úkor DPP, kdy znalecký ústav [právnícká osoba] uvedl, že škodu nelze zjistit, neboť kvalita a kvantita služeb poskytovaných spol. [právnícká osoba] není v mnoha parametrech zásadně srovnatelná se službami poskytovanými předchozí [právnícká osoba] [příjmení], resp. Ing. [jméno] [příjmení]. Rovněž znalecký ústav Kreston A&CE dospěl ke stejnému výsledku, že výši škody nelze stanovit. Podobný závěr vyzněl i ze znaleckého posudku znaleckého ústavu [právnícká osoba], který se zabýval hodnotou marže, kterou dosahovala spol. [právnícká osoba] a dospěl k závěru, že tato výše marže je obvyklá a odpovídá průměrné provizi dosahované při prodeji jízdenek v České republice. Proti těmto odborným zjištěním znaleckých ústavů pak stojí tvrzení obžaloby, že za prodej jízdních dokladů měl [ulice] podnik hl. města Prahy platit [právnícká osoba] méně než firmě [právnícká osoba], kdy rozdíl činí 320.852.325,39 Kč, což má být způsobenou škodou. Toto tvrzení však nebylo provedenými důkazy potvrzeno, kdy soud I. stupně po zhodnocení všech důkazů dospěl k závěru, že nebyl prokázán vznik jakékoli škody. Nalézací soud pak dospěl k závěru, že na základě výběrového řízení byla se spol. [právnícká osoba] podepsána smlouva. Na podkladě veřejné zakázky tak došlo k výběru dodavatele na prodej jízdních dokladů, kdy spol. [právnícká osoba] tuto službu poskytovala a tak v žalobním návrhu označený skutek dle přesvědčení nalézacího soudu není trestným činem, kdy zároveň podrobně uvedl, proč nemohl vycházet ze znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení].

Pokud jde o zprošťující výrok týkající se bodu I. 2) obžaloby týkající se spol. [právnícká osoba], nalézací soud měl k dispozici výpovědi obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], kdy pouze obž. JUDr. [jméno] [příjmení] využil svého práva a to jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení a k věci nevypovídal. Dále měl nalézací soud k dispozici řadu svědeckých výpovědí, které v rámci svého odůvodnění rozsudku řádně hodnotil, kdy jde o svědecké výpovědi svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], RNDr. [jméno] [příjmení], který je zároveň znalcem z oboru kriminalistika, specializace technické zkoumání dokladů a písemností jakož i ověřování pravosti platidel a oboru písmoznalectví, který se vyjadřoval k ochranným prvkům jízdenek. Rovněž měl nalézací soud k dispozici svědeckou výpověď Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], doc. [jméno] [příjmení] a doc. [jméno] [jméno], dále svědkyně [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení], dále svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], rovněž měl nalézací soud k dispozici množství písemných důkazů, včetně odborných vyjádření Ministerstva financí ČR, kdy se podrobně zabývá otázkou výkladu pojmu cenina, poukazuje na stanoviska MF ČR, jakož i stanovisko soudního znalce z oboru kriminalistiky a písmoznalectví RNDr. [jméno] [příjmení], zabývá se i otázkou, zda na zakázku ohledně výroby jízdních dokladů spol. [právnícká osoba], bylo možno aplikovat výjimku ze způsobilosti zákona v § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, kdy poukazuje na výsledek šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne [údaje o účastníkovi] [číslo], jakož i stanovisko Ústavu státu a práva Akademie věd ČR a Západočeské univerzity v [obec]. Rozebírá otázku, zda bylo postupováno v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, zda tedy byla správně uplatněna výjimka dle § 18 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, kdy odkazuje na další písemné důkazy, jako je zpráva Státní tiskárny cenin, (dále jen STC), či NBÚ, kdy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, (dále jen ÚOHS), zopakoval svoje stanovisko na možnost aplikovat výjimku z působnosti zákona uvedenou v § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách i v roce 2010. Dále nalézací soud hodnotí závěry znaleckých posudků, mimo jiné znalce doc. JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] k možností aplikace zákonné výjimky plynoucí právě z ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Nalézací soud měl k dispozici a hodnotil i vyjádření NBÚ ze dne [datum], jakož i písemné důkazy týkající se padělků jízdenek MHD v období roku 2007. Nalézací soud rovněž hodnotí závěry znaleckých posudků, jakým byl

znalecký posudek z oboru kriminalistika – odvětví pravosti platidel a cenin ze dne [datum] zpracovaný znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení]. Poukazuje na odborný posudek ke kvalitě papírového způsobu zpracování nového typu jízdenek DPP, zabývá se i možnou výší škody, pokud by DPP nepřistoupil k objednání nového typu jízdenek. Zabývá se otázkou vzniklé škody, kdy hodnotí znalecký posudek znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], který byl přibrán již v přípravném řízení, zabývá se dále znaleckým posudkem k posouzení ceny a služby poskytované spol. DPP v oblasti zajištění tisku jízdenek, který zpracovali Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení] ze znaleckého ústavu Equita Consulting, kdy závěrem je mimo jiné, že nelze stanovit cenu obvyklou z důvodu neexistence stejné nebo obdobné, či ekonomicky porovnatelné služby v běžném obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění z důvodu použití ceninového papíru jakož i vyššího počtu použitých ochranných prvků, specifické kombinace použitých ochranných prvků z různých úrovní ochrany, použití tajných ochranných prvků, kdy závěry tohoto znaleckého posudku považuje nalézací soud za správné, jasné a úplné na rozdíl od znaleckého posudku Ing. [příjmení]. [příjmení] jiné se zabývá i znaleckým posudkem [právníká osoba], jímž byl proveden revizní znalecký posudek. Soud I. stupně měl rovněž k dispozici znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví technické zkoumání cenných papírů, cenin, dokumentů a dokladů, ověřování jejich pravosti ve věci posouzení zadaného DPP ze dne [datum] vypracovaný znalcem [jméno] [příjmení], CSc. Nalézací soud se dále zabývá otázkou eventuálně vzniklé škody DPP, kdy dospívá k závěru, že všechny znalecké posudky, které se mimo jiné zabývají hodnocením správnosti výsledků a kvalit znaleckého posudku Ing. [příjmení], z něhož vycházela obžaloba, opakovaně a nezávisle na sobě vytýkají stejné vady, kterými je neukotvení znaleckého posudku z hlediska podkladů, metodická nesprávnost znaleckého posudku Ing. [příjmení], nezohlednění zásadních kritérií a rovněž i početní chyby a nekonzistentní závěry znalce. Z tohoto důvodu nalézací soud nemůže vycházet ze znaleckého posudku Ing. [příjmení], který byl jinak obžalobou použit jako stěžejní podklad pro stanovení výše způsobené škody. Všechny ostatní revizní znalecké posudky nezávisle na sobě docházejí k závěru, že nelze stanovit výši škody z důvodu neexistence stejného nebo ekonomicky porovnatelné služby v běžném obchodním styku. Ze znaleckého posudku [právníká osoba], navíc vyplývá, že ze spol. [právníká osoba] sice dodávala za cenu o něco vyšší než dodavatel předchozí i následný, avšak tato vyšší cena dodávaných jízdenek byla kompenzována kvalitou jízdních dokladů a jejich ochranných prvků. Znalecký ústav BDO Appraisal services – [právníká osoba] dále kvantifikoval škodu, která mohla DPP potencionálně vzniknout při nečinnosti za situace masového výskytu falsifikátů jízdních dokladů, které by vedly ke snížení tržeb DPP až o 82 mil. Kč oproti situaci, kdy došlo k uzavření nového smluvního vztahu mezi DPP a spol. [právníká osoba] Na základě všech těchto důkazů pak dospěl nalézací soud k závěru, že skutek popsáný a vymezený obžalobou pod bodem I.2) se částečně stal, kdy došlo k zadání veřejné zakázky na dodávku jízdních dokladů a souvisejících výrobků formou jednacímho řízení bez uveřejnění a to za užití zákonné výjimky § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, kdy dospěl k závěru, že jízdní doklady lze považovat za ceninu, kdy zabezpečovací prvky v nich podléhají režimu zákona o utajovaných informacích, přičemž na tomto podkladě došlo k uzavření rámcové smlouvy o dílo na dodávku jízdních dokladů mezi DPP a spol. [právníká osoba], což bylo také plněno a z tohoto důvodu skutek označený v obžalobě není dle přesvědčení nalézacího soudu trestným činem. Hodnocení důkazů soudem I. stupně k tomuto skutku jsou obsaženy v odůvodnění napadeného rozsudku pod body [číslo].

Pokud jde o odůvodnění zprošťujícího výroku pod bodem I. 3), hodnocení důkazů nalézacím soudem se nalézá v části odůvodnění napadeného rozsudku pod body [číslo]. Nalézací soud zde hodnotí jednak výpovědi obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], kdy zde hodnotí i výpovědi stěžejních svědků a to Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kdy však měl k dispozici i výpovědi svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [jméno], které rovněž

v rámci odůvodnění svého zprošťujícího rozsudku nalézací soud hodnotí. Rovněž měl nalézací soud k dispozici i písemnou dokumentaci týkající se tohoto žalovaného jednání a to předmětné smlouvy jakož i výzvu k podání nabídky DPP spol. [právnícká osoba] a to prostřednictvím spol. [právnícká osoba] jakož i nabídku spol. [právnícká osoba], a veškerou dokumentaci týkající se tohoto výběrového řízení a na to navazující smluvní dokumentaci. Nalézací soud rekapituluje i časový vývoj tohoto smluvního vztahu, kdy poukazuje na mimořádně rozsáhlé dokazování, přičemž dospívá k závěru, že nebyl proveden jediný důkaz svědčící o trestné činnosti obžalovaných, která jim byla kladena obžalobou za vinu. Nalézací soud měl k dispozici i závěry posudku spol. [právnícká osoba], když se zabývá i důvodností spojení zakázky na samostatnou dodávku služby SMS jízdenek a služby m-peněženka, kdy poukazuje i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 AFS 198/2006 ze dne 27. 6. 2007 včetně zpráv ÚOHS. Nalézací soud měl k dispozici i právní stanoviska, zabýval se i otázkou souběhu funkcí obž. Ing. [příjmení] ve smyslu podpisu smluvní dokumentace, kdy dospívá k právnímu závěru, že nemohl akceptovat neplatnost předmětných smluvních vztahů, jak se toho domáhal státní zástupce. Předmětné smlouvy vztahy nebyly nikterak zpochybňovány, bylo z nich plněno a absence podpisu druhého člena představenstva nemůže způsobit neplatnost předmětných závazkových vztahů. I u tohoto jednání dospěl nalézací soud k závěru, že po provedení všech důkazů nelze hovořit o způsobení škody ve smyslu § 137 tr. zákoníku, kdy v závěru dospěl k přesvědčení, že skutek popsany a vymezený pod bodem I. 3) se částečně stal. Bylo prokázáno, že došlo na podkladě zakázky k výběru zadavatele na službu SMS jízdenku a m-peněženku, byla uzavřena předmětná smluvní dokumentace, přičemž tato služba byla rovněž poskytována, avšak v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Stejně jako pod body I. 1), I. 2) tak i pod bodem I. 3) dospěl nalézací soud k závěru, že je zde plně na místě postup dle § 226 písm. b) tr. řádu. Hodnocení důkazů v bodu I. 3) je pak uvedeno v odůvodnění napadeného rozsudku pod body [číslo]. V návaznosti na tyto zprošťující výroky ohledně zdrojové trestné činnosti pak navazuje hodnocení důkazů u skutků popsanych pod bodem II. 1) -3) týkající se legalizace, kdy tyto důkazy k bodům II.1) -3) jsou hodnoceny pod body [číslo], kdy nalézací soud hodnotí výpovědi obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], svědků [příjmení] [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], kdy jde o osoby spojené zejména tehdejší advokátní kanceláře [příjmení] [příjmení] & [právnícká osoba], jakož i spol. [právnícká osoba], spojené rovněž s touto advokátní kanceláří. Toto hodnocení důkazů souhrnně obsahuje odůvodnění napadeného rozsudku pod body [číslo], na což navazuje hodnocení důkazů skutků II.1) pod body [číslo], kdy nalézací soud hodnotí výpovědi obžalovaných [jméno] [jméno], JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] jakož i slyšených svědků, kdy jde jednak o zaměstnance spol. [právnícká osoba] (Ing. [jméno], [jméno], [příjmení], [příjmení]) a dále výpovědi advokátů spolupracujících s [příjmení] [příjmení] & [právnícká osoba] (Mgr. [příjmení], Mgr. [příjmení], Mgr. [příjmení], Mgr. [příjmení], Mgr. [příjmení]), přičemž konstatuje, že tito slyšení svědci neuvedli ve vztahu ke skutku popsanému v obžalobě pod bodem II.1) žádné podstatné konkrétní skutečnosti, přičemž relevantní skutečnosti neuvedli ani slyšení svědci [příjmení] a [jméno]. Pokud jde o bod II.2) výroku obžaloby, hodnocení důkazní situace se nachází pod body [číslo] odůvodnění napadeného rozsudku, kdy soud I. stupně měl k dispozici výpovědi obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], kdy obž. JUDr. [jméno] [příjmení], jak je shora uvedeno, využil jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení svého práva odmítnout výpověď. Rovněž měl nalézací soud k dispozici výpověď obž. [jméno] [příjmení], svědků [příjmení] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení]. Na základě těchto provedených důkazů pak nalézací soud dospívá k závěru, že provedených dokazováním nebylo prokázáno, že by převáděné finanční prostředky

byly získány trestnou činností spol. [právnícká osoba] kdy tak nebyl prokázán zdrojový trestný čin a i v tomto případě muselo dojít k procesnímu postupu dle § 226 písm. b) tr. řádu ke zproštění obžaloby jako bod bodem II.1). Konečně pokud jde o bod II. 3), nalézací soud hodnotí i výpovědi obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], zabývá se vztahem jednotlivých obžalovaných, kdy hodnotí i svědecké výpovědi zejména zaměstnanců spol. [právnícká osoba], kdy jde o svědky [příjmení] [jméno], [jméno], [příjmení], [příjmení] a advokátů spolupracujících s [příjmení] [příjmení] & [právnícká osoba] [příjmení], Mgr. [příjmení], Mgr. [příjmení], Mgr. [příjmení], JUDr. [příjmení] a Mgr. [příjmení]. Opětovně uvádí, že ani ke skutku pod bodem II. 3) týkající se legalizace výnosů ze zdrojové trestné činnosti ohledně [právnícká osoba] nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti, kdy tvrzení svědka [příjmení] pak nebyla hodnocena jako věrohodná. Hodnotí i oznámení švýcarských orgánů a na základě všech těchto důkazů opětovně poukazuje na zproštění zdrojové trestné činnosti a dospívá k závěru, že ani v tomto případě nebylo provedeným rozsáhlým dokazováním prokázáno, že by tyto převáděné finanční prostředky byly získány trestným činem na území České republiky ohledně spol. Crowsnest. Toto jednání rovněž není trestným činem a stejně jako pod bodem II. 1) -2) i pod bodem II.3) je to důvodem pro postup dle § 226 písm. b) tr. řádu. Vzhledem k tomu, že došlo ke zprošťujícímu výroku, učinil nalézací soud, jak odůvodnil pod bodem 930 výroku napadeného rozsudku obligatorní výrok ohledně náhrady škody, kdy poškozenou spol. DPP odkázal s jejím nárokem na náhradu škody ve smyslu § 229 odst. 3 tr. řádu na občanskoprávní řízení. Tolik stručně konstatuje Vrchní soud v Praze k odůvodnění zprošťujících výroků rozsudku soudu I. stupně, kdy jinak odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem [číslo] odůvodnění napadeného rozsudku.

Podstatný obsah podaných odvolání

4. Proti tomuto rozsudku přímo do protokolu podal odvolání intervenující státní zástupce, přičemž jeho odvolání bylo následně obsáhle dne [datum] a následně dne [datum] odůvodněno. Rovněž včas a řádně podal odvolání poškozený [příjmení] a poté, co odvolací soud zjistil, že by se poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] v přípravném připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, přičemž mu nebyl doručen, resp. jeho zmocněnci [příjmení] [jméno] [jméno] rozsudek nalézacího soudu, což napravil odvolací soud sám, kdy rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 47 T 7/2017 ze dne 17. 5. 2019 zaslal zmocněnci [příjmení] [jméno] [příjmení], který následně využil svého práva a rovněž podal včas do tohoto rozsudku odvolání, které i následně odůvodnil.

Pokud jde o samotný podstatný obsah odvolání státního zástupce VSZ [údaje o účastníkovi] které směřuje do všech výroků napadeného rozsudku a je podáno v neprospěch všech obžalovaných. V první části svého odvolání a to pokud jde o bod I. 1) obžaloby skutek [právnícká osoba], nejprve rozebírá výpověď obž. [jméno] [příjmení], kdy vytýká soudu I. stupně, že řádně nezohlednil obsah výpovědi obžalovaného, státní zástupce sám hodnotí jeho výpověď s odkazem na obsah výpovědí dalších slyšených svědků, jakož i důkazů. Obdobný závěr ohledně řádného nezhodnocení výpovědi nalézacím soudem shledává státní zástupce, pokud jde o obsah výpovědi obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Dále podrobně rozebírá a sám hodnotí výpovědi svědků k tomuto bodu, kdy jde o svědecké výpovědi Mgr. [jméno], Ing. [příjmení], [příjmení], Ing. Pomazala, svědků [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení], Ing. [příjmení], [jméno] [příjmení], rozebírá i podrobněji výpovědi prodejkyň jízdnic dokladů, vyjadřuje se i k tvrzené neplatnosti smluv mezi DPP a Ing. [příjmení], kdy zejména za neodůvodněný a nepřezkoumatelný považuje předčasné závěr nalézacího soudu, který dovozuje neplatnost předmětného smluvního vztahu od uzavření 9. dodatku. Rozebírá srovnání kvality poskytovaných služeb Ing. [příjmení] a spol. [právnícká osoba], vytýká nalézacímu soudu, že se nezabýval, jaké odborné útvary stanovily kritéria veřejné zakázky, přičemž zadávací dokumentaci podepsal právě obž. Ing. [příjmení]. Zabývá se otázkou

ustanovených požadavků výběrového řízení, zejména ve vztahu k požadavku na ISO, vzdělání prodejců, poukazuje na diskriminační povahu požadované znalosti cizích jazyků u 26 prodejců. Je přesvědčen, že kritéria zadávací dokumentace stanovoval obž. Ing. [příjmení], přičemž šlo o zvýhodňující kritéria ve prospěch spol. [právnícká osoba]. Trvá na svém závěru, že za dané situace, kdy obž. Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení] nezohlednili dvojnásobnou cenu za nabízené služby oproti ceně služby, kterou dodával Ing. [příjmení], vytýká jim, že tam nedošlo ke zrušení zadávacího řízení. Poukazuje i na výpovědi člena hodnotící komise Ing. [příjmení], vytýká soudu I. stupně, že ohledně účelu obohacení se nejméně u obž. Ing. [příjmení] a [jméno] [příjmení], nevyhodnotil listiny zajištěné orgány činným v trestním řízení Švýcarska. Rozebírá jednotlivé vztahy firem, kdy toto zobrazuje v rámci časové řady, kdy vytýká, že tyto listinné důkazy soud I. stupně řádně nezhodnotil a považuje takovýto postup soudu za opomenuté důkazy. Následně rozebírá uzavření dodatku [číslo] mezi obž. Ing. [příjmení] a obž. JUDr. [příjmení] týkající se prodeje jízdenek přes e-shop, vytýká soudu I. stupně, že i tyto skutečnosti řádně nevyhodnotil. V následné části se ve svém odvolání vyjadřuje ke způsobené škodě pod bodem I. 1), nesouhlasí se závěrem soudu I. stupně i ohledně hodnocení znaleckých posudků a stanovení výše škody, načež následuje argumentace státního zástupce k legalizaci výnosu ze spol. [právnícká osoba], kdy jde o skutek II. 1) obžaloby, opětovně vytýká soudu I. stupně opomenuté důkazy, poukazuje na vztah zahraničních firem zejména s ohledem na tabulku vydanou obž. [příjmení], kdy rozebírá činnost jednotlivých obžalovaných. V další části svého odvolání pod bodem I. 2) obžaloby skutku ohledně spol. [právnícká osoba] vytýká soudu I. stupně nesprávné hodnocení svědecké výpovědi JUDr. [jméno] [příjmení], vytýká soudu I. stupně porušení ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy řádně nezohlednil veškeré potřebné důkazy týkající se smluvního vztahu mezi DPP a [právnícká osoba], jakož i podíl obž. JUDr. [příjmení], kdy soud I. stupně nezohlednil, že bez zřetele na odborné útvary obž. Ing. [příjmení] mimo rámec zákona o veřejných zakázkách oslovil jediného dodavatele a to spol. [právnícká osoba], přičemž zde nebyl jediný důvod neoslovit stávajícího dodavatele Státní tiskárnu cenin (dále STC). Zastává názor, že samotná jízdenka není cenina a nebyl tak dán důvod pro postup dle § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, rozebírá obsah dokazování k tomuto pojmu ze strany soudu I. stupně. Poukazuje na obsah zprávy NBÚ ze dne [datum], kdy tuto skutečnost nalézací soud řádně nevyhodnotil. Předmětem dodávek dle přesvědčení státního zástupce nebyly utajované informace, rozebírá výpovědi jednotlivých slyšených osob v rámci trestního řízení, zabývá se i obsahem právního auditu [příjmení] [příjmení] & [právnícká osoba], konstatuje e-maily i příslušné smlouvy. Pokud se nalézací soud opírá o stanovisko ÚOHS, nezohledňuje soud I. stupně, že podkladem pro toto stanovisko bylo právě sdělení obž. Ing. [příjmení], kdy základní otázkou je, zda předmět plnění obsahoval či neobsahoval utajované informace. V tomto směru hodnotí i závěry znalce doc. [příjmení]. Vytýká soudu I. stupně, že řádně nezhodnotil ukončení příprav veřejné zakázky obž. Ing. [příjmení] pro dodavatele nových jízdenek. Na základě provedených důkazů je přesvědčen, že to byl obž. Ing. [příjmení], kdo zrušil připravovanou veřejnou zakázku a byl to on, kdo učinil dotazy ohledně klasifikace jízdenek jako ceninu a byl to koneckonců on, kdo učinil výzvu pouze jedinému dodavateli a to spol. [právnícká osoba]. Podrobně se zabývá i smlouvou o poradenství a zprostředkování mezi spol. Cokeville Assets Inc. a spol. [právnícká osoba], kdy za spol. Cokeville Assets Inc. tuto podepsal obž. [jméno] [příjmení] a za spol. [právnícká osoba] [jméno] [příjmení]. Poukazuje na výši odměny za poskytnuté služby 0,17 hal. za každý objednaný kus jízdenek, v případě mimořádných objednávek 0,34 hal. kus jízdenek, kdy smlouva měla být podepsána [datum]. Podstata těchto poskytnutých služeb byla koneckonců zpochybněna i v rámci rozhodování Městského soudu v Praze v civilním řízení, podstata služeb spol. Cokeville Assets Inc. nebyla zřejmá ani zaměstnancům Neographu, podrobně rozebírá další skutečnosti ohledně tohoto smluvního vztahu, zpochybňuje závěry znaleckého posudku znaleckého ústavu [právnícká osoba], k němuž byla vyslechnuta jeho zpracovatelka Ing. [příjmení], která nebyla schopna přesvědčivým způsobem ani reagovat na otázky státního zástupce. Posléze v rámci odůvodnění svého rozsudku cituje obsahy znalce [jméno] [příjmení], CSc., poukazuje na opomenuté důkazy,

kteřé nebyly soudem I. stupně řádně zhodnoceny týkající se bodu I. 2), kdy zde cituje zejména listinné důkazy týkající se tohoto smluvního vztahu mezi spol. [právnícká osoba] a DPP, dále týkající se STC jakož i e-mailovou korespondenci a další smluvní dokumentaci. Poukazuje, že řádně nebyla zhodnocena i fakturace mezi spol. Cokeville Assets Inc. a spol. [právnícká osoba], popisuje činnost jednotlivých obžalovaných, které dle jeho přesvědčení se na této trestné činnosti měli podílet. K bodu II. 2), které navazuje na jednání pod bodem II. 1) vytýká soudu I. stupně, že pouze kuse hodnotil výpovědi obžalovaných a svědků, ale vůbec nehodnotil podstatné listinné důkazy obsahující e-mailovou komunikaci, výpisy z bankovních účtů, korporátní dokumentaci, smlouvy a další listiny, které byly mimo jiné zajištěny švýcarskými orgány činnými v trestním řízení, jakož i listiny vydané obž. Ing. [příjmení] a listiny zajištěné při domovních prohlídkách, kdy následně tyto dokumenty v rámci odůvodnění svého odvolání cituje. Pokud jde o odvolání státního zástupce k bodu I. 3), ztotožňuje se s nalézacím soudem tak jak hodnotil výpověď důležitého svědka [příjmení], avšak zároveň tuto výpověď nalézací soud dle státního zástupce nezhodnotil ohledně zanedbatelného využívání e-peněženky oproti SMS jízdence. Rovněž poukazuje na nelogické části výpovědi dalšího důležitého svědka [příjmení], souhlasí se způsobem vyhodnocení svědecké výpovědi svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], rovněž se nalézací soud nevypořádal řádně s výpověďmi svědků [příjmení] a [příjmení], zejména v souvislosti s ostatními důkazy. Vytýká rovněž soudu I. stupně, že řádně nezhodnotil posudek spol. [právnícká osoba], konstatuje závěry této společnosti, které nebyly řádně vyhodnoceny. Vytýká soudu I. stupně selektivní přístup k provedeným důkazům, kdy opětovně konstatuje časovou souslednost uzavírání jednotlivých smluv, poukazuje i na e-mailovou korespondenci, ze které vyplývá, že pokud jde o jednání pod bodem I. 3), celou záležitost zorganizoval právní poradce obž. Ing. [příjmení] obž. Mgr. Bc. [jméno], který účelově využívá licenci spol. [příjmení] [příjmení], připravuje holdingovou zahraniční strukturu pro odčerpání zisků spol. Kyrenia GbmH, kdy popisuje podíl i ostatních obžalovaných. Pokud jde o výši škody, vycházel státní zástupce z finančních prostředků, které byly vyplaceny spol. [právnícká osoba] spol. Kyrenia GbmH za licenci, kterou spol. [právnícká osoba] disponovala a od spol. Kyrenia GbmH ji účelově znovu získala, přičemž tento navíc spol. [příjmení] [příjmení] jako vlastníka patentu vlastnil. V závěru svého odvolání se domáhá doplnění dokazování jednak o záznam prostorového odposlechu, kdy šlo o sledování osob a věcí v pokoji [číslo] Ventana Hotel Prague na adrese [adresa] 3. do [datum], a které byly řádně povoleno soudkyní Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 0Nt 5844/2012 ze dne 9. 3. 2012 a který je dle přesvědčení státního zástupce procesně použitelný. Rovněž se domáhá provedení důkazu, kterým je výslech ze záznamu o sledování vnitřních prostor číslované kanceláře v galerii [příjmení] [jméno] užívané advokáty Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení], kde rovněž toto sledování bylo povoleno soudcem Okresního soudu Praha-západ pod sp. zn. 33Nt 2013/2015 ze dne 28. 5. 2015. Rovněž žádá, aby jako důkaz byl proveden záznam o sledování osob a věcí spočívající v obsahu zásilek odeslaných spol. MSB Legal povolené soudcem Okresní soudu Praha-západ pod sp. zn. 33Nt 2013/2015 z 26. 2. 2015. Domáhá se rovněž, aby byl proveden důkaz datovým nosičem obsahujícím záznam elektronických dat deníku Mgr. Dbalého včetně obsahu jeho mobilního telefonu, a navrhuje provedení důkazů, které nebyly nalézacím soudem akceptovány. Jde o návrh na výslech svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], kdy šlo členy hodnotící komise ve vztahu k jednání pod bodem I. 1), dále se domáhá výslechu svědků [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], kteří působili ve spol. [právnícká osoba], s kterou měly být mimo jiné legalizovány výnosy z trestné činnosti a [jméno] [příjmení], na kterou odkazují zásadní svědci jako je svědek [příjmení] a obž. Ing. [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], který za spol. KMPG na základě požadavku obž. Mgr. Bc. [jméno] [jméno] zpracovával vyjádření k daňové optimalizaci ohledně jednání pod bodem I. 3). Má být rovněž vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení], která sehrála jako správkyně celých holdingových struktur naprosto zásadní roli. Závěrem se pak domáhá zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, neboť nalézací soud

postupoval v rozporu s ustanovením § 2 odst. 5, 6 tr. řádu, nevypořádal se s rozsáhlou materií důkazů a závěry, ke kterým dospěl, považuje státní zástupce za neodůvodněné a nepřezkoumatelné.

Státní zástupce doplnil své písemné odůvodnění odvolání dodatkem datovaným dne [datum]. V první části svého doplněného odvolání se zabývá použitelností záznamu ze sledování osob a věcí pořízených dle § 158d odst. 1, 2, 3 tr. řádu v jiné trestní věci ve smyslu § 158d odst. 10 tr. řádu. Podrobně rozebírá komentář k trestnímu řádu vydavatelství C. H. Beck, jakož i komentář k trestnímu řádu z vydavatelství Wolters Kluwer autora JUDr. [jméno] [příjmení] [jméno] odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu I. ÚS [číslo], byť si je vědom, že Ústavní soud uvedl, že před případným zásahem Ústavního soudu je třeba dát prostor orgánům v trestním řízení, aby posoudily samy věc s přihlédnutím ke všem zárukám, kdy Ústavní soud odkázal na znění § 158d odst. 10 tr. řádu. Státní zástupce v další části rozebírá, co může být použité jako důkaz ve smyslu § 89 odst. 2 tr. řádu. Rovněž poukazuje na právní úpravu uvedenou v § 88 odst. 6 tr. řádu, kdy tuto problematiku uzavírá závěrem, že při užití zásady obecné použitelnosti důkazů v situaci, kdy ustanovení § 158d tr. řádu nestanovuje limity pro použití důkazů získaného postupem orgánů činným v trestním řízení podle § 158d odst. 2, 3 tr. řádu, jsou tyto použitelné bez omezení v jakékoliv trestní věci. Státní zástupce nesouhlasí s úzkým výkladem § 158d odst. 10 tr. řádu s odkazem na odst. 2. Poukazuje na odlišný právní názor ohledně použití tohoto důkazu v jiné trestní věci a to v rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 1 T 5/2015 ze dne 11.11.2019, jakož i v odůvodnění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci sp.zn. 2 To 30/2018 ze dne 20.3.2019. Pochybení nalézacího soudu vidí i ve skutečnosti, že nebyl proveden jako důkaz tzv. Dbalého deník, což rozebírá v rámci odůvodnění, namítá opět, že nebylo vyhověno návrhu státního zástupce na výslech dalších svědků a to JUDr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], dále nebyly provedeny výslechy osob a to [příjmení], Ing. [příjmení], [příjmení], Rosebaumové, Ing. [příjmení], [příjmení] a [příjmení], kdy při odůvodnění neprovedení těchto důkazů konstatuje naopak důvody pro jejich výslech. Poukazuje rovněž na nutnost výslechu svědkyně [jméno] [příjmení], domáhá se rovněž opakovaného výslechu Ing. [příjmení]. Vytýká nalézací soudu, že nehodnotil výsledek místního šetření specializovaného finančního úřadu týkající se [právníká osoba], resp. provize této společnosti vyplacené. V příloze odvolání pak předložil státní zástupce zadávací karty standardu, z kterých je patrné, že datum od počátku plnění dodavatelů služeb prodeji jízdních dokladů nějak nezměnily relevantní interní předpisy. V závěrečné části svého doplněného odvolání se opětovně domáhá provedení důkazu záznamem prostorového odposlechu pokoje [číslo] Ventana Hotel Prague na adrese [adresa], dále důkazu - výsledek ze sledování záznamem sledování vnitřních prostor kanceláře na [příjmení] [příjmení] [jméno] užívané advokáty Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení] z AK MSB Legal rovněž důkazu - záznam o sledování osob a věcí spočívající v obsahu zásilek, odesílaných společností [právníká osoba] Jako důkaz by měl být rovněž proveden jako důkaz datový nosič obsahující tzv. Dbalého deník a výslech svědků, které státní zástupce opakovaně navrhuje, zároveň měl být proveden nově zajištěný listinný důkaz platební výměry specializovaného finančního úřadu a zadávací karty standardu.

5. Pokud jde o odvolání poškozeného [příjmení] podniku hl. m. [obec] (dle jen DPP), poškozený [příjmení] podal včas odvolání, které bylo následně i písemně odůvodněno, přičemž DPP je zastupován svým zmocněncem [příjmení] et Ing. [jméno] [příjmení]. V rámci svého odvolání DPP s ohledem na závěry nalézacího soudu, který zprostil obžalované podané obžaloby, konstatuje, že nalézací soud nerozhodl o uplatněném nároku na náhradu škod, kdy byl DPP odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 3 tr. řádu. Poškozený [příjmení] je přesvědčen, že ústavně právní komfortní výklad oprávnění k podání odvolání poškozeného musí nutně zahrnovat odvolání i pro případ obou variant výroku, tedy výroku odsuzujícího ale rovněž i výroku zprošťujícího, které neobsahuje výrok o náhradě škody. Proto se domnívá, že i jeho odvolání v případě tohoto zprošťujícího

rozsudku je přípustné. Vytýká soudu I. stupně, že nebyly provedeny některé důkazy, jako byl záznam prostorového odposlechu jednak kanceláře na galerii [příjmení] [jméno] užívané advokáty Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [jméno] [příjmení], dále spočívající ve sledování věcí a obsahu zásilek odesílaných spol. MSB Legal, kdy poukazuje na skutečnost, že tyto důkazy navržené státním zástupcem by mohly přispět k objasnění vzájemných vztahů a správě korporací a korporátních struktur. Rovněž namítá, že se nalézací soud dostatečně nezabýval otázkou škody, která mohla vzniknout jednáním popsáním v obžalobě a byť se je poškozený vědom určitých obtíží, které jsou spojené s určováním výše způsobené škody ve smyslu předražení předmětu plnění, nelze přesto dle názoru poškozeného [příjmení] rezignovat na přiměřenou snahu k objasnění této skutečnosti a domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

6. Konečně pokud jde o odvolání poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení] podaného prostřednictvím jeho zmocněnce [příjmení] [jméno] [jméno], jde o odvolání poškozeného, které napadá rozsudek nalézacího soudu v tom směru, že nalézací soud vůbec nerozhodl o jeho připojeném nároku na náhradu škody. Poukazuje na skutečnost, že se JUDr. [jméno] [příjmení] dne [datum] připojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, kdy svůj nárok na náhradu škody ke dni sepsání návrhu vyčíslil na částku 74 543 989 Kč + DPH. Jde o cenu nemovitostí a dalších věcných hodnot spol. [právnícká osoba], dále svoji škodu vyčíslil na částku [číslo], 200 Kč, což měla být cena strojně technologického zařízení spol. [právnícká osoba], kdy zároveň poukazuje na to, že obžalovaní neoprávněně ze spol. [právnícká osoba] vyvedli finanční prostředky minimálně ve výši 40 043 572 Kč. Rovněž se poškozený cítí být poškozen ztrátou dobrého jména spol. Neograph. a.s., svůj majetkový podíl v uvedené společnosti ohodnotil částkou 22 000 000 Kč, se kterou se včas připojil k trestnímu řízení, kdy vytýká, že orgány činné v trestním řízení poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení] zcela opomněly a znemožnily mu, aby odpovídajícím způsobem uplatnil svá zákonná práva v rámci trestního řízení a domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Argumentace odvolacího soudu k odvolání státního zástupce

7. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal napadený rozsudek z hlediska vytýkaných vad, jakož i řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru a to poté, co sám doplnil důkazní situaci, že odvolání státního zástupce je důvodné toliko zčásti, odvolání poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení] shledal důvodným, zatímco odvolání poškozeného [příjmení] bylo ze strany odvolacího soudu shledáno jako odvolání, které bylo podáno osobou neoprávněnou, a to vše z níže uvedených důvodů. Odvolací soud předně konstatuje, že v řízení před nalézacím soudem byla respektována práva obžalovaných na spravedlivý proces. Obžalovaní byli zastupováni svými obhájci, měli jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení možnost se k věci plně vyjádřit a bylo jim umožněno se vyjadřovat k prováděným důkazům. Rovněž státnímu zástupci bylo umožněno v plné míře využívat jeho práv jako účastníka řízení. Nalézací soud provedl velmi rozsáhlé dokazování. Odvolací soud nezjistil žádné významné procesní pochybení, které by vedlo k závěru, že došlo k porušení stěžejních ustanovení tr. řádu. Všichni obžalovaní pak s výjimkou obžalovaného ing. [jméno] [příjmení] žalovanou trestnou činností popřeli. Pokud jde o samotný obsah odvolání státního zástupce, z jeho obsáhlého odůvodnění je zřejmé, že státní zástupce zejména nesouhlasí s hodnocením provedených důkazů nalézacím soudem, které v rámci svého odvolání sám hodnotí. Dále rozporuje i právní názory soudu I. stupně, kdy jde např. o důležitou okolnost, zda jízdenku lze či nelze považovat za ceninu, a rovněž v rámci svého odvolání konstatuje tzv. opomenuté důkazy, kdy tímto uplatňuje procesní námitky vůči postupu nalézacího soudu, pokud jde o rozsah provedeného dokazování. Odvolací soud pak k tomuto uvádí následující. S výjimkou jednání pod bodem I. 2) a tím i navazujícího jednání pod bodem II. 2) nalézací soud postupoval plně v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, tedy aby za součinnosti stran byl zjištěn

skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí nalézacího soudu. Provedené důkazy nalézací soud ohledně zdrojové trestné činnosti pod bodem I. 1), 3) pečlivě hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu. Ohledně žalované zdrojové žalované trestné činnosti pod body I. 1), 3) pak nalézací soud dospěl ke správným skutkovým závěrům, které se odrazily ve správném právním posouzení, které se posléze projevilo i ve správně použitém zprošťujícím výroku. Pokud nalézací soud dospěl k závěru, že žalované jednání pod body I. 1), 3) nevykazuje známky žádného trestného činu, pak naprosto logicky ohledně jednání pod body II. 1), 3) dospěl k závěru, že nemůže následovat ani legalizace výnosů z trestné činnosti, která pod body I. 1), 3) prokázána nebyla. Státní zástupce se domáhá, aby došlo k jinému hodnocení provedených důkazů zejména ve vztahu k zdrojové trestné činnosti, která pokud by byla prokázána, přicházela by v úvahu i zažalovaná trestná činnost ve smyslu legalizace výnosů z takovéto zdrojové trestné činnosti. Odvolací soud však odkazuje na ustanovení § 263 odst. 7 tr. řádu, z kterého je zřejmé, že ani odvolací soud nemůže sám hodnotit provedené důkazy před nalézacím soudem, neboť je vázán hodnocením těchto důkazů soudem nalézacím, s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud sám ve veřejném zasedání znovu provedl. Je jen věcí nalézacího soudu, jak důkazy hodnotí a pokud je takovéto hodnocení důkazů v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, je tímto hodnocením důkazů nalézacího soudu odvolací soud vázán. Odvolací soud toliko přezkoumává, zda toto hodnocení důkazů nalézacím soudem odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Požadavek státního zástupce, aby tyto důkazy byly hodnoceny odlišně, nemohl obstát zejména za situace, kdy po doplnění dokazování ze strany odvolacího soudu zesílily argumenty zejména ve vztahu k jednání pod bodem I. 1) obžaloby pro zprošťující verdikt. Odvolací soud se rovněž neztotožnil s námitkou státního zástupce ve smyslu opomenutých důkazů. Opomenuté důkazy jsou takové důkazy, které byly navrženy stranou, kdy nalézací soud by tyto důkazy neprovedl, aniž by řádně odůvodnil, proč tak učinil. Předně není povinností nalézacího soudu vyhovět, co se týká rozsahu dokazování, všem návrhům účastníků trestního řízení, tedy nemusí vyhovět všem návrhům na doplnění dokazování předkládaných jak obhajobou, tak státním zástupcem, avšak musí uvést, proč těmto návrhům nevyhověl. Samotné znění ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu výslovně stanoví, že povinností soudu je postupovat za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí nalézacího soudu. Nalézací soud a to nejen v odůvodnění svého rozsudku, ale přímo do protokolu o hlavním líčení odůvodnil, kterým návrhům intervenujícího státního zástupce na provedení některých důkazů nevyhověl a proč tak učinil. V tomto případě pak nemůže jít o opomenuté důkazy. Rovněž odvolací soud nepovažuje za opomenuté důkazy ty, které se týkaly bodu II. 1) a 3), kdy vytýká státní zástupce, že zejména listinné důkazy k těmto bodům nebyly vůbec hodnoceny, byť byly provedeny a to za situace, kdy nalézací soud dle přesvědčení odvolacího soudu správně učinil zprošťující výrok ohledně zdrojové trestné činnosti pod body I. 1) a I. 3), tudíž logicky nebylo nutné zabývat se a hodnotit veškeré důkazy obsažené ve spise, které se týkají tvrzené legalizace výnosů z trestné činnosti pod bodem II. 1) a 3). Odvolací soud v tomto směru odkazuje i na ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, který stanoví, že v odůvodnění rozsudku soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a odůvodnění rozsudku soudu nalézacího, pokud jde o body I. 1) a 3), je plně v souladu s požadavkem § 125 odst. 1 tr. řádu. Státní zástupce se v rámci konaného hlavního líčení domáhal zejména provedení důkazů záznamu prostorového odposlechu a to výsledek ze sledování osoby a věci ve vnitřních prostorách pokoje [číslo] Ventana hotel Prague na adrese [adresa] zn. ONt 5844/2012 dne 9. 3. 2012. Rovněž se státní zástupce domáhal provedení důkazů výsledkem ze sledování vnitřních prostor rohové nečíslované kanceláře na galerii [příjmení] [jméno] užívané advokáty Mgr. [jméno] [jméno] a Mgr. [právnícká osoba] se sídlem [adresa] patře budovy D [příjmení] [příjmení] [příjmení] [jméno], které bylo povoleno dle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu soudcem Okresním soudem Praha-západ pod sp. zn. 33Nt 2013/2015-V dne 28. 5. 2015. Konečně žádal o provedení důkazu záznamem o sledování osob a věci spočívající ve sledování

zásilek odesílaných spol. [právníká osoba] se sídlem [adresa] [právníká osoba] se stejným sídlem a spol. [právníká osoba], se sídlem [adresa] [právníká osoba] se stejným sídlem, které bylo povoleno dle § 158d odst. 1, 3, 4 tr. řádu soudcem Okresním soudem Praha-západ pod sp. zn. 33Nt 2013/2015-V dne 26. 2. 2015. Nálezací soud se zamítnutím těchto důkazů – prostorových odposlechů podrobně zabývá na str. [číslo] písemného vyhotovení svého rozsudku a to pod body [číslo], kdy se s těmito závěry nálezacího soudu odvolací soud plně ztotožňuje, když k tomu uvádí následující. Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí sp. zn. 3 TŽ 8/2018 se rovněž zabýval otázkou použitelnosti výsledku sledování osob a věcí povolených ve smyslu § 158d tr. řádu i v jiné trestní věci. NS ČR uvádí, že ustanovení § 158d tr. řádu upravuje celkem tři způsoby sledování osob a věcí, kdy se v zásadě shodně provádí sledování operativně pátracími prostředky, avšak jejich povolovací režim a následná procesní použitelnost je odlišná, kdy zde stěžejní otázkou zůstává posouzení situace, jak přistupovat k režimu § 158d odst. 3 tr. řádu s ohledem na skutečnost, že § 158d odst. 10 tr. řádu obsahuje výslovný odkaz toliko na ustanovení § 158d odst. 2 tr. řádu, tedy sledování osob a věcí, které bylo povoleno toliko státním zástupcem. Pokud byl použit postup při povolání dle § 158d odst. 3 tr. řádu na základě povolení soudce, uvádí NS ČR, že vrchním soudem bylo správně posouzeno, že jde o takový zásah do soukromí, který je podmíněn předchozím rozhodnutím soudce, kdy je otázkou i pro NS ČR, zda je možno analogicky aplikovat použití těchto výstupů i pro jinou trestní věc právě s odkazem na znění § 158d odst. 10 tr. řádu. Nálezací soud v rámci svého odůvodnění pak správně uvádí, že NS ČR zde jednoznačně kategorický závěr o možné použitelnosti či nepoužitelnosti takového důkazu i v jiné trestní věci, než bylo sledování povoleno, neučinil. Vodítkem však může být rozhodnutí NS ČR sp.zn. 4 Pzo 9/2019 ze dne 27.5.2020, týkající se odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, v kterém NS ČR mimo jiné uvedl, že není přípustné, aby teprve na základě a prostřednictvím povoleného odposlechu byly získávány informace o tom, zda se odposlouchávaná osoba dopustila protiprávního jednání. Takovýto poznatek musí vydání příkazu k odposlechu předcházet. Tento závěr NS ČR dle soudu odvolacího lze vztáhnout i na tento případ. Ústavní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. I ÚS 1648/14 ze dne [datum], navíc řešící ústavní stížnost v této trestní věci, která je předmětem odvolání, tak v bodě 19 svého odůvodnění konstatuje použitelnost výsledků užití operativně pátracích prostředků v jiné trestní věci s odkazem na znění ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu. Nepoužitelností těchto důkazů v jiné trestné věci se podrobně zabýval i senát Vrchního soudu v Praze ve svém usnesení sp. zn. 2 To 90/2019 z 27. 2. 2020, kdy v části 10 svého rozhodnutí konstatuje skutečnosti uvedené v § 158d tr. řádu. Podle § 158d odst. 1 tr. řádu se sledováním osob a věcí rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Podle § 158d odst. 2 tr. řádu sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazované nebo jiné záznamy lze uskutečnit pouze na základě písemného povolení státního zástupce. Podle § 158d odst. 3 tr. řádu, pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků lze uskutečnit jen na základě předchozí povolení soudce. Státní zástupce v rámci svého odvolání se koneckonců domáhá použití důkazů v jiné trestní věci právě záznamy tzv. prostorového odposlechu, který byl povolen soudcem ve smyslu § 158d odst. 3 tr. řádu. Podle § 158d odst. 10 tr. řádu v jiné trestní věci než je ta, v níž bylo sledování za podmínek uvedených v odst. 2 § 158d tr. řádu povoleno, pak provedený záznam pořízený při sledování a připojený protokol lze použít jen tehdy, je-li v této věci vedeno řízení o úmyslném trestném činu nebo souhlasí-li s tím osoba, do jejichž práv a osob bylo sledováním zasahováno. K těmto ustanovením byl mimo jiné zpracován podrobně i komentář trestního zákoníku vydavatelstvím [právníká osoba] (Ant. [příjmení], Jar. [příjmení] a kol.), tr. řád komentář I. díl 2017, str. [číslo]), konkrétně státním zástupce NSZ ČR JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., kdy v původním znění komentáře z roku 2017 zpracovatel uvedl, že ustanovení odst. 10 zakládá použitelnost záznamu pořízeného při pozorování podle odst. 2 i v jiné trestní věci, pokud je vedeno trestní řízení úmyslného trestného činu nebo souhlasí-li s tím osoba, do jejichž práv a svobod bylo sledováním

zasahováno. Značně široká použitelnost záznamu pořízeného při sledování podle odst. 2 pak kontrastuje podle zpracovatele s naprostou nepoužitelností záznamů pořízeného při sledování i dle odst. 3 § 158d tr. řádu v jiné trestné věci, což se jeví být nedůvodně restriktivní zvláště při vědomí skutečnosti, že jinak přísně regulovaný odposlech a záznam telekomunikačního provozu podle § 88 a 88a tr. řádu použitelnost v jiných věcech umožňuje. Tento zpracovaný komentář uvedeného státního zástupce jako zpracovatele byl změněn k datu [datum] (pro účely ASPI) ve znění, že textace předmětného ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu se může jevit tak, že upravuje pouze použitelnost záznamů povolených státním zástupcem podle odst. 2 a nikoli záznamů povolených soudcem dle odst. 3. Zpracovatel uvádí, že takovýto závěr je patrně nesprávný a to s přihlédnutím k ustanovení § 89 odst. 2 tr. řádu, jež zakotvuje principiální použitelnost důkazů, pokud z trestního řádu nebo z jiného právního předpisu nevyplývá jinak, (stejnou argumentaci používá nyní i státní zástupce v této trestní věci). Na tuto problematičnost právní úpravy tzv. prostorového odposlechu dle trestního řádu reagoval dne [datum] prof. [jméno] [příjmení] v Bulletinu advokacie v článku „Zásadu řádného procesu nelze obětovat účelovosti a účelnosti trestního stíhání“. Poukázal na problematiku chybějící právní úpravy tzv. prostorového odposlechu v trestním řádu, kdy uvedl, že termín prostorový odposlech trestní řád na žádném ze svých míst nedefinuje a ponechává toto vymezení nauce a právní praxi. Tuto skutečnost považuje prof. [příjmení] za závažný nedostatek v trestním řádu. V obecné rovině platí, že se jedná o specificky ofenzivní a zpravidla utajeným způsobem provedené důkazní prostředky, pomocí kterých je možno získávat a zajišťovat věci důležité pro trestní řízení. Tyto prostředky silně zasahují do oblasti základních lidských práv a prof. [příjmení] se domnívá, že stávající zákonnou právní úpravu je nezbytné nahradit právní úpravou novou, neboť právní úprava tzv. prostorových odposlechů v českém trestním řádu chybí. Prostorový odposlech svým provedením a důsledky z něho plynoucí představují vážný zásah do ústavně chráněných občanských práv a svobod a tento zásah je nejen srovnatelný s případy odposlechů výslovně v trestním řádu upravených v §§ 88 a 88a tr. řádu, ale může být ještě i závažnější, což souvisí s jeho podstatou a také s tím, že dochází ke stálému zlepšování technických prostředků pro prostorový odposlech. Seznam těchto specifických pravidel proto považuje prof. [příjmení] za podstatný nedostatek současné právní úpravy. Tento odvolací senát a to v souladu s odvolacím senátem Vrchního soudu v Praze 2 To vyjádřený v jeho usnesení sp. zn. 2 To 90/2019 je přesvědčen, že jazykovým výkladem ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu lze dospět k závěru, že sledování musí být povoleno pouze režimem v odst. 2 § 158d tr. řádu, aby bylo možno použít takovéto záznamy o sledování osob a věcí i v jiné trestní věci, pokud je vedeno trestní řízení o úmyslném trestném činu nebo vysloví-li s tím souhlas osoba, do jejích práv a svobod je sledováním zasahováno. Pokud jde však o povolení soudcem dle § 158d odst. 3 tr. řádu, vzhledem k jazykovému výkladu ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu je použití v jiné trestní věci nepřipustné. Analogie podle trestního řádu sice obecně přípustná je, avšak nikoli v neprospěch obžalovaných. Ve veřejném právu je analogie brána jako nevhodný nástroj, eventuální nedostatky právní úpravy vycházející z předpokladu racionálního zákonodárce nelze klást k tíži jedince, resp. osob obviněných, proti kterým je vedeno trestní řízení. V České republice je základním atributem demokratické společnosti rozdělení moci na moc výkonnou, zákonodárnou a soudní. Soudy jako představitelé moci zákonodárné nemohou nést odpovědnost za obsah zákonné normy, kterou je trestní řád, jehož znění je výsledkem schvalovacího procesu parlamentu ČR. Povinností soudu je pak řídit se platným zněním zákona, tedy tr. řádu a správně jej aplikovat při své činnosti. Konečně nelze opomenout, že trestní řád až do [datum] neumožňoval použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v jiné trestní věci dle § 88 tr. řádu než v které byl povolen a teprve novelou trestního řádu [číslo] 2008 Sb. účinnou od 1.7.2008 to zákonodárce výslovně za splnění zákonných podmínek umožnil, kdy zároveň však zákonodárce stejnou změnu neučil ve znění již tehdy platného ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu, kdy ustanovení § 158d tr. řádu je v trestním řádu účinné od 1.1.2002 a bylo zavedeno novelou tr. řádu [číslo] Sb. Státní zástupce se domáhá, aby tyto odposlechy byly provedeny jako důkaz s odkazem na ustanovení § 89 odst. 2 tr. řádu, které

obecně stanoví, co může sloužit za důkaz, který může přispět k objasnění věci, přičemž ustanovení § 89 odst. 2 tr. řádu je výčtem toliko demonstrativním. Pokud trestní řád má speciální úpravu, která jazykovým výkladem znamená nepoužitelnost důkazů za určitých podmínek, tak jak to vyjádřil zákonodárce v ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu, je nutno vycházet z této úpravy, neboť ve vztahu k obecné úpravě v § 89 odst. 2 tr. řádu jde o vztah res specialis. Tento odvolací senát tak ve shodě se svými kolegy v senátu 2 To Vrchního soudu v Praze vyslovuje opětovně právní názor, že použití důkazu záznamem sledování osob povoleným soudcem dle § 158d odst. 3 tr. řádu s ohledem na znění § 158d odst. 10 tr. řádu není možné v jiné trestní věci. V tomto případě je nutno dát přednost zásadě řádného zákonného procesu dle ustanovení § 2 odst. 1 tr. řádu, který má i ústavní dimenzi (§ 8 odst. 2 Listiny, čl. 36 odst. 1 Listiny a čl. 6 odst. 1 Úmluvy) před zásadou zjišťování skutkového stavu bez důvodných pochybností. Úsilí o zjištění objektivní pravdy za každou cenu, tedy i za cenu porušení zákonných limitů by totiž vedlo k nezákonnostem a nepřipustné svévoli orgánů činných v trestním řízení. Proto nelze zásadu bez řádného zákonného procesu obětovat účelovosti a účelnosti trestního stíhání, resp. použití „invazivních“ prostředků, mezi které bezpochyby prostorový odposlech patří. Proto se odvolací soud plně ztotožnil s právním názorem nalézacího soudu ohledně nepoužitelnosti těchto záznamů sledování osob a věcí, které byly povoleny soudcem v jiné trestní věci. To se týká všech tří návrhů státního zástupce, pokud jde o důkazy záznamů prostorových odposlechů. Závěrem může odkázat koneckonců odvolací soud i na komentář k trestnímu řádu nakladatelství C. H. Beck prof. JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. a kolektivu, k ustanovení § 89 tr. řádu, konkrétně v části nepřipustnosti některých důkazních prostředků, postupů a úkonů, ve kterém je sice uvedeno, že žádný druh důkazního prostředků nelze předem vyloučit kromě případů, v nichž přímo z trestního řádu nebo i z jiného právního předpisu vyplývá nepřipustnost určitého důkazního prostředku, postupu či úkonů. [příjmení] jiné komentář výslovně uvádí ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu s tím, že záznam pořízený při sledování osob a věcí a připojený protokol nelze použít v jiné trestní věci bez splnění podmínek zde uvedených v § 158d odst. 10 tr. řádu, které v této trestní věci, jež je předmětem odvolacího řízení, splněny nebyly. Odvolací soud si je zároveň vědom nejednotnosti soudní praxe při posuzování této problematiky kdy např. Vrchní soud v Olomouci ve svém rozsudku sp.zn. 5 To 30/2018 ze dne 20.3.2019 zdůraznil, že jak sledování prováděné dle § 158d odst. 2 tr. řádu, tak i sledování prováděné dle § 158d odst. 3 tr. řádu je operativně pátracím prostředkem, který lze použít jako důkaz i v jiné trestní věci, (resp. tímto důkazem jsou zvukové, obrazové a jiné záznamy získané při použití tohoto operativně pátracího prostředku). V § 158d odst. 2 tr. řádu se hovoří toliko o sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy s tím, že toto lze uskutečnit pouze na základě písemného povolení státního zástupce. V tomto případě jde zejména o sledování prováděné na veřejně přístupných místech (viz IV. ÚS 449/03), přičemž v případě pochybností o míře zásahu je vhodné postupovat podle odst. 3 § 158d tr. řádu, který upravuje sledování v případech, kdy má být zasahováno do soukromí osob. V obou případech jde tedy o sledování, které se však liší svým charakterem, když sledování, kterým má být zasahováno do soukromí osob (nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství apod.), lze provádět jen na základě „vyššího povolení“, a to povolení soudce, nikoliv toliko povolení státního zástupce jako běžné sledování dle § 158d odst. 2 tr. řádu. Povolení soudce je vyžadováno tedy v těch případech, kdy dochází k intenzivnějšímu zásahu do práv, přičemž však výsledky obou typů sledování jsou víceméně obdobné a ustanovení § 158b odst. 3 tr. řádu mezi nimi při jejich použití jako důkazu nečiní rozdíl. Pokud tedy ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu upravuje možnost použít výsledky sledování prováděného dle § 158d odst. 2 tr. řádu v jiné trestní věci a výslovně takovou možnost nezmiňuje v případě výsledků sledování prováděného dle § 158d odst. 3 tr. řádu, pak je evidentní, že jediným rozdílem mezi těmito sledováními je právě ta skutečnost, že sledování prováděné dle § 158d odst. 3 tr. řádu zasahuje intenzivněji do soukromí osob, čemuž však odpovídá přísnější způsob povolení a kontroly tohoto způsobu sledování, (jež namísto státního zástupce musí provádět soudce). Pokud však zmíněné ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu výslovně neuvádí, (jako je tomu v případě

sledování provedeného dle odst. 2 tohoto zákonného ustanovení), možnost použít v jiné trestní věci výsledky sledování provedeného dle odst. 3 tohoto zákonného ustanovení, pak to automaticky neznamená dle názoru Vrchního soudu v Olomouci nemožnost takové výsledky sledování fakticky jako důkaz použít, neboť použití tohoto důkazu je v souladu jak s obecným ustanovením § 89 odst. 2 tr.řádu, (dle kterého za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci), tak i dle ustanovení § 158b odst. 3 trestního řádu získané zvukové, obrazové a jiné záznamy při použití operativně pátracích prostředků způsobem odpovídajícím ustanovením tr., lze použít jako důkaz, neboť zákon zde přitom vůbec nerozlišuje ani jednotlivé operativně pátrací prostředky ani v případě sledování osob a věcí to, dle kterého zákonného ustanovení bylo povoleno. Vrchní soud v Olomouci tedy obecně neshledává důvod pro restriktivní postup odlišného použití výsledků zmíněných typů sledování, když proto není dle jeho přesvědčení žádný logický důvod. Odvolací soud si je vědom, že tento odlišný výklad ustanovení § 158d odst. 10 tr. řádu může odstranit vedle novelizace příslušného ustanovení tr. řádu také jednotící stanovisko Nejvyššího soudu ČR a pokud do doby opětovného rozhodnutí v této trestní věci to Nejvyšší soud ČR učiní, bude se samozřejmě tímto nalézací soud řídit. To platí rovněž, pokud by se daným výkladem zabýval ve svém rozhodnutí Ústavní soud ČR.

Pokud jde o zamítnutí dalších důkazů státního zástupce, které konstatuje státní zástupce v rámci obsahu svého odvolání a to v části II., kdy se domáhá výsledku řady svědků, se s tímto rovněž vypořádal nalézací soud pod body [číslo] odůvodnění svého rozsudku. [příjmení] tak svým povinností, proč navrhané důkazy pro nadbytečnost odmítl a nemůže jít o opomenuté důkazy. Opětovně odvolací soud odkazuje na znění ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu. Nad rámec argumentace nalézacího soudu pak odvolací soud uvádí, že se státní zástupce mimo jiné domáhá výsledku dalších členů hodnotící komise k bodu I. 1) JUDr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], kteří v přípravném řízení opakovaně s odkazem na mlčenlivost advokáta odmítli vypovídat. Státní zástupce se dále domáhá svědecké výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], dánské státní občanky státní občanky, žijící ve Švýcarsku, a to za situace, kdy ve spisovém materiálu se nachází vyjádření této svědkyně, že v této věci odmítá vypovídat, kdy odkazuje na to, že vypovídala v obdobné trestní věci známé jako Oleo Chemical, (č.l. [číslo]). Státní zástupce se zde domáhá výsledku osoby, vůči které má nalézací soud jen omezené možnosti docílit jejího výsledku u nalézacího soudu a bude záležet jen na této svědkyni, zda se na předvolání dostaví k nalézacímu soudu k podání svědecké výpovědi, či bude souhlasit se svým výsledkem pomocí videokonference na území Švýcarska, kde má pobývat. Ve spise se mimo jiné nachází v dokumentech zaslaných ze Švýcarska výsledky [jméno] [příjmení] ze dne [datum] a [datum], která byla opakovaně vyslechnuta po poučení dle zákonů Švýcarska a to vyšetřovateli [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze Spolkového úřadu pro policii fedpol [příjmení] kriminální policie v Zürichu, v souvislosti se šetřením pro podezření z praní špinavých peněz na území Švýcarska, kdy tyto výsledky byly přetlumočeny soudním tlumočnickem do českého jazyka, (příloha A5 č.l. 1152 až [číslo], [číslo] až [číslo]), tyto protokoly nelze sice číst jako výpověď svědka, ale jsou použitelné jako důkaz listinou. Ve zbytku lze odkázat na odůvodnění nalézacího soudu vyjádřeného pod body [číslo] v napadeném rozsudku, kdy zamítl nalézací soud návrhy na doplnění dokazování státního zástupce. Takovýto postup nalézacího soudu byl odvolacím soudem shledán jako zákonný a vzhledem k provedenému rozsahu dokazování za důvodný. Tolik k námitkám státního zástupce ve smyslu opomenutých důkazů, kdy se s těmito námitkami vyjádřenými v obsahu odvolání státního zástupce odvolací soud neztotožnil a považuje je tudíž za nedůvodné.

8. Pokud jde o konkrétní skutková zjištění soudu I. stupně k bodu I. 1) týkající se spol. [právníká osoba], nalézací soud pečlivě hodnotil důkazní situaci ohledně tohoto jednání pod body [číslo] odůvodnění svého rozsudku. V rámci hlavního líčení byli slyšeni obžalovaní a řada svědků a to jak z bývalých, či současných zaměstnanců DPP, (např. Ing. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Ing. [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno]

[příjmení], Ing. [obec] Pomazal, [jméno] [příjmení]) tak i prodejců jízdenek, kteří vykonávali svoji činnost jak pro Ing. [příjmení], tak následně prostřednictvím společnosti [právníká osoba], poté prostřednictvím [právníká osoba] a v závěru pro spol. [právníká osoba], ([jméno] Benešová, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]), kdy nalézací soud vyslechl i členy hodnotící komise, další svědky spojené se [právníká osoba] Point (Mgr. [jméno] [příjmení]), [příjmení] [příjmení] agency ([jméno] Procházka), zástupce [právníká osoba], kdy tato společnost prováděla samotné výběrové řízení (Ing. [jméno] [jméno]), kdy se nalézací soud zabýval písemnými důkazy ohledně této zakázky na prodej jízdenek a rozebírá i právní situaci z doby, kdy prodej jízdních dokladů zabezpečovala [právníká osoba] [příjmení], posléze Ing. [jméno] [příjmení]. Nalézací soud dospěl k závěru, že DPP měl jak právní, tak i věcné důvody k vypovězení původní obchodní smlouvy uzavřené dne [datum] s [jméno] [příjmení] jako obstaravatelem a DPP jako objednavatelem, kdy na tuto uzavřenou veřejnou zakázku bylo posléze uzavřeno celkem 22 dodatků. Nalézací soud dospěl k závěru na základě znění této smlouvy a následných dodatků, že smlouva uzavřená mezi DPP a [jméno] [příjmení] dne [datum] zanikla smrtí kontrahenta [jméno] [příjmení], kdy považuje původně za platnou smlouvu ze dne [datum] a dále jen dodatky pod [číslo] kdy další dodatky počínaje dodatkem [číslo] uzavírané bez účasti [jméno] [příjmení] považuje nalézací soud za právně bezvýznamné. Poukazuje na skutečnost, že závazkový vztah nelze měnit bez souhlasu jeho stran, kdy odkazuje na ustanovení § 493 občansk

9. Pokud jde o skutková zjištění nalézacího soudu k jednání pod bodem I. 3) ohledně společnosti [právníká osoba] a na to navazující jednání pod bodem II. 3) výroku obžaloby. U zdrojového trestného činu pod bodem I. 3) měly dle závěru nalézacího soudu figurovat dvě osoby a to obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] za DPP, a Ing. [jméno] [příjmení] ze spol. [právníká osoba], proti němuž bylo trestní stíhání zastaveno v důsledku jeho úmrtí. Nalézací soud konstatuje skutečnosti, které zjistil z výpovědi obž. Ing. [jméno] [příjmení] pokud jde o pohnutky, které DPP vedly k zavedení produktu SMS jízdenky a m-peněženky, kdy bylo čerpáno z odborného stanoviska, resp. z posudku rozvoje mobilních plateb spol. [právníká osoba] ze dne [datum]. Nalézací soud měl k dispozici výpovědi dalších spoluobžalovaných, kdy se k tomuto skutku pod bodem I. 3) vyjádřila pouze část z nich v souvislosti s funkcí, ze kterých mohly do záležitostí spol. [právníká osoba] přijít do styku, kdy všichni obžalovaní jakoukoli trestnou činnost popřeli (s výjimkou obž. Ing. [příjmení]). Nalézací soud pak hodnotí svědecké výpovědi, kdy za stěžejní považuje výpovědi Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Rovněž hodnotí výpovědi méně důležitých svědků k tomuto jednání a to výpovědi Ing. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [jméno]. Hodnocení těchto svědeckých výpovědí se nachází v odůvodnění napadeného rozsudku pod body [číslo], kdy zásadní pro nalézací soud byla svědecká výpověď svědka [jméno] [příjmení], jak je uvedeno pod bodem 732 v odůvodnění napadeného rozsudku. Svědek [jméno] [příjmení] pracoval v DPP v letech 2008 2010 jako vedoucí odboru pro komunikaci a marketing a začal řešit projekt SMS jízdenky krátce poté, co na pozici generálního ředitele nastoupil obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Tento svědek popsal vývoj celé zakázky, záměry a kroky DPP jakož i jednání s konkrétními firmami. Z jeho výpovědi mimo jiné vyplynula nelogičnost eventuálního rozčlenění zakázky samostatně na SMS jízdenku a samostatně na m-peněženku. Svědek [příjmení] pak potvrdil, že požadavek na dodávku obou těchto dvou služeb vyšel na základě analýzy vypracované spol. Deloitte Advisory, kdy jediným možným dodavatelem byla právě spol. [právníká osoba] Výpověď svědka [jméno] [příjmení] dle zjištění nalézacího soudu koresponduje s výpovědí svědka [jméno] [příjmení], který pracoval v DPP již od roku 1979, byl podřízeným svědka [jméno] a působil na odboru jízdních dokladů. Vedle hodnocení výpovědi jednotlivých svědků, kteří vypovídali k předmětné zakázce mezi DPP na straně jedné a [právníká osoba] na straně druhé hodnotí nalézací soud stěžejní důkaz listinné povahy, což byl posudek spol. [právníká osoba] ze dne [datum] s názvem Rozvoj mobilních plateb v DPP. Část posudku spol. [právníká osoba] hodnotí výsledky pilotního provozu SMS jízdenek DPP, kdy SMS jízdenka

získala oblibu významné skupiny zákazníků a přinesla určitý pokles černých pasažérů a zvýšila i prestiž DPP. Tento posudek hodnotil i další možnosti rozvoje i alternativního nákupu a vypořádání jízdného, kdy jako relevantní platba je označena platba prostřednictvím m-peněženky, pro kterou však v této době nebylo v ČR žádné řešení. Nejdéle byl dle tohoto posudku připravovaný systém D-zóny od spol. [právnícká osoba], která již na něj tehdy měla patent a měla svolení ČNB pro vydání elektronických peněz a podala zároveň žádost o bankovní licenci. DPP bylo doporučeno pokračovat v tomto úspěšném pilotním provozu s projektem SMS jízdenky a pokusit se vyjednat výhodnější komerční podmínky odpovídající objemu služby. Tím, že cestujícím by byla být nabídnuta další alternativa a to platba prostřednictvím technologie m-peněženky. Tyto dvě navržené alternativy mobilních plateb byly doporučovány provozovat paralelně, aby byla vyloučena jejich tzv., vzájemná kanibalizace“. Z analýzy všech možných dostupných řízení dle spol. [právnícká osoba] tak vyplynulo, že spol. [právnícká osoba], resp. její vyvinuté řešení D-zone splňuje uvedené podmínky v oblasti služeb m-peněženky. Z ledna 2008 byla k dispozici i zpráva spol. [právnícká osoba] SMS jízdenky, závěrečná zpráva o výzkumu, která řešila míru informovanosti cestujících, jakož i uživatelské zvyklosti. Nálezací soud měl k dispozici i listinné důkazy ohledně tohoto jednání včetně veškeré smluvní dokumentace. Dne [datum], jak konstatuje nálezací soud, byla uzavřena smlouva mezi DPP a spol. [právnícká osoba], kterou uzavřeli za DPP obž. Ing. [příjmení] a za spol. Crowsnest zemřelý Ing. [jméno] [příjmení]. Touto smlouvou o obchodní spolupráci byl v čl. 1 4 projeven zájem DPP rozšířit možnosti placení jízdenek cestujícími a způsob platby prostřednictvím telekomunikační služby zajišťované spol. Crowsnest a realizovat projekt virtuální jízdenky, kdy spol. Crowsnest měla již přípravu verzi pro ostrý zkušební provoz. V dalších částech pod body [číslo] konstatuje nálezací soud smluvní dokumentaci s touto zakázkou spojenou, kdy v červenci 2008 byla zaslána výzva k podání nabídky DPP spol. Crowsnest prostřednictvím spol. [právnícká osoba] jakožto organizátora zadávacího řízení. Tato výzva obsahovala pokyny pro uchazeče, předmět veřejné zakázky, podrobnou specifikaci a další podstatné náležitosti výzvy včetně krycího listu nabídky. DPP právě na základě vypracovaného auditu spol. Deloitte zadal zakázku formou jednacích řízení bez uveřejnění, které se řídí zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Předmětem zakázky bylo zajištění služby elektronické jízdenky prostřednictvím řešení D-zone integrované provozní služby elektronické jízdenky formou systému m-peněženky se současným zabezpečením služby SMS jízdenky, kdy měly být tyto dva systémy implementovány a provozovány vedle sebe a to s dobou plnění minimálně 10 let. Na to reagovala spol. [právnícká osoba] dne [datum] nabídkou na veřejnou zakázku pro DPP, přičemž byl vyhotoven spol. [právnícká osoba] seznam doručených a přijatých nabídek a šlo o jedinou nabídku právě spol. [právnícká osoba]. Nálezací soud pak konstatuje způsob vyhodnocení této nabídky s tím, že komise k tomu zřízená konstatovala, že nabídka je kompletní a splňuje všechny kritéria pro její akceptaci. Následně [datum] došlo k uzavření smlouvy mezi DPP zastoupené obž. Ing. [příjmení] a spol. [právnícká osoba] zastoupené zemřelým Ing. [příjmení], byla tak uzavřena smlouva o obchodní spolupráci. [příjmení] jiné byla řešena i otázka patentu, byly uzavřeny další smlouvy na ochranu důvěrných informací o ochraně obchodního tajemství a smlouva o dílo. Nálezací soud pak časové souvislosti a smluvní dokumentaci hodnotí v odůvodnění svého rozsudku pod body [číslo]. Z obsahu těchto smluv nálezací soud vycházel, pokud šlo o shrnutí chronologie smluvních vztahů, v nichž má právě popis skutku v obžalobě pod bodem I. 3) svoje těžiště. Nálezací soud pak uzavírá, že po rozsáhlém dokazování k tomuto jednání nebyl proveden jediný důkaz, který by prokazoval předchozí dohodu obž. Ing. [příjmení] a zemřelého Ing. [příjmení], jež by směřovalo k jakémukoli účelovému stanovení podmínek soutěže. Žádný ze slyšených svědků takovou dohodu nepotvrdil, nebylo to potvrzeno ani z obsahu provedených listinných důkazů, kdy nálezací soud poukazuje na všechny smlouvy uzavřené mezi DPP a spol. [právnícká osoba]. Z těchto uzavíraných smluv dovozuje nálezací soud chronologii jednotlivých úkonů, které mají věcnou návaznost. Nálezací soud tak konstatuje, že pro spol. Crowsnest. a.s., která měla zájem vyvíjet obchodní činnost ve vysoce specializované oblasti, však nedisponovala k tomu potřebným

technickým zázemím a z tohoto důvodu zde figurovala spol. [právnícká osoba], která měla naopak nezbytné smlouvy uzavřené s mobilními operátory a licence potřebné k patentu, která byla získána právě od spol. [právnícká osoba]. Pokud jde o zadávací dokumentaci, nebylo vyvráceno tvrzení obž. Ing. [příjmení], že byla vyhotovena odpovědnými orgány DPP, kdy k tomu uvedl spoluobžalovaný Ing. [příjmení], že tato agenda spadala organizačně pod oddělení marketingu, což potvrdil mimo jiné i svědek [příjmení] [jméno] [jméno] z DPP a zejména svědek [jméno] [příjmení], z jehož výpovědi zejména nalézací soud vycházel. Nalézací soud pak konstatuje stěžejní obsah výpovědi těchto dvou důležitých svědků. Nalézací soud rovněž pečlivě hodnotí obsah posudku spol. Deloitte, kdy výsledek bylo mimo jiné doporučení spol. Deloitte pro firmu [právnícká osoba], která měla licenční práva k systému elektronické jízdenky prostřednictvím m-peněženky jako součástí řešení D-zone v rámci ČR. Nalézací soud se zabýval časovou sousledností jednotlivých prokázaných skutečností, že na počátku byly formulovány požadavky na produkty, které měly být dodány, posléze došlo ke stanovení požadavku na vhodného smluvního partnera, byla provedena analýza reálných možností, z nichž vyšel návrh na konkrétního možného dodavatele těchto služeb. Ohledně patentů měl nalézací soud k dispozici i veškeré potřebné listinné důkazy od Úřadu průmyslového vlastnictví včetně databáze patentů užitných vzorů, které se týkají zejména spol. [právnícká osoba]. Nalézací soud na rozdíl od obžaloby pak uvádí, že z obsahu odborného stanoviska spol. Deloitte nevyplývá nutnost pilotního projektu jak pro placení jízdného prostřednictvím m-peněženky, tak ani nutnost vyhodnocení konkurence z připravovaného projektu open card. Na str. [číslo] pak nalézací soud obsah tohoto stanoviska spol. Deloitte hodnotí. Nalézací ani nespatřuje protiprávní jednání v nerozdělení zakázky na samostatnou dodávku služby SMS jízdenky a m-peněženky, kterou navíc mohla poskytovat pouze spol. [právnícká osoba], kdy nalézací soud odkazuje na dva rozsudky Nejvyššího správního soudu ČR a to jednak sp. zn. 2 Afs 198/2006 a 2 Afs 55/2010, kdy tak postup DPP nebyl v rozporu s právním názorem Nejvyššího správního soudu ČR. Nalézací soud pak rovněž odkázal na znalecký posudek [číslo] 2010 prof. Ing. [jméno] [příjmení], kdy šlo o posouzení vybraných aspektů zadání veřejné zakázky elektronická jízdenka, z jehož závěru je zřejmé, že nerozdělení těchto dvou zakázek bylo správné, což podrobně odůvodnil. V závěru tohoto znaleckého posudku vyplývá, že sice rozdělení zakázky na dvě samostatná oddělitelná plnění není nemožné, avšak takovýto postup by vedl ke značnému navýšení nákladů a ke zvýšení bezpečnostních rizik a to jak pro uživatele, tak pro provozovatele takového systému. Z předloženého znaleckého posudku [číslo] Equity Solutions, zpracovatele Ing. [jméno] [příjmení] vyplývá, že pokud by služba m-peněženky a SMS jízdenky byly provozovány odděleně činily by roční náklady 89 782 800 Kč, v případě poskytování služeb jediným subjektem byly tyto náklady 85 648 800 Kč. Je tak zřejmé, že pro DPP bylo výhodnější, aby obě služby provozoval a poskytoval jeden subjekt. Tento závěr pak odůvodňuje logický postup DPP při stanovení podmínek soutěže v zadávací dokumentaci a tím respektování závěru vyžádaného posudku [právnícká osoba] ze dne [datum]. Nalézací soud rovněž odkázal pod bodem 790 svého odůvodnění na závěry šetření ÚOHS, který v tomto zadávacím řízení neshledal žádná porušení zákona o veřejných zakázkách. Pod body [číslo] pak odkazuje nalézací soud i na předběžné dílčí a následně konečné právní stanovisko [příjmení] [příjmení] & [obec] přezkoumávající smluvní vztah mezi DPP a spol. [právnícká osoba] ([právnícká osoba]). Toto stanovisko si vyžádal samotný DPP po ukončení působení obž. Ing. [příjmení] v DPP. Ze závěru tohoto stanoviska pak vyplývá neprokázání škody ve vztahu DPP. Nalézací tak odmítá tvrzení obžaloby o účelovém nerozdělení veřejné zakázky na dvě samostatná plnění, což konstatuje v části [číslo]. V bodě 798 konstatuje, že DPP byl považován za sektorového zadavatele, (což koneckonců se týká i jednání pod bodem I. 1), kdy konstatuje tehdejší platnou legislativu, zejména znění zákona o veřejných zakázkách, který tehdy výslovně připustil, aby se zadavatel obrátil na jediného zájemce, s nímž bude vyjednávat smluvní podmínky, aniž by tento závěr musel předtím zveřejňovat. Nalézací soud rovněž upozornil na rozpory obžaloby ohledně tvrzené škody, která měla vzniknout v důsledku zdrojové trestné činnosti pod bodem I. 3), kdy v obžalobě byla uváděna částka

39 900 000 Kč, v rámci závěrečné řeči intervenujícího státního zástupce šlo již o částku 56.050.000 Kč, kdy škoda byla spatřována ve výši částky převedené ze spol. [právnícká osoba] na spol. Kyrenia GbmH. Nálezací soud pak konstatuje postup při stanovení výše škody dle § 137 tr. zákoníku, poukazuje na závěry znaleckých posudků, z nichž vyplývá, že nebylo možno stanovit ani cenu obvyklou, ani cenu tzv. spravedlivou, tedy fair value. Ke stejným závěrům jako spol. Equita Consulting dospěla spol. Kreston pokud jde o existenci škody. Odvolací soud pak odkazuje i na další skutečnosti vyplývající ze znaleckého posudku č. R 42168/13 ze dne 13.8.2013, vypracovaného znaleckým ústavem [právnícká osoba] pro objednavatele DPP. Z části [číslo] tohoto znaleckého posudku je zřejmé, že v době kdy DPP zaváděl elektronickou jízdenku, z deseti statutárních měst, které k roku 2013 provozovaly elektronickou jízdenku, v roce 2008 vedle DPP provozoval elektronickou jízdenku pouze dopravní podnik krajského města Ústí nad Labem. Je tak zřejmé, že v roce 2008 bylo v České republice mnohem méně zkušeností s provozováním tohoto typu jízdného, včetně nákladovosti elektronické jízdenky. Mezi kontraktory provozování elektronické jízdenky k roku 2013 stále figuruje pouze několik málo společností a to firmy [příjmení], Direct pay, Crowsnest (Net) a [jméno]. Pokud jde o výši profitu, který zůstává pro dopravní podniky těchto statutárních měst, pohyboval se tento profit ke dni vyhotovení znaleckého posudku od 69, 2% do 84, 7%, bez DPH, přičemž DPP zůstávalo 74,4% z ceny elektronického jízdného bez DPH. Je tak zřejmé, že částka ponechávána DPP spadá do rozmezí zjištěného znaleckým zkoumáním. Pokud jde o rozvrstvení ceny služby za poskytované elektronické jízdné, dle závěru shora uvedeného znaleckého posudku tak 15% zůstává mobilnímu operátorovi, 7% až 16% agregátorovi služby (např. [právnícká osoba]) a 69 % až 78 % zůstává dopravci, u DPP to bylo 74,5%. U jízdného hrazeného prostřednictvím Premium SMS si mobilní operátoři účtovali 50% až 60% z celkové ceny Premium SMS jízdenky a pouze 40 až 50% zůstávalo dopravci, kdy provizi musí rovněž získat i kontraktor ([jméno]), i tento závěr potvrzuje, že mobilní operátoři plně využili své monopolní postavení na trhu. Proto je logická zcela odlišná výše zisku u elektronické jízdenky oproti SMS Premium jízdence pro DPP. Markantní je to zejména u placení elektronické jízdenky přes platformu D-zone, kdy bez DPH náleží agregátorovi služby a poskytovateli platformy elektronických peněz 7% z ceny elektronického jízdného, kdy tak 93% zůstane DPP. V době vyhotovení znaleckého posudku, [jméno] u jízdenky SMS Premium dostávala z ceny 23,4 % až 25,6% a zbytek jako tržba za jízdenku připadl DPP, (bylo nutno uhradit poplatek mobilním operátorům). V bodě 806 se nálezací soud vyjádřil k souběhu funkcí obž. Ing. [příjmení], který vedle funkce generálního ředitele byl i členem statutárního orgánu, přičemž státní zástupce shledává, že podpisy takovéto osoby na příslušných smlouvách jsou neplatné, pokud je podepisoval obž. Ing. [příjmení] samostatně, ačkoliv k tomu nebyl oprávněn. Nálezací soud pak konstatuje judikaturu, která se v průběhu času měnila tím, že konstatuje, že do roku 2010 byl takovýto postup běžně akceptovatelnou praxí. Nálezací soud konstatuje, že podstatné je, jaká praxe do roku 2010 byla všeobecně přijímána. Poukazuje na skutečnost, že právní názor vyslovený státním zástupcem argumentuje až judikaturou, která se vyvinula mnohem později. Nálezací soud stejně jako pod bodem I. 1) ohledně jednání pod bodem I.3) dospěl k závěru, že skutek se sice stal, avšak nemůže jít o trestný čin. Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že se nálezací soud vypořádal se všemi provedenými důkazy, které logicky hodnotil a dospěl ke správným skutkovým závěrům včetně právního posouzení jednání pod bodem I. 3), kdy se s argumentací nálezacího soudu musel odvolací soud plně ztotožnit. Opětovně s odkazem na rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva [číslo] ze dne [datum] ve sporu [příjmení] [příjmení] proti Španělsku odkazuje na výstižné odůvodnění rozsudku soudu I. stupně zejména ohledně hodnocení důkazů pod body [číslo] v odůvodnění napadeného rozsudku. Nad rámec uvedeného nálezacím soudem pak odvolací soud uvádí, pokud jde o údajnou nevýhodnost zakázky, následující skutečnosti. Produkt SMS jízdenka a m-peněženka bylo logické provozovat v rámci jednoho provozovatele resp. jednoho systému z toho důvodu, že k použití těchto produktů je nezbytný mobilní telefon. Zatímco SMS jízdenka byla určena pro uživatele mobilního telefonu českého mobilního operátora, použití m-

peněženky na toto již vázáno nebylo a zejména ji mohli využívat zahraniční turisté, kteří využívali MHD v [obec]. Vytvoření systému SMS jízdenky a m-peněženky při prodeji těchto jízdenek DPP jednak snížilo počet černých pasažérů a ušetřilo značné náklady DPP, neboť velké množství zastávek autobusové či tramvajové dopravy provozované DPP v [obec] a to ani v dnešní době není vybaveno prodejními automaty na jízdenky. Jejich vybavení těmito automaty by si vyžádalo mnohem vyšší náklady, zatímco pokud jde o nabídku SMS jízdenek postačilo DPP vylepit letáčky s telefonním kontaktem na mobilní operátory, kde bylo možné získat SMS jízdenku, ve svých dopravních prostředcích a na zastávkách MHD. O oblíbenosti zejména SMS jízdenek svědčí skutečnost, že ze shora uvedeného znaleckého posudku vyplývá, že od roku 2007 do roku 2012 se podíl SM jízdenek zvýšil z 1% na 25%, přičemž DPP od zprostředkovatele a provozovatele systému SMS jízdenky a m-peněženky dostával konečný produkt. DPP tak ušetřila i náklady na distribuci a skladování dalších vytištěných jízdenek, včetně provize prodejcům, navíc významně rozšířil možnosti cestujících co do formy si zakoupit příslušné jízdné na MHD provozovanou DPP. Nelze opomenout stále tu skutečnost, že výsledná cena SMS jízdenky byla významnou měrou ovlivněna monopolním postavením mobilních operátorů, jak je shora uvedeno, což stěží mohl DPP ovlivnit. Postupem času, kdy došlo ke snížení poplatku-cen za SMS jízdenky od mobilních operátorů, se toto projevilo v nově uzavřených dodatcích, kdy v rámci dodatků došlo postupem času ke snižování marže a tím i k nárůstu zisku u DPP z SMS jízdenek., (viz dodatek [číslo] z [datum], kdy poklesla provize od DPP vůči [právnícká osoba] z 37% na 30%). [příjmení] vedení DPP si nechalo rovněž zpracovat od [příjmení] [příjmení] & [obec] dne [datum] stanovisko k smluvnímu vztahu mezi DPP a společností [právnícká osoba] ([právnícká osoba]). Výsledkem vlastního šetření [příjmení] [příjmení] & [obec] pro DPP bylo mimo jiné zjištění, že nebylo prokázáno porušení zákona o veřejných zakázkách a nebyla prokázána škoda na straně DPP, včetně její výše. Pokud jde o výhodnost či nevýhodnost, která je obžalovaným kladena za vinu, opětovně musí odkázat odvolací soud na nález Ústavního soudu ČR pod sp. zn. II. ÚS 698/19 ze dne [datum] řešící příslušné ultima ratio, kdy ÚS ČR konstatuje, že nikoli každé jednání, které se může ukázat jako iracionální, ne hospodárné či protiprávní musí být nutně jednáním, které by mělo být potrestáno prostředky trestního práva. V tomto případě je však odvolací soud ve shodě s nalézacím soudem žádnou ne hospodárnost, iracionalitu či protiprávnost jednání ze strany obžalovaných nezjistil. Nelze opominout ani minimální zkušenosti ohledně těchto produktů k roku 2008, kdy tento systém vedle [obec] byl provozován jen v [obec] a to z důvodů shora zmíněných. K otázce platnosti úkonů resp. uzavřených smluv zejména obž. Ing. [příjmení] týkající se uzavírání smluv podle stanov akciové společnosti pak odkazuje odvolací soud i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Cdo 5183/2015 a ve shodě s nalézacím soudem nepovažuje smlouvy podepsané obžalovaným [příjmení] [příjmení] za neplatné. Pokud nalézací soud nezjistil protiprávnost jednání pod bodem I. 3), pak nelze vyčítat nalézacímu soudu, jak uvádí státní zástupce, že se nevypořádal se všemi důkazy týkající se bodu II. 3), které bylo kvalifikováno v obžalobě jako zločin legalizace výnosu z trestné činnosti podle příslušných ustanovení § 216 tr. zákoníku za situace, že zdrojová trestná činnost prokázána nebyla. Pokud v souvislosti s tímto hodnotí nalézací soud, jak uvádí státní zástupce toliko výpovědi svědků, přičemž nehodnotí řadu písemných provedených důkazů, nepovažuje tento postup nalézacího soudu odvolací soud za nesprávný ve smyslu opomenutí důkazů, aby to bylo důvodem pro zrušení rozsudku ohledně navazujícího skutku na zproštěnou zdrojovou trestnou činnost. Odvolací soud z důvodů shora uvedených konstatuje správnost zprošťujícího výroku pod bodem I. 3) a tím navazujícího zprošťujícího výroku pokud jde o jednání pod bodem II. 3). V tomto směru tudíž odvolání státního zástupce obstát nemohlo. Pokud jde o navazující žalovaný zločin legalizace výnosu z trestné činnosti dle § 216 příslušných odstavců tr. zákoníku popsanou pod bodem II. 3), která má navazovat na jednání pod bodem I. 3), ze stejných důvodů týkající se zproštěného skutku pod bodem II. 1) navazující na zproštěnou zdrojovou trestnou činnost popsanou pod bodem I. 1) lze tak uzavřít, že pokud nalézací soud s výjimkou hodnocení výsledku svědků nehodnotil rozsáhlé písemné důkazy za situace, kdy dospěl ke správnému

zprošťujícím výroku o zdrojové trestné činnosti, nelze považovat takovýto postup nalézacího soudu, jak uvádí státní zástupce, za opomenutí důkazů, neboť zločin legalizace výnosů z trestné činnosti je vázán na prokázanou trestnou činnost, ze které měly být získány výnosy, které měly být zažalovaným jednáním obžalovaných legalizovány. Pokud tyto výnosy nebyly získány trestnou činností, je další dokazování v tomto smyslu nadbytečné a nejde o porušení ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. řádu ve smyslu opomenutí důkazů a nevypořádání se s celou důkazní situací. V tomto směru bylo tak odvolání státního zástupce, ohledně zproštěného jednání pod bodem II. 3), rovněž shledáno odvolacím soudem jako nedůvodné a to vzhledem k absenci zdrojové trestné činnosti.

10. Odlišně však odvolací soud posoudil zprošťující výrok nalézacího soudu ve vztahu k jednání popsaném pod bodem I. 2) ohledně [právníká osoba] a.s. a navazující jednání popsané pod body II. 2) zprošťujícího výroku nalézacího soudu. Dle přesvědčení nalézacího soudu nevyhodnotil řádně nalézací soud všechny opatřené důkazy, zejména ohledně výběru [právníká osoba] a.s. jako dodavatele jízdének pro DPP, zda vybrání a následné pověření [právníká osoba] a.s. odpovídalo zadávací dokumentaci ze strany DPP. Odvolací soud konstatuje, že výzva k podání nabídky ze dne [datum] DPP obsahuje vedle vymezení zadavatele, předmětu, plnění zakázek, úroveň ochrany – ochranných prvků, dobu a místo plnění zakázek rovněž v bodě 4) i potřebnou kvalifikaci dodavatele, k čemuž v souladu s § 63 odst. 1 tehdy platného znění zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách byl DPP jako sektorový zadavatel oprávněn. Pro tuto kvalifikaci dodavatele stanovil DPP splnění tří podmínek. Jednak předložení výpisu z obchodního rejstříku, jednak doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, zejména dokladu, prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci a konečně pod bodem C) doklad osvědčující prověření dodavatele (statutární osoby dodavatele) bezpečnostnímu stupni, „vyhrazené“ dle příslušného ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti v platném znění. V článku VI. týkající se požadavku a podmínek pro zpracování nabídek je pod bodem 6.2) požadavek na doložení výpočtu nabídkové ceny, kdy se výslovně stanoví, že dodavatel je povinen ve své nabídce předložit kalkulaci nabídkové ceny a to ve strukturovaném rozpočtu tím, že lhůta k podání nabídky končí [datum]. K těmto podmínkám stanovených v rámci výzvy k podání nabídky bylo zjištěno ze zprávy Národního bezpečnostního úřadu, (dále jen NBÚ), ze dne 17.7.2013 č.j. 4623/2013 následující. Pokud jde o předmětnou výzvu k podání nabídky, nejsou v této používány správné pojmy podle zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti v tehdy platném znění. Požadavek na kvalifikaci dodavatele nebyl správně stanoven. Pro možnost ucházet se o veřejnou zakázku jejíž předmětem byly utajované informace, neboť by uveřejnění zadávacích podmínek veřejné zakázky, či plnění takové veřejné zakázky, mohlo ohrozit ochranu utajovaných informací stupně utajení, „Vyhrazené“, musel podnikatel splňovat podmínky průmyslové bezpečnosti, (§ 15 a násl. zákona [číslo] 2005), tj. být držitelem platného osvědčení podnikatele alespoň pro stupeň utajení, „Vyhrazené“ a osoby, které budou mít v rámci podnikatele přístup k utajené informaci, musí splňovat podmínky personální bezpečnosti (§ 6 a násl. zákona č. 412/2005 Sb. v tehdejšímu znění) a rovněž být držitelem alespoň oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupně utajení, „Vyhrazené“. Dodržení podmínek tohoto zákona pak nepostačí splnění pouze personální bezpečnosti tj., aby přístup k utajené informaci měl zaměstnanec podnikatele či statutární orgán podnikatele. Dalším nedostatkem kvalifikačního požadavku ze strany DPP bylo, že neobstálo ustanovení požadované formy přístupu podnikatele podle § 20 shora zmíněného zákona. Pokud DPP jako zadavatel připustil, aby splnění kvalifikačních požadavků bylo prokázáno prostřednictvím subdodavatele ve smyslu článku V. 2) výzvy k podání nabídky dle sdělení NBÚ je to v rozporu s principy zákona, neboť při poskytování nebo vzniku utajované informace musí být mezi zadavatelem, dodavatelem a subdodavatelem zachován nepřerušovaný řetěz ve splnění podmínek přístupu k utajené informaci tak, aby byla zajištěna jejich ochrana. Pokud je v rámci veřejné zakázky předpokládán přístup k utajené informaci, musí být podmínky zákona splněny u zadavatele,

dodavatele i subdodavatele. Dle zprávy NBÚ byl tak stanovený kvalifikační požadavek v rozporu se zákonem č. 412/2005 Sb., kdy rovněž uvedl, že DPP byl od [datum] do [datum] a dále od [datum] do [datum] držitelem osvědčení podnikatele pro přístup k utajované informaci stupni utajení, „Vyhrazené“, zatímco firma [právnícká osoba] ani ke dni [datum] ani v období od [datum] do [datum] nebyla držitelem osvědčení podnikatele. Ve firmě [právnícká osoba] byl statutárním orgánem [jméno] [příjmení], [datum narození], který byl držitelem platného oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupně utajení, „Vyhrazené“ a to v období od [datum] do [datum] NBÚ nemá žádný záznam o tom, že by některý z dalších členů statutárního orgánu či zaměstnanců firmy [právnícká osoba] byl držitelem platného oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupně utajení, „Vyhrazené“. Odvolací soud pak konstatuje, že rozhodně tímto držitelem nebyl obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], který v DPP jednal o této zakázce. Odvolací soud dále dodává, že dle výpisu obchodního rejstříku [právnícká osoba] a.s., nyní SPM- [právnícká osoba] byl sice Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození] od [datum] do [datum] členem představenstva, avšak pokud jde o úpravu způsobu jednání v období od [datum] do [datum], mohli jednat za společnost [právnícká osoba] toliko předseda představenstva, v inkriminovaném období obž. Ing. [jméno] [příjmení], nebo místopředseda představenstva, kterého v době jednání s DPP ohledně dodávek jízdních dokladů společnost [právnícká osoba] neměla, neboť JUDr. [jméno] [příjmení] zanikla funkce místopředsedy představenstva již ke dni [datum]. Ing. [jméno] [příjmení], ročník 1981, dle zprávy NBÚ byl sice držitelem platného oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupni utajení, „Vyhrazené“, byl členem představenstva [právnícká osoba] a.s. v době uzavírání smlouvy, avšak nebyl oprávněn jednat jménem [právnícká osoba] a.s., přičemž se s tímto soud nalézací nevypořádal a to za situace, kdy dle provedených důkazů je zřejmé, že za [právnícká osoba] jednal s DPP obž. Ing. [jméno] [příjmení], který držitelem prověrky na stupeň, „Vyhrazené“ nebyl. V rámcové smlouvě o dílo na dodávky jízdních dokladů a souvisejících výrobků uzavřené mezi DPP a [právnícká osoba] a.s. dne [datum] je v bodě 5) v článku XI. zmínka o utajovaných informacích. Dle zvláštního ujednání firma [právnícká osoba] upozorňuje DPP, že informace související s výrobní činností, bezpečnostní ochranou výroby a místa plnění jsou utajovanými informacemi ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., kdy však vůbec není specifikováno, o které utajované informace se jedná a obž. Ing. [jméno] [příjmení] jimi ani disponovat nemohl. Další údaje o tom, že by předmětem plnění veřejné zakázky měly být utajované informace, v této smlouvě zcela chybí. Dle sdělení NBÚ však nelze za utajované informace být pokládány tzv., „tajné ochranné prvky“, o kterých smlouva pojednává v bodě 1. článku II. preambule, účel a předmět smlouvy nebo v bodě 2. článku III. Předmět dodávek a způsob uzavírání dílčích smluv, neboť tzv., „tajné ochranné prvky“ nejsou žádným způsobem jako utajované informace označeny a definovány, přičemž firma [právnícká osoba] nebyla v době podpisu smlouvy držitelem osvědčení podnikatele a neměla tudíž oprávněný přístup k utajované informaci podle zákona, nemohla být původcem utajované informace resp. držitelem takovéto utajované informace. Dle sdělení NBÚ se tak ve shora zmíněné rámcové smlouvě mezi DPP a [právnícká osoba] uzavřené dne [datum] o utajované informace nejedná a to ani z hlediska materiálního ani formálního znaku utajované informace. Za utajovanou informaci zákon č. 412/2005 Sb. v tehdejší znění pod bodem § 2 písm. a) považoval informaci v jakékoliv podobě zaznamenanou na jakémkoliv nosiči označenou v souladu s tímto zákonem, jejichž vyjádření nebo zneužití může způsobit újmu zájmu ČR nebo může být pro tento zájem nevýhodné a která je uvedena v seznamu utajovaných informací. I když pro záležitost, zda bylo provedeno výběrové řízení v souladu se zákonem, je určujícím orgánem ÚOHS NBÚ uvedl, že ke dni [datum], v okamžiku uzavření smlouvy nebyl pro použití § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách důvod, neboť DPP nedisponovalo v rámci veřejné zakázky utajovanou informací a firma [právnícká osoba] nemohla být ani původcem utajované informace, ani s ní podle zákona nakládat. Rámcová smlouva o dílo o zajištění dodávek jízdních dokladů mezi [právnícká osoba] a.s. a Státní tiskárnou cenin, (dále jen STC), byla uzavřena až dne [datum]. Kdy i tato rámcová smlouva pod bodem 6) článku II. předmětu plnění odkazuje na

utajovanou část z technické specifikace. V bodě 1) článku XVI. přitom obě smluvní strany tedy STC a [právnícká osoba] prohlásily, že jsou držiteli platného osvědčení ve smyslu ustanovení § 54 zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti o příslušný stupeň utajení i jsou tak oprávněny nakládat s utajovanými informacemi a zavazují se zajistit dodržování povinností vyplývajících jim z tohoto zákona ve všech fázích plnění této smlouvy, přičemž, jak NBÚ uvádí, firma [právnícká osoba] ani při uzavírání této smlouvy ke dni [datum] nebyla držitelem osvědčení podnikatele a podpisem smlouvy potvrdila nepravdivé údaje uvedené v bodě 1) článku XVI. Odvolací soud uvádí, že ani s touto okolností se soud nalézací řádně nevypořádal a je tak nezodpovězenou otázkou, zda ke dni uzavření smlouvy dne [datum] splnil [právnícká osoba] všechny stanovené požadavky ze strany DPP, které měly být doloženy, mimo jiné i doložením dokladu osvědčujícího prověření dodavatele (statutární osoby dodavatele) bezpečnostnímu stupni, „Vyhrazené“ dle příslušného ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti v platném znění. Dále měla být předložena kalkulace nabídkové ceny, aby mohla být rámcová smlouva mezi DPP a [právnícká osoba] po splnění všech požadavků DPP řádně uzavřena. Dle sdělení NBÚ totiž došlo ke vzniku utajované informace až v souvislosti s rámcovou smlouvou o dílo na zajištění dodávek jízdních dokladů uzavřené mezi firmou [právnícká osoba] a STC. Teprve ke dni [datum] došlo ke vzniku utajované informace, která má vazbu na předmět plnění veřejné zakázky. Nalézací soud sice shora uvedenou předmětnou zprávu NBÚ řeší pod body 659 až 661, avšak shora zmíněné skutečnosti při svém rozhodování nezohlednil. Odvolací soud v rámci doplnění dokazování si vyžádal novou zprávu NBÚ, kdy NBÚ ve svém vyjádření ze dne [datum] sp.zn. [číslo] sdělil následující informace. Pokud společnost [právnícká osoba] vydala prohlášení, že určité informace související s výrobní činností, bezpečnostní ochranou výroby a místem plnění jsou utajovanými informacemi ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „zákon č. 412/2005 Sb.“), nemá toto prohlášení z hlediska ochrany utajovaných informací žádný právní význam, neboť při klasifikaci určitých informací jako informací utajovaných záleží pouze na tom, zda jsou v případě určitých informací naplněny definiční znaky utajované informace podle § 2 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb. Stejně tak nemá z tohoto hlediska žádný právní význam uzavření rámcové smlouvy mezi [právnícká osoba] a.s., jako dodavatelem předmětné veřejné zakázky, a STC, jako jejím subdodavatelem. Podstatná pro posouzení dané věci je z hlediska ochrany utajovaných informací skutečnost, že ke dni [datum], tedy ke dni uzavření rámcové smlouvy mezi DPP a [právnícká osoba] a.s., nebyla společnost [právnícká osoba] držitelem osvědčení podnikatele, a nesplňovala tedy podmínky přístupu k utajovaným informacím podle zákona č. 412/2005 Sb. V této souvislosti je nutné dle NBÚ zdůraznit, že NBÚ konstantně zastává stanovisko, že není přípustné, aby si jakýkoli subjekt zajistil přístup k utajovaným informacím prostřednictvím třetí osoby. Pokud tedy nejsou v případě jakékoli veřejné zakázky podmínky přístupu k utajovaným informacím ze strany dodavatele splněny, nelze v souvislosti s takovou veřejnou zakázkou dodavateli umožnit přístup k utajovaným informacím. Z hlediska zákona č. 412/2005 Sb. je proto pro posouzení dané věci rozhodující, že společnost [právnícká osoba] nesplňovala podmínky přístupu k utajovaným informacím a pokud by při plnění veřejné zakázky realizovala činnosti, v rámci kterých by přístup k utajovaným informacím měla, jednalo by se o porušení zákona č. 412/2005 Sb., přičemž by současně mohla být naplněna skutková podstata některého přestupku podle zákona. Na tom nic nemění ani uzavření již zmíněné rámcové smlouvy mezi [právnícká osoba] a.s., jako dodavatelem předmětné veřejné zakázky, a STC, jako jejím subdodavatelem. Pro doplnění celkového pohledu na tuto věc pak NBÚ sděluje, že pokud by v rámci plnění z rámcové smlouvy mezi [právnícká osoba] a.s., jako dodavatelem předmětné veřejné zakázky, a STC, jako jejím subdodavatelem, vznikly utajované informace, jejímž původcem by byla STC, pak by k nim společnost [právnícká osoba] nemohla mít přístup, protože nesplňovala podmínky pro přístup k utajovaným informacím. Pokud byla v rámci realizace plnění poskytována utajovaná informace, jejímž původcem byla STC s.p., přímo DPP, tedy bez provázanosti se [právnícká osoba] a.s.,

neboť ta nesplňovala podmínky pro přístup k utajované informaci, byl by DPP povinen přijmout příslušná opatření k ochraně této utajované informace stanovená právními předpisy v oblasti ochrany utajovaných informací. Mezi tato opatření pak samozřejmě patří ochrana takové informace před neoprávněným přístupem. Nastala by však situace, kdy přístup k utajované informaci by měl zadavatel a subdodavatel, ačkoli by mezi sebou neměli uzavřený žádný smluvní vztah a současně by nebyl umožněn přístup k utajované informaci dodavateli tedy [právnícká osoba], protože ten v době plnění nesplňoval podmínky pro přístup k utajovaným informacím. Pokud by pak za existence smluvního vztahu mezi [právnícká osoba] a.s., jako dodavatelem předmětné veřejné zakázky, a STC s.p., jako jejím subdodavatelem, došlo tímto popsáním způsobem k tomu, že by si společnost [právnícká osoba] zajistila přístup k utajované informaci prostřednictvím subdodavatele, jednalo by se o porušení zákona č. 412/2005 Sb. NBÚ však není oprávněn z hlediska své působnosti vymezené zákonem č. 412/2005 Sb. posoudit, zda zadavatel v daném případě při zadání předmětné veřejné zakázky postupoval správně, když veřejnou zakázku zadal na základě výjimky podle právní úpravy platné v době zadání veřejné zakázky, tedy podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, neboť k posouzení oprávněnosti užití této výjimky při zadání veřejné zakázky byl podle právní úpravy platné v době zadání předmětné veřejné zakázky oprávněn pouze ÚOHS. I s ohledem na aktualizovanou zprávu NBÚ je nezbytné, aby se nalézací soud zabýval otázkou, zda společnost [právnícká osoba] ke dni uzavření rámcové smlouvy dne [datum] splnila veškeré podmínky výzvy k podání nabídky. Nejen ve vztahu k splnění požadavku kvalifikace dodavatele, ale i doložení výpočtů nabídkové ceny vzhledem ke skutečnosti, že k uzavření rámcové smlouvy mezi DPP a Neographem došlo [datum] a k uzavření rámcové smlouvy mezi [právnícká osoba] a STC teprve dne [datum]. V tomto směru lze odkázat i na obsah výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] a to již z přípravného řízení (č.l. 4125-4126), z něhož vyplývá, že Ing. [jméno] [příjmení], který jediný měl prověrku na stupeň „Vyhrazené“ uvedl, že smlouva mezi [právnícká osoba] a DPP byla podepsána již v lednu v lednu 2008 přesto, že byl obžalovaný [příjmení] [příjmení] upozorněn na skutečnost, že [právnícká osoba] nemá k dispozici kompletní výrobní náklady ze strany STC a teprve s odstupem několika měsíců STC tuto informaci podala. Odvolací soud v tomto směru může odkázat i na svědeckou výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], tehdejšího ředitele STC, který uvedl, že STC nemohla mít pevný ceník, neboť co výrobek to jiný produkt. Zůstává tak neřešenou skutečností nalézacím soudem jak tedy mohl [právnícká osoba] splnit další požadavek výzvy na doložení výpočtu nabídkové ceny. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] na to měl argumentovat, že to je směla [právnícká osoba], že on musí prostě smlouvu podepsat, neboť je pod tlakem, ať se svědek [příjmení] nebojí, že tato smlouva bude rozhodně pro [právnícká osoba] výhodná. Nalézací soud se rovněž řádně nevypořádal, jakým způsobem ke dni podpisu této smlouvy tj. ke dni [datum] měla společnost [právnícká osoba] předjednané závazné podmínky o plnění ze strany STC zejména za situace, kdy k uzavření rámcové smlouvy mezi [právnícká osoba] a STC došlo až dne [datum]. Přitom ze samotné výzvy v podání nabídky je zřejmé, že [právnícká osoba] byl povinen všechny náležitosti doložit již ke dni [datum]. Důležitým důkazem ohledně shora uvedených skutečností je podrobná zpráva STC č.j. STC/172/GŘ 2013 ze dne 21.6.2013, (č.l. 8287 až [číslo]). Z této zprávy vyplývá mimo jiné, že [právnícká osoba] oslovil STC, jinak dosavadního dodavatele části jízdních dokladů, s požadavkem na předložení nabídky ze strany STC na dodávku jízdních dokladů pro DPP, přičemž měl mít [právnícká osoba] již údajně podepsanou smlouvu s DPP. Odvolací soud dále může odkázat na další důkazy, které nalézací soud při svém rozhodování nezohlednil. Ve svazku 25 na č.l. 4779 až [číslo] jsou založeny listiny od svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], bývalého výrobního ředitele [právnícká osoba] a.s., včetně e-mailové komunikace. Z těchto listin vyplývá, že od podzimu 2007 probíhala fáze hledání a zkoušení ceninového papíru pro jízdenky DPP, včetně technické specifikace. Z e-mailu ze dne [datum] vyplývá, že zkušební výroba proběhla [datum] a byl poskytnut vzorek STC, ještě dne [datum] z e-mailu [jméno] [příjmení] je zřejmé, že není dokončena finální verze papíru a teprve do konce ledna 2008 mělo být vyrobeno 20 až 35 tun ceninového papíru dle specifikace. Z

e-mailu ze dne [datum], tedy, tři dny po uzavření rámcové smlouvy mezi DPP a [právnícká osoba] je zřejmé, že se řeší zkouška papíru, opět tak vyvstává otázka vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem jak nejpozději ke dni uzavření rámcové smlouvy mezi DPP a [právnícká osoba] mohl být znám výpočet nabídkové ceny, včetně ceny účtované od STC, která pevný ceník neměla a s níž mělo být jednáno až po uzavření smlouvy mezi DPP a [právnícká osoba]. S těmito skutečnostmi se nalézací soud řádně nevypořádal.

Odvolací soud a to ve shodě se soudem nalézacím dospěl ke stejnému závěru, že samotnou jízdenku na MHD prodávanou DPP je nutno považovat za ceninu. Koneckonců již v září 2007 bylo osloveno Ministerstvo financí ČR (dále jen MF ČR) s žádostí o výklad pojmu cenina, přičemž MF ČR ve své odpovědi ze dne [datum] uvedlo, že za ceninu považuje zvláštní druh chráněné tiskoviny mající nebo dokladující určitou finanční hodnotu na ní zpravidla vyznačenou, která je však jiná než její hodnota výrobní, která se použitím spotřebovává, neboť se jedná o druh přísně zúčtovaných dokladů, či se jedná o specifický obchodní instrument, který svými náležitostmi umožňuje úvěrovou či platební funkci. [ulice] technikou je speciálně zabezpečena proti pozměnění nebo padělání využitím viditelných i tajných prvků různých principů. Obdobné stanovisko zaujal soudní znalec z oboru kriminalistika a písmoznalectví RNDr. [jméno] [příjmení] dne [datum], kdy k pojmu definici cenina uvedl, že sice v žádném zákoně není jednoznačně definice ceniny obsažena, ale po jeho konzultaci s MF ČR v roce 2002 byla přijata definice ceniny, kdy jde o specifický nepeněžní obchodní instrument, který svými náležitostmi umožňuje úvěrovou platební funkci. Jedná se o chráněnou tiskovinu mající nebo dokladující určitou finanční hodnotu na ní vyznačenou, která je však jiná než hodnota výrobní a která se použitím spotřebovává. [ulice] technikou je cenina speciálně zabezpečena proti pozměnění nebo padělání využitím viditelných i tajných prvků různých principů. Soudní znalec tak v podstatě zopakoval stanovisko MF ČR již z roku 2002. Obdobný právní názor zaujal i ÚOHS, dále Ústav státu a práva Akademie věd ČR či Západočeská univerzita v [obec]. Jízdenku jako ceninu označili i slyšení svědci, kteří pracovali v STC (Ing., Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení]). Odvolací soud jen pro ilustraci a doplnění uvádí, že i veřejně přístupná encyklopedie Wikipedie k typu cenin podle určení uvádí, že i jízdenka všeho druhu patří mezi tzv. dopravní ceniny a je tak považována za ceninu. Tímto právním názorem odvolacího soudu je v dalším řízení nalézací soud vázán tedy, že jízdenku na MHD pro DPP je nutno považovat za ceninu. Nalézací soud se však bude muset vypořádat s rozdílem mezi ochrannými prvky, které měly obsahovat jízdenky dodávané DPP [právnícká osoba] a.s. a utajovanou informací jak vyplývá ze shora citované zprávy NBÚ, kdy jde o odlišné termíny. V souvislosti s dodávkou jízdenek nalézací soud zjistil, že utajovaná informace v souvislosti s touto dodávkou byla evidována pod č.j. V 2/2008 dne 23.1.2008, která řeší způsob zajištění jízdenky DPP v tisku, tedy způsob kterým při znaleckém zkoumání se prokazuje pravost výrobků. Kdy opětovně nelze opomenout skutečnost, že v tomto období společnost [právnícká osoba] prohlásila v rámcové smlouvě ze dne [datum] uzavírané s STC, že je držitelem platného osvědčení pro přístup k utajovaným informacím, což bylo nepravdivé tvrzení. O tom hovořil i svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], tehdejší manažer STC, který uvedl, že [právnícká osoba] tvrdil, že má bezpečnostní prověrku, ale tu neměl. Ze zprávy NBÚ vyplývá, že takovéto potřebné osvědčení podnikatele Neograph. a.s. nevlastnil a je otázkou, zda ze strany [právnícká osoba] a.s. nebyl DPP uveden v omyl, popřípadě, zda tuto informaci v době uzavření rámcové smlouvy s [právnícká osoba] ke dni [datum] DPP znal a přes tento nedostatek rámcovou smlouvu dne [datum] uzavřel. To právě souvisí s prověřením, zda společnost [právnícká osoba] splnila všechny podmínky obsažené ve výzvě k podání nabídky ze dne [datum], s čímž se bude muset nalézací soud v opakovaném hlavním líčení vypořádat. Odvolací soud dále vytýká nalézacímu soudu, že rezignoval na zjištění, zda ze strany [právnícká osoba] nebyly DPP dodávány jízdenky předražené. Nalézací soud se v části pod bodem 697 svého odůvodnění rozsudku zabývá obsahem znaleckého posudku č. R [číslo] k posouzení ceny za služby poskytované [právnícká osoba] v oblasti zajištění tisku jízdenek zpracovatelů Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení]. Jde o znalecký posudek společnosti [právnícká osoba], z něhož

vyplývá, že cenu obvyklou není možno stanovit z důvodu neexistence stejné nebo obdobné či ekonomicky porovnatelné služby v běžném obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění z důvodu použití ceninového papíru, vyššího počtu použitých ochranných prvků, specifikací kombinace použitých ochranných prvků z různých úrovní ochrany, použití tajných prvků, které nejsou zpracovatelům známy, objemu dodávaných jízdenek, který není v tuzemsku srovnatelný. Zároveň tak, jako nelze stanovit cenu obvyklou, nelze stanovit cenu tzv. fair value pro absenci podkladů, které jsou v posudku definovány, přičemž tyto podklady není možné v době vyhotovení znaleckého posudku reálně zajistit. Tento znalecký posudek si vyžádal DPP, kdy rovněž nalézací soud hodnotí znalecký posudek Ing. [příjmení] s jehož závěry z důvodů zde uvedených se nemohl ztotožnit, kdy odkazuje na závěry znaleckého posudku [číslo] zpracovatele [právnícká osoba], a pokud jde o výši způsobené údajné škody vychází nalézací soud i ze znaleckého posudku [číslo] 2007 [číslo] znaleckého ústavu BDO Appraisal Services – [právnícká osoba] ze dne [datum], jakož i z odborného posouzení proveditelnosti zjištění výše škody způsobené [právnícká osoba] v souvislosti s jednáním bývalých členů managementu vypracované znaleckým ústavem [právnícká osoba] Nalézací soud uzavírá, že všechny znalecké posudky zabývající se hodnocením správnosti výsledků a kvality znaleckého posudku Ing. [příjmení] nezávisle na sobě konstatovaly stejné vady, kterými je nejen neukotvení znaleckého posudku z hlediska podkladů metodická nesprávnost, nezohlednění zásadních kritérií, početní chyby a nekonzistentní závěry znalce a z tohoto důvodu znalecký posudek Ing. [příjmení] a to i po jeho výsledku před nalézacím soudem, dle přesvědčení odvolacího soudu zcela správně, nemohl v rámci dokazování před nalézacím soudem obstát. Nalézací soud však měl možnost a to zejména po výsledku znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která byla slyšena právě ke shora uvedenému posudku R- [číslo] [právnícká osoba] v hlavním líčení, se pokusit doplnit dokazování o poskytnutí informací, které by umožňovaly zjistit, zda jízdanky byly či nebyly předražené. Znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] ve svém výsledku uvedla, že znalecký ústav měl možnost ocenění jízdenek provést buď metodou porovnávací, což vzhledem k originalitě těchto jízdenek nebylo možno učinit, dále možnost provést ocenění podle výnosu a konečně provést ocenění jízdanky podle nákladovosti. Zároveň znalkyně uvedla, že znalecký ústav měl minimum informací od [právnícká osoba] a.s. a STC, které by umožnily použít jednu ze shora zmíněných tří metod, tedy porovnávací, výnosové, či nákladové k určení ceny. Odvolací soud však konstatuje, že tyto nezbytné informace lze v podstatě dovodit z důkazů provedeným před nalézacím soudem a následně se pokusit prostřednictvím doplnění znaleckého posudku za použití nákladové metody zjistit, zda byly dodávány jízdni doklady DPP nepředražené, či předražené. V tomto případě opětovně odkazuje odvolací soud na obsah výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], zejména na jeho výpověď ze dne [datum], kdy se mimo jiné v závěru své výpovědi vyjádřil tento svědek k výrobním nákladům, které sloužily jako podklad k finální cenotvorbě pro obž. Ing. [příjmení], pokud jde o cenu jízdanky. V tomto směru lze odkázat i na email od [jméno] [příjmení] ze dne [datum], (č.l. 4863 až [číslo]), v kterém uvádí složení ceny jízdanky v roce 2008, včetně výše provize pro Cokeville, náklady STC a zisk [právnícká osoba], výše ceny je zmíněna i v e-mailu ze dne [číslo] 2011 (č.l. 4865 až [číslo]) obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Z e-mailu ze dne [datum] zaslaného obž. Ing. [příjmení] [jméno] [příjmení], ohledně přehledu dodávek jízdenek a kuponů pro DPP, který se týká přechozích dodavatelů jízdničních dokladů, rozpisu cen jízdenek od [právnícká osoba] a následně jízdničních dokladů dodávaných STC, je zřejmé, že nejpozději v lednu 2008 znal [právnícká osoba] ceny jízdenek od předchozích dodavatelů. Stejná informace byla předána od obž. [jméno] [jméno] obž. Ing. [jméno] [jméno], (č.l. 4830 až [číslo]). Odvolací soud k tomuto uvádí, že obž. [jméno] [jméno] za [právnícká osoba] s . uzavírá teprve až dne [datum] s DPP, zastoupeného obž. Ing. [jméno] [příjmení] smlouvu o poskytování poradenských služeb. Nalézací soud se tak vůbec nezabýval otázkou jak tyto informace obž. [jméno] [jméno] získal a proč a z jakého důvodu je poskytl obž. Ing. [jméno] [příjmení], představiteli [právnícká osoba] a.s., která měla do [datum] učinit nabídku DPP, včetně strukturované ceny dodávek jízdničních dokladů, kdy tak [právnícká osoba] získal informace ohledně cen jízdničních dokladů od

předchozích dodavatelů DPP, což [právnícká osoba] zvýhodnilo nejen ve vztahu k DPP, ale i ve vztahu k STC, pokud jde o vyjednávání ceny jízdních dokladů. Pokud jde o samotnou cenu jízdenek konstatuje odvolací soud následující skutečnosti. Porovnáním výpovědi Ing. [jméno] [příjmení] a těchto písemných důkazů vyplývá, že v roce 2008 činila cena jedné blokové jízdenky pro DPP 37 haléřů. [ulice] náklady [právnícká osoba] a.s. na výrobu papíru pro jeden kus takovéto jízdenky činily 4 haléře. Náklady tisku STC za předpokladu, kdy jim [právnícká osoba] prodával papír na tuto jednu jízdenku, činily 18 haléřů. Avšak v této ceně 18 haléřů je zahrnuta částka 8 haléřů jako kupní cena papíru od [právnícká osoba] a.s. Poté co společnost [právnícká osoba] papír pro tisk jízdenek STC pouze tzv. zapůjčoval, snížily se náklady [právnícká osoba] vůči STC o 8 haléřů. Tzn., že náklady STC na tisk jedné jízdenky činily 10 haléřů, v tom je zahrnutý i zisk STC, tudíž celkové náklady na vytištění jedné jízdenky u [právnícká osoba] a STC, jde o jeden kus blokové jízdenky, činily celkem 14 haléřů a to jsou náklady na vytisknutí jednoho kusu blokové jízdenky minimálně v roce 2008, tedy údaj, který postrádala [právnícká osoba], aby pomocí metody nákladové se mohla vyjádřit, zda došlo či nedošlo k předražení dodávaných jízdenek. Odvolací soud tak konstatuje, že při rozdělení částky 37 haléřů, které získal [právnícká osoba] od DPP v roce 2008 za dodání jednoho kusu blokové jízdenky si 4 haléře vyžádaly náklady na výrobu na straně [právnícká osoba], 18 haléřů si účtoval STC, 8 haléřů platilo STC za dodávku papíru na jeden kus jízdenky před tiskem ze strany STC a 17 haléřů činila provize [právnícká osoba] [právnícká osoba] získával pouze 6 haléřů z každé blokové jízdenky v roce 2008. Z tohoto je zřejmé, že 73,91 % ze zisku z každé jízdenky v roce 2008 připadl [právnícká osoba] Assets. Rozvrstvení ceny jedné jízdenky obsahuje také e-mail ze dne [datum] od svědka [jméno] [příjmení] adresovaný svědkovi [příjmení] [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Odvolací soud k cenám těchto jízdenek tak uvádí, že nalézací soud ze smluv podepsaných mezi [právnícká osoba] Assets a [právnícká osoba] a.s., včetně jejich dodatků, zná maximální výši možného předražení jízdenek dodávaných DPP, toto teoretické maximální předražení odpovídá konkrétní výši účtované provize [právnícká osoba] Assets za konkrétní typ jízdního dokladu dodávaného DPP. Odvolací soud rovněž vzhledem ke shora uvedené rozvrstvené ceně za jednu blokovou jízdenku konstatuje, že pokud by dodavatelem DPP byla přímo STC, která by na základě přímého požadavku DPP prováděla tisk blokové jízdenky na probarvený ceninový papír dodávaný subdodavatelem [právnícká osoba], by STC mohla teoreticky dodávat jeden kus takové jízdenky v roce 2008 DPP za cenu nejméně 18 haléřů, přitom by [právnícká osoba] vzhledem k výrobním nákladům ve výši 4 haléřů na zhotovení papíru pro jeden kus blokové jízdenky, obdržel marži ve výši 4 haléřů, což je 100% zisk, kdy STC by získala 10 haléřů za jeden kus blokové jízdenky v čemž jsou zahrnuty náklady tisku a zisk STC, která na rozdíl od [právnícká osoba] splňovala veškerá bezpečnostní kritéria podnikatele ohledně podmínek průmyslové bezpečnosti, (§ 15 a násl. zákona [číslo] 2005). Pokud by došlo ke shora uvedenému, tedy, že by rámcovou smlouvu uzavřel DPP s STC a nikoli [právnícká osoba], pak by však při částkách shora uvedených za jeden kus blokové jízdenky v roce 2008, nemohla být zasílána částka 17 haléřů z [právnícká osoba] na účet Cokeville Assets, neboť finální výši ceny blokové jízdenky ve vztahu k DPP by neurčoval [právnícká osoba], ale STC. Nalézací soud by měl zhodnotit, zda toto nemohlo být hlavním motivem vsunutí [právnícká osoba] mezi DPP a STC. Přitom přímý obchodní vztah mezi STC a DPP by byl mnohem racionálnější než byl vztah DPP s [právnícká osoba] při dodávkách jízdních dokladů. Odvolací soud tak konstatuje, že i tyto okolnosti nalézací soud nehodnotil. Nalézací soud rovněž řádně nevyhodnotil skutečnost, že smlouva o poskytování poradenských a zprostředkovatelských služeb mezi [právnícká osoba] Assets a [právnícká osoba] a.s. měla být uzavřena již dne [datum] a to mezi obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení]. Tato smlouva v části 6 v bodě 6.1 písm. A., B řeší už konkrétní výši smluvní odměny, která měla činit 17 haléřů za každý jeden objednaný kus jízdenky v režimu řádných objednávek a 34 haléřů na každý objednaný kus v režimu mimořádných objednávek a to za situace, že v té době, jak vyplývá mimo jiné z výpovědi Ing. [jméno] [příjmení], nejen že nebyla uzavřena smlouva s DPP, ale ani se [právnícká

osoba], navíc měla být uzavřena v době, která předcházela etapě hledání konečného složení ceninového papíru, zkušební výrobě a tudíž [právníká osoba] nemohl v té době znát dohodnutou cenu jízdenky pro DPP, ani náklady, které si za tisk jízdního dokladu bude účtovat STC a je otázkou, zda skutečně tato smlouva byla uzavřena již dne [datum], popřípadě byla antidatována. V tomto směru lze odkázat na obsah výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení]. Z dodatku [číslo] k této smlouvě uzavřené dne [datum] dochází k dalšímu navýšení této provize. U blokových jízdenek a jízdních dokladů v režimu řádných objednávek to činí 17,9 haléřů, v případě mimořádných objednávek na 35,8 haléře, u jízdenkových kotoučů do prodejních automatů 12 haléřů, přičemž ohledně všech těchto shora zmíněných jízdenek se může tato odměna provize zvýšit o rozdíl vyhlášené míry inflace, pokud míra inflace každoročně přesáhne dvě procenta. K dalšímu navýšení této odměny dochází v důsledku dodatku [číslo] ke shora zmíněné smlouvě ze dne [datum], tentokrát řešící odměny za přelepky na smlouvě, holografické přelepky, dodávky papírů s vodoznakem pro DPP, formuláře průkazek a časových jízdenek. Třetí dodatek mezi [právníká osoba] Assets a [právníká osoba] a.s. opět mezi obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] byl uzavřen dne [datum] v důsledku čehož u blokových jízdenek v nominálech 12, 16, 24 a 32 Kč činí výše smluvní odměny již 21,5 haléřů. U blokových jízdenek v nominálech 20, 40, 55, 80, 110, 160, 310 Kč činí výše smluvní odměny ve výši 32,1 haléřů. Vzhledem k této dokumentaci mezi [právníká osoba] Assets a [právníká osoba] a.s. zná tak nalézací soud k dispozici teoretickou maximální výši předražení jízdenek, neboť o tyto částky snižovala společnost [právníká osoba] svůj zisk ve prospěch [právníká osoba] Assets. Nalézací soud se proto pokusí získat další podklady, které by následně poskytl znalecům resp. ke shora uvedenému znaleckému ústavu k posouzení, zda použitím metody nákladové lze určit spravedlivou cenu jízdních dokladů. V tomto případě odkazuje odvolací soud na závěry znaleckého posudku [právníká osoba] R 42400/14, který sám dospěl k závěru, že pokud jde o emise blokových jízdenek roku 2008 činila cena jedné dodávané jízdenky 0,37 Kč v roce 2009 již to bylo 0,389 Kč a v roce 2010 0,399 Kč, v roce 2011 konkrétně do [datum] byla cena této blokové jízdenky již 0,480 Kč a po [datum] 0,369 Kč. Pokud tomuto znaleckému ústavu s žádostí o vyhotovení doplňku znaleckého posudku budou poskytnuty údaje získané z opakovaného výsledku Ing. [jméno] [příjmení], kdy by měl být vyslechnut mimo jiné i k nákladovosti výroby jízdenek, e-maily obsahující skladbu ceny, popřípadě písemnosti vyžádané od STC, či DPP, včetně údajů získaných ze smluvní dokumentace mezi [právníká osoba] Assets a [právníká osoba], mohl by se znalecký ústav vyjádřit, v rámci dodatku ke znaleckému posudku, zda na základě těchto doplněných informací je schopen určit z hlediska nákladovosti eventuální spravedlivou cenu dodávaných jízdenek a zodpovědět, zda došlo či nedošlo k předražení jízdních dokladů, popřípadě alespoň se o to pokusit u některého typu z jízdních dokladů. Nalézací soud osloví [právníká osoba] - [právníká osoba], (jde o nový název původní [právníká osoba] a.s.), s žádostí, zda má k dispozici podklady týkající se ceny při výrobě jízdních dokladů a souvisejích výrobků dodávaných DPP od roku 2008 do roku 2011 a pokud ano, vyzve jej k předání této dokumentace soudu a o totéž požádá nalézací soud STC a DPP, neboť doložení výpočtu nabídkové ceny bylo výslovně stanoveno DPP ve výzvě k podání nabídky ze dne [datum] adresované [právníká osoba] a.s., kdy dodavatel byl povinen ve své nabídce předložit kalkulaci nabídkové ceny a to ve strukturovaném rozpočtu. Pokud se nepodaří zajistit náležité podklady pro doplnění znaleckého posudku, popř. znalecký ústav setrvá na svých závěrech, že ani toto doplnění dokazování resp. předložené skutečnosti neodůvodní změnu jeho závěru, bude nalézací soud postupovat dle zásady in dubio pro reo. Nalézací soud se tedy bude muset vypořádat s otázkou zda došlo k předražení či nepředražení tohoto produktu i v kontextu s nálezem ústavního soudu ČR pod sp.zn. II. ÚS 698/19 Odvolací soud tak ukládá nalézacímu soudu za účelem zjištění nákladů na tisk jízdenek, aby byl znovu vyslechnut v rámci opakovaného hlavního líčení jako svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] ke shora uvedeným skutečnostem, stejně tak jeho otec svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], který u hlavního líčení odmítl k věci vypovídat s odkazem na trestní stíhání svého syna Ing. [jméno] [příjmení]. K tomu odvolací soud uvádí, že

rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp.zn. 6 To 66/2017 ze dne 8.10.2018 byl zrušen odsuzující rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 10 T 15/2014 ze dne 14.6.2017, kterým byl svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] uznán vinným ze zločinu dle § 255 odst. 2, 4 tr. zákoníku a rozsudkem Vrchního soudu v Praze byl dle § 226 písm. b) tr. řádu Ing. [jméno] [příjmení] pravomocně zproštěn obžaloby. Na straně svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] proto nevidí odvolací soud nyní překážku pro jeho nový výslech. Nálezací soud se rovněž bude zabývat nejen časovou souvislostí uzavírání jednotlivých smluv mezi [právnícká osoba] a [právnícká osoba], mezi společnostmi [právnícká osoba] a STC a mezi společnostmi [právnícká osoba] a Cokeville Assets, ale bude se muset zabývat i otázkou, kdo se na uzavírání těchto shora zmíněných obchodních vztahů podílel. Pokud jde o DPP státní zástupce z jednání pod bodem I. 2) viní obž. Ing. [jméno] [příjmení] jako generálního ředitele a obž. Ing. [jméno] [příjmení] jako ekonomického ředitele DPP. K uzavření smluvního vztahu se společností [právnícká osoba] ze strany DPP došlo [datum]. Opětovně v tomto směru musí odkázat odvolací soud na osmý dodatek ke směrnici generálního ředitele DPP [číslo] ze dne [datum], kdy došlo k nahrazení textu přílohy pod bodem 21 s platností od [datum]. Dle tohoto dodatku smlouvy týkající se jízdních dokladů včetně výroby a dodávky jízdních dokladů do částky 500.000 Kč, jsou svěřeny obchodně ekonomickému řediteli, avšak nad částku 500.000 Kč generálnímu řediteli, tedy v tomto případě obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Obž. Ing. [jméno] [příjmení] v inkriminovaném období zastával funkci obchodně ekonomického ředitele, přičemž ve své výpovědi a to opakovaně uvedl, že v souvislosti s padělkami jízdenek a potřeby dodávání nového druhu jízdenek do DPP, jednal jednak s obž. Ing. [jméno] [příjmení], jakož i s obž. [jméno] [příjmení] [příjmení], který byl první, kdo ho v souvislosti s tím oslovil. Z jeho výpovědi je tak zřejmé, že za společnost [právnícká osoba], jednal jednak obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a jednak obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Odvolací soud konstatuje, že se nálezací soud vůbec nevypořádal se skutečností, že zatímco za společnost [právnícká osoba] z titulu předsedy představenstva [právnícká osoba] měl bezpochyby obž. Ing. [jméno] [příjmení] právo za tuto společnost jednat, za situace kdy neměl prověrku stupně vyhrazené, přičemž obž. JUDr. [jméno] [příjmení] nebyl ve [právnícká osoba] a.s. v žádném postavení statutárního orgánu, který by byl oprávněn jednat za společnost [právnícká osoba], přesto byla jeho přítomnost při jednání ohledně této zakázky ze strany obž. Ing. [jméno] [příjmení] za DPP akceptována.

Nálezací soud rovněž dle přesvědčení soudu odvolacího řádně nezohlednil časovou souvislost kroků v souvislosti s uzavřením této zakázky pod bodem I. 2) zprošťujícího výroku. Odvolací soud pro ilustraci pak uvádí časovou osu podstatných událostí v souvislosti s jednáním pod bodem I. 2) týkající se [právnícká osoba]. Dne [datum] mělo dojít k uzavření smlouvy o poskytnutí v poradenských a zprostředkovatelských službách mezi [právnícká osoba] Assets a [právnícká osoba] a.s., která v části 6 této smlouvy nemá procentuální, ale konkrétní výši smluvní odměny v poměru částky na jeden kus jízdního dokladu. Odvolací soud k tomu uvádí, že v té době neexistoval nejen smluvní vztah mezi DPP a [právnícká osoba] Nebylo ani zahájeno jakékoliv oficiální jednání. Dne [datum] je datován dopis pplk. [jméno] [příjmení] z Národní centrály proti penězokazectví zasílaný STC s tím, že od června 2007 zaznamenala policie zvýšený výskyt padělků jízdenek DPP. Následně je tato situace v DPP projednávána s obž. Ing. [příjmení] a svědkem [jméno]. Dnem [datum] je datován znalecký posudek RNDr. [příjmení] pro DPP na padělkách jízdenek, je v něm doporučeno v rámci ochrany zvolit barvený nazelenalý papír a pro nové jízdenky je doporučeno se obrátit na STC a ohledně papíru na [právnícká osoba] Dne [datum] je datován právní audit [příjmení] [příjmení] & Partners, konkrétně advokátů obž. Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] s tím, že pro výběrové řízení není nutno postupovat v otevřeném výběrovém řízení, ale je možno zvolit postup dle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. Dne [datum] je datován dopis ze Západočeské univerzity Prof. [jméno], že skutečně není nutné zadávat otevřené výběrové řízení s tím, že jízdenka je cenina. Tato informace Západočeské univerzity je přímo adresována generálnímu řediteli DPP. V období od listopadu 2007 do ledna 2008 probíhá zkušební výroba ceninového papíru v papírně [právnícká osoba] pro

novou jízdenku. Teprve dne [datum] je datována výzva [právnícká osoba] k podání nabídky na dodávku jízdních dokladů s tím, že tato nabídka včetně všech požadavků ve výzvě obsažené má být dodána do DPP do [datum]. Dne [datum] je datován email (č.l. 4860) mezi obžalovaným [příjmení] [příjmení] a svědkem [jméno] [příjmení], kde se mimo jiné řeší strukturace nové nabídky. Tzn. v podstatě s odstupem téměř pěti měsíců poté, co je uzavřena smlouva o poskytnutí poradenských a zprostředkovatelských služeb mezi [právnícká osoba] a Neographem. Dne [datum] následuje uzavření rámcové smlouvy mezi DPP a [právnícká osoba], zatímco rámcová smlouva mezi STC a [právnícká osoba] a.s. je uzavřena teprve dne [datum]. Odvolací soud uvádí, že se nalézací soud vůbec nevypořádal se skutečností, kdy došlo k dohodě podmínek k provádění tisku jízdních dokladů mezi STC a [právnícká osoba]. To má podstatný význam pro zjištění, zda [právnícká osoba] splnil všechny požadavky výzvy DPP ohledně dodávky jízdních dokladů. V tomto směru lze odkázat mimo jiné na email ze dne [datum] mezi obžalovaným [příjmení] [příjmení] a obžalovaným [příjmení] [příjmení], který se týká tisku jízdenek, což obsahuje zřejmé, že STC ještě v prosinci 2007 prosazovala odběr papírů od papírny Optys. Konkrétně to byl zástupce STC svědek [příjmení]. V rámci obhajoby obžalovaných k tomuto žalovanému jednání byl uveden důvod urychleného zajištění tisku nových jízdních dokladů vzhledem k velkému výskytu padělků předchozích jízdenek. Přesto DPP ještě v roce 2008 od předchozího dodavatele [příjmení] [jméno] obdržel 17 136 000 jízdenek (č.l. 7401 – [číslo]). Odvolací soud rovněž vytýká nalézacímu soudu, že se řádně nevypořádal s obsahem emailové pošty týkající se této zakázky. [příjmení] jiné z emailů ze dne [datum] od obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] adresovaného [jméno] [příjmení] vyplývá, že kontaktními osobami na DPP byl obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], svědek [jméno] [jméno] a Ing. [příjmení], email řeší způsob vzájemné komunikace ohledně tisku jízdenek s tím, že technické záležitosti projednává Mgr. [jméno], obchodně ekonomické záležitosti řeší obžalovaný [příjmení] [příjmení] jako obchodně ekonomický ředitel a k realizaci samotných objednávek jízdních dokladů a jízdenek je oprávněnou osobou svědek [příjmení] [příjmení] jako vedoucí jednotky zásobování. Ve svazku 25 se však nacházejí emaily, z nichž je zřejmé, že záležitosti týkající se tisku jízdenek byly zasílány i obžalovanému [jméno] [jméno], který mimo jiné zaslal obžalovanému [příjmení] [jméno] [jméno] jako představiteli [právnícká osoba] materiály týkající se dodávek jízdních dokladů od společnosti od [právnícká osoba] Druck a to včetně ceny těchto jízdenek stejně jako jízdenek tisknutých STC. Jde o email ze dne [datum] a společnost [právnícká osoba], ještě před podáním oficiální nabídky svému budoucímu odběrateli jízdních dokladů, získala cenné informace, které mohly ovlivnit její cenotvorbu ve vztahu nabídky k DPP. Nalézací soud by měl rovněž vyhodnotit, zda šlo o standardní postup v rámci obchodních vztahů v případě, zda šlo o nepatřičné zvýhodnění budoucího dodavatele (tyto důležité emaily se nacházejí ve svazku 25 na č.l. 4830 – [číslo]). Nalézací soud by měl tento obchodní vztah mezi [právnícká osoba] a [právnícká osoba] hodnotit i z hlediska „zdravého selského rozumu“ resp. logiky. [právnícká osoba] byla papírnou, která vyráběla ceninový papír, ale nebyla schopna realizovat finální produkt tj. vytištěné jízdní doklady, které potřeboval DPP. Mezi DPP a STC existoval obchodní vztah ještě před tím, než byla uzavřena rámcová smlouva mezi DPP a [právnícká osoba]. Tento obchodní vztah STC je mimo jiné popsán ve svazku 45 ve zprávě STC ze dne [datum], (č.l. 8287 až [číslo]). STC podrobně rozebrala nejen svůj obchodní vztah s DPP, ale i s [právnícká osoba] [příjmení] jiné z této zprávy vyplývá, že STC byla od roku 2004 na základě výsledku výběrového řízení dodavatelem časových kuponů MHD, tisku jízdenkových kotoučů do automatů na prodej jízdenek, které dodávala i po dalším výběrovém řízení pro DPP v roce 2005. Na podzim 2007 zaregistrovala STC velký výskyt padělků jízdenek DPP od výrobce [příjmení] [jméno], kdy poté STC po odborné expertize nabídla DPP realizaci nové konstrukce jízdenek, jejíž součástí řešení byly i utajované prvky k čemuž nedošlo, neboť v tomto období byla STC oslovena [právnícká osoba], který už měl mít uzavřenu smlouvu s DPP. Z této zprávy je dále zřejmé, že STC byla postupně vytěsněna i z dodávek např. kuponů a kotoučů do automatů na prodej jízdenek, kdy ohledně těchto typů jízdenek nebyly zjištěny padělky, aby se dodavatelem jízdních dokladů stal [právnícká osoba], kdy

je nutné se zabývat v jakých cenách [právnícká osoba] dodával stejný sortiment jízdnic dokladů jako předtím STC a porovnat tyto ceny s cenami od STC a i to by měl řešit dodatek znaleckého posudku. Odvolací soud k tomu doplňuje, že oslovení [právnícká osoba] jako finálního dodavatele jízdnic dokladů má stejnou logiku, jako kdyby potravinářský obchodní řetězec měl zájem o dodávku baleného porcovaného masa a místo toho, aby oslovil masokombinát, který mu dodával finální produkt, oslovil by výrobce obalového materiálu, tedy fólií a táček, který masokombinátu tento obalový materiál dodává. Takovýchto příkladů by našel odvolací soud mnohem více. Tuto skutečnost odvolací soud uvádí z toho důvodu, aby nalézací soud se vypořádal s otázkou, zda nedošlo k účelovému vsunutí [právnícká osoba] a.s. mezi DPP a STC při dodávce jízdnic dokladů. STC na rozdíl od [právnícká osoba] byla držitelem osvědčení podnikatele pro přístup k utajované informaci dokonce stupně „Tajné“, kdy šlo o osvědčení podnikatele [číslo] zatímco společnost [právnícká osoba] po celou dobu tohoto závazkového vztahu žádným osvědčením nedisponovala. Za situace, kdy jízdni doklad-jízdenka dle přesvědčení odvolacího soudu je ceninou a tento jeho právní názor je pro nalézací soud závazný, byly splněny podmínky § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., což znamenalo, že pokud by logicky oslovil DPP přímo STC jako přímého dodavatele s požadavkem aby nový typ jízdny byl vytištěn na probarvený papír, což mohla být jedna z podmínek zadávací dokumentace a pokud by k tomu skutečně došlo, byl by tento obchodní vztah mezi DPP a STC mnohem logičtější než mezi DPP a [právnícká osoba]. Nalézací soud rovněž bude muset vyhodnotit obsah výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], tehdejšího ředitele STC, který se jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení podrobně vyjádřil k okolnostem vzniku této zakázky. [příjmení] jiné tento svědek uvedl, že to byl obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], kdo mu sdělil, že kontrakt na dodávku nových jízdny by již nešel přímo na STC, ale přes [právnícká osoba]. Odvolací soud rovněž upozorňuje na skutečnost, že zpočátku [právnícká osoba] STC prodával ceninový papír, na který byla posléze vytištěna jízdenka a STC a finální produkt přímo dodávala DPP, to bylo v roce 2008. Později došlo ke změně, kdy [právnícká osoba] toliko propůjčil papír STC k vytištění jízdny, kdy opětovně finální produkt STC dopravila DPP a účtovala [právnícká osoba] vytištění jízdny. Po celou dobu kontraktu mezi DPP a [právnícká osoba] však dodávala STC přímo jízdni doklady odběrateli DPP. Všemi těmito skutečnostmi se bude muset znovu nalézací soud řádně vypořádat. I z toho důvodu je nutný opakovaný výslech svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který vypovídal a výslech svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který nevypovídal, přičemž již k odmítnutí jeho výpovědi nyní není dle přesvědčení odvolacího soudu důvod. Oba svědci by v rámci opakovaného výslechu měli být dotázáni, zda v rámci výzvy DPP k podání nabídky na dodávku jízdnic dokladů předložili doklad osvědčující prověření dodavatele (statutární osoby dodavatele) bezpečnostnímu stupni „Vyhrazené“ dle příslušného ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti v platném znění a zda byla DPP předložena strukturovaná cenová nabídka a od kdy [právnícká osoba] znal výši výrobních nákladů na tisk jízdny. Při hodnocení výpovědi, kdy odvolací soud si je vědom nepřátelského vztahu mezi Ing. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] na straně jedné a obžalovanými na straně druhé, zejména pokud jde o jejich vztah k osobě obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], je přitom obsah emailové korespondence podstatný pro posouzení hodnocení věrohodnosti jejich výpovědí, neboť řada e-mailů byla odeslána v době, kdy takto vyhrocené vztahy mezi obž. Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] nebyly. Koneckonců velké množství této emailové korespondence předložil právě JUDr. [jméno] [příjmení] a nachází se ve svazku 23 základního spisu. Další důležité emaily se nacházejí ohledně tohoto jednání ve svazku 25. Nalézací soud zváží, zda k ujasnění shora uvedených skutečností znovu nevyslechne pracovníky STC, mající na starosti tuto zakázku v letech 2008 až 2011, zejména Ing. [jméno] [příjmení].

Pokud jde o obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] konstatuje odvolací soud následující skutečnosti. Dne [datum] byla uzavřena smlouva o poskytování poradenských a zprostředkovatelských služeb mezi [právnícká osoba] Assets Inc., zastoupené

JUDr. [jméno] [příjmení] na straně jedné a [právnícká osoba] a.s. zastoupené předsedou představenstva Ing. [jméno] [příjmení] na straně druhé, kdy [právnícká osoba] je označena jako zprostředkovatel a společnost [právnícká osoba] je označena jako klient. V článku 1. 5) této smlouvy je uvedeno, že je obchodním záměrem klienta uzavření smlouvy s DPP, ve které klient a DPP sjednají spolupráci tj. závazek klienta provádět na vlastní náklad specifikované dílo podle podmínek mezi smluvními stranami určených a předat ho DPP a tomu odpovídající závazek DPP řádně provedené dílo převzít a uhradit dohodnutou odměnu. Přičemž v článku 1. 6) je definováno, co je považováno za jízdní doklady. V článku 2. je uveden účel a předmět smlouvy, který zní v článku 2. 1). Předmětem této smlouvy je úprava vztahů mezi stranami této smlouvy založených touto smlouvou, přičemž účelem této smlouvy je upravení tohoto vztahu v souladu s vůlí stran a obecně závaznými právními předpisy. Odvolací soud k tomu uvádí, naprostou nekonkrétnost tohoto článku 2.1). Podle článku 3. 3. 1) se [právnícká osoba] Assets zavazuje poskytnout klientovi dle svého odborného uvážení v souladu s obecně závaznými právními poradenské a zprostředkovatelské služby tak, aby klient měl příležitost uzavřít s DPP smlouvu o dílo specifikovanou v článku 1. 5) této smlouvy a další smlouvy související a klient se zavazuje [právnícká osoba] za její činnost odměnu a to za podmínek uvedených dále v této smlouvě. V článku 6. této smlouvy je stanovena odměna za poskytované služby mimo jiné 17 haléřů za každý jeden kus objednaného jízdního dokladu a 34 haléřů za každý kus mimořádných objednávek jízdních dokladů. Odvolací soud a to opakovaně uvádí, že k uzavření této smlouvy došlo v době, kdy absolutně nemohla být známá cena dodávaných jízdenek [právnícká osoba] a.s a to zejména za situace, kdy [právnícká osoba] nemohl být nikdy finálním dodavatelem jízdních dokladů, neboť byl toliko papírnou dodávající ceninový papír a vlastní tisk jízdních dokladů tedy finální produkt vyhotovovala STC, nebyly tudíž známy i finanční požadavky STC, participující na těchto dodávkách. Dne [datum] mezi stejnými smluvními stranami opětovně postupovanými obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení] je podepsán dodatek [číslo] ke shora uvedené smlouvě, jehož předmětem je navýšení smluvní odměny, která u řádné objednávky jízdenek činí 17,9 haléřů za každý objednaný kus, 35,8 haléře za každý vydaný kus v režimu mimořádných objednávek. To vše navýšené o rozdíl vyhlášené míry inflace, pokud by tam tato inflace přesáhla 2 %. Rovněž byla sjednána odměna jízdenky ve formě jízdenkového kotouče do prodejního automatu, která činila 12 haléřů za každý jeden objednaný kus a rovněž byla řešena míra eventuální inflace. Dalším dodatkem ze dne [datum] opět uzavřeným na straně jedné za [právnícká osoba] obž. JUDr. [jméno] [příjmení] za společnost [právnícká osoba] uzavřený obž. Ing. [jméno] [příjmení] dochází k dalšímu doplnění této odměny. Týká se dodávky přelepek na smlouvy, holografických přelepek, papíru s vodoznakem DPP a formulářů tak, jak jsou konkretizovány v bodě 3. 3. 1) tohoto dodatku. Odvolací soud k tomu uvádí, že všechny tyto dodatky byly uzavřené již v době, kdy byla podepsána a existovala rámcová smlouva mezi [právnícká osoba] a.s. na straně jedné a DPP na straně druhé. Odvolací soud vytýká soudu nalézacímu, že řádně nezhodnotil obsah těchto smluv, kdy odvolací soud k těmto smlouvám uvádí následující. Pokud má nalézací soud za prokázané, že k uzavření této smlouvy, včetně dodatků došlo, má také za prokázané, kdo je uzavřel, tak tímto vyslovuje odvolací soud závazný právní názor, kterým je nalézací soud vázán, že tyto smlouvy, včetně dodatků byly toliko právním krytím pro, „tunelování“ [právnícká osoba] a.s., z jehož majetku byl vyváděn zisk získaný z obchodního vztahu mezi DPP a [právnícká osoba] a rozhodně nejde o žádnou běžnou provizi, jak to uplatnil v rámci své obhajoby obž. Ing. [jméno] [příjmení], kdy obž. JUDr. [jméno] [příjmení] opakovaně odmítl k věci vypovídat. Nalézací soud vůbec nezohlednil skutečnost, že ze strany obž. JUDr. [jméno] [příjmení] šlo o zopakování v podstatě shodného modu operandi pokud jde o páčání tohoto jednání, pro které byl pravomocně odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 46 T 8/2015 ze dne 10.2.2017 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp.zn. 5 To 66/2017 ze dne 22.3.2018 týkající se tzv. kauzy [právnícká osoba] V popisu jednání obž. JUDr. [jméno] [příjmení] v bodě I. shora zmíněného rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 46 T 8/2015 je zřejmé, že opětovně šlo o uzavírání konzultační smlouvy na

poradenské služby, kterou uzavíral na straně jedné obž. JUDr. [jméno] [příjmení] za [právníká osoba] Assets, na druhé straně byla uzavřena již s nyní odsouzenými zástupci společnosti [právníká osoba], kdy šlo o vyvádění finančních prostředků z majetku [právníká osoba] Chemical, kdy jednání zástupců Oleo Chemical bylo posouzeno pravomocně jako zločin porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, 3 tr. zákoníku a u obž. JUDr. [jméno] [příjmení] jako zločin porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Shodná právní kvalifikace přichází v úvahu u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] i v této trestní věci. V případě obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] pak přichází v úvahu kvalifikace jeho jednání jako zločinu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Odvolací soud vytýká nalézacímu soudu, že se řádně nezabýval logikou tohoto smluvního vztahu, k čemu měl sloužit. Obhajoba obžalovaných je postavena na skutečnosti, že šlo o řádnou provizi. Odvolací soud však zastává naprosto odlišný právní názor. Provize je smluvní odměna za sjednaný obchod. Většinou se odvozuje jako určitý podíl v procentu z částky realizovaného obchodu, tedy obchodu, který již byl realizován a k jehož uzavření zprostředkovatel významnou měrou přispěl, nebo se to může týkat i budoucí transakce, kdy provizi jsou odměňováni především prodejci zboží či služeb, realitní makléři, pojišťovací agenti, finanční poradci a plánovači a která je v dnešní právní úpravě upravena zejména při sjednávání smlouvy o zprostředkování v § 2445 až § 2454 nového obchodního zákoníku a ve smlouvách o obchodním zastoupení v § 2483 až § 2520 nového obchodního zákoníku. V případě finančních prostředků poskytovaných ze [právníká osoba] a.s., což zajišťoval obž. Ing. [jméno] [příjmení] ve prospěch [právníká osoba] Assets, zastoupené obž. JUDr. [jméno] [příjmení], však o žádnou provizi nešlo. Což lze lehce zadokumentovat již na ceně jízdenky blokové v roce 2008 DPP hradil [právníká osoba] za jeden kus blokové jízdenky částku 37 haléřů. Náklady na výrobu papíru pro jednu tuto blokovou jízdenku dle obsahu výpovědi svědka [jméno] [příjmení] byly 4 haléře. [právníká osoba] následně v roce 2008 prodal jeden kus ceninového papíru na výrobu jednoho kusu blokové jízdenky za částku 8 haléřů a následně STC, která na tento ceninový papír vytiskla jeden kus blokové jízdenky, účtovala [právníká osoba] 18 haléřů, v čemž byly zahrnuty náklady na tisk jízdenky, doprava, ale rovněž i nákup ceninového papíru na její výrobu, ale také i zisk STC. Po zaplacení tzv. provizi ve výši 17 haléřů za jeden kus jízdenky [právníká osoba] Assets tak [právníká osoba] získal z jednoho kusu blokové jízdenky 6 haléřů, zatímco Cokeville Assets získal 17 haléřů. Pokud 23 haléřů je 100 % zisku, tak 17 haléřů představuje 73,91 % zisku, který byl odveden z každého kusu jízdenky s tím, že jde o řádnou „provizi“. Odvolací soud je přesvědčen, že tomuto vyvádění finančních prostředků spíše odpovídá výraz „tunelování“, který obohatil český jazyk v devadesátých letech minulého století. To je výpočet toliko pro rok 2008, kdy odvolací soud konstatuje, že záhy došlo k navýšení tzv. provize u běžné blokové jízdenky ze 17 haléřů na 17,9 haléřů. Pokud jde o představu příjmů, terý takto získávala [právníká osoba], může odkázat odvolací soud mimo jiné na obsah svazku 44 č.l. 7924 až [číslo]. Pokud jde o výnosy dosažené v České republice [právníká osoba] Assets ohledně [právníká osoba] a.s., v roce 2008 šlo o částku 7.140.000 Kč, v roce 2009 o částku 10.890.378 Kč, v roce 2010 5.230.500 Kč a v roce 2011 o částku 18.156.822 Kč. Jde tak o celkovou částku 41.417.700 Kč, kdy tato částka je ze strany obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] považována za řádnou „provizi“. Odvolací soud k tomu uvádí, že tyto údaje poskytl v rámci svého vyjádření ze dne [datum] sám obž. JUDr. [jméno] [příjmení]. Analytický útvar Ministerstva financí ČR sice ve své zprávě uvádí částku o něco nižší (svazek 52 č.l. 9769 – [číslo]), kdy z této zprávy vyplývá, že ze [právníká osoba] a.s. měla získat [právníká osoba] od [datum] do [datum] celkově částku 36.728.072 Kč. Z této zprávy rovněž vyplývá, že obž. JUDr. [jméno] [příjmení] měl na svůj účet č. [bankovní účet] v období od [datum] do [datum] obdržet čtyři platby třikrát od [příjmení] [jméno] [příjmení] a jedenkrát Cokeville Assets, kdy jde o částky 1.500.000 Kč dne [datum], dne [datum] 1.000.000 Kč, [datum] 1.249.950 Kč a [datum] 999.950 Kč. Všechny tyto skutečnosti ve svých úvahách však nalézací soud řádně nezohlednil. Ve

shora zmíněných písemných důkazů měl soud k dispozici i korespondenci týkající se přímo této „provize“. V tomto směru odkazuje odvolací soud např. na email mezi obž. Ing. [jméno] [příjmení] a svědkem [příjmení] [příjmení] z [datum], dále je to email z [datum] na č.l. 4863 na č.l. 4865. Nálezací soud má tak dostatek důkazů pro zjištění kolik finančních prostředků ze [právnícká osoba] a.s. od roku 2008 do roku 2011 bylo „odkloněno“, tedy vyvedeno ve prospěch [právnícká osoba] Assets. Odvolací soud nálezacímu soudu vytýká, že u obž. Ing. [jméno] [příjmení] nezohlednil dále následující skutečnosti. Obž. Ing. [jméno] [příjmení], jak vyplývá mimo jiné z výpisu obchodního rejstříku, byl v období od [datum] do [datum] předsedou představenstva [právnícká osoba] a.s., zastával tak v této společnosti nejvyšší postavení. Při své činnosti bylo jeho povinností se řídit mimo jiné příslušnými ustanoveními tehdy platného zákona č. 513/1991 Sb. - obchodního zákoníku v tehdejší znění. Podle § 194 odst. 5 obchodního zákoníku bylo povinností obž. Ing. [jméno] [příjmení] jako člena a předsedy představenstva akciové společnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, kdy dokonce je-li to sporné, nese on důkazní břemeno o tom, zda jednal s péčí řádného hospodáře. Dle závazného právního názoru odvolacího senátu pak obž. Ing. Jan Janků v souvislosti s uzavřením smlouvy, včetně následných dodatků mezi [právnícká osoba] a.s. a Cokeville Assets Inc. na základě kterých došlo k vyvádění značných finančních prostředků ze [právnícká osoba] a.s. ve prospěch [právnícká osoba] Assets Inc. s péčí řádného hospodáře nejednal, porušil tak podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a takovéto jednání obž. Ing. [jméno] [příjmení] v případě, pokud má nálezací soud za prokázané, že k uzavření smlouvy a následných dodatků mezi [právnícká osoba] a.s. a Cokeville Assets Inc. skutečně došlo, kdy za [právnícká osoba] je uzavíral obž. Ing. [příjmení] a za Cokeville Assets Inc. obž. JUDr. [příjmení], kdy v důsledku těchto smluv došlo k vyvádění finančních prostředků ve prospěch [právnícká osoba] Assets Inc., pak odvolací soud vyslovuje právní názor, že takového jednání vykazuje u obžalovaného [příjmení] [příjmení] znaky zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle příslušných ustanovení § 220 tr. zákoníku a v případě obž. JUDr. [jméno] [příjmení] přichází v úvahu účastenství, buď jako návodce, či jako pomocníka k tomuto zločinu dle § 24 odst. 1 k § 220 tr. zákoníku a to rovněž dle příslušných ustanovení. Tento právní názor je pro soud nálezací závazný dle 264 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud zde musí opětovně upozornit na obdobný, či přímo shodný modus operandi u obž. JUDr. [jméno] [příjmení], který řešil Městský soud v Praze ve svém rozsudku sp.zn. 46 T 8/2015 ze dne 10.2.2017 a Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku sp.zn. 5 To 66/2017 ze dne 22.3.2018 ohledně [právnícká osoba] Chemical a s. Obě tato rozhodnutí má soud nálezací k dispozici. Odvolací soud nad rámec shora uvedeného upozorňuje, že na obdobnost nyní řešené kauzy ohledně [právnícká osoba] a.s. a kauzy Oleo Chemical upozorňovala nálezací soud již po podání obžaloby ve svém návrhu na předběžné projednání obžaloby ze dne [datum] obž. Mgr. [příjmení] [příjmení], (č.l. [číslo] až [číslo]).

Odvolací soud konstatuje, že část jednání, které se právě týká obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] je z části popsán ve výroku obžaloby pod bodem I. 2) a to v jejím závěru a zejména v jednání popsáném pod bodem II. 2), což je dalším důvodem proto, proč muselo dojít ke zrušení zprošťujícího výroku pod bodem I. 2) a II. 2), kdy ohledně tohoto jednání bylo shledáno odvolání státního zástupce důvodným. Po vrácení věci zpět nálezacímu soudu, doplní nálezací soud důkazní situaci zejména ve vztahu k obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] v intencích shora uvedených, kdy pokud jde o jednání obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení] považuje odvolací soud důkazní situaci za úplnou, kdy nálezací soud bude muset se toliko vyjádřit s okolností, jaká byla skutečná celková částka vyvedena ze [právnícká osoba] a.s. jednáním obž. Ing. [jméno] [příjmení] ve prospěch [právnícká osoba] Assets zastoupené obž. JUDr. [jméno] [příjmení]. [příjmení] částku uváděl obž. JUDr. [jméno] [příjmení] ve svém vyjádření na č.l. 7924 až [číslo]. [příjmení] částku uváděl Finančně analytický útvar Ministerstva financí ČR a jinou částku uvádí státní zástupce v popisu skutku pod bodem II. 2). Tím, že odvolací soud dospěl k závěru nejméně ve vztahu k obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a o Ing. [jméno] [příjmení], že zde existuje zdrojový

trestný čin popsaný z části pod bodem I. 2) z části pod bodem II. 2), kdy odvolací soud uvádí, že nalézací soud není vázán rozdělením jednáním, jak to učinil státní zástupce ve své obžalobě, je toliko z hlediska zákona vázán totožností skutku, kdy totožnost skutku je zachována totožností jednání a následku popř. totožností toliko jednání či totožností toliko následku nebo totožností z části jednání a z části následku, bude tak moci nalézací soud eventuálně upravit popis skutkového děje tak, aby odpovídal obsahu provedeného dokazování. Odvolací soud však musel ohledně jednání pod bodem II. 2) zrušit zprošťující výrok i ohledně ostatních obžalovaných, kterých se jednání pod bodem II. 2) týká, jde tak o obžalované [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [jméno], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení] a to z toho důvodu, že nalézací soud dospěl dle přesvědčení odvolacího soudu k nesprávnému závěru o neexistenci zdrojového trestného činu pod bodem I. 2), kdy tento závěr nalézacího soudu ve vztahu k obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] považuje odvolací soud za předčasný a v případě obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] přímo v rozporu s obsahem provedených důkazů. Nalézací soud se v odůvodnění svého rozsudku ohledně bodu II.2) zabýval toliko hodnocením výpovědí obžalovaných a slyšených svědků (body 863 - 897), absentuje však hodnocení dalších provedených písemných důkazů. Odvolací soud má sice pochopení pro tento logický postup soudu nalézacího, za situace, kdy nalézací soud dospěl k předčasnému a nesprávnému závěru o neexistenci zdrojové trestné činnosti, popsané pod bodem II. 1) a nepovažoval proto za nutné se zabývat všemi důkazy týkající se jednání pod bodem II. 2) kterým měla být naplněna legalizace výnosu z trestné činnosti.

Pokud jde o samotnou zdrojovou trestnou činnost, dle odvolacího soudu přicházejí v úvahu dvě možné varianty. Buď v rámci doplněného dokazování bude dovozena trestní odpovědnost obž. Ing. [jméno] [příjmení], popř. obž. [jméno] [příjmení] ve vztahu k uzavření smluvního vztahu mezi [právnícká osoba] a.s. na straně jedné a DPP na straně druhé, kdy odvolací soud opětovně poukazuje na skutečnost, že nalézací soud musí přihlídnout i ke skutečnosti, kdo podle vnitřních předpisů DPP v době uzavření smlouvy za toto odpovídal, případně nalézací soud po doplnění dokazování dospěje ke shodnému zprošťujícímu závěru ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], tak by tímto zdrojovým trestným činem zde zůstalo toliko jednání obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Nalézací soud bude muset řádně zhodnotit všechny potřebné důkazy, nejen provedené svědecké výpovědi, ale i listinné důkazy a ujasnit si, kde skončily peníze vyvedené ze [právnícká osoba] a.s. v důsledku jednání obž. Ing. [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení] a z jakých důvodů finanční prostředky byly zasílány dále. Pokud vyvádění těchto peněžních prostředků bude prokázáno, je nutné se zabývat tím, jak se na tomto podíleli ostatní obžalovaní, kteří jsou viněni státním zástupce z legalizace výnosů z trestné činnosti a event., zda tímto jednáním u nich došlo k naplnění jak objektivní, tak subjektivní stránky žalovaného zločinu. Nalézací soud se bude muset pečlivě zabývat otázkou samotné existence [právnícká osoba] Assets založené [datum] a to i v intencích vyjádření [jméno] [příjmení] před švýcarskými orgány, tedy kdo tuto společnost ovládal, kdo ji reprezentoval a kdo nakládal s jejími účty, což mimo jiné souvisí s okolností, zda existovala či neexistovala osoba [jméno] [příjmení]. V tomto směru může odkázat odvolací soud např. na zprávu o Interpolu ze dne [datum] (č.l. [číslo]). Z této zprávy vyplývá, že osoba [jméno] [příjmení] není v evidenci Britských Panenských ostrovů monitorována, že by překročila státní hranice Britských Panenských ostrovů. Odvolací soud k tomu jenom podotýká, že Britské Panenské ostrovy mají rozlohu 153 km², kdy z 50 těchto malých ostrovů je obydleno pouhých 15. Nalézací soud tuto zprávu Interpolu bude muset zhodnotit a to i ve vztahu k vyjádření [jméno] [příjmení] švýcarským orgánům, popřípadě v její nově podané svědecké výpovědi. Odvolací soud oslovil Eurojust k eventuálnímu doplnění zprávy Interpolu příslušnými orgány Britských Panenských ostrovů. Z odpovědi Eurojustu vyplývá, že Britské Panenské ostrovy, pokud jim bude poslána oficiální žádost, jsou připraveny reagovat na žádost příslušných orgánů České republiky, avšak odvolací soud výslovně toto doplnění nalézacímu soudu neukládá.

[příjmení] [jméno] [příjmení], jakož i dalších osob, u kterých státní zástupce tvrdí, že neexistují, má význam pro posouzení trestní odpovědnosti dalších obžalovaných. Pokud dospěje nalézací soud k závěru, že osoba [jméno] [příjmení] ve skutečnosti neexistovala, o čemž mimo jiné hovoří obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], pak tato skutečnost je významná pro posouzení trestní odpovědnosti dalších osob, které jsou obžalovány z legalizace výnosu z trestné činnosti týkající se bodu II. 2). Odvolací soud však nemůže předjímat a ani mu nepřísluší hodnotit důkazy, což přináleží soudu nalézacímu, který nezohlednil velké množství listinných důkazů, které se dotýká tohoto jednání. Odvolací soud zároveň připomíná, že v podstatě s obdobnou důkazní situací, resp. se skutečnostmi se musel vypořádat Městský soud v Praze ve své trestní věci sp.zn. 46 T 8/2015 konkrétně ve svém rozsudku ze dne [datum] a to ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp.zn. 5 To 66/2017, kdy byla řešena obdobná důkazní situace ohledně [právnícká osoba] Chemical.

Rekapitulace požadavků odvolacího soudu k soudu nalézacímu.

11. Po vrácení věci zpět nalézacímu soudu se bude muset znova nalézací soud, a to po doplnění dokazování dle pokynů odvolacího soudu shora uvedených, zabývat otázkou, zda ze strany obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] došlo, či nedošlo k protiprávnímu jednání, např. ve smyslu § 128a, popřípadě § 255, popřípadě § 255a tehdejšího trestního zákona č. 140/1961 Sb. v tehdy účinném znění, respektive dle § 257 tr. zákoníku nebo dle § 220 tr. zákoníku, popřípadě § 221 tr. zákoníku. Odvolací soud opět zdůrazňuje, že další právní kvalifikace použítá státním zástupcem v obžalobě, pokud jde o zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ohledně žalovaného jednání pod bod I. 2) nemá oporu v dosud známých a provedených důkazech, neboť objednané jízdní doklady byly DPP dodávány, účtovány a ze strany DPP uhrazeny, kdy tak nemohly být naplněny znaky zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Nalézací soud se v rámci doplnění dokazování tak zaměří na otázku, zda dodavatel [právnícká osoba] splnil veškeré podmínky zadávací dokumentace, tak jak je shora uvedeno, zda [právnícká osoba] uspěl v souladu s tehdy platným zákonem o veřejných zakázkách [číslo] 2006 Sb., zda nedošlo k nelogickému, nevýhodnému zvýhodnění - nasunutí [právnícká osoba] a.s. při dodávce jízdních dokladů DPP a naopak k vytěsnění STC, která byla finálním výrobcem jízdních dokladů a zda došlo či nedošlo k dodávkám předražených jízdních dokladů od [právnícká osoba] a.s. DPP. Pokud došlo k předražení jízdních dokladů, kdo za to má zodpovědnost a zda tak došlo či nedošlo k naplnění znaků některého ze shora zmíněných trestných činů. Rovněž nalézací soud zhodnotí skutečnost, že [právnícká osoba] znal předem ceny jízdních dokladů dodávaných předchozími dodavateli DPP společnostmi [příjmení] [jméno] a STC, přičemž tuto informaci získal minimálně od obž. [jméno] [jméno] a byl tak zvýhodněn před uzavřením rámcové smlouvy s DPP a posléze s STC. Nalézací soud by měl znovu vyslechnout obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] k okolnostem zadání zakázky [právnícká osoba], včetně vývoje dodávek jízdních dokladů od STC v tomto inkriminovaném období jakož i další pracovníky z příslušných oddělení DPP, kteří měli tuto zakázku v době zadání a dodávek v kompetenci, ([jméno] Hanuš a Ing. [jméno] [příjmení]) a další svědky shora zmíněné odvolacím soudem.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem ohledně obž. Ing. [jméno] [příjmení] a obž. Ing. [jméno] [příjmení], dospěl odvolací soud k závěru, že zprošťující výrok je za dané důkazní situace předčasný a k posouzení jejich eventuální trestní odpovědnosti je nutno dokazování doplnit v intencích shora uvedených. Zcela odlišná situace je však ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], kdy již na základě provedených důkazů a zejména zjištění skutkového děje soudem nalézacím, je pro odvolací soud zprošťující výrok ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] neakceptovatelný, nezákonný a učiněný v rozporu s výsledky dokazování a to z důvodu shora rovněž uvedených.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto dospěl odvolací soud k závěru, o důvodnosti odvolání státního zástupce pokud jde o jednání pod bodem I. 2) a II. 2). Nalézací soud se rovněž v opakovaném hlavním líčení vypořádá s návrhy státního zástupce na doplnění důkazní situace a to pouze ohledně jednání pod bodem I. 2) a II. 2) s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud jako nezákonné odmítl. Kdy rozsah požadavků na doplnění dokazování, které požaduje odvolací soud po soudu nalézacím je uveden shora.

Po doplnění důkazní situace a po zhodnocení provedených důkazů a pečlivém uvážení všech okolností případu nalézacím soudem pak dle odvolacího soudu pak přicházejí v úvahu následující možné varianty posouzení zdrojového žalovaného jednání pod bodem I. 2).

1)

Nalézací soud dospěje k závěru, že ze strany obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] či Ing. [jméno] [příjmení] došlo k protiprávnímu jednání a k naplnění skutkové podstaty např. trestných činů ve smyslu § 128a, či § 255, popřípadě § 255a, a to příslušných odstavců tehdejšího trestního zákona č. 140/1961 Sb., respektive dle § 256, či § 220, popřípadě § 221 příslušných odstavců tr. zákoníku, pak v tomto případě jde o zdrojovou trestnou činnost, na kterou navazuje jednání obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] ohledně vyváděných finančních prostředků ze [právnícká osoba] a.s. do [právnícká osoba] Assets Inc.

2)

Nalézací soud dospěje k závěru po doplnění dokazování, že výsledkem tohoto doplnění dokazování jsou opět důvody pro zproštění obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], pak touto zdrojovou trestnou činností zůstane pouze jednání obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení].

Teprve po ujasnění si co je zdrojovou trestnou činností, se bude nalézací soud zabývat činností ohledně ostatních obžalovaných, u kterých došlo ke zrušení zprošťujícího výroku pod bodem II. 2), zda došlo, či nedošlo z jejich strany k naplnění skutkové podstaty zločinu legalizace výnosu z trestné činnosti dle příslušných ustanovení § 216 tr. zákoníku. Podobnou situaci rovněž řešil Městský soud v Praze pod sp.zn. 46 T 8/2015 a následně i Vrchní soud v Praze pod sp.zn. 5 To 66/2017. Povinností nalézacího soudu bude u bodu II. 2) pečlivé zhodnocení reálné činnosti a konkrétního podílu jednotlivých obžalovaných na eventuální legalizaci výnosů z trestné činnosti. Pokud jde např. o obžalované v pozici advokátů [příjmení] [příjmení] & Partners, zda ještě u nich šlo o poskytování právních služeb, či již o páčání trestné činnosti, (viz rozhodnutí Ústavního soudu ČR např. I. ÚS 1638/14, III. ÚS 3988/13), neboť eventuální páčání trestné činnosti advokátem a to jak ke škodě klienta nebo ke škodě jiných osob ve spolupachatelství s klientem není dle přesvědčení Ústavního soudu ČR možné považovat za poskytnutí právních služeb a v takovém případě není možné této činnosti poskytovat jakoukoli ochranu. Nalézací soud se bude muset vypořádat s okolností, zda v době jednání uvedeného v bodě I. 2) a II. 2) [příjmení] [příjmení] & Partners zastupovala zároveň DPP a Cokeville Assets Inc., či obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] nebo obž. [jméno] [příjmení], popřípadě jejich společnosti, zda postupovali řádně v souladu s § 19 odst. 1 a § 21 zák. č. 85/1996 Sb. o advokacii, zda zde nebyly v rozporu zájmy osob, kterým v souvislosti se žalovanou trestnou činností poskytovali advokáti [příjmení] [příjmení] & Partners právní pomoc, zda na úkor jednoho svého klienta nezvýhodňovali jiného a zda eventuálně takové zjištěné chování je pouhým porušením zákona o advokacii, či již naplňuje skutkovou podstatu konkrétního trestného činu. Pokud jde např. o obžalované zaměstnance [právnícká osoba] s . je třeba řádně zhodnotit, zda plnili pouhé příkazy svých nadřízených, aniž by věděli všechny podstatné skutečnosti, což je podstatné pro posouzení nejen objektivní, ale zejména subjektivní stránky trestného činu, (viz rozhodnutí II. ÚS 698/19 bod 45.). Je třeba aby nalézací soud také přihlédl, kdy došlo k trestné činnosti zdrojové pod bodem I. 2) a od kdy pracovali obžalovaní zaměstnanci ve [právnícká osoba] s ., kdy např. obž. Ing. [příjmení] [příjmení] pracoval pro společnost [právnícká osoba] až

od dubna 2009 do června 2010, jde tak zejména o zhodnocení jaké ověřené informace obž. Ing. [příjmení] [příjmení] skutečně měl, zda pouze plnil pokyny svých nadřízených a do jaké míry v souvislosti s jeho doznáním k trestné činnosti ve smyslu legalizace výnosu z trestné činnosti koresponduje jeho skutečné vědění s toliko možnou jeho dedukcí. V tomto směru odkazuje odvolací soud i na výpověď obž. Ing. [jméno] [příjmení], který mimo jiné uvedl k bodu II. 2., že neviděl žádné faktury mezi [právnícká osoba] a Cokeville Assets Inc. a ani smluvní dokumentaci týkající se bodu I. 2) a II. 2). Ani sama skutečnost doznání obž. Ing. [jméno] [příjmení] k páčání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti nezabavuje nalézací soud povinnosti se tímto pečlivě zabývat. Obdobně tuto okolnost řešil Městský soud v Praze ve své trestní věci sp.zn. 46 T 8/2015 v cause [právnícká osoba] Nalézací soud má k dispozici výpovědi dalších zaměstnanců Peskimu, o které opírá státní zástupce svá tvrzení v obžalobě, ale je nutno pečlivě a to v konfrontaci s dalšími důkazy zhodnotit do jaké míry jde o pouhé dedukce těchto svědků-zaměstnanců [právnícká osoba], či informace z hovorů zaměstnanců při „kávě“ a do jaké míry jde o prokázané skutečnosti, které mají oporu v dalších důkazech, které tak verifikují obsahy jejich výpovědí. Lze to demonstrovat na příkladu bytu ve Špindlerově Mlýnu, o kterém např. hovořil zaměstnanec [právnícká osoba] svědek [jméno] [příjmení], kdy byt měl být pořízován pro otce obž. Ing. [jméno] [příjmení], pana [příjmení] [jméno] [příjmení], zemřelého dne [datum], z usnesení Okresního soudu v Chrudimi sp.zn. 4 D 1046/2011 ze dne 16.2.2012 ve věci projednávání dědictví je však zřejmé, že Ing. [příjmení] [příjmení] žádný byt ve [obec] nevlastnil. Odvolací soud ze zprávy z obchodního rejstříku zjistil, že Ing. [příjmení] [příjmení] ani nefiguroval v žádné společnosti, prostřednictvím které by mohl takovou nemovitost vlastnit. Jiná situace může nastat u obžalované [jméno] [příjmení], která v [právnícká osoba] pracovala již od roku 2006, pokud v rámci opakovaného hlavního líčení na základě důkazní situace dospěje nalézací soud k závěru, že např. osoby [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [příjmení] [příjmení] neexistovaly a podepisovala je ve skutečnosti obž. [jméno] [příjmení], pak v tomto případě již nejde o plnění běžných pracovních úkolů. Nalézací soud se tak bude muset vypořádat s otázkou existence, či neexistence osob jménem [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [příjmení] [příjmení]. V tomto směru odkazuje odvolací soud na skutečnosti získané od [jméno] [příjmení] švýcarskými vyšetřujícími orgány při zkoumání podezření praní špinavých peněz na území Švýcarska, která mimo jiné podrobně popsala vznik [právnícká osoba] Assets Inc., včetně označení osoby, která tuto společnost ovládala, kdo zadával pokyny, kdo byl oprávněný, kdy podrobně popsala činnost jak obž. JUDr. [jméno] [příjmení], tak [příjmení] [příjmení] & Partners. Nalézací soud se bude muset vypořádat s okolnostmi ohledně [právnícká osoba] Assets Inc. kde je registrována, jak vznikla, zda měla zaměstnance a kdo zajišťoval její faktický chod, kdo měl přístup k jejímu účtu a kdo zadával platby a komu šly platby peněz získané od [právnícká osoba] a.s. K tomu má nalézací soud dispozici řadu písemných důkazů, včetně těch co byly získány na základě šetření švýcarských úřadů, kdy z vyžádané zprávy odvolacím soudem byla potvrzena autentičnost dokladů poskytnutých švýcarskými orgány, včetně seznamu v jazyce českém poskytnutých písemností. Dále lze opět v souvislosti se žalovaným jednáním pod bodem II. 2) odkázat na zprávu Interpolu k šetření k osobě [jméno] [příjmení] na Britských Panenských ostrovech Odvolací soud prostřednictvím Eurojustu zjistil ochotu příslušných orgánů Britských Panenských ostrovů vyhovět v rámci právní pomoci nalézacímu soudu pro případ doplnění důkazní situace, kdy v odpovědi orgánů Britských Panenských ostrovů byly stanoveny podmínky takovéto žádosti a bude na nalézacím soudu, zda takovéto doplnění důkazní situace ve vztahu ke [právnícká osoba] Assets Inc. a osob s touto společností spojených zvolí. Ohledně [právnícká osoba] Assets Inc. a její organizační složku Cokeville Assets Inc. si bude muset nalézací soud ujasnit, jaký charakter tato společnost má. Zda jde o offshorovou společnost, založenou v zemi bez daní, které nevyžaduje vedení výkaznictví, kam patří i Britské Panenské ostrovy, které OECD řadí mezi „daňové ráje“, kdy pro tyto offshorové společnosti je typické udržovat sídlo společnosti v dané zemi, v tomto případě na Britských Panenských ostrovech, mít v dané zemi místního zástupce, v tomto případě to měla být [jméno] [příjmení], o které však úřady Britských

Panenských ostrovů nemají dle zprávy Interpolu záznam. Zda jde o společnost, kde Cokeville Assets Inc. + organizační složka Cokeville Assets Inc. = obž. JUDr. [jméno] [příjmení], jak o tom hovořila před švýcarskými vyšetřujícími orgány [jméno] [příjmení], kdy jde offshorou společností, řízenou pouze obž. JUDr. [jméno] [příjmení] prostřednictvím kanceláře [právníká osoba], kdy některé pokyny a faktické činnosti prováděla ve [příjmení] [jméno] [příjmení], kdy jde o společnost bez zaměstnanců, spojenou pouze s osobou obž. JUDr. [jméno] [příjmení]. Se všemi těmito skutečnostmi se bude muset v opakovaném hlavním líčení nalézací soud vypořádat, neboť to má zásadní význam i pro posouzení toku peněz ze [právníká osoba] Assets Inc. k jiným subjektům a proč k tomu došlo. Zda tyto převody byly prováděny v důsledku reálného protiplnění, které by odpovídalo hrazeným částkám nebo jen na základě formálně uzavíraných poradenských smluv, či smluv o úvěrech, které měly toliko sloužit k formálnímu krytí těchto finančních toků, to se týká zejména smluv [právníká osoba] Assets Inc. a to jak ve vztahu k [právníká osoba] tak ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení]. Povinností nalézacího soudu se bude zabývat i porovnáváním zájmových smluv ohledně bodu I. 2) a II. 2), zde odvolací soud upozorňuje na obsahovou podobnost, včetně zvoleného písma, úpravy odstavců a obrátů. Odvolací soud nevidí důvod pro nevyhovění návrhu státního zástupce na provedení důkazu tzv. Dbalého deníkem k posouzení vztahů mezi některými obžalovanými. Odvolací soud zároveň požaduje, aby se nalézací soud se alespoň pokusil předvolat svědkyni [jméno] [příjmení] k opakovanému hlavnímu líčení. Odvolací soud si je vědom, že nalézací soud má omezené prostředky docílit výsledku této osoby, jde o cizí státní příslušnici, která má pobyt v cizině. Pokud by tato svědkyně odmítla se dostavit k podání svědecké výpovědi, či odmítla svůj výslech formou videokonference ve spolupráci se švýcarskými orgány a pokud by státní zástupce i přes tyto skutečnosti nadále trval na osobním výsledku [jméno] [příjmení] před nalézacím soudem, pak může nalézací soud využít postup dle § 203 odst. 1 tr. řádu a uložit státnímu zástupci opatření tohoto důkazu.

Argumentace odvolacího soudu k odvoláním poškozených

12. Pokud jde o odvolání JUDr. [jméno] [příjmení] [datum narození], jeho odvolání bylo shledáno důvodným a to z následujících důvodů. Je nepochybné, že poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] se prostřednictvím svého zmocněnce obhájce JUDr. [jméno] [jméno] již v přípravném řízení (č.l. 7868) připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 200.000.000 Kč. Odvolací soud však zjistil, že po dobu hlavního líčení nebyl zmocněnec [příjmení] [jméno] [jméno] vyzníván o úkonech trestního řízení. Odvolací soud ani nerozhodl na počátku hlavního líčení ve smyslu § 206 odst. 3 řádu, že JUDr. [jméno] [příjmení] právo poškozeného připojit se k trestnímu řízení nepřisluší a dokonce nedoručil zmocněnci poškozeného po skončení hlavního líčení napadený rozsudek. Toto pochybení nalézacího soudu napravil odvolací soud z důvodu urychlení řízení sám, kdy zmocněnci doručil napadený rozsudek. Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] proti rozsudku podal včas a řádně odvolání, které bylo doručeno všem ostatním účastníkům trestního řízení. Odvolací soud tak konstatuje, že se poškozený již v přípravném řízení připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nebyl nalézacím soudem učiněn výrok ve smyslu § 206 odst. 3 tr. řádu a o nároku poškozeného nebylo řádně ve výroku rozsudku rozhodnuto, kdy zde absentuje u zprošťujícího rozsudku obligatorní výrok dle § 229 odst. 3 tr. řádu. V tomto směru odkazuje odvolací soud na opakovaně vyslovené stanovisko Nejvyššího soudu ČR, že soud musí již na počátku hlavního líčení v rámci postupu podle § 206 odst. 2 tr. řádu vyřešit otázku, jaký nárok poškozený uplatňuje. To má zásadní význam pro následné rozhodování o něm. V případě nejasností by měl po poškozeném požadovat, aby alespoň obsahově, pokud přímo neodkáže na příslušné ustanovení občanského zákoníku, vymezil, jakou kompenzaci po obžalovaném požaduje. Podmínkou toho, aby soud rozhodl o připuštění poškozeného s jeho nárokem k trestnímu řízení resp., aby o řádně uplatněném nároku rozhodl, není to, aby poškozený konkrétně uvedl podle jakých ustanovení příslušného předpisu má mu být nárok přiznán. Postačuje, aby z jeho podání bylo zřejmé, vůči komu nárok uplatňuje,

co požaduje, tedy v jaké výši, zda jde o náhradu škody či nemajetkovou újmu, z jakého důvodu a o co svůj nárok opírá (viz. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 7 Tdo 1485/2019 ze dne 12.2.2020). Nic z toho učiněno nebylo. Nálezací soud tak zkrátil práva poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení]. V tomto směru jeho odvolání bylo shledáno důvodným, kdy odvolací soud pochybení nálezacího soudu nemohl napravit sám tím, že by doplnil napadený rozsudek ohledně poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení] o obligatorní výrok u zprošťujícího rozsudku dle § 229 odst. 3 tr. řádu, neboť právě zprošťující výrok v cause [právnícká osoba] v rámci tohoto odvolacího řízení neobstál.

13. Odvolání poškozeného [příjmení] podniku hl. m. [obec] pak odvolací soud posoudil jako odvolání, které bylo podáno osobou neoprávněnou a to z následujících důvodů. Nálezací soud ohledně všech obžalovaných vyslovil zprošťující výrok a to ohledně všech skutků, v nichž se DPP považoval za poškozenou právníckou osobu. Nálezací soud tak správně, pokud dospěl ke zprošťujícímu výroku, učinil obligatorní výrok dle § 229 odst. 3 tr. řádu, kdy poškozeného [příjmení] odkázal s celým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, kdy koneckonců žádný jiný výrok o náhradě škody ani učinit nemohl. [příjmení] oprávněně k podání odvolání jsou uvedeny v ustanovení § 246 odst. 1 tr. řádu, dle kterého může napadnout rozsudek odvolání státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, tudíž i výrok o náhradě škody, dále obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a pokud jde o poškozeného, může odvolání podat ten poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadnout také, protože takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím v rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí, jak je uvedeno v odst. 2 § 246 tr. řádu DPP by byla osobou oprávněnou k podání odvolání pouze v případě, pokud by nálezací soud obligatorní výrok dle § 229 odst. 3 tr. řádu v rámci zprošťujícího výroku neučinil. Nálezací soud jej však učinil, kdy DPP nepřísluší podat odvolání do výroku o vině, tudíž bylo odvolání DPP shledáno jako odvolání podané osobou neoprávněnou a proto bylo zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání a to toliko do výroku pod bodem II. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha 30. června 2020

JUDr. Luboš Vlasák
předseda senátu