



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 13. června 2018 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radka Hartmanna a soudců JUDr. Hany Navrátilové a JUDr. Evy Rejchrtové odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. října 2017 sp.zn. 9 T 4/2017 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst.1 písm. d), odst.2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje pouze ve výroku o zařazení obžalovaného do výkonu trestu a podle § 259 odst.3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že se obžalovaný podle § 56 odst.2 písm. a) tr. zákoníku pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, pod body 4-33) zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 32) přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil

tím, že

1) s pomocí nezjištěných osob v době od 23,30 hod. dne 18. 8. 2011 do 06,30 hod. dne 19. 8. 2011 v Holovousech, okr. Jičín, po prostříhání oplocení vnikl na pozemek u budovy č.p. 27, kde odcizil štěpkovač zn. Budgett, typ BVE8, výr. č. BV803122L03, na jednoosém podvozku, čímž firmě KOMAL s.r.o., IČ: 25917544, se sídlem Boháňka čp. 25, způsobil škodu ve výši xanon-426x a při manipulaci se štěpkovačem poškodil vedle stojící motorové vozidlo xanon-114x, rz. 3A1 8361, čímž téže firmě způsobil škodu ve výši 11.300 Kč a poškozením oplocení způsobil [jméno]

[příjmení], [datum narození] škodu ve výši 1.900 Kč, a tímto skutkem způsobil na odcizených věcech celkovou škodu ve výši 118.600 Kč a poškozením věcí celkovou škodu ve výši 13.200 Kč, dále tím, že s pomocí nezjištěných osob

4) v době od 18,00 hod. do 21,00 hod. dne 1. 1. 2013, v Hradci Králové - Stěžerách, v Zelené ulici vnikli, po prostřihání plotu na pozemek u domu č.p. 853 a odcizili z něho přívěsný vozík světle šedé barvy, rok výroby 1978, [příjmení]: 5/217405, r.z. 1H1 9997 a na něm naloženou čtyřkolku zn. Yamaha YFM700 Gryzzli AM09W modré barvy, rok výroby 2010, VIN: JY4AM09W08002703, [registrační značka] a odcizením vozíku způsobili společnosti Nokamoto s.r.o. IČ: 25929500 se sídlem ve Stěžerách, Zelená 853 škodu ve výši 1.500 Kč, poškozením plotu škodu ve výši 200 Kč a odcizením čtyřkolky způsobili [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 150.000 Kč,

5) v době od 18,00 hod dne 20.4.2013 do 9,00 hodin dne 22.4.2013, v Hradci Králové – Plotištích nad Labem vnikli po prostřihání plotu u bývalého objektu ČKD na pozemek areálu společnosti R s.r.o. IČ: 15529082 a po odstranění visacího zámku odcizili dvouosý nákladní přívěs šedé barvy, VIN: TK9N220KFCCKVA41780, r.z. 5H2 0454, čímž způsobili s.r.o. Region se sídlem Žižkova 457, 517 41 Kostelec nad Orlicí, škodu ve výši 85.424 Kč a poškozením plotu a visacího zámku škodu ve výši 1.650 Kč,

6) v době od 22,30 hod. do 22,50 hod. dne 3. 7. 2013, v Třebechovicích pod Orebem, okr. Hradec Králové, v Pardubické ulici, po prostřihání plotu a vyřazení bezpečnostní kamery, vnikli na pozemek u domu č.p. 1391 a z garážového přístřešku odcizili čtyřkolku zn. M CF MOTO CF500-02, zelené barvy, rok výroby 2008, VIN: LCELDTS3686000393, r.z. 3H5264, čímž způsobili společnosti Loskot Interiéry s.r.o. IČ: 27527239 škodu ve výši 105.225 Kč a poškozením plotu a kamery způsobili [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 1.100 Kč,

7) dne 15. 12. 2013 v době od 05,09 hod. v Černilově, okr. Hradec Králové vnikli po vytržení závěsů rámu kovové mříže z rámu vstupních dveří a vyřazení dveří do obchodu se zahradní technikou v domě č.p. 50, ze kterého odcizili:

- benzínový křovinořez zn. Honda typ UMK 425 E2 UEET, výr. č. GCALT -2299562,
- benzínový křovinořez zn. Honda typ UMK 425 E3 UEET, výr. č. GCAMT2527653,
- benzínový křovinořez zn. Honda typ UMK 435 E2 LEET, výr. č. GCALT -1894607,
- elektrocentrálu zn. Honda EM 30 K2 F, bez výr. čísla,
- elektrocentrálu zn. Honda EZ 2200G, výr. č. motoru 8805958, EZEJ -1102040,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 170 D, vý r. č. 803640074,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 181, výr. č. neuvedeno,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 211, vý r. č. 295167927,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 211 C-BE, vý r. č. 296362482,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 231, vý r. č. 177506413,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 251, vý r. č. 177337578,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 311 40, vý r. č. 176517533,
- sněhovou frézu zn. Snow fox, vý r. č. 2015347391,
- křovinořez zn. Honda FS 100, vý r. č. 294550215,
- pojízdnou bubnovou sekačku trávy zn. Liza DS 521,

čímž poškozené právnické osobě [jméno] [příjmení] IČ: 15606805 se sídlem Černilov č.p. 507 způsobili škodu ve výši 223.988 Kč a poškozením vybavení objektu škodu ve výši 21.800 Kč,

8) v době od 19,15 hod. do 19,45 hod. dne 8. 1. 2014, ve Stěžerách, okr. Hradec Králové, po prostřihání drátěného oplocení, vnikli na pozemek [jméno] [příjmení] u domu č.p. 328 v Markově ulici a po prostřihání dalšího oplocení vnikli na sousedící pozemek [jméno] [jméno] u rodinného domu č.p. 321 v Jižní ulici, kde v garáži odcizili neuzamčený motocykl KTM 350 ECX s oranžovo-černými doplňky, r.v. 2012, VIN: VBKEXAQ407DM278313, v hodnotě 205.200 Kč, včetně zakrývací plachty na motocykl, následně nezjištěným způsobem překonali zámek FAB u dveří garáže, vnikli do vnitřních prostor a zde odcizili dvě neuzamčená pánská horská jízdní kola zn. SPECIALIZED, černé barvy, stáří 15 let, výbava SHIMANO XT, s kotoučovými brzdami, v hodnotě 14.000 Kč a zn. SPECIALIZED S-WORKS EPIC CARBON, výbava SHINAMO XDR s kotoučovými brzdami, stáří půl roku, v hodnotě 146.203 Kč a řetězovou pilu zn. STIHL, výrobní číslo 295880481, oranžovo-bílé barvy, typ MS211 35/PMC3 v hodnotě 7.188 Kč, a odcizením uvedených věcí způsobili poškozenému [jméno] [jméno], [datum narození] škodu v celkové výši 372.591 Kč a poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození] poškozením plotu škodu ve výši 1.500 Kč,

10) v době v době od 03,05 do 03,06 dne 06.06.2014 v Předměřicích nad Labem, okr. Hradec Králové, v ulici Obránců Míru, po násilném odstranění visacího zámku zajišťujícího vrata, vnikli do areálu firem na pozemku č.p. 487, kde rozbili spodní skleněné výplně vstupních dveří do prodejny a servisu firmy Moto Suchý, IČ: 15640272 a po překonání mříže zajišťující vchod do prodejny z ní odcizili 21 ks motokrosové kalhoty zn. FLY a SCOTT v celkové hodnotě 52.500 Kč, vestu – chránič hrudi v hodnotě 2.200 Kč, motocykl zn. BETA 350, enduro v hodnotě 139.900 Kč, motocykl zn. KTM SXF 250 oranžovo-černé barvy v hodnotě 40.000 Kč, motocykl zn. KAWASAKI KXF 250, v hodnotě 88.000 Kč, motocykl zn. Honda CRF 250, v hodnotě 80.000 Kč a motocykl zn. KTM SX 125, oranžovo-černé barvy v hodnotě 38.000 Kč a způsobili tak firmě M Suchý, IČ: 15640272 se sídlem v Předměřicích nad Labem, Na Vyšehradě 226 škodu v celkové výši 440.600 Kč a poškozením zařízení objektu škodu ve výši 3.760 Kč,

11) v době od 11,00 hod. dne 10. 5. 2014 do 04,40 hod. dne 11. 5. 2014 v Milevsku, Jihočeský kraj, v ulici 5. května č.p. 110, vnikli po rozbití skleněné výplně dveří a po vytržení mříže do prodejny Stihl, odkud odcizili

- motorovou pilu zn. Stihl MS 241, vý [rodné číslo],
- motorovou pilu zn. Stihl MS 261, vý r. č. 178395196,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 362, vý r. č. 177911990,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 362W, vý r. č. 177484624,
- dvě motorové pily zn. Stihl MS 461, vý r. č. 177729082 a 177729078,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 181, vý r. č. 296554570,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 211, vý r. č. 296411783,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 211C, vý r. č. 296362342,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 231, vý r. č. 178332940,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 251, vý r. č. 178297644,
- dvě motorové pily zn. Stihl MS 271, vý r. č. 1778575749 a 1778575782,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 291, vý r. č. 175762502,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 311, vý r. č. 178214393,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 170, vý r. č. 804705767,
- motorovou pilu zn. Stihl MS 180, vý r. č. neznámé,

- motorovou pilu zn. Stihl MS 090, výr. č. neznámé,
- elektrickou řetězovou pilu zn. Narex EPR 35-24, výr. č. neznámé,
- baterii zn. Stihl MSA 160C-BQ, vý r. č. 433367123,
- baterii zn. Stihl MSA 210C-BQ, vý r. č. 177907055,
- elektrickou pilu zn. Stihl MSE 170C-Q, vý r. č. 177875649,
- tlakovou myčku zn. Stihl 143 RE, výr. č. 96849,
- rozbrušovačku zn. Stihl ST 410, vý r. č. 170085874,
- zahradní nůžky zn. Stihl HS45, vý r. č. 804311617,
- zahradní nůžky zn. Stihl HS81R, vý r. č. 177984481,
- patery pracovní kalhoty zn. Snickers Duratwil,
- dvojce protiprořezové kalhoty zn. Gladiator

čímž způsobili firmě Ma Komárek IČ: 72117907 se sídlem Osek 54, 399 01 Milevsko škodu ve výši xanon-436x a poškozením zařízení objektu škodu ve výši xanon-466x,

12) v době od 11,00 hod. dne 10. 5. 2014 do 04,40 hod. dne 11. 5. 2014 v Milevsku, Jihočeský kraj, po přejetí plotu vnikli do objektu firmy Pavel Procházka – Komerce vzduchotechnika, IČ: 11314354 se sídlem v Milevsku, Na Tržišti 240, kde ze zaparkovaného vozidla zn. Peugeot Partner odcizili registrační značky 5C5 8544, čímž uvedené firmě způsobili škodu ve výši 600 Kč, a dále zde odcizili jízdní kolo zn. Apache Tomahawk Disc v.č. rámu PL08K08146, T08A1215 a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem Milevsko, Jarlochova 600, škodu ve výši 16.200 Kč a jízdní kolo zn. Credit Cross, v.č. rámu 4E13CO10144, čímž způsobili [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem Milevsko, Komenského 902, škodu ve výši 16.00 Kč,

14) v přesně nezjištěné době od 23,30 hod. dne 27. 2. 2015 do 07,00 hodin dne 28. 2. 2015 v Bohumileči, okr. Pardubice vnikli po prostřihání drátěného oplocení do objektu bývalého zemědělského areálu, odkud odcizili neuzamčené vozidlo zn. Volvo XC90 D5 AWD N1 C, r.z. 5E4 0646, VIN: YV1CM796751169552, hnědé barvy, ve kterém se nacházely klíčky od vozidla, dětská sedačka, peněženka s finanční hotovostí 20.000 Kč, osobními doklady a profesní oprávnění poškozeného a dále odcizili sekací traktůrek zn. Husquarna CTH 150 TWIN TRAKTOR HSQ v hodnotě 39.950 Kč a dvě zadní traktorové pneumatiky v celkové hodnotě 12.380 Kč a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození], celkovou škodu ve výši 180.520 Kč a firmě L Udržal, IČ: 72836377 škodu ve výši 52.330 Kč a poškozením zařízení objektu škodu ve výši 1.200 Kč,

15) kolem 03,20 hod. dne 17. 03. 2015 v Hradci Králové - Plotištích nad Labem v Náchodské ulici č.p. 198 porušili oplocení areálu společnosti P zelenina - HAK s.r.o., IČ: 25279980, a v době od 04.03 hod. do 04,11 hod. téhož dne z tohoto areálu odcizili nákladní třístranný sklápěcí přívěs značky Vezeko, VIN TJ5R2B2X0E1055054, stříbrné barvy v hodnotě 110.000 Kč a přípojnou hlavici s visacím zámkem v celkové hodnotě 874 Kč a způsobili tím společnosti V s.r.o., IČ: 26273349 se sídlem Velké Meziříčí, Jihlavská 229 škodu ve výši 110.874 Kč a poškozením oplocení způsobili společnosti P zelenina – HAK se sídlem Hradec Králové, Petra Jilemnického 7 škodu ve výši xanon-539x,

16) v době od 03,52 hod. do 04,01 hod. dne 10. 5. 2015 v Hradci Králové – Svobodných Dvorech, v ulici K Dolíkám, otočili bezpečnostní kameru na domě a zničili světlo u venkovní kamery s pohybovým čidlem v ceně 260 Kč, vytlačili dřevěným kulem vstupní dveře do prodejny společnosti Chemie Star s.r.o. a z prodejny odcizili

- vysokotlaký čistič Kärcher K 5 compact, výrobní číslo 142028, žluté barvy
- vysokotlaký čistič Kärcher K 5 compact, výrobní číslo 203667, žluté barvy

- vysokotlaký čistič Kärcher K 3 premium, výrobní číslo 15212, žluté barvy
- vysokotlaký čistič Kärcher K 3 premium, výrobní číslo 15213, žluté barvy
- vysokotlaký čistič Kärcher K3 premium Home, bez výr. čísla
- vysokotlaký čistič Kärcher K 4 premium Home, výrobní číslo 38899, žluté barvy
- vysokotlaký čistič Kärcher K 4 premium, výrobní číslo 88498, žluté barvy
- multifunkční vysavač Kärcher MV 3 P, výrobní číslo 147419, žluté barvy
- multifunkční vysavač Kärcher MV 3 Premium, výrobní číslo 22787, žluté barvy
- multifunkční vysavač Kärcher MV 3, výrobní číslo 97978, žluté barvy
- multifunkční vysavač Kärcher MV 5, výrobní číslo 49768, žluté barvy
- multifunkční vysavač Kärcher MV 4, výrobní číslo 20740, žluté barvy
- mokro-suchý vysavač Kärcher WD 5.500, výrobní číslo 36235, žluté barvy
- kompaktní ručně vedený zametací stroj Kärcher KM 70/20, výrobní číslo 42797
- vysokotlaký čistič Kärcher HD 5/15, výrobní číslo 29385, žluté barvy
- suchý vysavač Kärcher T 12/1, výrobní číslo 18850, žluté barvy
- suchý vysavač Kärcher T 10/1, výrobní číslo 41642, žluté barvy
- suchý vysavač Kärcher T 7/1, výrobní číslo 45546, žluté barvy
- mokro-suchý vysavač Kärcher Puzzi 10/1, výrobní číslo 18319
- mokro-suchý vysavač Kärcher Puzzi 8/1, výrobní číslo 22365
- čistič na tvrdé plochy a koberce Kärcher SE 4002, výrobní číslo 44401
- přístroj zn. Kärcher Wv2, bez výr. čísla
- přístroj zn. Kärcher Wv5, bez výr. čísla
- přístroj zn. Kärcher K 55, bez výr. čísla
- vysokotlaký čistič Kärcher K 2 compact, výrobní číslo 125529, žluté barvy
- vysokotlaký čistič Kärcher K 2 compact Home, výrobní číslo 47164, žluté barvy
- vysokotlaký čistič Kärcher K 2 Car, výrobní číslo 45863, žluté barvy
- vysokotlaký čistič Kärcher K 2.425, výrobní číslo 40230, žluté barvy
- kompaktní podlahový mycí stroj s odsáváním Kärcher BR 35/12, výrobní číslo 12944

a finanční hotovost ve výši 2.000 Kč,

a způsobili tím společnosti Chemie Star s.r.o. IČ: 43222226 se sídlem v Hradci Králové – Svobodných Dvorech, K Dolíkám 717 škodu ve výši 293.681 Kč a poškozením zařízení prodejny škodu ve výši 3.860 Kč,

17) v době od 15,00 hod. dne 23. 5. 2015 do 07,00 hod. dne 25. 5. 2015 v Býšti, Pardubický kraj, vnikli do uzamčené kabiny stroje UNC, typ 060 IM 3000011, výrobní číslo 11962-90, žluté barvy, který byl zaparkovaný na parkovišti u tamního hřbitova a poté s ním odjeli přes pozemek rodinného domu čp. 127, u kterého poškodili oplocení a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 1.400 Kč, a přes pozemek u domu č.p. 128, kde rovněž poškodili plot a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 800 Kč, a odcizením stroje

způsobili společnosti Instal Chroustovice s.r.o., IČ: 28778022 se sídlem v Chroustovicích, Náměstí Josefa Haška 246 škodu ve výši 180.430 Kč,

19) v době od 16.00 hod. dne 12. 6. 2015 do 07.00 hod. dne 15. 6. 2015 v Hradci Králové v ulici K Dolíkám, odcizili z areálu Centra andragogiky zaparkovaný uzamčený traktor Zetor 7745, rz A008516, červené barvy, VIN 29800 v hodnotě 260.000 Kč, včetně osvědčení o registraci vozidla č. ZAA059186 a traktorový kontejnerový návěs PTC JNK 2 14.09.12, rz A004327, oranžové barvy, VIN: 055 v hodnotě 90.000 Kč, včetně kovového kontejneru o objemu 5m³, zelené barvy s bílým nápisem ATM v hodnotě 30.000 Kč, a způsobili tím společnosti ATM CZ a.s., IČ: 28488300, se sídlem v Praze, U měšťanského pivovaru 934, celkovou škodu ve výši 380.000 Kč,

20) v době od 04.00 hod. do 04.10 hod. dne 3. 7. 2015 v Hradci Králové, v Severní ulici č.p. 971, po prostříhání oplocení vjeli vozidlem zn. Saab 9000, zelené barvy, bez RZ, do areálu firmy Meruria Artes, IČ: 15062465, poškodili výsuvná automatická vrata do budovy firmy a vnikli do ní a odcizili tam:

- motorovou pilu STIHL MS 170, vý r. číslo 806037409,
- motorovou pilu STIHL MS 180, vý r. číslo 806744015,
- motorovou pilu STIHL MS 181, vý r. číslo 501600673,
- motorovou pilu STIHL MS 211, vý r. číslo 502556864,
- motorovou pilu STIHL MS 193T, vý r. číslo 503153711,
- motorovou pilu STIHL MS 193T, vý r. číslo 503153729,
- motorovou pilu STIHL MSA 200C, vý r. číslo 4349786615,
- motorovou pilu STIHL MS 231, vý r. číslo 179244861,
- motorovou pilu STIHL MS 291, vý r. číslo 179560989,
- motorovou pilu STIHL MS 291, vý r. číslo 179517881,
- motorovou pilu STIHL MS 261, vý r. číslo 179837270,
- motorovou pilu STIHL MS 261 C-M VW, vý r. číslo 179234374
- motorovou pilu STIHL MS 261 C-M VW, vý r. číslo 179619953,
- motorovou pilu STIHL MS 251, vý r. číslo 179299704,
- motorovou pilu STIHL MS 271, vý r. číslo 179534918,
- motorovou pilu STIHL MS 311, vý r. číslo 178879818,
- motorovou pilu STIHL MS 362, vý r. číslo 179941669,
- motorovou pilu STIHL MS 461, vý r. číslo 179895483,
- rozbrušovací motorový stroj STIHL TS 500i, vý r. číslo 179208208,
- troje benzínové zahradní nůžky STIHL HSA 25, bez VIN,
- benzínové zahradní nůžky STIHL HS 46C, vý r. číslo 179624707,
- benzínové zahradní nůžky STIHL HS 82R, vý r. číslo 180000344,
- akumulátorové zahradní nůžky STIHL HSA 85, vý r. číslo 433421567,
- akumulátorové prodloužené zahradní nůžky STIHL HLA 65, vý r. číslo 434785229,
- prodlouženou motorovou pilu STIHL HT-KM, bez výr. čísla,
- akumulátor k nářadí STIHL AP 180, bez výr. čísla,

- akumulátor k nářadí STIHL AL 300, bez výr. čísla,
- benzínový křovinořez STIHL FS 130, bez výr. čísla,
- benzínový křovinořez STIHL FS 100, bez výr. čísla,
- benzínový křovinořez STIHL FS 460C, výr. číslo 180018832,
- strunovou hlavu STIHL MI 632I, výr. číslo 434233982,
- dvoje ruční nůžky STIHL, bez výr. čísla,
- vysokotlaký čistič NILFISK POSE 6-64 FAXT, výrobní číslo 35 2014 /14/35,
- vysokotlaký čistič NILFISK POSE 2-29,
- vysokotlaký čistič NILFISK POSE 4-36 XT,
- průmyslový vysavač NILFISK ATTIX 30-21 XC,
- vysokotlaký čistič NILFISK E 140.3.9 PADXTRA,
- vysavač NILFISK HANDY,
- 4 ks NILFISK SMART,
- kladkostroj BRANO Z 100 O,5T/3M, výr. číslo 123-114060 -010,
- kladkostroj BRANO RZV 0, výr. číslo 123-311092 -030,
- kladkostroj BRANO RZV 1, výr. číslo 123-311084 -030,
- křovinořez zn. Stihl FS 410 C
- křovinořez Stihl FS 360 C-E,

příčemž manipulací ve skladu a na prodejní ploše poškodili dvě bezpečnostní kamery, omítku místností a regály, na kterých byly věci uloženy a rovněž poškodili křovinořezy Stihl FS 410 C a Stihl FS 360 C-E, které jim spadly z vozidla, když opouštěli místo činu a popsáním jednáním způsobili firmě M – Artes a.s. IČ: 15062465 se sídlem v Hradci Králové, Severní 971 odcizením věcí škodu ve výši 683.189 Kč a poškozením věcí škodu ve výši 31.150 Kč,

21) v době od 16,30 hod. dne 14. 8. 2015 do 14,01 hod. dne 15. 8. 2015 v Mělníku v Kokořínské ulici po prostřihání oplocení vnikli na pozemek u domu č.p. 1623/10 odkud odcizili zaparkovaný nákladní přívěs pro živá zvířata značky WT Metall Royal 4 Tandem r.z. 6T4 0236, zabezpečený zamykacím boxem na spojovacím zařízení, který následně odtáhli vytvořeným otvorem v oplocení pozemku a z vedle zaparkovaného přívěsu pro přepravu koní odcizili, po překonání zámeků, kterými byla kola uzamčena, jízdní kolo zn. Specialized Crosstrail Elite disc INT grafit/ černá XL, výrobní číslo VSBC81 2012 a horské elektrické kolo zn. Macina Force 29, vel. 19 KTM, výrobní číslo M1479, a tím způsobili firmě V Kozáková, IČ: 48700720, se sídlem v Mělníku, Kokořínská 1623 škodu v celkové výši 195.763 Kč a poškozením oplocení způsobili [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 1.000 Kč

22) v době od 12,15 hod. do 22,30 hod. dne 10. 10. 2015 v Podhradí – Čejkovicích, okr. Jičín, č.p. 47, po rozstřihání oplocení vnikli do areálu prodejny [jméno] [příjmení] [jméno], poté se pokusili vypáčit vchodové dveře, což se jim nepodařilo, a proto rozbili skleněnou výplň okna a vnikli do prodejny a odcizili z ní

- 8 ks bunda Prohunter
- 5 ks kalhot Visent
- 7 ks bunda Visent
- 1 ks puškohled Leica Magnus 2,4 - 16x56, ŠÍNA

- 1 ks puškohled Meopta Meostar R1r 3-12 x 56RD
- 1 ks puškohled Meopta Artemis 2100 7X50
- 1 ks dalekohled Meopta Meostar B1 8x56
- 12 ks bunda Angus
- 2 ks bunda Canis
- 16 x bunda Pro Hunter X
- 8 x bunda Vector
- 8 ks svetr Norja
- 7 ks bunda Sterling
- 6 ks bunda Jucun
- 1 ks kalhoty Stealth
- 7 ks bunda Pro Hunter Short
- 5 ks bunda Torridon
- 6 ks bunda Polar
- 4 ks bunda Caribou X
- 1 ks fotopast Minox DTC1000
- 2 ks bunda Turek
- 2 ks kalhoty Turek
- 7 ks bunda Kamchatka Parka
- 8 ks kabát Matterhorn
- 7 ks bunda Expedition down
- 1 ks puškohled Swarovski Z6i 2,5-15x56 II. P SR
- 1 ks puškohled Meopta Meostar R1 7x56 RD,

a odcizením uvedených věcí způsobili firmě Progles s.r.o. IČ:27469468, se sídlem v Jičíně, Pod Koželuhy 70 škodu ve výši 907.152 Kč a poškozením zařízení objektu škodu ve výši 19.319 Kč,

23) v době od 17,20 hod. do 17,30 hod. dne 23. 11. 2015 v Hradci Králové v ulici Pod Zámečkem č.p. 2044 odcizili, po překonání zajišťovacího zámku, z objektu prodejny a servisu společnosti M & Powersports s.r.o., čtyřkolku zn. Arctic Cat 700 EFI TRV A, RZ 3H5 115, VIN: VADA704AV90X30223, a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 158.000 Kč a poškozením zámku způsobili společnosti M & Powersports s.r.o se sídlem v Praze, Křenova 438/7, škodu ve výši 1.710 Kč,

24) dne 13. 12. 2015 v době následující po 05,52 hod. v Sadové č.p. 132, okr. Hradec Králové odstranili a odcizili visací zámek dvoukřídlých vjezdových vrat do areálu společnosti L CZ s.r.o., vnikli do areálu firmy, na plášti budovy s prodejní plochou urazili dvě bezpečnostní kamery, a vedle vstupních dveří do budovy rozbili skleněnou výplň okna a odstranili příčku okna a vnikli do prodejny, kde poškodili další dvě bezpečnostní kamery a odcizili chladicí zařízení

- 1 ks KONTAKT 40, v hodnotě 10.920 Kč,
- 1 ks KONTAKT 40/K, v hodnotě 13.440 Kč
- 1 ks KONTAKT 40/Kprofi, v hodnotě 15.540 Kč

- 2 ks KONTAKT 70, v celkové hodnotě 35.470 Kč
- 1 ks KONTAKT 115/ Green Line (pouze maketa), v hodnotě 1.950 Kč
- 1 ks KONTAKT 115/ Green Line (pouze maketa + pistole), v hodnotě 2.840 Kč
- 1 ks KONTAKT 115 Green Line, v hodnotě 24.129 Kč
- 1 ks KONTAKT 70/K, v hodnotě 20.885 Kč
- 1 ks KONTAKT 55/K profi, v hodnotě 26.135 Kč
- 1 ks SOUDEK 50/K (chrom), v hodnotě 22.040 Kč
- 1 ks SOUDEK 30 (zlato), v hodnotě 16.790 Kč
- 1 ks SOUDEK 30/K (chrom), v hodnotě 19.940 Kč
- 1 ks SOUDEK 50/K 3xkoh. nerez (2x chlazený), v hodnotě 25.846 Kč
- 1 ks SOUDEK 30 (chrom) v hodnotě 19.405 Kč
- 1 ks CWP 100 (3x smyčka + rychlospojky), v hodnotě 14.947 Kč
- 1 ks AS- 110 INOX Tropical, v hodnotě 18.879 Kč

a společnosti L CZ s.r.o. se sídlem v Sadové 132 způsobili odcizením věcí škodu ve výši 289.156 Kč a poškozením zařízení prodejny škodu ve výši 53.650 Kč,

25) v době od 12,00 hod. dne 25. 12. 2015 do 16,00 hod. dne 2. 1. 2016 v Kratonohách, okr. Hradec Králové vnikli na neuzamčený dvůr u rodinného domu č.p. 162, ze kterého odcizili motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer, rz 5H4 0006 bílé barvy, VIN: VF3ZBPMNC17039671 v hodnotě 118.400 Kč a v něm naloženou lékárnickou skříň v hodnotě 2.000 Kč, křišťálový lustr v hodnotě 30.000 Kč, výukovou pomůcku v hodnotě 2.000 Kč a razítko a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu v celkové výši 152.400 Kč,

26) v době od 22,20 hod. do 22,26 hod. dne 28. 12. 2015 v Hradci Králové v Dřevařské ulici č.p. 508 prostříhali dva drátěné ploty ohraničující areál společnosti G a.s. a vjeli do areálu dodávkovým vozidlem Peugeot Boxer, kterým prorazili vrata do skladu cigaret, do skladu vnikli a odcizili z něho cigarety:

- Philip Morris KS - 100 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Bacco Black Line 100 - 200 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Bacco Silver L. 100 - 180,5 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Chest.Red 20C - 200 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Chester. Blue 20C - 198,4 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Winston Classic Red - 237,3 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Winston Cl. Red 100 - 89,6 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Rothmans KS Blue - 275,8 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Winston Silver - 0,2 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Chest. Red Crow 23 - 125 kartonů, karton po 8 krabičkách
- Chest. Blue Crown 23 - 48 kartonů, karton po 8 krabičkách
- Camel Activate - 0,2 kartonů, karton po 10 krabičkách
- B&H Silver Slide - 150 kartonů, karton po 10 krabičkách

- B&H Black Slide - 200 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Viceroy Silver - 125,1 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Viceroy Menthol - 25,3 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Winston Classic Red, 0,7 kartonů, karton po 10 krabičkách
- Winston Classic Red, 1,5 kartonů, karton po 10 krabičkách,

a odcizením cigaret způsobili společnosti G a.s. IČ:63080737, se sídlem v Praze, Pod Čimickým hájem 190/11 škodu ve výši 1.275.140 Kč a poškozením oplocení a vrat další škodu ve výši 53.680 Kč,

27) dne 20. 2. 2016 době od 04,00 hod, do 05,00 hod, v Hradci Králové v Kladské ulici č.p. 1093/ po překonání zámku zajišťujícího bránu vnikli na pozemek u domu č.p. 1093/ a z něho prostrhali oplocení areálu firmy Mgr. Martin Trojan, ze kterého odcizili vystavený přívěs značky Niewiadow BD 7530U, VIN: SW NB75000F0076920 čímž způsobili firmě M. Martin Trojan se sídlem v Hradci Králové, Brněnská 183 škodu ve výši 50.000 Kč, a poškozením oplocení [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem Hradec Králové, Bratří Štefanů 197/33, škodu v celkové výši 800 Kč,

28) v době od 23,30 hod. dne 19. 3. 2016 do 16,30 hod. dne 20. 3. 2016 v Trnově – Záhornicích, Královéhradecký kraj, překonali visací zámek na bráně k oplocenému pozemku č.p. 80 a odcizili z něho dvouosý nákladní přívěs pro převoz vozidel PN VAPP. PAV 3.5 B, rz. 1H3 8671, šedé barvy, VIN: TK9N235KF7KVA4447, čímž způsobili [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 98.000 Kč a poškozením visacího zámku škodu ve výši 80 Kč,

29) v době od 20,51 do 20,55 hodin, dne 5. 2. 2014 v Opatovicích v ulici U Elektrárny, po prostrhání plotu, vnikli do areálu firmy VESNA a.s., kde u budovy s prodejnou jízdních kol společnosti Adria Kapital a.s., po vypáčení mříže a vstupních dveří odcizili jízdní kola:

-1ks zn. Specialized S-Works EPIC FSR CARBON 29, barva černá červená, 2012 vel. M, kod 9726-0403, v prodejní hodnotě 185.990 Kč

-1 ks zn Specialized 11 EPIC FSR ELITE barva černá žlutá vel. M, kod 9314-5403, v prodejní hodnotě 76.990 Kč,

-1 ks zn. Rock Machine 2011 Whizz 70, barva černá, vel. 17", kod 110032-, v prodejní hodnotě 84.990 Kč,

-1 ks zn. Rock Machine, 2011 Whizz 50, barva bílá, vel. 17", kod 110033-, v prodejní hodnotě 72.490 Kč,

-1 ks AUTHOR Era 3.0 karbon, barva bílá bronzová, 2014, vel 19", kod 4282570-, v prodejní hodnotě 49.990 Kč,

-1 ks zn. AUTHOR Vision 27, barva černá, 2014, vel. 20,5", kod 4282410- v prodejní hodnotě 33.990 Kč,

-1 ks zn. KELLYS Reyon 10, 490mm, vel. M, 2014, kod 14012-, výr. číslo KL23107653, v prodejní hodnotě 31.990 Kč,

-1 ks KELLYS Phanatic 90, vel. 21", 2014, kod 14093-, výr. číslo KL22905042, v prodejní hodnotě 25.990 Kč,

a společnosti Adria Kapital a.s. Hradec Králové, Březová 482 způsobili odcizením jízdních kol škodu ve výši 562.420 Kč a poškozením zabezpečení objektu škodu ve výši 48.509 Kč,

dále společně s tehdy mladistvým [jméno] [příjmení] a s pomocí další osoby tím, že

30) v době od 12,00 hod. dne 31. 5. 2014 do 07,30 hod. dne 2. 6. 2014 v Sadové č.p. 126, okr. Hradec Králové, násilně odstranili řetěz s visacím zámkem u zadních vrat objektu stavebnin firmy Luboš Pazderka - STAPAZ odkud odcizili:

- 44 ks rolí lepenky typ V60S35 v hodnotě 23.058 Kč
- 8 ks rolí lepenky BITUMAX AL S40 v hodnotě 6.824 Kč
- 5 ks komínová hlava v celkové hodnotě 2160,20 Kč
- 7 ks plotový sloupek v celkové hodnotě 1213,80 Kč
- 10 ks lepenka modif. šedá v celkové hodnotě 5684 Kč
- 10 ks lepenka modif. červenoh. v celkové hodnotě 5684 Kč
- 2 ks pletivo PVC150/25 v celkové hodnotě 2097 Kč

a odcizením těchto věcí způsobili firmě L Pazderka – STAPAZ, IČ: 15645649 se sídlem v Hradci Králové, Erbenova 804 škodu v celkové výši 46.721 Kč a poškozením zařízení objektu škodu ve výši 450 Kč,

31) v době od 22,43 hod. dne 27. 6. 2014 do 07,30 hod. dne 29. 6. 2014 v Klenicích, okr. Hradec Králové, po prostřihání plotu vnikli do areálu areálu firmy TOPINGAS s.r.o., IČ: 25971018 pozemku č.p. 43 kde otočili jednu z bezpečnostních kamer monitorující prostor firmy a druhou z kamer v hodnotě 1 200 Kč odcizili, a dále odcizili celkem 215 m polotvrdých měděných trubek různých průměrů v hodnotě 46 985 Kč, a způsobili tím firmě TOPINGAS s.r.o. STRAČOV-KLENICE 43 škodu ve výši 48.185 Kč a poškozením zabezpečení objektu škodu ve výši 3.200 Kč, dále společně s tehdy mladistvým [jméno] [příjmení]

32) v přesně nezjištěný den v období od 12,00 hod. dne 1. 1. 2013 do 14,00 hod. dne 6. 8. 2014 v Osečnici – Sekyrce, okr. Rychnov nad Kněžnou, překonali uzamčení vstupních dveří a vnikli do domu č.p. 13 kde odcizili černou koženou peněženku s finanční hotovostí 80.000 Kč a vkladní knížku České spořitelny na jméno k účtu č. 1367791130 a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu 80.100 Kč,

33) v přesně nezjištěné době od 16,00 hod. dne 2. 8. 2014 do 09,00 hod. dne 3. 8. 2014 v Býšti, Pardubický kraj, po poškození oplocení vnikli na pozemek u domu č.p. 296, kde odcizili 3 m dlouhý ocelový žebřík, čtyři ocelové stavební kozy a tři stavební kolečka a způsobili tím [jméno] [příjmení], [datum narození] škodu ve výši 4.600 Kč a poškozením oplocení škodu ve výši 2.300 Kč,

a shora uvedeným jednáním způsobil odcizením věcí celkovou škodu ve výši 7.580.749 Kč a poškozením věcí další škodu ve výši 277.318 Kč a uvedeného jednání se dílem dopustil, ačkoli byl dne 6. 6. 2013 rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové sp. zn. 5T 37/2013, který nabyl

právní moci dne 14. 6. 2013, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm. b) tr. zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 4 měsíce, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 12 měsíců.

Za to byl odsouzen podle 205 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Dále bylo rozhodnuto o náhradě škody.

Naproti tomu byl obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutky popsané v obžalobě pod body 2) a 3) a dále pro skutky popsané v obžalobě pod body 9), 13) a 18), neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný [jméno] [příjmení].

Podle názoru odvolatele krajský soud neprovedl veškeré důkazy nezbytné ke zjištění skutkového stavu a provedené důkazy hodnotil jednostranně v neprospěch obžalovaného. Namítá, že většina odcizených věcí byla zajištěna u spoluobžalovaného Ing. [příjmení], který byl obžaloby zproštěn. Toto rozhodnutí je, poněkud nepochopitelné, byť obhájci obžalovaného [příjmení] nepřísluší hodnotit důkazní situaci a ani důvody týkající se pana [příjmení]“. Přístup soudu svědčí podle odvolatele, nejen o nesprávném hodnocení důkazů, ale i o tom, že soud neprovedl veškeré důkazy, které mohly vést k řádnému objasnění věci. Je třeba především uvést, že nebyly provedeny výslechy svědků navrhovaných u hlavního líčení, kteří se mohou vyjádřit k osobě obžalovaného [jméno] [příjmení]. Jedná se o svědky [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]“

Příloha odvolání dále obsahuje vyjádření [jméno] [příjmení], z něhož podle obžalovaného vyplývá, že, v řadě případů byl přítomen různých oslav u pana [příjmení], mimo jiné v datumech, kdy pan [příjmení] měl údajně páchat trestnou činnost, pro kterou byl odsouzen“. V příloze odvolatel dále zaslal potvrzení Obecního úřadu ve Skuhrově nad Bělou, z něhož vyplývá, že, pan [příjmení] byl zvolen jako člen zastupitelstva této obce, z čehož lze dovodit, že jde o osobu bezúhonnou, která nemá důvod zkreslovat jakékoliv skutečnosti týkající se jeho vyjádření“. Ze všech těchto důvodů navrhuje, aby byl napadený rozsudek ve vztahu k obžalovanému [příjmení] zrušen a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

Odvolání obhájce doplnil obžalovaný [jméno] [příjmení], který rovněž namítl neúplnost provedeního dokazování, podrobně se vyjádřil ke skutečnostem, které měly vyplynout z výpovědí jím navrhovaných svědků a znovu pak podrobně rozebral svoji obhajobu k jednotlivým bodům napadeného rozsudku v souladu s jím uplatněnou obhajobou. Považuje za, nepochopitelné, proč byl zproštěn obžaloby částečně v bodech, v nichž byly použity klesťe stejně jako v jiných případech a proč nebyl zproštěn obžaloby u skutků ostatních“. Při absenci jakýchkoliv důkazů je přesvědčen o tom, že všechny pochybnosti jsou vyvráceny a vysvětleny, jeho trestní věc byla ovlivněna vyšetřovatelem kpt. Juštou a předsedou senátu soudu 1. stupně, který ho vydíral. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil a vrátil ho Krajskému soudu v Hradci Králové, případně aby obžalovaného zprostil obžaloby v celém rozsahu.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání podaného obžalovaným [jméno] [příjmení] podle § 254 odst. 1,2 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to

z hlediska vytýkaných vad. Zároveň zkoumal, zda napadený rozsudek netrpí vadami, které nebyly odvoláním vytýkány, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.

Soud prvního stupně provedl ve věci všechny potřebné důkazy v souladu s trestním řádem a na jejich základě učinil skutková zjištění, která mu byla dostatečným podkladem pro rozhodnutí o vině. Nelze mu vytknout, pokud závěry o vině obžalovaného [příjmení] učinil na základě odborných vyjádření z oboru mechanoskopie, z nichž vyplývá, že klesťe, které byly nalezeny v batohu na pozemku obžalovaného, byly použity k vniknutí do jednotlivých objektů, výpovědi obžalovaných [příjmení] a [příjmení], výsledků domovních prohlídek a dalších soudem citovaných důkazů. Je třeba konstatovat, že nalézací soud se v napadeném rozsudku pečlivě zabýval obhajobou obžalovaného, přičemž zcela logicky a přesvědčivě vysvětlil, proč považoval výpovědi svědků, kteří měli potvrzovat jeho obhajobu, za nevěrohodné. Odpovídající pozornost soud v této souvislosti věnoval také jednotlivým rozporům jak ve výpovědích obžalovaného, tak i těchto svědků, v porovnání s dalšími provedenými důkazy.

Celkově lze k hodnocení důkazů soudem I. stupně uvést, že soud v napadeném rozsudku nejen podrobně citoval obsah provedených důkazů, ale také srozumitelně vysvětlil, které skutečnosti vzal na jejich základě za prokázané a jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil, tak jak mu to ukládá ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu. Dostatečně podrobně, přesvědčivě a logicky se v této souvislosti

vypořádal též s obhajobou obžalovaného, kterou lze na základě jím provedených a hodnocených důkazů považovat za spolehlivě vyvrácenou. Lze dodat, že odvolacímu soudu nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. řádu, a za předpokladu, že úvahy soudu v tomto směru vycházejí z úplného a nezkráceného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na soudu prvního stupně, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu). Takové podmínky však v tomto případě splněny nejsou, hodnocení důkazů nalézacím soudem odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a jeho skutkové závěry, které na základě provedených a hodnocených důkazů učinil, jsou přesvědčivé a logické. Odvolací soud proto v dalších podrobnostech na závěry nalézacího soudu odkazuje s tím, že jakýkoliv zásah do hodnocení důkazů soudem I. stupně by za takové situace překračoval zákonem vymezený rozsah oprávnění odvolacího soudu.

K uplatněným námitkám je třeba uvést, že nalézací soud rozhodně neopomenul obhajobu obžalovaného a vyslechl i některé z jím navržených svědků. Při jejich hodnocení byl však vázán pouze ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu a pokud jím neuvěřil a v napadeném rozsudku logickým a přesvědčivým způsobem vysvětlil, proč je nepovažoval za věrohodné, nelze jeho postupu ničeho vytknout.

Odvolací soud také neshledal žádný důvod, pro který by bylo nutné doplňovat provedené dokazování o opětovné výslechy již vyslechnutých svědků a výslechy svědků dalších, kteří by podle obžalovaného měli potvrzovat jeho alibi. Je třeba poznamenat, že tímto směrem již zaměřil pozornost nalézací soud, který v tomto ohledu shledal obhajobu obžalovaného za nevěrohodnou a ani další dokazování by na správnosti skutkových zjištění soudu I. stupně nemohlo ničeho změnit. Proto je Vrchní soud v Praze neprováděl a neshledal ani důvody, pro které by tak měl činit soud I. stupně.

Odvolací soud také neshledal nic, co by odůvodňovalo jakoukoliv pochybnost o korektnosti vedeného řízení, ať už se jedná o řízení přípravné nebo řízení před soudem. Je třeba upozornit,

že soud I. stupně věnoval dostatek pozornosti obhajobě obžalovaného, provedl mj. i důkazy, které měly svědčit v jeho prospěch, a to, že je posoudil jako nevěrohodné, stejně jako obhajobu obžalovaného, neznamená, že by bylo porušeno právo na obhajobu.

Ke způsobu obhajoby obžalovaného je třeba dále připomenout, že již v řízení před soudem I. stupně se obžalovaný hájil tím, že byl šikanován osobou z řad orgánů činných v trestním řízení, kpt. [příjmení], o němž uvedl, že je to jeho spolužák, má s ním spory a proto je jím prostřednictvím trestního stíhání úmyslně poškozován. Z provedeného dokazování v hlavním líčení, ani z obsahu spisového materiálu ale rozhodně nic takového nevyplývalo. Obdobnou, nicméně mnohem razantnější obhajobu v tomto duchu obžalovaný zvolil i v rámci odvolacího řízení. Tentokrát zaměřil svoji pozornost proti osobě předsedy senátu krajského soudu. Je nutno důrazně konstatovat, že ani ze způsobu vedení řízení, ani z výsledku řízení, nevyplývá nic, co by mohlo nasvědčovat nekorektnímu přístupu předsedy senátu. Soud naopak postupoval ve prospěch obžalovaného, pokud ho částečně zprostil obžaloby a uložil mu trest v dolní polovině zákonné trestní sazby.

Pokud pak obžalovaný argumentoval tím, že mu není jasné, proč ho soud v některých případech zprostil obžaloby a proč zprostil obžaloby i obžalovaného [příjmení] [příjmení], k tomu je třeba uvést, že odvolací soud přezkoumával napadený rozsudek pouze z podnětu odvolání obžalovaného proti odsuzující části rozsudku a a správnosti zprošťujících výroků se proto není oprávněn dále zabývat.

Shora popsané jednání nalézací soud správně kvalifikoval v bodě 1 jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, v bodech 4 – 33) jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, bodě 32) současně jako přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť obžalovaný tím, že si ve výše uvedených případech opakovaně přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil takovým činem škodu v bodě 1) nikoliv malou, v bodech 4 -33) škodu velkého rozsahu, jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí.

Co se týče výměry trestu, je třeba připomenout, že podle § 39 tr. zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne mj. k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Krajskému soudu nelze vytknout, pokud přihlédl kromě výše škody k tomu, že obžalovaný byl v minulosti soudem opakovaně postižen pro obdobnou trestnou činnost, trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu, spáchal více trestných činů, a jak to vyplývá z provedených důkazů, byl hlavní osobou, která tuto trestnou činnost organizovala. Trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby, tzn. trest odnětí svobody ve výměře 6 roků, se v tomto případě jeví jako trest spíše mírný než přísný.

V souvislosti s novelou trestního zákoníku zákonem č.58/ 2017 Sb., jímž byl redukován počet typů věznic z původních čtyř na dva (s ostrahou - § 56 odst. 2 písm. a) a se zvýšenou ostrahou - §

56 odst.2 písm. b) tr. zákoníku) byl napadený rozsudek zrušen pouze ve výroku o zařazení obžalovaného do typu věznice a jelikož nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, byl z podnětu svého odvolání obžalovaný [příjmení] zařazen do mírnějšího z obou typů věznic podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Jelikož pochybení v neprospěch obžalovaného nebylo zjištěno ani ve výrocích o náhradě škody, zůstal jinak napadený rozsudek nezměněn.

Poučení:

I. Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání.

Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

Praha 13. června 2018

JUDr. Radek Hartmann
předseda senátu