

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Švantnera a soudců JUDr. Stanislava Bernarda a JUDr. Josefa Holejšovského, Ph.D. v právní věci

navrhovatelů: a) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem

sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

b) [jméno] [příjmení], [datum narození], zemřelý [datum]

naposledy bytem [adresa]

c) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

d) Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

e) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

f) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

g) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], zemřelý [datum]

naposledy bytem [adresa]

navrhovatelé b) - g) zastoupeni advokátem Mgr. Janem Pořízkem

sídlem Kováků 554/24, 150 00 Praha 5

za

účasti: 1) Stavební bytové družstvo Krušnohor, IČO 00043257

sídlem tř. Čs. armády 1766, 434 01 Most

zastoupené opatrovnící JUDr. Miloslavou Coufalovou, advokátkou

sídlem Neštěmická 779/4, 400 07 Ústí nad Labem

2) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

3) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

4) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

5) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa], [část obce]

6) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

7) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

8) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

9) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa], [část obce]

10) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

11) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

12) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

13) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa], [část obce]

14) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

o návrhu na jmenování členů představenstva Stavebního bytového družstva Krušnohor, IČO 00043257 soudem, o odvolání účastníka 12) proti výrokům II. a IV. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem vydaného dne 28. ledna 2021 ve spojené věci č. j. 61 Cm 78/2019, 24 Cm 31/2019-635

#### **takto:**

- I. Odvolání účastníka 12) proti výroku II. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 61 Cm 78/2019, 24 Cm 31/2019-635 ze dne 28. ledna 2021 ve vztahu k [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se odmítá.
- II. Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 61 Cm 78/2019, 24 Cm 31/2019-635 ze dne 28. ledna 2021 se ve výroku IV. potvrzuje.
- III. Účastník 12) je povinen nahradit navrhovateli a) náklady odvolacího řízení ve výši 4 114 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce navrhovatele a).
- IV. Ve vztahu účastníka 12) a navrhovatelů c), d), e) a g) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

#### **Odůvodnění:**

1. Shora uvedeným usnesením vydaným Krajským soudem v Ústí nad Labem, jako soudem I. stupně dne 28. ledna 2021 ve spojené věci sp.zn. 61 Cm 78/2019 a 24 Cm 31/2019 Krajský soud v Ústí nad Labem ve výroku I. zastavil řízení vůči zemřelým navrhovatelům [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], výrokem II. jmenoval členy představenstva Stavebního bytového družstva Krušnohor (dále též SBD Krušnohor) [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno]

[příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení], a to do doby zvolení nového představenstva SBD Krušnohor, nejdéle však do [datum], výrokem III. zamítl návrh navrhovatele [jméno] [příjmení] na jmenování Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] za členy představenstva SBD Krušnohor, výrokem IV. zamítl návrh navrhovatelů [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na jmenování [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení] za členy představenstva SBD Krušnohor. Současně výrokem V. zamítl též návrh navrhovatele a) [jméno] [příjmení] na své ustanovení opatrovníkem [příjmení] [jméno]. Výrokem VI. žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení a výrokem VII. uložil účastníkovi [příjmení] [jméno] povinnost zaplatit státu na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem náhradu nákladů, jež mu v řízení vznikly výplatou odměny a hotových výloh procesní opatrovnici účastníka.

2. Soud I. stupně vyšel ze skutečnosti, že rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 18 Cm 168/2016-176 ze dne 7. 1. 2019, bylo prohlášeno za neplatné usnesení shromáždění delegátů SBD ze dne 16. 6. 2016, kterým bylo zvoleno představenstvo SBD, přičemž u SBD v době rozhodování soudu I. stupně nebyla evidována žádná osoba v pozici statutárního orgánu družstva, ani ve vztahu ke kontrolní komisi. Proto, když soudu I. stupně byly učiněny dva návrhy na jmenování členů představenstva SBD Krušnohor, a to jednak ze strany navrhovatele a) a jednak ze strany navrhovatelů b) -g), zvážil předpoklady navržených 14 kandidátů a do sedmičlenného představenstva SBD Krušnohor jmenoval osoby uvedené ve výroku II. usnesení soudu I. stupně.

3. Soud I. stupně v daném případě řízení o jmenování členů představenstva, coby řízení ve statusových věcech, aplikoval § 2 písm. e) a § 85 písm. a) z. č. 292/2013 o zvláštních řízeních soudních (z. ř. s.). Aplikovat rovněž § 46 a násl. zákona č. 90 /2012 Sb. o obchodních korporacích (dále ZOK), jakož i § 630 ZOK, dále § 705 a násl. ZOK a § 152 odst. 2 nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále NOZ). Při hodnocení předpokladů jednotlivých kandidátů na uvolněné pozice členů představenstva SBD Krušnohor aplikoval také § 6 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (ZŽP).

4. Podle soudu I. stupně je dán právní zájem navrhovatelů na jmenování statutárního orgánu SBD, když statutární orgán byl pro neplatnost jeho volby vymazán z obchodního rejstříku ke dni 16. 6. 2016 a je dána nutnost dalšího řádného fungování stavebního bytového družstva, jak ve vztahu k členské základně, kterou v daném případě tvoří tisíce členů, tak ve vztahu ke třetím osobám je podle soudu I. stupně třeba stav na dočasnou dobu stabilizovat.

5. Podle soudu I. stupně, osoby navržené za členy představenstva SBD, s výjimkou [jméno] [jméno], splňují zákonem dané předpoklady o své způsobilosti vykonávat funkci člena představenstva družstva. Soud I. stupně byl veden úvahou, že při jmenování osob za členy představenstva převažuje zájem na kontinuálním pokračování vedení SBD osobami, jež mají několikaletou zkušenost s vedením SBD a současně je podle soudu I. stupně třeba slyšet i další názory a návrhy ostatních členů členské základny, která se cítí být opomíjena a jejímž názorům není podle jejího mínění přihlíženo. Proto soud I. stupně jmenoval za členy představenstva SBD Krušnohor osoby uvedené ve výroku II shora uvedeného usnesení s tím, že jde o řešení dočasné tak, aby v co nejkratší době došlo k řádnému zvolení představenstva SBD shromážděním delegátů. S ohledem na skutečnost, že ke jmenování sedmičlenného představenstva bylo navrženo 14 osob, soud návrh na jmenování zbývajících sedmi členů zamítl. O náhradě nákladů vzniklých v řízení státu rozhodl podle § 148 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 43 z. ř. s. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal náhradu nákladů řízení, když částečně vyhověl návrhu všech navrhovatelů a částečně návrh všech navrhovatelů zamítl.

#### **Poučení:**

6. Proti tomuto usnesení v jeho výrocih II. a IV. se včas odvolal účastník 12) (odvolatel).

7. Ve vztahu k výroku II. vyjádřil nespokojenost se jmenováním členem představenstva SBD Krušnohor [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], když tyto podle odvolatele nezajišťují férovost a nestrannost postupu a rozhodování představenstva SBD Krušnohor např. v otázce vylučování členů z družstva. Dále tyto osoby podle odvolatele v minulosti jednaly v rozporu s povinnostmi péče řádného hospodáře a nevykonávaly své funkce řádně v zájmu družstva, když v minulosti prodali za zlomkovou cenu řadu bytových jednotek.

8. Ve vztahu k výroku IV. vyjádřil nespokojenost s tím, že nebylo vyhověno návrhu navrhovatelů [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na jmenování [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení] za členy představenstva SBD Krušnohor, když tyto podle jeho názoru mohou lépe prosazovat zájmy členů SBD Krušnohor.

9. Ke své osobě odvolatel uvedl, že vzdor výhrůžkám [jméno] [příjmení], že ho z družstva vyloučí na nejbližší schůzi představenstva, před soudem přednesl přesvědčivé důvody, pro něž by mu měla být dána při jmenování přednost před jinými osobami a jeho nejmenování představuje negativní zásah do jeho práv ze strany soudu I. stupně. Zdůraznil, že návrh na své jmenování přijal a fakticky k němu přistoupil.

10. Odvolatel dále vyjádřil názor, že je legitimován k podání odvolání, jak je zřejmé i odborné literatury, jako např. ze stanoviska JUDr. Renáty Šínové. Ph.D., když odvolatel je osobou, o jejíž právech a povinnostech má být v řízení jednáno a tak s ním, jako s účastníkem, jednal i soud I. stupně. Zdůraznil, že jestliže soud I. stupně návrh na jeho jmenování zamítl a na jeho místo jmenoval [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zasáhl do jeho práv. Jmenování podle odvolatele nepředestřeli soudu I. stupně žádný plán, jak vyvést družstvo z krize. Navíc podle názoru odvolatele [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nemají právní zájem na jmenování do představenstva soudem, když toho mohou dosáhnout jinak- cestou volby. V této souvislosti odvolatel rovněž uvedl, že [jméno] [příjmení] není členem družstva, když svůj družstevní byt prodal, resp. převedl svá členská práva a povinnosti v družstvu. Podle názoru odvolatele svá tvrzení, že se v roce 2020 stal (nově) členem SBD Krušnohor získáním garáže [jméno] [příjmení] v průběhu jednání soudu nijak nedoložil a neprokázal. Odvolatel současně poukázal na souběh funkcí [jméno] [příjmení], kdy tento je i prokuristou SBD.

11. Za popsané situace podle odvolatele musí mít otevřenu cestu též k odvolacímu soudu, když opačný závěr by porušoval zásadu dvojinstančnosti řízení. Zdůraznil, že podle jeho přesvědčení nemůže obstát závěr, že by přípustnost jeho odvolání měla být dovozována od postavení jiného účastníka řízení.

12. Podle odvolatele rozhodnutí soudu I. stupně trpí nepřezkoumatelností, když z něho není zřejmé, proč byla dána přednost soudem jmenovaným kandidátům a ne jemu.

13. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 6 zákona č. 99/1963 Sb. - občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), ve spojení s § 1 odst. 3, 4 a § 28 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), a to aniž by za podmínek § 89 z. ř. s. nařizoval jednání. Odvolací soud dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

14. Podle § 2 písm. e) z. ř. s. upravuje tento zákon řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob a svěřenského fondu.

15. Podle § 85 písm. a) z. ř. s. jsou řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora, přeměn a otázek statusu veřejné prospěšnosti.

16. Podle § 19 z. ř. s. nařídí soud jednání k projednání věci samé, ledaže tento zákon stanoví, že jednání není třeba nařizovat.

17. Podle § 89 z. ř. s. neprovádí-li soud dokazování, není ve věcech uvedených v § 85 z. ř. s. třeba jednání nařizovat.

18. Z hlediska potřeby dokazování Vrchní soud v Praze v tomto nesporném řízení vedeném podle zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních neshledával potřebu provádět dokazování a za podmínek daných § 89 z. ř. s. o odvolání účastníka 12) rozhodl bez nařízení jednání, a to rovněž s přihlédnutím k potřebě ochránit účastníky a nepřispívat jejich cestováním k neustávajícímu nekontrolovanému šíření smrtelné respirační choroby COVID 19.

19. Z hlediska skutkových východisek odvolací soud vyšel ze skutečnosti, že se navrhovatelé za účelem uschopnění fungování statutárního orgánu velkého bytového družstva - Stavebního bytového družstva Krušnohor domáhali, aby soud jmenováním členů představenstva kompletně obsadil všechna místa v sedmičlenném představenstvu SBD Krušnohor, uvolněná poté, co soud rozhodl o neplatnosti volby členů představenstva. Odvolací soud vyšel ze skutečnosti, že vedle navrhovatele a), domáhajícího se jmenování členů představenstva SBD Krušnohor uvedených v odst. 3 odůvodnění napadeného usnesení soudu I. stupně, se i navrhovatelé b), c), d), e), f), g) společně domáhali jmenování členů představenstva SBD Krušnohor, když navrhli do tohoto kolektivního statutárního orgánu jiné osoby, než navrhl navrhovatel a), a to osoby vyjmenované v odst. 5 odůvodnění napadeného usnesení soudu I. stupně, přičemž mezi těmito osobami navrženými soudem ke jmenování byl i účastník 12) - odvolatel, jehož však soud I. stupně pro nadbytek kandidátů do představenstva družstva nejmenoval.

20. Dále odvolací soud vyšel shodně se soudem I. stupně ze skutečnosti, že na 7 míst v představenstvu bylo navrhováno 14 osob, z čehož splňovalo podmínky pro výkon funkce člena představenstva 13 osob. Z těchto 13 navržených osob soud I. stupně jmenoval do představenstva SBD Krušnohor ve výroku II. usnesení soudu I. stupně 7 osob, mezi nimiž však nebyl účastník 12) - odvolatel. Přestože navrhovatelé účastníka 12) do představenstva SBD Krušnohor navrhli a nebyli s tímto svým návrhem úspěšní, se proti předmětnému usnesení soudu I. stupně navrhovatelé neodvolali a respektují, že je představenstvo SBD Krušnohor na základě jmenování soudem opět kompletní, složené z osob jmenovaných soudem.

21. Konečně odvolací soud vychází též ze skutečnosti, že proti tomu, že byly jmenovány do představenstva SBD Krušnohor osoby uvedené ve výroku II. usnesení soudu I. stupně brojí pouze odvolatel, jakožto neúspěšný kandidát, jenž není navrhovatelem a je pouze osobou navrženou navrhovateli pro jmenování do představenstva SBD Krušnohor.

22. Z hlediska právního odvolací soud vyšel shodně se soudem I. stupně z § 46 a násl. ZOK, z § 630 ZOK, dále § 705 a násl. ZOK, jakož i z § 151 a násl. NOZ a přihlédl též k § 6 odst. 2 a k § 8 odst. 5 ŽŽP.

23. Jak je zřejmé z § 713 ZOK, v případě smrti člena představenstva, odstoupení z funkce, odvolání anebo jiného ukončení jeho funkce, zvolí nejbližší členská schůze nového člena představenstva. Nebude-li z důvodu uvedeného ve větě první představenstvo schopné plnit své funkce, jmenuje chybějící členy soud na návrh osoby, která na tom osvědčí právní zájem, a to na dobu, než bude řádně zvolen chybějící člen nebo členové, jinak může soud i bez návrhu družstvo zrušit a nařídít jeho likvidaci.

24. Ve vztahu k otázce aktivní legitimace účastníka 12 k podání odvolání do výroku II. (ve vztahu k jmenování členů představenstva F. Ryby a A. Ševčíka, proti čemu odvolatel ve svém oprávněm prostředku brojí) a do celého výroku IV. odvolací soud vycházel z následujícího právního názoru.

25. Podle právního názoru odvolacího soudu, vycházejícího z § 201 o. s. ř., odvolání mohou podat jen osoby, jež jsou nositeli tzv. subjektivní legitimace; těmi se rozumí osoby, jimž nebylo - objektivně nahlíženo - rozhodnutím soudu prvního stupně plně vyhověno nebo jimž byla tímto rozhodnutím způsobena určitá újma na právech, již lze odstranit zrušením nebo změnou napadeného rozhodnutí. Při posuzování subjektivní legitimace je podle právního názoru

odvolacího soudu zapotřebí vycházet z výroku napadeného rozhodnutí a případnou újmu je nutno posuzovat pouze z procesního hlediska. V případě, že takovou újmu soud neshledá, odvolací soud odvolání odmítne podle § 218 písm. b) o. s. ř.

26. V případě zamítnutí návrhu na jmenování osoby členem statutárního orgánu je podle odvolacího soudu nepochybně subjektivně legitimován k podání odvolání navrhovatel (navrhovatelé), již podali návrh na jmenování určité osoby (účastníka 12/) členem statutárního orgánu (v daném případě členem představenstva SBD Krušnohor) a jejichž návrh byl soudem zamítnut. Právo podat odvolání však navrhovatelé v projednávaném případě nevyužili a rozhodnutí soudu I. stupně akceptovali.

27. Ve vztahu k samotnému účastníkovi 12), odvolací soud vychází ze skutečnosti, že účastník 12) tvrdí, že mu nejmenováním (zamítnutím návrhu na jmenování - výrok IV. napadeného usnesení) vznikla újma na jeho právech a domáhá se změny napadeného usnesení tak, aby byl do představenstva SBD Krušnohor jmenován, a to vzdor skutečnosti, že osoby, jež původně navrhly jeho jmenování, nemají výhrad vůči stávajícímu stavu po rozhodnutí soudu I. stupně.

28. Vycházel-li odvolací soud při posuzování subjektivní legitimace účastníka 12) z výroku napadeného rozhodnutí a případnou újmu vzniklou účastníkovi 12) posuzoval pouze z procesního hlediska, učinil dílčí závěr, podle něhož se odvolatele týká toliko výrok IV. a ve vztahu k tomu je odvolatel subjektivně legitimován k podání odvolání, když tento výrok (na rozdíl od výroku II.) odráží výsledek té části řízení, jež se týkala účastníka 12) - odvolatele.

29. Posuzoval-li odvolací soud shora uvedenými kritérii odvolání účastníka 12) proti vyhovujícímu výroku II., konstatoval, že odvolatel k podání odvolání ve vztahu k této části usnesení soudu I. stupně není subjektivně legitimován, neboť z hlediska procesního se uvedený výrok odvolatele netýkal. Ostatně, přes skutečnost, že by se nelišilo v odvolacím řízení postavení navrhovatelů (jestliže by podali odvolání proti výroku II., ve vztahu k němuž by jim svědčila subjektivní legitimace) a účastníka 12), bylo v moci pouze účastníků, aby případně v odvolacím řízení zvrátili jmenování osob uvedených ve výroku II. napadeného usnesení do statutárního orgánu družstva, což vyplývalo z jejich universálního postavení v řízení, umožňujícího jim napadat jakékoli rozhodnutí vydané v celém rozsahu řízení, a to na rozdíl od účastníka 12), jenž mohl zpochybňovat pouze rozhodnutí, jež se týkala pouze jeho a jimiž byla způsobena újma pouze jemu.

30. Z uvedeného pohledu, viděno pouze z procesního hlediska, je zřejmé, že navrhovatelé, již původně sice požadovali účast odvolatele v představenstvu SBD Krušnohor, nehodlají měnit cestou opravných prostředků rozhodnutí soudu o složení statutárního orgánu. Z pohledu navrhovatelů tito se soudem nastoleným stavem souhlasí a podle nich by měl být tento výsledek řízení zachován, neboť to byli pouze navrhovatelé, kdo se domáhali jmenování členů statutárního orgánu družstva, když účastník 12) v průběhu řízení toliko prokazoval svá tvrzení o existenci zákonných podmínek pro své jmenování do představenstva SBD Krušnohor.

31. Na základě uvedeného je zřejmé, že odvolateli v uvedené části výroku II. právo odvolání nepřísluší a z toho důvodu odvolací soud postupoval podle § 1 odst. 3 z. ř. s. a § 218 písm. b) o. s. ř. o odvolání účastníka 12) odmítl.

32. Ve vztahu k odvolání odvolatele vůči výroku IV., jak lze dovodit z výše uvedeného, je odvolatel legitimován k podání odvolání, neboť uvedený výrok napadeného usnesení se týká jeho práv a povinností. Odvolatel proto může v odvolacím řízení namítat, že splňoval předpoklady pro jmenování do představenstva SBD Krušnohor a z toho důvodu měl být soudem I. stupně jmenován do představenstva SBD Krušnohor.

33. Za shora popsané situace, kdy se odvolací řízení netýká výroku II. rozhodnutí soudu I. stupně a není tak ani v odvolacím řízení důvod provádět dokazování ohledně předpokladů navržených kandidátů na jmenování do představenstva SBD Krušnohor, odvolací soud vycházel pouze z obsahu spisu a z obsahu dostatečně provedeného, jakož i správně provedeného dokazování

soudem I. stupně a konstatoval, že všech 13 kandidátů do představenstva SBD Krušnohor (tedy včetně odvolatele) navržených navrhovatelí soudu I. stupně ke jmenování na všechna místa v představenstvu SBD Krušnohor, splňovala předpoklady k tomu, aby mohli být jmenováni do uvedeného statutárního orgánu SBD Krušnohor. Jestliže však představenstvo SBD Krušnohor čítá pouze 7 členů, je zřejmé, že soud I. stupně objektivně nemohl navrhovatelům plně vyhovět.

34. Za shora uvedené situace, jestliže z představených a navržených 13 kandidátů na jmenování do představenstva SBD Krušnohor by mohl tuto funkci vykonávat každý z nich, nemůže z výše uvedených objektivních důvodů, spočívajících na množství kvalitních kandidátů přesahujících množství uvolněných míst v představenstvu, obstát argumentace odvolatele, že také splňoval požadavky pro jmenování do představenstva SBD Krušnohor a vzdor tomu nebyl jmenován do tohoto statutárního orgánu.

35. Na tomto místě odvolací soud nemůže předjímat výsledky dalších demokratických procesů v SBD Krušnohor. Podle zájmu členů uvedeného SBD o velmi odpovědnou práci v představenstvu SBD Krušnohor však není vyloučeno, že členská základna v rámci vlastní volby představenstva SBD Krušnohor zvolí nyní neúspěšné kandidáty do uvedené náročné a odpovědné funkce tak, aby složení statutárního orgánu družstva lépe odpovídalo názorům členu SBD Krušnohor. Odvolací soud se přitom ztotožnil se správnou argumentací soudu I. stupně, jenž se vyjádřil v tom smyslu, že jmenování členů představenstva SBD Krušnohor soudem je v zájmu právní jistoty členů SBD a v zájmu dalšího řádného fungování stavebního bytového družstva, jak ve vztahu k členské základně, již v daném případě tvoří tisíce členů, tak ve vztahu ke třetím osobám, když je třeba stav v družstvu tímto zásahem soudu na dočasnou dobu stabilizovat a uvést družstvo do fungujícího stavu. Soud I. stupně správně připomenul, že, jmenování statutárního orgánu družstva soudem je krajním řešením za situace, kdy nejvyšší orgán družstva nemohl jednat.

36. I podle právního názoru odvolacího soudu úkolem soudu v této věci bylo urychleně rozhodnout o jmenování členů představenstva SBD Krušnohor tak, aby toto velké bytové družstvo mělo statutární orgán odpovědný za fungování družstva, složený z osob splňujících zákonné předpoklady, jež na sebe souhlasem se svojí nominací převzaly konkrétní zákonné odpovědnosti za hospodaření družstva.

37. Z těchto důvodů odvolací soud rozhodl o odvolání odvolatele do výroku IV. usnesení soudu I. stupně tak, že postupem podle § 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 219 o. s. ř. usnesení soudu I. stupně v uvedené části jako věcně správné potvrdil.

38. O nákladech řízení odvolací soud rozhodl podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 1 odst. 3 tak, že neúspěšnému účastníkovi uložil nahradit navrhovatelí a), jemuž v průběhu odvolacího řízení vznikly náklady na právní zastoupení, náklady ve výši 4 114 Kč. Výše přiznaných nákladů odvolacího řízení vychází z § 6, § 7, § 9, § 11 odst. 1 a § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. za úkon právní služby advokáta navrhovatele a) v částce 3 100 Kč, k čemu náleží 1 náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč. Advokátu náleží rovněž náhrada jím odvedené DPH ve výši 714 Kč.

39. Když jiným navrhovatelům nevznikly v odvolacím řízení žádné náklady, odvolací soud rozhodl v tomto vztahu neúspěšného účastníka 12) a navrhovatelů c), d), e) a g) ve výroku IV. tohoto usnesení tak, že ve vztahu účastníka 12) a navrhovatelů c), d), e) a g) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Proti tomuto rozhodnutí ve výroku I. není dovolání přípustné. Ve výroku II. je dovolání přípustné, za podmínek § 237 a násl. o. s. ř. Dovolání je možno podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně.

Praha 15. prosince 2021

JUDr. František Švantner  
předseda senátu