

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 10. listopadu 2023 odvolání, které podal obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození], proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. května 2023, č. j. 97 T 3/2023-601, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], zamítá.

Odůvodnění:

1. Shora citovaným napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 5. 2023, č.j. 97 T 3/2023-601 byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným v bodech 1-2) a 4-7) zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, v bodě 3) přečinem nedovolené výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku a v bodě 8) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. ř. Odsouzen byl podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deseti let. Pro výkon tohoto trestu byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle skutkových zjištění soudu I. stupně se předmětné trestné činnosti obžalovaný dopustil tak, že:

1) dne 23. 11. 2021 v době kolem 08:45 hodin v úmyslu získat finanční prostředky prodejem psychotropních látek jako spolujezdec ve vozidle zn. VW Transporter Caravelle, rz: 7U5 2598, při zadržení jeho osoby před objektem Nová Výstavba čp. 201, Obrnice, okr. Most, přechovával pro jiného za účelem následné distribuce plastový kelímek s obsahem 42,31 gramů směsi psychotropní látky drogy metamfetaminu, to jest pervitinu, s obsahem čisté báze 77 %, což činí celkem 32,58 gramů čisté báze metamfetaminu,

2) dne 23. 11. 2021 v době kolem 09:40 hodin v úmyslu získat finanční prostředky prodejem omamných a psychotropních látek přechovával pro jiného za účelem následné distribuce v jím užívané bytové jednotce č. 24 na adrese Nová Výstavba čp. 201, Obrnice, okr. Most, celkem 2. 027,4 gramů rostlinné sušiny konopí, tj. marihuany, s celkovým obsahem 172,6 gramů čisté báze tetrahydrokanabinolu,

3) nejméně dne 23. 11. 2021 v době kolem 09:50 hodin úmyslně s vědomím, že těchto věcí bude užito k neoprávněné výrobě psychotropní látky drogy metamfetaminu, přechovával pro osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], v jím užívaných garážích č. 166, č. 167 a č. 174 na parcele č. 52/15, č. 52/16 a č. 52/23, katastrálního území Chanov, Obrnice, celkem 14 612 gramů hydroxidu sodného, 4,55 litrů kyseliny chlorovodíkové, 20 litrů toluenového rozpouštědla a další látky a předměty (baňky, sklenice, lahvičky, lžičky, promývačka, misky z varného skla, frakční baňka), vše určené k neoprávněné výrobě metamfetaminu tzv. českou cestou,

4) v přesně nezjištěné době dne 22. 11. 2021 v úmyslu jinému opatřit psychotropní a omamnou látku předal na přesně nezjištěném místě přesně nezjištěné množství, nejméně však celkem 1,05 gramu směsi psychotropní látky drogy metamfetaminu, to jest pervitinu, a celkem nejméně 0,59 gramů omamné látky konopí, tj. marihuany, obsahující psychotropní látku tetrahydrokanabinol, a to osobě [jméno] [příjmení], [datum narození],

5) v přesně nezjištěné době od léta 2021 do 23. 11. 2021 v úmyslu jinému opatřit psychotropní látku, předal nejméně ve 3 případech na přesně nezjištěných místech přesně nezjištěné množství,

nejméně však celkem 5,25 gramů směsi psychotropní látky drogy metamfetaminu, tj. pervitinu, s celkovým obsahem nejméně 3,11 gramů čisté báze metamfetaminu, a to osobě [jméno] [příjmení], [datum narození],

6) v přesně nezjištěné době od začátku roku 2021 do dne 16. 08. 2021 v úmyslu získat finanční prostředky prodejem psychotropních látek, prodal v nejméně ve 3 případech na přesně nezjištěných místech v okr. Most přesně nezjištěné množství, nejméně však celkem 20 gramů směsi psychotropní látky drogy metamfetaminu, to jest pervitinu, a to osobě [jméno] [příjmení], [datum narození],

7) dne 29. 09. 2021 v úmyslu jinému zprostředkovat a opatřit prekurzor k neoprávněné výrobě psychotropní látky, po předchozí dohodě s osobou [jméno] [příjmení], [datum narození], od tohoto na přesně nezjištěném místě v Praze za účelem nákupu léčiva zn. Cirrus převzal finanční prostředky ve výši 360 000 Kč, následně na přesně nezjištěném místě v Praze od dosud neustanovené osoby zakoupil celkem 4 000 gramů léčiva zn. Cirrus (cca. 10 528 ks tablet, každá s obsahem 0,120 gramů psychotropní látky hydrochloridu pseudoefedrin), a toto léčivo s vědomím, že jej bude zneužito k neoprávněné výrobě psychotropní látky drogy metamfetaminu v Praze předal osobě [jméno] [příjmení], přičemž z tohoto léčiva je možné tzv. českou cestou za využití dalších látek a předmětů vyrobit nejméně 744,4 gramů psychotropní látky drogy hydrochloridu metamfetaminu, kdy [jméno] [příjmení] následně ze zprostředkovaného léčiva v době ode dne 30. 09. 2021 do dne 03.10. 2021 vyrobil celkem 1 050 gramů metamfetaminu,

8) dne 14. 10. 2021 v době od 16:10 hodin do 17:13 hodin v Obrnicích, ul. Nová Výstavba, okr. Most, a dále v Mostě, ul. Pod Lajsníkem a ul. Višňová, opakovaně řídil osobní motorové vozidlo zn. Audi A5, rz: 6M62511, přestože rozsudkem Okresního soudu v Mostě čj. 4T 4/2021-68 ze dne 20.04. 2021, jenž nabyl právní moci dne 20.04. 2021, mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 měsíců,

a shora uvedeného protiprávního jednání (pod body 1-7) se dopouštěl, přestože metamfetamin je uveden v příloze č. 5 k zákonu č. 463/2013 Sb., nařízení vlády o seznamech návykových látek, efedrin (pseudoefedrin) je prekurzor uvedený v přílohách k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (AS) č. 273/2004 a v Nařízení Rady (ES) č. 111/2005, konopí (marihuana) je omamná látka uvedená v příloze č. 3 k zákonu č.463/2013 Sb., nařízení vlády o seznamech návykových látek, a tetrahydrokanabinol, účinná látka marihuany a hašiše, je psychotropní látka uvedená v příloze č. 4 k zákonu č. 463/2013 Sb., nařízení vlády o seznamech návykových látek, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, jsou pomocné látky k výrobě psychotropní drogy metamfetaminu, a k jakémukoliv zacházení či nakládání s touto psychotropní látkou nemá a nikdy neměl oprávnění.

2. Proti tomuto rozsudku podal ihned po jeho vyhlášení odvolání obžalovaný [jméno] [příjmení]. Obžalovaný je toho názoru, že rozsudek soudu první instance a řízení jeho vydání předcházející trpí podstatnými vadami řízení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci a právo obhajoby a tyto mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku, dále rozhodnutí trpí skutkovými vadami, a to nesprávností a nejasností skutkových zjištění, přičemž právě uvedené vady skutkové, vedly prvoinstanční soud k uznání viny. Vadu rozsudku shledává také v tom, že se soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, jsou dány pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, kdy k objasnění věci je třeba provádět důkazy další. Soud prvního stupně fakticky stroze ke každému skutku, jenž je obžalovanému kladen za vinu uvádí, že obžalovanému neuvěřil, když však proti slovu obžalovaného staví slovo osob drogově závislých, o kterých sám soud uvádí v bodě 26. rozsudku, že,, soud si je vědom skutečnosti, že se jedná o osoby drogově závislé, zneužívající návykové látky, nezřídka se podílející na drogově trestné činnosti“, nicméně na základě takových výpovědí, zejména těch z přípravného řízení trestního, staví odsuzující. To se nejvíce projevilo ve vztahu ke skutku pod bodem 7) skutkové věty, když soud vychází z výpovědi svědka [příjmení], který však v rámci přípravného řízení trestního ve

vztahu k projednávanému skutku vypovídal rozporuplně. Soud dovozuje z odsouzení právě svědka [příjmení], že jestliže tento ve dnech následujících vyrobil pervitin, pak léky Cirrus musel mít právě od obžalovaného. To však není ověřeno žádným dalším věrohodným důkazním prostředkem. Hodnocení věrohodnosti a pravdivosti důkazů představuje vlastní syntetickou část hodnocení, když na základě analýzy poznatků o prameni důkazů, o závažnosti skutečností vyplývajících z důkazů, o jejich souvislosti a návaznosti na jiné skutečnosti a důkazy, o jejich souladu s poznatky praxe a vědy se získává obraz skutečnosti, která je předmětem dokazování. Povinnost prokazovat vinu leží na orgánu činném v trestním řízení a z pochybností těží osoby, proti nimž je trestní řízení vedeno, neboť se uplatňuje zásada, „v pochybnostech ve prospěch“. Jsou-li možné dva či více výkladů důkazů, nelze učinit zjištění, které nejvíce zatěžuje obviněného, a to právě s ohledem na princip presumpce neviny, která vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno a tam, kde existují jakékoli pochybnosti, musejí být vyloženy ve prospěch obviněného. Shodně, jak uvedeno výše, ve vztahu ke skutku pod bodem 7) se odvolatel podivuje úvahami soudu ve vztahu ke skutku pod bodem 3), když soud zcela pominul zásady slušného chování, tedy, že do tašek jiných, kteří si je ke mne uschovali se nedívám, když se jedná o trestný čin úmyslný, tedy musel by být dovozen alespoň úmysl nepřímý, a tedy naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty zvláště závažného zločinu, jenž je obviněnému kladen za vinu. Nesouhlasí dále s postupem nalézacího soudu, který zamítl jeho návrhy na doplnění dokazování. Ukládaný trest je zjevně nepřiměřený. Pachateli nelze uložit nepřiměřené trestní sankce, přičemž trestní sankce je třeba ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale také je nutné přihlédnout k poměrům pachatele. Platí, že tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena sankce pro pachatele citelnější. Při ukládání výše trestu by měl soud vzít v potaz nejen povahu a závažnost spáchaného trestného činu, ale i osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele a možnost jeho nápravy (je tedy nutné stanovit prognózu vývoje pachatele - jedná se o mladého muže s vysokým pracovním potenciálem, kdy protiprávní čin nyní projednáváný je jediným vybočením z jinak řádného způsobu života), přičemž stanovení výše trestu má mít dopad jak na pachatele, jakož i na jeho sociální okolí. Na nyní projednávanou trestnou činnost je nutné pohlížet v intencích nového trestního zákoníku, který opustil, tzv. materiální pojetí trestného činu, kdy tak nabyla na významu individualizace právě prostřednictvím ukládání trestu, včetně možnosti jeho mimořádného snížení. Primárně však odvolatel navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

3. Vrchní soud v Praze (dále jen odvolací soud nebo vrchní soud) přezkoumal z podnětu podaného odvolání dle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto rozsudku předcházelo. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud žádné procesní vady a neshledal ani důvod pro postup dle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř. Právo obžalovaného na obhajobu bylo soudem I. stupně zcela respektováno. Pokud pak jde o rozsah provedených důkazů, lze jej považovat za úplný a zcela způsobilý ke zjištění skutkového stavu. Odvolací soud není oprávněn zasahovat do hodnocení důkazů nalézacím soudem, neboť hodnocení důkazů je doménou soudu I. stupně, před nímž jsou důkazy prováděny. Odvolací soud by ani nebyl oprávněn zrušit napadený rozsudek za předpokladu, pokud by soud I. stupně postupoval důsledně dle § 2 odst. 6 tr. ř., tzn. provedené důkazy by hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu, a učinil by logicky odůvodněná úplná skutková zjištění. Za takové situace by ani odvolací soud nemohl zrušit napadený rozsudek pouze proto, že by provedené důkazy hodnotil jiným v úvahu přicházejícím způsobem (viz. Rozh. 53/1992 Sb. r. tr.)

4. Dále je třeba zopakovat, že hodnocení provedených důkazů je výsadním právem nalézacího soudu, před kterým jsou důkazy bezprostředně prováděny. Pravomoc odvolacího soudu je v hodnotícím procesu už omezená. Odvolací soud vstupuje do hodnocení důkazů jen tehdy, když zjistí, že ze skutkových zjištění jsou vyvozovány závěry, které z nich nevyplývají, nebo pokud takové hodnocení zjevně odporuje zásadám formální logiky, event. se nalézací soud dopustil

chybné právní kvalifikace. (viz. Rozh. NS ČR 11 Tdo 1250/2017). Zároveň však je nutné zdůraznit, že odvolací soud se s hodnocením důkazů nalézacím soudem plně ztotožňuje. Na podporu zcela správných skutkových zjištění a v reakci na odvolací námitky obžalované je nutné zdůraznit následující:

5. Odvolatel brojí proti tomu, že soud I. stupně neuvěřil jeho obhajobě a svá skutková zjištění naopak staví na výpovědích osob drogově závislých. Zde je třeba zdůraznit, že v obdobných kauzách, které jsou spojeny drogovou kriminalitou, je tento jev zcela běžný. Tuto skutečnost zmiňuje i nalézací soud v odst. 26. odůvodnění svého rozhodnutí, když konstatuje, že svědci [příjmení], [příjmení], [příjmení] i [příjmení] jsou osoby drogově závislé, které zneužívají návykové látky, nežádka se podílejí na drogové trestné činnosti. Takovouto osobou je bezpochyby i obžalovaný [příjmení], který se podrobně vyjádřil k tomu, jaké drogy a jak často užívá. Samotná skladba slyšených osob však nemůže apriori vést k závěru, že jsou jejich výpovědi nevěrohodné (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 2018, sp. zn. 11 Tdo 1406/2017, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2020, sp. zn. 11 Tdo 829/2020). Je třeba zkoumat případné motivy ke křivé výpovědi či křivému obvinění, vyhodnotit provedené důkazy dle § 2 odst. 6 tr. ř. jednotlivě, komplexně i ve vzájemných souvislostech. Těmto svým povinnostem nalézací soud bezpochyby dostál, procesně použitelným způsobem odstraňoval rozpory mezi výpověďmi shora uvedených svědků, předkládal jim jejich dřívější výpovědi, požadoval vysvětlení a následně zcela zřejmým a přezkoumatelným způsobem uvedl, které jimi uváděné skutečnosti považoval za prokázané. Je rovněž třeba zdůraznit, že v případě, kdy se vyskytly rozpory mezi jednotlivými výpověďmi, v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, o jaké další provedené důkazy svá skutková zjištění opírá. Dále je třeba uvést, že nebyly shledány tendence ke křivému obvinění shora jmenovaných svědků vůči obžalovanému, naopak byla zjištěna určitá jejich snaha v řízení před soudem o zmírnění svých usvědčujících výpovědí učiněných v přípravném řízení. Je tak třeba dospět k závěru, že jednání obžalovaného v bodech 4) – 7), kdy měl omamné a psychotropní látky předávat shora jmenovaným svědkům, bylo zcela prokázáno a nalézacím soudem logickým způsobem zdůvodněno, na základě jakých důkazů a vlastních úvah k danému závěru dospěl.

6. Pokud pak jde o jednání obžalovaného uvedené v bodech 1) – 3) výroku o vině, souvisí s jeho zadržením ve vozidle VW Transporter Caravelle rz. 7U5 2598, když při prohlídce vozidla bylo nalezeno 42,31 g směsi metamfetaminu s obsahem 32,58 g čisté báze této látky (skutek 1). Na toto zjištění pak ve stejný den navazovaly jednak domovní prohlídka na adrese Nová Výstavba č. 201, Obrnice (skutek 2), a prohlídka jiných prostor – garáží č. 166, 167 a 174 v kat. území Chanov, Obrnice (skutek 3). Ke skutkům 1) a 2) obžalovaný shodně uvedl, že zajištěné drogy měl mít pro vlastní potřebu a měl je získat jednak krádeží a jednak koupí. Avšak i s touto obhajobou se nalézací soud vypořádal a sumarizoval v odst. 35. a 36. své úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru, že zajištěné omamné a psychotropní látky obžalovaný neměl pouze pro vlastní potřebu, nýbrž je přechovával pro jiného. Tyto úvahy vycházejí z celkového množství zajištěných drog a vysokého množství jednotlivých „dávek“, která by z tohoto množství bylo možné zajistit. To vše za situace, kdy se obžalovanému blížil nástup trestu a je tak třeba dospět k závěru, že jejich distribucí si pokrýval své životní náklady, neboť kromě sociálních dávek žádné další legální příjmy v té době neměl. To, že obžalovaný drogy dealoval, je pak prokázáno v bodech 4) - 6) výroku o vině. Rovněž v případě jednání, které je sumarizováno pod bodem 3) výroku o vině, je závěr nalézacího soudu zcela správný. Bylo přitom vycházeno jednak z protokolů o provedených prohlídkách jiných prostor, protokolu o ohledání a vydání věcí, rovněž pak i z odborného vyjádření na zjištění specifikace zde zajištěných věcí. Z těchto důkazů bylo bezpečně zjištěno, jaké věci obžalovaný v garážích v Chanově přechovával, a z výpovědi svědka [příjmení] pak vyplynulo, že předmětné věci, které se používají při výrobě pervitinu, si zde zanechal on. Obžalovaný bezpochyby věděl o těchto věcech a svědkovi jejich uložení umožnil. Nelze souhlasit s tím, že by nevěděl, jaké věci si svědek k němu uschoval s tím, že se cizí tašky nepodíval, neboť z protokolu o prohlídce jiných prostor vyplynulo, že všechny chemikálie byly uloženy v tašce, jednalo se

o věci objemné (4,5 l kyseliny chlorovodíkové, 20 l toluenového rozpouštědla, laboratorní sklo, vše určené k neoprávněné výrobě pervitinu, na niž obžalovaný participoval, jak o tom svědčí to, že drogy přechovával pro jiného, a částečně i na jiné osoby převáděl.

7. Do celkového vyhodnocení skutkového děje pak zapadá i jednání pod bodem 7), tedy zakoupení 4 000 g léčiva Cirrus obžalovaným, z něhož by bylo možné vyrobit nejméně 744,4 g hydrochloridu metamfetaminu. I zde je třeba souhlasit se skutkovým zjištěním, které učinil nalézací soud na podkladě výpovědi svědka [příjmení] a vyhodnocením telefonické komunikace mezi zúčastněnými osobami (viz. odst. 41. odůvodnění přezkoumávaného rozsudku). V neposlední řadě je nutné též zdůraznit, že [jméno] [příjmení] byl za jednání spočívající v zakoupení léku Cirrus s obsahem pseudoefedrinu v množství 4 000 ks za částku 360 000 Kč dne 29. 9. 2021, na němž měl účast obžalovaný [příjmení], již pravomocně odsouzen.

8. Souhlasit je dále třeba též s použitou právní kvalifikací. Pokud se jedná o skutky pod body 1), 2) a 4) – 7), nutno konstatovat, že s rozličnými formami spáchání předmětného jednání, které bylo právně posouzeno jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, a s ohledem na celkové množství též kvalifikovanou skutkovou podstatou dle odst. 3 písm. c) tohoto zákonného ustanovení, obžalovaný tuto právní kvalifikaci naplnil. Shora již bylo ve shodě s nalézacím soudem konstatováno, že obžalovaný jednak neoprávněně nabídl OPL (bod 4) - 6) výroku o vině), dále též tyto látky pro jiného přechovával (bod 1), 2) výroku o vině) a v bodě 7) jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával prekurzor. S ohledem na množství těchto látek s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu (Tpjn 301/2013, a 15 Tdo 1003/2012) je závěr nalézacího soudu ohledně naplnění velkého rozsahu dle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku správný, když jenom jednání uvedené v bodě 7) tuto hranici zásadním způsobem překračuje. V případě jednání popsáno v bodě 3) lze rovněž souhlasit s použitou právní kvalifikací, když obžalovaný [příjmení] přechovával pro jiného zde uvedené předměty, o nichž mu bylo zcela známo, že jsou určeny k výrobě pervitinu. Pouze okrajově je nutno umínit též to, že v případě jednání pod bodem 8) obžalovaný dle § 206c odst. 1 tr. ř. prohlásil svoji vinu a souhlasil s popisem skutku i v obžalobě s použitou právní kvalifikací.

9. Pochybení nebylo shledáno ani ve výroku o uloženém trestu. Nalézací soud zhodnotil povahu a závažnost spáchaného zločinu, kdy se dopustil skutky pod body 1 - 8 celkem tří trestných činů, a to zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odst. 1, odst. 3, písm. c) tr. zákoníku, přečinu výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle ustanovení § 286 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a porušil tak zájem společnosti na ochranu lidí proti možnému ohrožení. Zdůrazněna byla rovněž trestná činnost, kdy se obžalovaný dopustil celkem nejméně osmi dílčích skutků, tedy nejen, že i přes vyslovený zákaz řízení řídil motorové vozidlo, ale především byl distributorem pervitinu a marihuany, tedy dalším osobám nabízel, zprostředkoval, prodal, či jinak opatřil tyto látky, ale i pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, prekurzor, současně i předměty určené k nedovolené výrobě psychotropní látky, kdy zajistil nákup Cirrusu k výrobě pervitinu a skladoval ve své garáži množství předmětů a látek potřebných pro výrobu, jakož i celková doba páčání trestné činnosti. Současně bylo přihlédnuto k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy obžalovaný žije s družkou, má šest dětí, které s ním nesdílejí společnou domácnost, žádný hodnotnější majetek nevlastní. Obžalovaný je nezaměstnaný, využívá dávky sociálního systému. Krajský soud rovněž zdůraznil, že obžalovaný byl opakovaně projednáván v přestupkovém řízení a v opise rejstříku trestů má celkem 14 záznamů. K tomu je však třeba na jedné straně poznamenat, že na odsouzení v tomto opise pod č. 2) – 5), 6) – 8) a 11) -12) je třeba pohlížet s ohledem na uložení souhrnných trestů jako na jedno odsouzení. Lze shrnout, že z rejstříku trestů plyne, že na obžalovaného bylo již v minulosti působeno celou řadou různých druhů trestů, a to jak trestů alternativních,

podmíněných, obecně prospěšných prací, avšak i tresty represivními, tedy nepodmíněným trestem odnětí svobody, kdy obžalovaný byl v minulosti (před páčáním trestné činnosti v této věci) ve výkonu trestu odnětí svobody již jedenkrát, a to od 20. 1. 2011 do 19. 12. 2011, rovněž byl ve výkonu trestu odnětí svobody i po spáchání trestné činnosti v této trestní věci (pro starší trestnou činnost), a to v době od 23. 12. 2021 do 23. 12. 2022. Obžalovaný se tak trestné činnosti v této věci dopouštěl nejen v době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody v jiné věci, který zjevně nesplnil svůj účel, avšak trestnou činnost páchal i přesto, že bylo rozhodnuto, že tento původně podmíněně odložený trest vykoná a nad obžalovaným již visela hrozba blížícího se nástupu výkonu trestu. Ani to jej však nikterak neodradilo a trestné činnosti se dopouštěl nadále, což svědčí o jeho zcela zjevné lhostejnosti k zájmům chráněným trestním zákoníkem. V podrobnostech je možné plně odkázat na odst. 59. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Krajský soud vyměřil obžalovanému [příjmení] trest v trvání deseti roků, což představuje při rozpětí zákonné trestní sazby (8 – 12 roků) trest v její polovině. S ohledem na to, co bylo shora podrobně rozvedeno a s odkazem na argumentaci nalézacího soudu se jeví takto vyměřený trest trestem zákonným, a byť jde o trest citelný, je zcela přiměřeným. Nalézací soud rovněž zdůvodnil, že neshledal zákonné předpoklady pro uložení trestu pod spodní hranici sazby, ani pro výkon trestu v mírnějším typu věznice. Tato moderační ustanovení lze využít pouze ve zcela výjimečných a odůvodněných případech, jež vyžadují zvláštní zřetel, např. v případě prvotrestaných osob apod., což však není případ obžalovaného [příjmení]. Zde je třeba připomenout, že obžalovaný se trestné činnosti v této věci dopustil v době podmíněného odkladu výkonu již dříve uloženého trestu, kdy v páčání trestné činnosti neustal ani poté, kdy mu byl výkon tohoto původně podmíněně odloženého trestu nařízen a obžalovaný tak páchal trestnou činnost i přes to, že věděl, že má výkon trestu v dohledné době nastoupit.

10. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti neshledal odvolací soud odvolání obžalovaného důvodným, a proto je dle § 256 tr. ř. zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha 10. listopadu 2023

JUDr. Bohumil Kalát
předseda senátu