

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 28. dubna 2020 stížnost obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného [datum], bytem [adresa], proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. března 2020, č. j. 45T 1/2018-31620, a rozhodl

takto:

Podle § 149 odst. 1 tr. řádu napadené usnesení zrušuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením předseda senátu Městského soudu v Praze rozhodl dne [datum] podle § 131 odst. 1 tr. řádu, že se opravuje zřejmá nesprávnost, ke které došlo ve vyhotovení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. prosince 2019, sp. zn. 45T 1/2018, a to tak, že původní chybný výrok o náhradě škody, který zněl, podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit škodu poškozené společnosti x [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], zastoupené zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], AK [obec], Welnereova [číslo], ve výši 13.382.966 Kč“, se nahrazuje správným výrokem, který zní, podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit škodu poškozené společnosti x [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], zastoupené zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], AK [obec], [ulice a číslo], ve výši 13.382.966 Kč“. Své rozhodnutí odůvodnil soud tím, že po rozeslání rozsudku byla zjištěna zřejmá nesprávnost v jeho písemném vyhotovení, konkrétně nesprávně uvedené identifikační číslo [právnícká osoba] s.r.o., kdy bylo uvedeno [IČO] namísto správného údaje [IČO]. Dále v písemném vyhotovení rozsudku, konkrétně v témže

výroku o náhradě škody, je chybně uveden název ulice sídla zmocněnce, a to nesprávně Welnereova namísto správně [ulice]. Předseda senátu podle § 131 odst. 1 tr. řádu tímto usnesením opravil zřejmou nesprávnost, k níž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech.

2. Proti tomuto usnesení včas podal stížnost obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], cestou svého obhájce, kdy namítá, že soud se snaží postupem podle ustanovení § 131 odst. 1 tr. řádu napravit pochybení vzniklé uvedením nesprávného IČ u [právnícká osoba] s.r.o. Stěžovatel je toho názoru, že rozsudek byl vyhlášen ve znění, které odpovídá písemnému vyhotovení. Stěžovatel tak má za to, že nejsou splněny zákonné podmínky pro postup podle § 131 odst. 1 tr. řádu. Rozsudek má být ve své výrokové části vyhotoven v naprosté shodě s tím, jak byl vyhlášen, což se v tomto případě stalo. Jedině nesoulad mezi písemným vyhotovením rozsudku a jeho vyhlášeným zněním přitom může být důvodem pro vydání opravného usnesení. Z toho důvodu navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno.

3. Vrchní soud v Praze ve smyslu ustanovení § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal napadené usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo, a dospěl k těmto závěrům.

4. Podle § 131 odst. 1 tr. řádu, předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoli opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Opravu může nařídit i soud vyššího stupně.

5. Vrchní soud v Praze, ve znění shora citovaného ustanovení trestního řádu, musí dát za pravdu v plném rozsahu stížnostním námitkám obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení]. Jak vyplývá z protokolu o hlavním líčení, jež bylo realizováno před Městským soudem v Praze dne [datum], a jeho písemný přepis je založen na č. l. [číslo], došlo u tohoto hlavního líčení

k vyhlášení odsuzujícího rozsudku v trestní věci obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a Mgr. [jméno] [příjmení], narozeného [datum]. [příjmení] výroku o vině, jakož i výroku o trestech oběma obžalovaným uvedený rozsudek obsahuje též výroky, jímž bylo rozhodováno o uplatněných nárocích na náhradu škody. Mezi těmito je i výrok, jímž byli podle § 228 odst. 1 tr. řádu oba obžalovaní společně a nerozdílně zavázáni k náhradě způsobené škody poškozené [právnícká osoba] s.r.o., se sídlem v [obec a číslo]. Protokol o hlavním líčení obsahuje kompletní výrok vyhlášeného rozsudku, a zde na č. l. [číslo] je též, jak později vyplynulo, nesprávně uvedené identifikační číslo poškozené [právnícká osoba] s.r.o., se sídlem v [obec], a to [ICO]. Je zde rovněž uvedena adresa zmocněnce [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem advokátní kanceláře [obec], nesprávně [adresa]. Jak soud podepsaný zjistil, takto s pochybením byl výrok o náhradě škody též vyhlášen, neboť toto vyplývá i ze zvukového záznamu, který je nyní součástí spisového materiálu. Na toto pochybení upozornil svým podáním zmocněnec poškozené [právnícká osoba], se sídlem v [obec a číslo], a to JUDr. [jméno] [příjmení], advokát, se sídlem v [obec]. Ten vyzval nalézací soud, aby provedl opravu konstatované nesprávnosti s odkazem na ustanovení § 131 tr. řádu, a jeho podnět i s navrženou cestou realizoval předseda senátu Městského soudu v Praze.

6. Tento postup je však třeba považovat za nesprávný, v rozporu s ustanovením § 131 odst. 1 tr. řádu i s navazující judikaturou k tomuto ustanovení se vztahující. Nutno zdůraznit, že předseda senátu může usnesením, s odkazem na ustanovení § 131 odst. 1 tr. řádu, opravit toliko písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby tento byl v naprostém shodě i s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Došlo-li k takové chybě při vyhlášení rozsudku, tento nedostatek nelze zmíněným ustanovením cestou opravného usnesení napravit, ale je třeba postupovat pouze cestou řádných, eventuálně mimořádných opravných prostředků. Obecně lze konstatovat, že rozhodujícím kritériem pro použití ustanovení § 131 odst. 1 tr. řádu je soulad s rozsudkem, tak jak byl vyhlášen. Opravou nelze odstraňovat věcné či procesní nedostatky, k nimž došlo ve vyhlášeném rozsudku, ani nesoulad mezi rozsudkem, jak byl vyhlášen. Zde lze připomenout například rozhodnutí publikované pod R22/1977, podle něhož chyby ve vyhlášeném rozsudku, byť by šlo i jen o početní chyby, nelze odstranit opravou vyhotovení rozsudku podle § 131 tr. řádu. Takové chyby lze napravit jen zrušením rozsudku v opravném řízení na základě podaného opravného prostředku. Obdobně i v této věci je třeba uzavřít, že vyhlášený rozsudek ve svém výroku o náhradě škody obsahuje nesprávné uvedení identifikačního čísla, jakož i nesprávné označení adresy zmocněnce poškozené, a toto pochybení nelze napravit cestou opravného usnesení.

7. Z těchto důvodů proto Vrchní soud v Praze z podnětu stížnosti obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] zrušil podle § 149 odst. 1 tr. řádu napadené usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 28. dubna 2020

JUDr. Luboš Vlasák
předseda senátu