

**VRCHNÍ SOUD V PRAZE**

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: [podatelna@vsoud.pha.justice.cz](mailto:podatelna@vsoud.pha.justice.cz), IDDS: 3fvabbh

**NAŠE ZNAČKA:** Si 235/2026

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

**DNE:** 11. června 2026

Vážený pan

J. S.

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. [106/1999 Sb.](#), o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „[InfZ](#)“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 4. 6. 2026, Vám sdělujeme následující informace.

Vaše žádost o informace v rozsahu „*Byla v posledních 3 letech vypracována analýza nákladů na „vizuální presence“ vozidel Policie ČR v rezidenčních oblastech? Z jakého důvodu není využíván model „přiděleného vozidla s vnějším označením“ pro zkušené příslušníky jako benefit, který současně plní funkci nepřetržitého preventivního dohledu? Jaké jsou interní překážky (legislativní či provozní) pro zavedení tohoto systému, který by snížil potřebu zabezpečení odstavených vozidel v areálech ředitelství?*“ je adresována Krajskému ředitelství PČR. V uvedeném rozsahu je tak zcela namístě zvolit postup stran odložení žádosti pro nedostatek působnosti Vrchního soudu v Praze jako povinného subjektu, respektive pro získání informace doporučujeme se obrátit na uvedené krajské ředitelství. Nadto povinný subjekt podotýká, že po zjištění, že určité žadatelem požadované informace nemá k dispozici, tuto skutečnost žadateli sdělil, resp. poskytl mu reálně možnou informaci, která je v souladu se skutečným stavem věci. Nelze tedy tvrdit, že by informace poskytnuty nebyly, potažmo, že povinný subjekt opomněl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V daném případě povinný subjekt uplatnil speciální ust. § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci požadované informace, v tomto případě o její pro Vrchní soud v Praze „nedostupnosti“. Žádost o informace tak byla v daném případě v souladu se zákonem vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u Vrchního soudu v Praze (včetně sdělení, který jiný subjekt požadovanými informacemi disponuje). Žádost žadatele nebyla odmítnuta, když k jejímu odmítnutí nebyl důvod. Požadované informace (existují-li) může mít k dispozici jiný subjekt, na něhož má právo žadatel se ve smyslu InfZ rovněž obrátit se svou žádostí. Vrchní soud v Praze rozhodně nemůže za žadatele či v jeho zájmu konat vyhledávací činnosti ve vztahu k jiným subjektům, resp. jiným orgánům státní správy.

S ohledem na uvedenou skutečnost Vám oznamujeme, že v uvedeném rozsahu byla žádost dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ **odložena pro nedostatek působnosti povinného subjektu, jelikož se požadovaná informace k působnosti povinného subjektu nevztahuje.**

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

z pověření předsedy

Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová