

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: Si 240/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

DNE: 11. června 2026

Vážený pan

J. S.

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. [106/1999 Sb.](#), o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „[InfZ](#)“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 5. 6. 2026, Vám sdělujeme následující informace.

Vaše žádost o informace v rozsahu „*Žádám o předložení analýzy nákladů na provoz automobilových hlídek v měsících červen–srpen oproti potenciálním nákladům na provoz cyklo-hlídek za shodné období. V jakém režimu je využíváno vybavení pro alternativní mobilitu (kola, lyže, skútry) a jaké jsou interní překážky pro jejich plošné zavedení v souladu s povinností strážníka „svěřit se s výkonem služby v nejúčinnější formě“? Žádám o doložení metodiky fyzické přípravy strážníků, která by umožnila efektivní výkon služby na běžkách či kolech, pokud sbor argumentuje neefektivitou těchto prostředků z důvodu fyzické kondice sboru. Jakým způsobem obecní úřad vyhodnocuje efektivitu hlídkování v místech, kam se služební vozidlo nedostane, a jak je tato „bluchá místa“ řešena bez využití alternativní mobility?“*“ je adresována Městská policie. V uvedeném rozsahu je tak zcela namísto zvolit postup stran odložení žádosti pro nedostatek působnosti Vrchního soudu v Praze jako povinného subjektu, respektive pro získání informace doporučujeme se obrátit na uvedenou Městskou policii. Nadto povinný subjekt podotýká, že po zjištění, že určité žadatelem požadované informace nemá k dispozici, tuto skutečnost žadateli sdělil, resp. poskytl mu reálně možnou informaci, která je v souladu se skutečným stavem věci. Nelze tedy tvrdit, že by informace poskytnuty nebyly, potažmo, že povinný subjekt opomněl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V daném případě povinný subjekt uplatnil speciální ust. § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci požadované informace, v tomto případě o její pro Vrchní soud v Praze „nedostupnosti“. Žádost o informace tak byla v daném případě v souladu se zákonem vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u Vrchního soudu v Praze (včetně sdělení, který jiný subjekt požadovanými informacemi disponuje). Žádost žadatele nebyla odmítnuta, když k jejímu odmítnutí nebyl důvod. Požadované informace (existují-li) může mít k dispozici jiný subjekt, na něhož má právo žadatel se ve smyslu InfZ rovněž obrátit se svou žádostí. Vrchní soud v Praze rozhodně nemůže za žadatele či v jeho zájmu konat vyhledávací činnosti ve vztahu k jiným subjektům, resp. jiným orgánům státní správy.

S ohledem na uvedenou skutečnost Vám oznamujeme, že v uvedeném rozsahu byla žádost dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ **odložena pro nedostatek působnosti povinného subjektu, jelikož se požadovaná informace k působnosti povinného subjektu nevztahuje.**

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.
z pověření předsedy
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová