

**VRCHNÍ SOUD V PRAZE**

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: [podatelna@vsoud.pha.justice.cz](mailto:podatelna@vsoud.pha.justice.cz), IDDS: 3fvabbh

**NAŠE ZNAČKA:** Si 311/2025

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

**DNE:** 16. 07. 2025

Vážený pan



K Vaší žádosti o informace podle zákona č. [106/1999 Sb.](#), o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „[InfZ](#)“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 10. 7. 2025, Vám zasláme následující informaci.

Stran žádosti o informace „*Tímto Vás žádám o sdělení, zda toto opatření nadále trvá a senát 6 Cmo nemůže agendu spolků vůbec (v žádném případě) rozhodovat*“ (**bod a) žádosti**) povinný subjekt uvádí, že senát 6 Cmo má k dnešnímu dni stále zastaven nápad. Přidělení nového nápadu senátu 6 Cmo, ostatně jakožto jiným soudním senátům, je možné jen v souladu s pravidly Rozvrhu práce Vrchního soudu v Praze. Dále Vám v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 InfZ sdělujeme, že se jedná o informaci zveřejněnou ve smyslu § 3 odst. 5 InfZ, kterou naleznete na webové stránce: [Rozvrh práce - Vrchní soud v Praze - Portál justice](#) Žádost v této části je tedy možné vyřídit odkazem na uvedenou adresu veřejné sítě internet. Stran žádosti o informace „*Současně pakliže toto Vaše opatření bylo zrušeno, tímto Vás žádám o sdělení, ke kterému dni se tak stalo a z jakého důvodu se tak stalo (jste senátu 6 Cmo umožnil agendu spolků znovu rozhodovat)*“ (**bod b) žádosti**) odpověděl povinný subjekt pod bodem a) žádosti. Stran žádosti o informace „*Současně pakliže toto Vaše opatření trvá a má být toto Vaše opatření v blízké budoucnosti zrušeno a senátu 6 Cmo agenda spolků navráćena, tímto Vás žádám o sdělení, ke kterému dni se tak stane.*“ (**bod c) žádosti**) povinný subjekt uvádí, že byla v této části odmítnuta, kdy rozhodnutí obdržíte spolu s tímto sdělením. Stran žádosti o informace „*Současně pakliže v rozvrhu práce uvádíte, že „Senát 6 Cmo – zastaven nápad“, tímto Vás žádám o sdělení, z jakého důvodu má senát 6 Cmo zastaven nápad a na jak dlouho*“ (**bod d) žádosti**) povinný subjekt uvádí, že byla v této části odmítnuta, kdy rozhodnutí obdržíte spolu s tímto sdělením. Stran žádosti o informace „*Současně pakliže v rozvrhu práce uvádíte, že „Věci, v nichž bylo již dříve rozhodnuto zdejším soudem at' již ve věci samé nebo procesním rozhodnutím či vrácením věci bez věcného vyřízení, se přidělují soudnímu oddělení a vyřizujícímu senátu, který ve věci rozhodoval poslední, pokud nemá zastaven nápad.“, tímto Vás žádám o sdělení, zda Vrchní soud v Praze toto pravidlo bude respektovat, má-li senát 6 Cmo zastaven nápad a nesmí rozhodovat spolkové věci, nebude věc, která má být poté, co bylo zrušeno rozhodnutí Vrchního soudu v Praze v mé věci a spolkové věci (č. 6 Cmo 184/2022-299), těsně před obdržením (znovu-napadnutím) věci, a opět nedojde k nečekanému zvratu v té podobě, že buď senát 6 Cmo bude obnoven nápad, nebo se nečekaně změní pravidlo rozvrhu práce anebo soudci senátu 6 Cmo budou přesunuti do senátu, kterému věc napadne*“ (**bod e) žádosti**) povinný subjekt uvádí, že byla v této části odmítnuta, kdy rozhodnutí obdržíte spolu s tímto sdělením. Stran žádosti o informace „*Tímto Vás dále žádám o sdělení, jakému senátu věc napadne, pokud by ke dni znovunapadnutí věci, platila pravidla platná ke dni 10.7.2025. Tímto Vás dále žádám o sdělení, zda se chystáte pravidlo 1.7 zrušit (či změnit), ke kterému dni se jej chystá zrušit (či změnit) a z jakého důvodu, a zda se chystáte soudce senátu 6 Cmo přesunout do jiných senátů, tj. senátů, které spolkové věci mohou rozhodovat*“ (**bod f) žádosti**) povinný subjekt uvádí,

že byla v této části odmítnuta, kdy rozhodnutí obdržíte spolu s tímto sdělením. Stran žádosti o informace „Dále Vás tímto žádám o sdělení, zda s ohledem na netransparentnost a nahodilost s jakou Vrchní soud v Praze mění rozvrh práce, a dále s ohledem na to, že rozvrh práce neobsahuje odůvodnění pravidel, které jste přijal a pro které byly senáty obsazeny jinými soudci, a dále s ohledem na to, že Vrchní soud v Praze (na rozdíl od Vrchního soudu v Olomouci) odmítá sdělit důvody, pro které jste přijal konkrétní pravidlo rozvrhu práce, neboť přijetí pravidla, okolnosti přijetí pravidla, důvody přijetí pravidla atd. dle Vrchního soudu v Praze spadají pod pojem názor a ten je možné před veřejností zatajit, zda Vrchní soud v Praze např. po vzoru Nejvyššího soudu neuvažoval o tom, že by účastníkům jednání sdělil, kdo bude danou věc rozhodovat. Takové sdělení je bezpochyby administrativně nenáročné (Nejvyšší soud jej bez problémů zvládá), nemá negativní vliv na rozpočet soudu (takové sdělení dokáže generovat a odeslat umělá inteligence) a takové sdělení by umožnilo účastníkům řízení se dopředu seznámit s osobami, kterým byla věc přidělena a mohla by zabránit tomu, aby o věcech rozhodovali soudci, kteří jako JUDr. Stanislav Bernard mají vztah k účastníkům jednání“ **(bod g) žádosti)** povinný subjekt uvádí, že byla v této části odmítnuta, kdy rozhodnutí obdržíte spolu s tímto sdělením. Stran žádosti o informace „Dále Vás tímto žádám o sdělení, zda jste byl informován o tom, že se JUDr. Stanislav Bernard účastnil Mistrovství Evropy v kopané v Německu v roce 2024, a to za spoluúčasti FAČR. O uvedené informace Vás žádám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím“ **(bod h) žádosti)** Vám sdělujeme, že povinný subjekt Vámi uvedenou informací nedisponuje. Nutno podotknout, že výkon soudcovské funkce JUDr. Stanislava Bernarda skončil dovršením jeho věku ze zákona, a to ke dni 31. 12. 2023, respektive JUDr. Stanislav Bernard nebyl od 1.1. 2024 u Vrchního soudu v Praze v žádném pracovněprávním vztahu. V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 InfZ Vám sdělujeme, že se jedná o informaci zveřejněnou ve smyslu § 3 odst. 5 InfZ, kterou naleznete na webové stránce: [Rozvrh práce - Vrchní soud v Praze - Portál justice](#) Žádost v této části je tedy možné vyřídit současně odkazem na uvedenou adresu veřejné sítě internet.

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M. v. r.  
z pověření předsedy  
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová