

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: Si 420/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS.

DNE: 14. 10. 2024

Vážený pan

JUDr. Vojtěch Slówik

advokát

Vážený pane doktore,

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 02. 10. 2024, Vám sdělujeme následující informace. V prvé řadě, povinný subjekt uvádí, že dne 03. 10. 2024 byla s žadatelem dohodnuta modifikace žádosti stran období vyhledávání informace, kdy žadatel souhlasil s vyhledáváním informace od roku 2021. Povinný subjekt i přes tento vstřícný krok žadatele, kdy důvodem jsou omezené softwarové možnosti soudního informačního systému Vrchního soudu v Praze (dále jen „IS VKS“), se snažil v maximální možné míře žadateli vyjít vstříc, respektive informaci pod bodem II. žádosti vyhledával k požadovanému období, tedy od 30. 09. 2017. Zároveň si Vás však dovolujeme upozornit, že věci řešené zdejším soudem jsou identifikovány, a tedy jednoznačně určitelné podle účastníků řízení a spisové značky, nikoliv dle konkrétního právního předpisu (např. zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), paragrafu či slovního popisu dalších okolností v řízení.

Povinný subjekt sděluji následující informace:

K Vaší žádosti o informace pod bodem I. žádosti, ve které požadujete informaci „*Kolikerát senát Vrchního soudu v Praze 14 Cmo s předsedou senátu Mgr. Ing. Davidem Bokrem od 30. 9. 2017 rozhodoval ve statusových věcech právnických osob*“, bylo postupováno tak, že bylo provedeno vyhledávání v IS VKS, v elektronických přílohách civilních věcí zdejšího soudu skrze heslo (obor působnosti) „*statusové věci*“, ve kterém v řízení figuruje právnická osoba, rozhodované senátem 14 Cmo, potažmo předsedou senátu Mgr. Ing. Davidem Bokrem, kdy výsledkem tohoto vyhledávání bylo zjištění 424 věcí, v letech 2021, 2022 a 2024, vyjma roku 2023, jelikož Mgr. Ing. David Bokr, absolvoval v uvedeném roce stáž u Nejvyššího soudu.

K Vaší žádosti o informace pod bodem II. žádosti, ve které požadujete informaci „*kolikerát senát Vrchního soudu v Praze 14 Cmo s předsedou senátu Mgr. Ing. Davidem Bokrem od 30. 9. 2017 rozhodoval ve statusových věcech právnických osob podle platných ustanovení zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů*“, bylo postupováno tak, že bylo provedeno vyhledávání IS VKS, v elektronických přílohách civilních věcí zdejšího soudu, a to prostřednictvím vyhledání se zadáním klíčového hesla „*zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních*“, řešené senátem 14 Cmo, kdy výsledkem tohoto vyhledávání bylo zjištění 224 záznamů, za období 30. 09. 2017 - 09. 10. 2024. Nutno podotknout, že se jedná o skutečnost, tedy o počet záznamů, kde senát 14 Cmo citoval v rozhodnutí *zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních*, nikoli o absolutně přesný počet věcí

ve smyslu *rozhodnutí ve statusových věcech právnických osob podle platných ustanovení zákona č. 292/2013 Sb.* Požadované informace stran bodu II. nemá povinný subjekt shromážděny v podobě statistik ani v jiné souhrnné evidenci, aby mohly být žadateli takové soubory dat jednoduše poskytnuty. Povinný subjekt po skočení civilní věci nezpracovává statistiku ohledně seznamu skončených věcí ve vztahu ke konkrétnímu rozhodnutí ve věci, potažmo aplikaci právního předpisu ve vztahu k výroku daného soudního řízení, ani mu takovou povinnost zákon neukládá.

Stran žádosti o informace pod bodem III., ve které se požadujete informaci „*kolikrát senát Vrchního soudu v Praze 14 Cmo s předsedou senátu Mgr. Ing. Davidem Bokrem od 30. 9. 2017 rozhodoval ve statusových věcech právnických osob podle neplatných ustanovení o.s.ř.*“, povinný subjekt obecně konstatuje, že hodnocení, zda soud rozhodoval podle neplatných ustanovení zákona, přísluší toliko soudům v rámci některého z přezkumných řízení. U rozhodnutí senátu 14 Cmo (odvolacího senátu) v takovém případě připadá v úvahu přezkum na základě dovolání, žaloby pro zmatečnost, nebo ústavní stížnosti. Pokud příslušné soudy návrhu dovolatele, resp. žalobce či stěžovatele vyhoví, dochází zpravidla k tzv. obživnutí pravomocně skončené věci, a tedy k novému projednávání a rozhodování v dané věci. Povinný subjekt v prvé řadě předepisuje, že požadované informace (kolik rozhodnutí Vrchního soudu v Praze bylo zrušeno či změněno z důvodu aplikace neplatných ustanovení zákona) nejsou vykazovány v podobě statistik ani jiné souhrnné evidence. Jinak řečeno, v případech, kdy dojde ke zrušení rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a tento ve věci následně znovu rozhoduje, nejsou důvody tohoto zrušení součástí statistické evidence povinného subjektu. Statistiku podle Vámi sledované problematiky pod bodem III. proto povinný subjekt nevede. I přes tuto skutečnost povinný subjekt při vyhledání předmětné informace postupoval tak, že bylo provedeno fultextové vyhledávání v elektronických přílohách civilních věcí zdejšího soudu (prostřednictvím vyhledání se zadáním klíčového hesla „*rozhodování podle neplatného ustanovení o. s. ř.*“, ve vazbě na senát 14 Cmo, kde byl uplatněn mimořádný opravný prostředek) a výsledkem takového vyhledání nebylo nalezení žádného záznamu.

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., v. r.
z pověření předsedy
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová