

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: Si 420/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

DNE: 24. 10. 2024

Vážený pan

JUDr. Vojtěch Slówik

advokát

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 02. 10. 2024, a následně upřesněna dne 15. 10. 2024, Vám sdělujeme následující informace.

K Vaší žádosti o informace, ve které požadujete informaci „*Kolikrát senát Vrchního soudu v Praze 14 Cmo s předsedou senátu Mgr. Ing. Davidem Bokrem od 30. 9. 2017 rozhodoval ve statusových věcech právnických osob podle ustanovení § 200e o.s.ř.*“, bylo postupováno tak, že bylo provedeno *fulltextové* vyhledávání v IS VKS, v elektronických přílohách civilních věcí zdejšího soudu skrze heslo „*ustanovení § 200e o.s.ř.*“, rozhodované senátem 14 Cmo, potažmo předsedou senátu Mgr. Ing. Davidem Bokrem, kdy výsledkem tohoto vyhledávání bylo zjištění 7 věcí, za období 30. 09. 2017 až 18. 10. 2024, a to konkrétně věci sp. zn.: 14Cmo 115/2020, 14Cmo 154/2019, 14Cmo 262/2020, 14Cmo 272/2021, 14Cmo 299/2021, 14Cmo 37/2020, 14Cmo 47/2022.

Nutno podotknout, že se jedná o počet soudních rozhodnutí, kde senát 14 Cmo, v čele s předsedou senátu Mgr. Ing. Davidem Bokrem užil v textu rozhodnutí spojení „*ustanovení § 200e o.s.ř.*“. Posouzení otázky, zda senát vedený Mgr. Ing. Davidem Bokrem rozhodoval *podle ustanovení § 200e o.s.ř.* již dle povinného subjektu představuje dotaz na hodnocení (názor) povinného subjektu, jakým způsobem (či zda vůbec) bylo uvedené ustanovení v daných rozhodnutích užito, jedná se tedy o dotaz na názor povinného subjektu, na něž se povinnost poskytování informací nevztahuje (§ 2 odst. 4 InfZ). Dále nelze ani vyloučit, že ustanovení § 200e o.s.ř. bylo aplikováno v rozhodovací praxi v dalších věcech, v nichž však nebyl do textu rozhodnutí zanesen odkaz na toto ustanovení, a fulltextovým vyhledáváním proto taková rozhodnutí nalezena nebyla. V takovém případě se jedná o informaci, kterou povinný subjekt neeviduje, a rovněž ji tedy není povinen poskytnout (§ 2 odst. 4 InfZ). V této souvislosti povinný subjekt opět upozorňuje, že věci řešené zdejším soudem jsou identifikovány, a tedy jednoznačně určitelné (dohledatelné) podle účastníků řízení a spisové značky, nikoliv dle aplikovaného ustanovení občanského soudního řádu (tzn. § 200e o.s.ř.).

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M. v. r.
z pověření předsedy
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová