

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: Si 541/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

DNE: 5. prosince 2025

Vážený pan

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. [106/1999 Sb.](#), o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „[InfZ](#)“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 27. 11. 2025 Vám sdělujeme následující informace.

Dovolujeme si Vás nejprve úvodem upozornit, že věci řešené zdejším soudem **jsou identifikovány, a tedy jednoznačně určitelné podle účastníků řízení a spisové značky (Vrchního soudu v Praze, nebo soudu I. stupně), nikoliv dle popisu daných skutečností v soudním řízení nebo konkrétního právního předpisu** (aplikovaného ustanovení zák. č. 89/2012 Sb. Zákon občanský zákoník, tzn. § 135 OZ). Povinný subjekt současně podotýká, že po skočení věci nezpracovává statistiku ohledně seznamu skončených věcí ve vztahu ke konkrétnímu rozhodnutí ve věci, potažmo aplikaci právního předpisu ve vztahu k výroku daného soudního řízení, ani mu takovou povinnost zákon neukládá.

Povinný subjekt i přes uvedené při vyřizování žádosti postupoval tak, že bylo provedeno vyhledávání v elektronických přílohách civilních věcí zdejšího soudu, a to prostřednictvím vyhledání se zadáním klíčového hesla „§ 135 zák. č. 89/2012 Sb.“, respektive dle předmětu řízení se zadáním klíčového hesla „O ochranu pověstí“, kdy výsledkem tohoto vyhledávání bylo nalezení **73** záznamu, který odpovídá Vašemu požadavku na vyhledání informace (i) za sledované období. V případě bodu (ii) a (iii) žádosti o informace by muselo povinným subjektem dojít k prostudování výroku, potažmo odůvodnění všech rozhodnutí v rozsahu žádosti o informace (ii) a (iii), respektive jak vymezuje judikatura, jedná se v daném případě o vytváření nové informace za předpokladu intelektuální náročnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi (ii) a (iii) (NSS 1 As 141/2011-67, Sb. NSS č. 2635/2012.) Jinými slovy, rozhodující tedy není časová náročnost shromáždění požadovaných informací (to lze promítnout do požadavku úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 InfZ, přičemž žadatel v žádosti tento případný postup odmítl), ale to, zda postačí mechanická, jednoduchá práce se zdrojovými daty, nebo naopak je potřeba „přidaná hodnota“ překračující rámec jednoduchých úkonů. V souladu se zásadou hospodárné a dobré správy vstřícné k jejím adresátům nebude vydáno rozhodnutí o odmítnutí stran bodu (ii a iii) (ust. § 2 odst. 4 InfZ v souladu s § 3 odst. 3 InfZ), ale uvedené body jsou řešeny formou sdělení. Stejně tak povinný subjekt s ohledem na význam práva na informace a v souladu se zásadou hospodárné a dobré správy vstřícné k jejím adresátům postupoval v případě bodu (iii), a spolu

s tímto sdělením zasílá bez požadavku na úhradu nákladů žadateli patnáct soudních rozhodnutí (kde je řešena Vámi sledovaná problematika.), jež jsou výsledkem vyhledávání v IS VKS.

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.
z pověření předsedy
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová