

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: Si 552/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

DNE: 23. prosince 2025

Vážený pan

JUDr. M. M.

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. [106/1999 Sb.](#), o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „[InfZ](#)“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 8. 12. 2025 Vám sdělujeme následující informace.

V první řadě Vám spolu s tímto sdělením zasíláme v příloze anonymizovaná rozhodnutí ve věci kárného řízení vedeného u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 1 Ds 1/2025, sp. zn. 2 Ds 1/2025, sp. zn. 3 Ds 1/2025, sp. zn. 3 Ds 2/2025 a 3 Ds 4/2025, která byla pravomocně ukončena. Ve věci sp. zn. 2 Ds 2/2025 rozhodnutí bylo rovněž vydáno, přičemž aktuálně dochází k doručení rozsudku dotčeným stranám kárného řízení. Doporučujeme Vám ozvat se s ohledem na uvedené zhruba po měsíci, poté Vám sdělíme, zda je již splněna podmínka pro poskytování soudních rozhodnutí třetím osobám, tedy zda je rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 Ds 2/2025 již doručeno všem stranám řízení a toto doručení vykázáno, respektive zda již požadované informace poskytnout můžeme, či zda bude třeba dále vyčkat.

Ve věci č. j. 3 Ds 3/2025-159 byl proti rozsudku podán opravný prostředek, o němž Nejvyšší správní soud dosud nerozhodl. Jelikož se jedná o pravomocně neskončené kárné řízení, potažmo o řízení disciplinární, jak z hlediska systematiky právního řádu, tak z hlediska jejich povahy, na které je nazíráno jako na kvazi-trestní řízení, je namístě neposkytnutí informace v souladu s ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, přičemž v souladu se zásadou hospodárné a dobré správy vstřícné k jejich adresátům Vás o tom informujeme formou připsu. Jinými slovy, do pravomocného skončení předmětného řízení nebude povinný subjekt poskytovat předmětné rozhodnutí. Nutno v souladu s pojetím NSS zdůraznit, že právě i u samotného návrhu na zahájení řízení je třeba brát v úvahu závažnost situace, jaké je stíhaný soudce vystaven, jak k tomu uvádí NSS: „... každé podání kárného návrhu je viděno jako ultima ratio, neboť i pokud nakonec kárný soud dospěje ke zprošťujícímu rozhodnutí, je kárně obviněný soudce až do jeho vyhlášení ve značně nepříjemné situaci, a to jak ve svém pracovním okolí, tak především ve vztahu k veřejnosti, která dokáže velmi citlivě tyto skutečnosti vnímat. Zejména ze strany účastníků řízení pak může být pocíťováno úkorně, že jejich zákonným soudcem je ten, kdo byl nařčen samotným předsedou

soudu z protiprávního jednání, jelikož se mohou obávat, že protiprávního jednání se tento soudce dopustí i v jejich věci. Jinak řečeno, každé podání kárného návrhu je způsobilé zpochybnit vážnost, autoritu a důvěru v rozhodování kárně stíhaného soudce.“ (Rozhodnutí kárného senátu ze dne 3. 10. 2013, č. j. 16 Kss 8/2013-45). Od toho se odvíjí i celková zdrženlivost jednotlivých kárných senátů.

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.
z pověření předsedy
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová