

VRCHNÍ SOUD V PRAZE

Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha – Pankrác

tel.: 261 196 111, e-mail: podatelna@vsoud.pha.justice.cz, IDDS: 3fvabbh

NAŠE ZNAČKA: Si 58/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M.

DNE: 11. 02. 2025

Vážená paní

A [REDACTED] M [REDACTED]

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), která byla Vrchnímu soudu v Praze doručena dne 3. 2. 2025, ve které požadujete „poskytnutí anonymizovaných pravomocných rozhodnutí o vazbě Vašeho soudu obsahujících odůvodnění, a to konkrétně:

- **3 (slovy: tři) anonymizovaných rozhodnutí o vzetí do vazby dle § 67 písmena a) trestního řádu v případě, že bylo o vzetí do vazby rozhodnuto až v průběhu veřejného zasedání, a všech rozhodnutí o dalším trvání vazby, která na tyto **navazují** (případně rozhodnutí o nabrání vazby opatřením vazbu nabrazujícím).**
Pokud rozhodnutí o vzetí do vazby v průběhu veřejného zasedání neevidujete, prosím o alespoň zaslání rozhodnutí o dalším trvání vazby,
- **3 (slovy: tři) anonymizovaných rozhodnutí o vzetí do vazby dle § 67 písmena a) trestního řádu v případě, že bylo o vzetí do vazby rozhodnuto až v průběhu veřejného zasedání, a všech rozhodnutí o dalším trvání vazby, která na tyto **navazují** (případně rozhodnutí o nabrání vazby opatřením vazbu nabrazujícím).**
Pokud rozhodnutí o vzetí do vazby v průběhu veřejného zasedání neevidujete, prosím o alespoň zaslání rozhodnutí o dalším trvání vazby.

*Aby byly parametry dostatečně konkrétní, žádám o zaslání rozhodnutí, která splňují výše zmíněné a zároveň jsou nejnovější, tedy datovány nejbližší k dnešnímu dni. **Pro ujasnění doplňuji, že nežádám rozhodnutí o vazbě, která byla účinná v momentálně probíhajícím trestním řízení.** Pokud by zaslání některého z rozhodnutí provázely komplikace, alternativně žádám o zaslání jiných rozhodnutí o vazbě, které splňují výše zmíněné a **časově mu předcházejí**“, Vám sdělujeme následující. V první řadě, ve výše uvedené žádosti je dvakrát uveden totožný odstavec, tj. o vzetí do vazby dle § 67 písmena a) trestního řádu. Dále, v předmětné žádosti uvádíte, že požadujete rozhodnutí Vrchního soudu v Praze o vazbě, ke kterému je však věcně příslušný okresní, potažmo krajský soud, respektive z uvedeného důvodu se povinný subjekt dotazuje, zda tedy požadujete rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, kterým rozhodoval jako odvolací instance o opravném prostředku - stížnosti proti rozhodnutí o vazbě, kde jsou vazební důvody dle ustanovení § 67 tr. řádu?*

Dovolujeme si Vás však upozornit, že věci řešené zdejším soudem jsou identifikovány, a tedy jednoznačně určitelné podle účastníků řízení a spisové značky, nikoliv dle předmětu řízení, respektive ve vztahu k rozhodování o předběžném opatření a zajištění osob a věcí důležitých pro trestní řízení, potažmo důvodu, pro který smí být obviněný vzat do vazby (aplikovaného ustanovení trestního řádu, tj. § 67 tr. ř.). Současně povinný subjekt podotýká, že po skočení trestní věci nezpracovává statistiku ohledně seznamu skončených věcí ve vztahu ke konkrétnímu rozhodnutí

ve věci, potažmo aplikaci právního předpisu ve vztahu k výroku daného soudního řízení, ani mu takovou povinnost zákon neukládá. V této souvislosti je třeba připomenout, že podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je za informaci poskytovanou dle InfZ možné považovat pouze takovou informaci, jež je zaznamenaná na jakémkoliv nosiči, tedy zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového a audiovizuálního. Povinný subjekt uzavírá, že žadatelem požadované informace takto zpravidla v soudním systému soudu zachyceny nejsou, avšak v případě upřesnění Vaší žádosti provede v souladu s principem dobré správy prostřednictvím fulltextového zadání vyhledání v elektronických přílohách trestních věcí zdejšího soudu.

S pozdravem

Mgr. Ing. Daniel Macháček, DiS., LL.M. v. r.
z pověření předsedy
Vrchního soudu v Praze

Za správnost: A. Baldová